



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/813

URBROJ: 354-02/1-23- 9

Zagreb, 12. siječnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica u žalbenom postupku pokrenutom po žalbama žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj&Sliepčević, j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru u grupi 3 i grupi 4 predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB: 39901919995, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3 predmeta nabave broj 3-458/22-P od 28. studenoga 2022. godine te Odluka o odabiru za grupu 4 predmeta nabave broj 3-458/22-P od 28. studenoga 2022. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518, predmet nabave: mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća, naručitelja: HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.027, 31 €/ 30.343,76 kuna¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb objavio je dana 20. srpnja 2020. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje do 4 godine, broj objave: 2020/S 0F5-0026518, predmet nabave: mehaničko čišćenje

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

pružnog pojasa od raslinja i drveća. Predmet nabave je podijeljen na sedam grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: grupa 3- K1- Broj djelatnika koje ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora/pojedinačne narudžbenice definiran ovom dokumentacijom o nabavi, minimalno 14 djelatnika za kvalitetno izvršenje usluge; grupa 4- K1- Broj djelatnika koje ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora/pojedinačne narudžbenice definiran ovom dokumentacijom o nabavi, minimalno 9 djelatnika za kvalitetno izvršenje usluge koji kriterij je u svim grupama relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te je uz isti navedeno da ukoliko ponuditelj raspolaže s brojem djelatnika većim od broja definiranog ovom dokumentacijom o nabavi, ostvaruje pravo na dodatne bodove. Također je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude u svim grupama i K2- Ponuđena cijena relativnog značaja 80%, odnosno maksimalno 80 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 predmeta nabave pristigle su četiri ponude, dok je u grupi 4 predmeta nabave pristiglo pet ponuda koje ponude je naručitelj prvotno ocijenio nevaljanima te donio odluke o poništenju postupka javne nabave u navedenim grupama predmeta nabave.

Na navedene odluke o poništenju za grupu 3 i 4 predmeta nabave Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 06. travnja 2021. godine žalbu je izjavio žalitelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova te na odluku o poništenju za Grupu 4 žalitelji Sanac d.o.o., Rugvica.

U odlučivanju o navedenim žalbama ovo državno tijelo je dana 27. travnja 2021. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/334, URBROJ: 354-01/21- 10 kojim je poništena Odluka o poništenju za grupu 1, 2, 3, 4 i 5 predmeta nabave i predmet je vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u grupi 3 predmeta nabave od pristigle četiri ponude dvije ocijenio valjanima te u grupi 4 predmeta nabave od pristiglih pet ponuda tri ocijenio valjanima.

Dana 22. ožujka 2022. godine je za donio Odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave broj 3-89/22-P kojom je kao najpovoljnije ponude u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova te ponudu ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica.

Odlukom o odabiru za grupu 4 predmeta nabave broj 3-90/22-P je najpovoljnijima naručitelj odabrao ponude ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova, Sanac d.o.o., Rugvica te Sitor d.o.o., Slavonski Brod. Nezadovoljan odlukama o odabiru u grupi 3 i 4 predmeta nabave dana 04. travnja 2022. godine je žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio, te naručitelju u roku za žalbu predao, žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica.

U žalbenom postupku po navedenim žalbama ovo državno tijelo je dana 12. svibnja 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/235, URBROJ: 354-02/1-22- 9 kojim su poništene odluke o odabiru za grupu 3 i 4 predmeta nabave te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dana 28. studenoga 2022. godine donio Odluku o odabiru za grupu 3 predmeta nabave broj 3-458/22-P kojom je kao najpovoljnije ponude u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova te ponudu ponuditelja Sanac d.o.o., Rugvica, dok je Odlukom o odabiru za

grupu 4 predmeta nabave broj 3-458/22-P kao najpovoljnije ponude u navedenoj grupi odabrao ponude ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova, Sanac d.o.o., Rugvica te Sitolor d.o.o., Slavonski Brod.

Nezadovoljan navedenim odlukama o odabiru u grupi 3 i grupi 4 predmeta nabave dana 12. prosinca 2022. godine na navedene odluke je uredne žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica te njima osporava zakonitost odluka o odabiru i žalbenim zahtjevom traži poništenje navedenih odluka o odabiru za grupe 3 i 4 predmeta nabave i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.022,50 €/ 30.343,76 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbe i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, pozvan da se očituje, propustio je dostaviti očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude ponuditelja Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj u žalbi na odluku o odabiru za grupu 3 te grupu 4 predmeta nabave navodi da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije imao minimalnu tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 8.4. dokumentacije o nabavi. Navodi točku 8.4. dokumentacije o nabavi te ističe da se minimalna tehnička i stručna sposobnost, u smislu navedene točke, dokazuje Izjavom te Uvjerenjima o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću kojima će ponuditelj raspolagati u svrhu izvršenja ugovora. Navodi da u smislu članka 260. stavka 1. ZJN 2016 ponuditelj u trenutku popunjavanja ESPD obrasca, odnosno predaje ponude mora ispunjavati tražene uvjete sposobnosti. Nadalje žalitelj navodi da se ažuriranim popratnim dokumentima dokazuje sposobnost koja je postojala u trenutku predaje ponude te ističe da je odabrani ponuditelj prvotno u svojoj ponudi dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme za opremu i mehanizaciju kojom raspolaže za izvršenje osporavane grupe 3 i grupe 4 predmeta nabave te da su se u svim zapisnicima o pregledu i ispitivanju radne opreme, kao primjenjivi propisi, navodili Zakon o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 94/18, 96/18), Pravilnik o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/16), Pravilnik o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN 18/17), Zakon o zaštiti od požara (NN 92/10), Zakon o normizaciji (NN 80/13), Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN 88/12), a ni jedan od njih nije izdan sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016), koje traženje je izričito propisano točkom 8.4. dokumentacijom o nabavi. Kako na opisani način odabrani ponuditelj nije dokazao minimalnu tehničku i stručnu sposobnost na način kako je određeno u točki 8.4. dokumentacije o nabavi, naslovno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/235 od 12.05.2022. godine utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost traženu točkom 8.4. dokumentacije o

nabavi, navodi žalitelj. Nadalje ističe da je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu uvjerenja (certifikata) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću na način kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi te je odabrani ponuditelj u prilogu Dopisa od 12.08.2022. godine dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme uvidom u koje je utvrđeno da su svi zapisnici izrađeni 11.08.2022. godine te su i pregled i ispitivanje radne opreme, kojom će odabrani ponuditelj raspolagati u svrhu izvršenja predmetnog ugovora, provedeni 11.08.2022. godine. Žalitelj zaključuje da iz navedenog proizlazi da radna oprema kojom će odabrani ponuditelj raspolagati u izvršenju predmetnog ugovora nije zadovoljavala uvjete iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi u trenutku predaje ponude s obzirom da je traženu minimalnu tehničku i stručnu sposobnost odabrani ponuditelj stekao tek 11. kolovoza 2022. godine. Ponude u grupi 3 i grupi 4 predmeta nabave su predane 19. kolovoza 2020. godine te je rok za dostavu ponuda bio 20. kolovoza 2020. godine, stoga odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude (a najkasnije do isteka roka za dostavu ponuda) nije udovoljavao uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj. Tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi odabrani ponuditelj stekao je nakon isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da iz relevantnih zakonskih odredbi proizlazi da sposobnost ponuditelja mora postojati u trenutku predaje ponude, a da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije udovoljavao uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, jer je sposobnost za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi eventualno stečena tek 11. kolovoza 2022. godine. Žalitelj se poziva i na pravno shvaćanje kako Državne komisije tako i Visokog upravnog suda iznijetog u odlukama Presuda UsII-420/19 te Rješenje Klasa: UP/II-034-02/22-01/410. Nadalje je žalitelj u odnosu na odabranog ponuditelja Igor graditeljstvo, obrt vlasnika Igora Hrgića iz Đakova u grupi 3 i grupi 4 predmeta nabave istaknuo da je isti dostavio zapisnike o pregledu i ispitivanju radne opreme od 11.08.2022. godine, a iz kojih proizlazi da je radna oprema ispitana sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (Narodne novine 16/16), iako se ispitivanja sukladno tom Pravilniku provode u odnosu na radni okoliš, a ne u odnosu na radnu opremu. Stoga smatra da dostavljeni osporavani zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme, u kojima se navodi da su provedeni sukladno pravilniku, nisu valjani zbog toga što se ispitivanja sukladno Pravilniku uopće ne mogu niti provesti u odnosu na radnu opremu nego isključivo u odnosu na radni okoliš. U prilog navedenim činjenicama, smatra žalitelj, ide i Zahtjev za očitovanje od 11.08.2022. godine upućen prema VIK-HR d.o.o. u ime žalitelja te Dopis VIK-HR d.o.o. od 12.08.2022. godine, u kojem isti pojašnjava način ispitivanja radne opreme i radnog okoliša sukladno propisima određenima u točki 8.4. dokumentacije o nabavi. Budući iz dostavljenih dokaza proizlazi da se ispitivanja sukladno Pravilniku provode u odnosu na radni okoliš, a ispitivanja sukladno ostalim propisima određenima u točki 8.4. dokumentacije o nabavi u odnosu na radnu opremu, odabrani ponuditelj bio je dužan provesti ispitivanja na opisani način te dostavljenim nevaljanim zapisnicima o pregledu i ispitivanju radne opreme nije dokazao minimalnu tehničku i stručnu sposobnost iz točke 8.4. dokumentacije o nabavi, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbe u odnosu na odluke o odabiru za grupu 3 i grupu 4 predmeta nabave naručitelj navodi da je prilikom definiranja uvjeta za dokaz tehničke i stručne sposobnosti u točki 8.4. objavio dokumentaciju o nabavi u kojoj je učinio omašku na način da je propisao da uz Izjavu iz koje je razvidno da ponuditelj raspolaže dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora, a koju ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršenja usluga, što znači u vlasništvu, najmu, leasing (operativni, financijski) i sl. mora dostaviti i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva

s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) te Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) i Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016) iako se navedeni pravilnik odnosi na radni okoliš, a ne na uvjete sposobnosti propisane točkom 8.4. dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, naručitelj nadalje navodi da nije do roka za dostavu ponude zaprimio od potencijalnih ponuditelja zahtjev za izmjenu ili pojašnjenje dokumentacije o nabavi sukladno članku 202. ZJN 2016, niti sukladno članku 419. ZJN 2016, žalbu na dokumentaciju o nabavi, a za predmetni postupak je provedeno i prethodno savjetovanje tijekom kojeg navodi da nije zaprimljen nijedan upit za izmjenom ili pojašnjenjem dokumentacije o nabavi. Samim time, smatra naručitelj, ponuditelji su bili dužni dostaviti svoje ponude sukladno uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi. Nadalje navodi da ponude svih ponuditelja odabrane odlukama o odabiru broj 3-89/22-P od 22.03.2022. godine za Grupu 3: Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽ1 Istok NS Slavonski Brod i broj 3-90/22-P od 22.03.2022. godine i za Grupu 4: Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽ1 istok NS Osijek koje su poništene rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/235, URBROJ: 354-02/1-22-9 od 12.05.2022. godine, nisu zadovoljavale uvjete propisane točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, a koji se odnose na Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša. Međutim, navodi naručitelj, sukladno načelu jednakog tretmana, a zbog vlastite omaške, prihvatio je sve ponude te napominje da se to odnosi i na ponudu žalitelja kojem je jedan od žalbenih navoda na navedene odluke o odabiru bio da prvorangirani ponuditelj nije dostavio dokaze tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 8.4. dokumentacije o nabavi koje se odnose na Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša, iako ni on sam isto nije dokazao. S obzirom da je rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/235, URBROJ: 354-02/1-22-9 od 12.05.2022. godine postupak vraćen na pregled i ocjenu ponuda, naručitelj navodi da je 04.08.2022. pristupio nadopuni ažuriranih popratnih dokumenata od svih ponuditelja koji su dokazali svoju sposobnost, na način da su pozvani da dostave uvjerenje (certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016), kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi. Navodi da je pregledom i ocjenom pristiglih ažuriranih dokumenata, sukladno načelu jednakog tretmana, priznao svim ponuditeljima dostavljene nadopune ažuriranih popratnih dokumenata te je na temelju toga donio Odluku o odabiru broj 3-458/22-P od 28.11.2022. godine. Naručitelj navodi da Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) nema nikakav utjecaj na sposobnost ponuditelja za izvršenje predmetne usluge, jer se ne odnosi na uvjete propisane točkom 8.4. dokumentacije o nabavi te da zbog ekonomičnosti javne nabave i potrebe naručitelja za predmetnom uslugom nije poništio predmetni postupak. Iz tog razloga primijenjen je isti tretman prema svim sposobnim ponuditeljima, čime su zadovoljena osnovna načela javne nabave - jednakost, transparentnost i načelo jednakog tretmana. Žalbeni navod žalitelja da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude odnosno najkasnije do isteka roka za predaju ponuda nije imao minimalnu tehničku i stručnu sposobnost traženu točkom 8.4. dokumentacije o nabavi, zbog čega je naručitelj njegovu ponudu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016 morao odbiti kao neprihvatljivu, naručitelj kategorički odbija, jer smatra da je isti, kao i ostali sposobni ponuditelji, dokazao tehničku i stručnu sposobnost putem nadopune dostave ažuriranih popratnih dokumenata, što je u skladu sa ZJN 2016.

U predmetnom žalbenom postupku, kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 8.4. naručitelj

tražio Izjavu (Obrazac H) iz koje treba biti razvidno da ponuditelj raspolaže dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora, a koju ponuditelj mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme izvršenja usluga, što znači u vlasništvu, najmu, leasing (operativni, financijski) i sl. i to minimalno sljedeću opremu i mehanizaciju: Grupa 3: Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Slavonski Brod - 15 (petnaest) motornih pila - 1 (jedan) traktor ili sličan stroj sa kranskom rukom i uređajem za usitnjavanje biljnih ostataka (malčerom) - 15 (petnaest) motornih trimera - 2 (dva) traktora ili slična stroja sa malčerom. Grupa 4: Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Osijek: 10 (deset) motornih pila, 1 (jedan) traktor ili sličan stroj sa kranskom rukom i uređajem za usitnjavanje biljnih ostataka (malčerom), 10 (deset) motornih trimera, 1 (jedan) traktor ili sličan stroj sa malčerom. Napomena: Ponuditelj je uz navedenu Izjavu kojom dokazuje sposobnost traženu točkom 8.4. ove dokumentacije o nabavi dužan dostaviti i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) te Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) i Pravilnika o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016). Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.4. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD-odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 9). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Utvrđeno je da je ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac i Izjavu H u kojima navodi da ima tražene strojeve na raspolaganju

Također je utvrđeno da je u prethodnom žalbenom postupku utvrđeno da je ponuditelj Igor graditeljstvo, obrt vlasnika Igora Hrgića iz Đakova dostavio, kao dokaz uvjeta sposobnosti iz točke 8.4 dokumentacije o nabavi, ispunjeni ESPD obrazac i Izjavu H u kojima navodi da ima tražene strojeve na raspolaganju. Također je utvrđeno da su priloženi Zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme u kojima je navedeno da su primijenjeni svi traženi propisi: Zakon o zaštiti na radu (NN br. 71/14, 118/14, 94/18, 96/18), Pravilnik o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN br.16/16), Pravilnik o zaštiti na radu pri uporabi radne opreme (NN br. 18/17), Zakona o zaštiti od požara (NN br. 92/10), Zakon o normizaciji (NN br. 80/13) te Pravilnik o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN br. 88/12), međutim nije naveden i Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša, a koji je tražen točkom 8.4 dokumentacije o nabavi. Uzevši u obzir okolnost da su se naručitelj, u odgovoru na žalbu, kao i odabrani ponuditelj, pozivali na članak 42. Zakona o zaštiti na radu navodeći da sva radna oprema zadovoljava uvjete propisane navedenim člankom, a da je zapravo u žalbenom postupku utvrđeno da je navedenom odredbom definirana obveza poslodavca da u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, njegovim provedbenim propisima, pravilima zaštite na radu, posebnim propisima, odnosno uputama proizvođača, obavlja

preglede, odnosno ispitivanja sredstava rada koja se koriste, radi utvrđivanja jesu li na njima primijenjena pravila zaštite na radu i jesu li zbog nastalih promjena tijekom njihove uporabe ugroženi sigurnost i zdravlje radnika, bilo je utvrđeno da nije nedvojbeno razvidno da je time obuhvaćen i traženi Pravilnik o ispitivanju radnog okoliša, s obzirom da isti nije naveden u priloženim zapisnicima u točki 7. „Nazivi primjenjivih propisa“. Slijedom navedenoga je ocijenjeno da nije dostavljen dokaz iz kojeg bi se jasno i nedvojbeno moglo ocijeniti da ponuda udovoljava uvjetima iz točke 8.4 dokumentacije o nabavi.

U postupku po primitku odluke Državne komisije naručitelj je dana 04. kolovoza 2022. godine zatražio od ponuditelja u grupi 3 i grupi 4 predmeta nabave da dostave uvjerenje (certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša, kako je traženo točkom 8.4 dokumentacije o nabavi, na koji zahtjev je odabrani ponuditelj Igor graditeljstvo, obrt vlasnika Igora Hrgića iz Đakova dana 12. kolovoza 2022. godine dostavio dopis u prilogu kojeg su i Zapisnici o pregledu i ispitivanju radne opreme ovlaštene tvrtke po Ministarstvu rada i mirovinskog sustava kao dokaz da je radna oprema ispitana sukladno Pravilniku o ispitivanju radne opreme (NN 16/2016) kako je traženo točkom 8.4. dokumentacije o nabavi. U priloženim zapisnicima je navedeno da su isti izrađeni u odnosu na navedenu opremu i u skladu sa Pravilnikom o ispitivanju radnog okoliša (Narodne novine 16/16). Navedeni zapisnici nose nadnevak izdavanja 11. kolovoza 2022. godine.

Iz navedenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj po primitku odluke ovog državnog tijela od ponuditelja u postupku zatražio pojašnjenje/dopunu ponuda na način da se dostave zapisnici o ispitivanju radne opreme na način kako je traženo točkom 8.4 dokumentacije o nabavi kojom je između ostalog propisano da uz izjavu iz koje je razvidno da ponuditelj raspolaže dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora ponuditelj mora dostaviti i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću izdane između ostalih propisa i temeljem Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016). Kao preliminarni dokaz navedenom uvjetu iz točke 8.4. u ponudi se predaje e-ESPD obrazac dok je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Dakle, ažurirani popratni dokumenti koji se dostavlja po zahtjevu naručitelja su potvrda navoda u ESPD obrascu odnosno potvrda sposobnosti koja je morala postojati u trenutku predaje ESPD obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude. ZJN 2016 dopušta da se u odnosu na predane dokaze, kako u ponudi, tako i kasnije u postupku pregleda i ocjene ponuda, mogu dostavljati pojašnjenja/dopune dokaza u odnosu na propisane uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, međutim tako predani dokazi/pojašnjenja moraju se odnositi/potvrđivati sposobnost koja je postojala u trenutku predaje ponude.

Naime, člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Stavkom 4. istog članka propisano je da se u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navode izdavatelji popratnih dokumenata te ona sadržava izjavu da će gospodarski subjekt moći, na zahtjev i bez odgode, javnom naručitelju dostaviti te dokumente.

Nadalje, člankom 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u.

Dokumentacijom o nabavi točkom 8.4 propisano je da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju potrebnu opremu za izvršenje predmeta nabave pri čemu treba priložiti i Uvjerenje (Certifikat) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću između ostalog i sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša. U ESPD obrascu predanog u ponudama za grupu 3 i grupu 4 predmeta nabave dana 19. kolovoza 2022. godine odabrani ponuditelj je naveo da navedenom uvjetu udovoljava, međutim u žalbenom je postupku utvrđeno da je ažurirani popratni dokument koji bi trebao potvrditi navod iz ESPD obrasca, odnosno da je u trenutku proteka roka za predaju ponude tražena sposobnost iz točke 8.4 postojala, izdan tek dana 11. kolovoza 2022. godine.

Iz navedenog valja zaključiti da odabrani ponuditelj Igor graditeljstvo, obrt vlasnika Igora Hrgića iz Đakova dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao da je u trenutku predaje ESPD obrasca kao preliminarnog dokaza sposobnosti, odnosno ponude, raspolagao Uvjerenjima (Certifikatima) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću izdanih između ostalog i sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliš kako je i traženo točkom 8.4 dokumentacije o nabavi. U postupku javne nabave odabire se najpovoljnija ponuda sposobnog ponuditelja čija sposobnost mora postojati u trenutku predaje ESPD-obrasca, odnosno u trenutku predaje ponude, a u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije dokazao da je ispunjen traženi uvjet budući da je odabrani ponuditelj dostavio izvješća koja su izdana nakon isteka roka za dostavu ponuda te je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje je žalitelj žalbenim navodom osporavao da je odabrani ponuditelj Igor graditeljstvo, obrt vlasnika Igora Hrgića iz Đakova u ponudi za grupu 3 i grupu 4 predmeta nabave dostavio i Uvjerenja (Certifikate) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću izdanih između ostalog i sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliš iako se navedeni pravilnik ne primjenjuje na opremu već na radni okoliš.

U svezi s navedenim osporavanjem žalitelja valja navesti da je točno da je naručitelj točkom 8.4 dokumentacije o nabavi tražio dokaz raspolaganja dovoljnom opremom u svrhu izvršenja ugovora te da je pri tome za svaku od navedenih grupa propisao koja to oprema mora biti. Dakle, u točki 8.4 dokumentacije o nabavi radi se o obvezi dokazivanja raspolaganja određenom opremom koja je potrebna za izvršenje predmeta nabave. Međutim, u odnosu na navedenu opremu naručitelj je navedenom točkom dokumentacije o nabavi odredio obvezu prilaganja i Uvjerenja (Certifikata) o ispitivanju strojeva s povećanom opasnošću koji se izdaju, osim sukladno Zakonu o zaštiti na radu (NN 71/14, 118/14, 154/14, 94/18, 96/18) Pravilniku o pregledu i ispitivanju radne opreme (NN 16/2016), i sukladno Pravilniku o ispitivanju radnog okoliša (NN 16/2016) te da je u istome navedeno da se navedenim Pravilnikom utvrđuje obveza, načini i postupci ispitivanja radnog okoliša, rokovi ispitivanja te sadržaj i način izdavanja zapisnika o ispitivanju radnog okoliša. Ispitivanje u radnom okolišu obuhvaća sljedeća ispitivanja: 1. ispitivanja fizikalnih čimbenika (temperatura, relativna vlažnost i brzina strujanja zraka, osvjetljenost, buka i vibracije); 2. ispitivanja kemijskih čimbenika (koncentracija plinova, para, prašina i aerosola); 3. ispitivanja bioloških čimbenika. Pod ispitivanjem iz prethodnog stavka smatra se provođenje postupaka mjerenja čimbenika u radnom okolišu prema važećim normama te uspoređivanje i ocjena dobivenih rezultata mjerenja s dopuštenim vrijednostima

izloženosti pojedinim štetnostima prema propisima odnosno normama s područja zaštite zdravlja na radu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je omaškom u dokumentaciji o nabavi odredio da se uvjet propisan točkom 8.4 dokumentacije o nabavi, između ostalog, dokazuje i udovoljavanjem tražene opreme uvjetima i zahtjevima iz spornog Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša. Međutim, članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dakle, nakon proteka roka za žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, odnosno nakon proteka razdoblja objave dokumentacije o nabavi kada zainteresirani gospodarski subjekti mogu tražiti pojašnjenje ili izmjenu određenih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, ponude se moraju izraditi u skladu s postavljenim uvjetima iz dokumentacije odnosno naručitelj mora ponude pregledavati prema tako propisanim uvjetima. Žalitelj, ukoliko je smatrao da se propisani uvjet u točki 8.4 dokumentacije o nabavi, ne može dokazivati uvjerenjima, certifikatima, izdanima i temeljem Pravilnika o ispitivanju radnog okoliša, trebao je navedeni uvjet dokumentacije o nabavi osporavati u roku za žalbu na dokumentaciju o nabavi. Propuštanjem da ospori navedeni zahtjev, dokumentacija o nabavi je i u navedenom dijelu postala pravomoćna, odnosno i s aspekta provođenja postupka javne nabave uvjet, odnosno dokaz, iz točke 8.4 dokumentacije o nabavi je postao važeći u odnosu na sve ponuditelje kao i naručitelja te je stoga, s obzirom na članak 280. ZJN 2016, žalbeni navod žalitelja u navedenom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi na odluku o odabiru, kako za grupu 3 tako i za grupu 4 predmeta nabave, navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj naveo da je provjeravao istinitost reference odabranog ponuditelja „Strojna košnja malčerm“, navodno izvršenu prema Hemco-invest d.o.o. Navodi da je naručitelj provjeru vršio s obzirom na činjenicu da je žalitelj u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/22- 01/235 osporavao istinitost te reference i dostavio dokaze u prilog svojim navodima, pri čemu je kao relevantni dokaz istinitosti reference odabranog ponuditelja prihvatio e-poruku Hemco-invest d.o.o. od 13.10.2022. godine, u kojoj isti navodi da „Igor graditeljstvo uredno ispunjava ugovorene obveze prema našoj tvrtki“. Žalitelj navodi da je očito da je kod naručitelja postojala sumnja u istinitost iste, a posebice s obzirom na dokaze koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku u pogledu Ispisa bilance i računa dobiti i gubitka za 2019. godinu gospodarskog subjekta Hemco-invest d.o.o. i odbijanja Hemco-invest d.o.o. da žalitelju potvrdi istinitost tada osporavane reference. Stoga je, navodi žalitelj, naručitelj od Hemco-invest d.o.o. zatražio potvrdu da je Igor graditeljstvo (odabrani ponuditelj) izvršio radove „Strojne košnje malčerm“, u vrijednosti od 962.356,00 kn u razdoblju od 21.03.2018. do 17.10.2019. godine na koji zahtjev u e-mailu od 13.10.2022. godine Hemco-invest d.o.o. nije potvrdio da je odabrani ponuditelj izvršio ugovor „Strojna košnja malčerm“ u vrijednosti od 962.356,00 kn u razdoblju od 21.03.2018. do 17.10.2019. godine, već je samo općenito naveo kako Igor graditeljstvo uredno ispunjava ugovorene obveze prema njemu. Budući da Hemco-invest d.o.o. nije potvrdio da je odabrani ponuditelj izvršio ugovor „Strojna košnja malčerm“, u vrijednosti od 962.356,00 kn u razdoblju od 21.03.2018. do 17.10.2019. godine (već je samo dao općenit odgovor), žalitelj sumnja u istinitost sporne reference i smatra da ista nije mogla biti otklonjena temeljem takvog općenitog odgovora druge ugovorne strane. Kako bi sumnja bila otklonjena, odgovor je morao sadržavati konkretne navode s preciznim odgovorom u odnosu na traženi ugovor, dok Hemco-invest d.o.o. uopće nije odgovorio na pitanje naručitelja, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se ovdje radi o ponovljenom žalbenom navodu o kojem je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave već odlučivala u prijašnjem žalbenom postupku te Rješenjem isti ocijenila kao neosnovanim, a žalitelj nije priložio niti jedan novi dokaz da su podaci koje je odabrani ponuditelj dostavio neistiniti i netočni. Unatoč navedenom, naručitelj se opreza radi očituje na žalbeni navod, navodeći da je postupajući sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/235 od 12.05.2022. godine kojim su poništene odluke o odabiru broj 3-89/22-P od 22.03.2022. godine i broj 3-90/22-P od 22.03.2022. godine te je postupak vraćen na pregled i ocjenu ponuda, provjerio istinitost potvrde naručitelja Hemco Invest d.o.o. o urednom ispunjenju ugovora, koju je dostavio ponuditelj Igor graditeljstvo, obrt za građevinske usluge s obzirom da je ista bila predmet žalbenog postupka. Hemco Invest d.o.o. je putem e-poruke od 13.10.2022. godine potvrdio da Igor graditeljstvo, obrt za građevinske usluge uredno ispunjava ugovorene obveze prema njima, što je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 14.11.2022. godine te je također navedena e-prepiska objavljena kao prilog Zapisniku, istaknuo je naručitelj. Navodi da je provjerio navedenu referencu isključivo kako bi dodatno potvrdio da nema razloga sumnjati u istinitost dostavljene reference, a s obzirom da je ona bila predmet žalbe žalitelja u prijašnjem žalbenom postupku na odluke o odabiru za grupu 3. i 4. te da je žalitelj tvrdio da su navedene reference neistinite i nevaljane i da su izdane samo u svrhu dokazivanja sposobnosti odabranog ponuditelja u postupku javne nabave. Naručitelj napominje da je Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/235, od 12.05.2022. godine utvrđeno da žalitelj nije dokazao koji podaci, od svih koje je odabrani ponuditelj dostavio, su neistiniti i netočni s obzirom da nije priložio dokaze iz kojih bi jasno i nedvojbeno proizlazilo da su podaci/dokazi koje je ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova dostavio netočni, odnosno neistiniti. Također naručitelj napominje da žalitelj ni u ovom žalbenom postupku nije dostavio dokaze iz kojih bi jasno i nedvojbeno proizlazilo da su podaci/dokazi koje je ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova dostavio netočni, odnosno neistiniti, već je naveo iste zaključke koje izvodi iz financijskih izvještaja u odnosu na dokumente priložene u ponudi odabranog ponuditelja, koji ostaju u sferi presumpcije na temelju parcijalnih dokumenata, ali se i dalje poziva na njihovu neistinitost.

U žalbenom postupku, kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točkom 8.3 odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti te je tražio dostavu popisa glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane. Za Grupu 3: Popis mora sadržavati izvršenu najmanje 1 (jednu), a najviše 4 (četiri) usluge vezanih uz predmet nabave zbirne vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 kn. Uz naznaku na koju grupu za koju se nudi usluga se dostavljen/i popis/popisi odnosi/e. Ukoliko ponuditelj nudi dvije, više ili sve grupe, može dostaviti i popis o izvršenoj jednoj usluzi, a vrijednost izvršene usluge mora biti barem jednaka zbroju minimalnih traženih vrijednosti za sve grupe za koje se nudi usluga. Isti popis se može koristiti samo za jednu grupu, odnosno više grupa ako je vrijednost izvršene usluge iz popisa barem jednaka zbroju minimalnih traženih vrijednosti za sve grupe za koje se nudi usluga. Smatra se da je Popis glavnih usluga vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave. Kao preliminarni dokaz za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 8.3. gospodarski subjekt pri izradi ponude preuzima: Europsku jedinstvenu

dokumentaciju o nabavi (e-ESPD-zahtjev) te kreira e-ESPD- odgovor za sve gospodarske subjekte u ponudi i to Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1c). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Gospodarski subjekt dostavlja ovaj dokaz u obliku popisa prema predlošku koji čini sastavni dio ove dokumentacije o nabavi (Obrazac G). Naručitelj ističe da je predložak popisa (Obrazac G) samo predložak, a gospodarski subjekti mogu dostaviti dokaz i u drugom obliku. Bitno je da sadržaj odgovara predlošku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja u grupi 3 predmeta nabave, Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova, utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu naveo reference: 1. Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS Slavonski Brod u iznosu od 678.875,30, razdoblje 31.05.2018. - 31.05.2019. za HŽ Infrastrukturu; 2. Strojna košnja malčermom u iznosu od 427.381,00 za OPG Mikleušević u razdoblju od 08.03-2019. - 15.06.2019. Također je u ponudi ponuditelj dostavio i Popis glavnih ugovora o uslugama za grupu 3 i potvrde drugih ugovornih strana pa tako i Potvrdu OPG Mikleušević u kojoj je potvrđeno da je Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova za OPG Mikleušević 2019. godine izvršio strojnu košnju malčermom u vrijednosti narudžbenice od 427.381,00 kuna.

Nadalje je uvidom u ESPD obrazac utvrđeno da je za grupu 4 ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova naveo ugovore: 1. Mehaničko čišćenje NS Vinkovci, u iznosu od 160.300,00 kn, u periodu od 10.05.2018. – 10.10.2018. godine prema naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o.; 2. Mehaničko čišćenje terena od raslinja i drveća prije gradnje objekta u iznosu od 810.450,00 kn 2016. godine za Mali Ivica d.o.o.; 3. Mehaničko čišćenje NS Osijek, u iznosu od 151.675,00 kn, u periodu od 10.05.2018. – 10.10.2018. godine prema HŽ Infrastruktura d.o.o.

Po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude u smislu zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, odabrani ponuditelj dostavlja ispravljeni eESPD obrazac u kojem navodi sljedeću uslugu: Strojna košnja malčermom, u iznosu od 962.356,00 kn, u razdoblju od 14.11.2019. do 14.11.2019. godine prema Hemco-invest d.o.o., umjesto prethodno navedene usluge za Mali Ivica d.o.o. Dodatno je dostavljen Popis glavnih ugovora o uslugama za grupu 4 kao i Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane Hemco-invest d.o.o. u kojoj je navedeno da je Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova izvršio strojnu košnju malčermom.

U prethodnom je žalbenom postupku, povodom žaliteljeva osporavanja u odnosu na osporavanu referencu „Strojna košnja malčermom“ u iznosu od 962.356,00 kn, utvrđeno da je u ESPD obrascu navedeno da je sporna usluga izvršavana u razdoblju „od 14.11.2019. do 14.11.2019.“, dok je u Potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru izdanoj od strane Hemco-invest d.o.o. prema odabranom ponuditelju, navedeno da je ista izdana na dan 30.10.2019. godine. Stoga je utvrđeno, s obzirom

da iz navedenih kontradiktornih i nesukladnih podataka doista nije bilo jasno u kojem razdoblju je usluga pružana, da se ne može ocijeniti da je valjano potvrdom izdanom dana 30.10.2019. godine potvrđeno da je usluga izvršena „od 14.11.2019. do 14.11.2019.“ te je žalbeni navod u navedenom dijelu tada ocijenjen osnovanim.

U ponovljenom je postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj pozvao izdavatelja potvrde o uredno ispunjenom ugovoru „Strojna košnja malčerom“, Hemco-invest d.o.o., da potvrdi navode u odnosu na navedenu referencu, tj. da potvrdi jesu li radovi izvođeni od 21.03.2018. do 17.10.2019 u ukupnoj vrijednosti 962.356,00 kuna, na koji upit je Hemco Invest d.o.o. dostavio odgovor: „Igor graditeljstvo uredno ispunjava ugovorene obveze prema našoj tvrtki.“

Žalitelj ističe da na opisani način izdavatelj potvrde, druga ugovorna strana Hemco-invest d.o.o., nije potvrdio da je odabrani ponuditelj uredno izvršio ugovor „Strojna košnja malčerom“ u iznosu od 962.356,00 kn, u razdoblju od 14.11.2019. do 14.11.2019. godine već je samo općenito naveo da odabrani ponuditelj uredno izvršava ugovorne obveze.

U svezi sa žalbenim navodom valja se prije svega osvrnuti na naručiteljev odgovor na žalbu i prigovor da je Državna komisija već odlučivala o navedenom žalbenom navodu te u svezi istog treba istaknuti da je Državna komisija odlučivala o činjeničnom i dokaznom stanju u odnosu na postupak javne nabave kao i žalbeni postupak koje je postojalo u trenutku donošenja odluke o žalbi u prethodnom postupku. Budući da je naručitelj nakon primitka odluke Državne komisije, u odnosu na žalbeni navod kojim je osporavana referenca „Strojna košnja malčerom“ u dijelu koji je ocijenjen osnovanim, pribavljao nove dokaze u postupku tražeći pojašnjenje od izdavatelja potvrde o urednom izvršenju ugovora u odnosu na navedenu referencu, to su u postupku javne nabave nakon donošenja odluke ovog državnog tijela u prethodnom žalbenom postupku, prikupljeni novi dokazi i nastupile su nove činjenice o kojima nije bilo razmatrano u žalbenom postupku pred ovim tijelom. Stoga valja zaključiti da, iako se radi o osporavanju valjanosti i prihvatljivosti reference o kojoj se razmatralo u prethodnom žalbenom postupku, unatoč navedenom ne radi se o istome činjeničnom stanju o kojem je već bio razmatrano te stoga ne dolazi do primjene članka 404. stavka 3. ZJN 2016 koji određuje da Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Nadalje, u odnosu na žalbeni navod valja prije svega istaknuti, a što je već prethodno navedeno u utvrđivanju činjeničnog stanja, da je referenca „Strojna košnja malčerom“ u postupku javne nabave kao dokaz sposobnosti iz točke 8.3 dokumentacije o nabavi predana u odnosu na ponudu za grupu 4 predmeta nabave, međutim nije predana kao dokaz sposobnosti iz točke 8.3 dokumentacije o nabavi u odnosu na ponudu za grupu 3 predmeta nabave. Naime, već je prethodno konstatirano da je odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja za pojašnjenje ponude u smislu zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi u grupi 4 predmeta nabave, dostavio ispravljeni eESPD obrazac u kojem navodi uslugu: „Strojna košnja malčerom“, u iznosu od 962.356,00 kn, u razdoblju od 14.11.2019. do 14.11.2019. godine prema Hemco-invest d.o.o., umjesto prethodno navedene usluge za Mali Ivica d.o.o. Također je i dostavljen Popis glavnih ugovora o uslugama za grupu 4 kao i Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru izdana od strane Hemco-invest d.o.o. u kojoj je navedeno da je Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova izvršio strojnu košnju malčerom.

Navedena referenca dakle nije dostavljena kao dokaz sposobnosti u odnosu na grupu 3 predmeta nabave, s obzirom da je za tu grupu odabrani ponuditelj naveo reference: 1. Mehaničko čišćenje pružnog pojasa od raslinja i drveća RJ HŽI Istok NS

Slavonski Brod u iznosu od 678.875,30, razdoblje 31.05.2018. - 31.05.2019. za HŽ Infrastrukturu; 2. Strojna košnja malčermom u iznosu od 427.381,00 za OPG Mikleušević u razdoblju od 08.03-2019. - 15.06.2019.

Slijedom navedenog, s obzirom da osporavana referenca nije kao dokaz sposobnosti navedena za grupu 3 predmeta nabave, u odnosu na navedenu grupu predmetni se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na grupu 4 predmeta nabave, kako je prethodno utvrđeno, u prethodnom je žalbenom postupku ocijenjeno da postoji nejasnoća u odnosu na izvršenje predmetne reference, slijedom čega je žalbeni navod bio cijenjen osnovanim. Stoga je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj bio obvezan utvrđenu nejasnoću otkloniti, u koju svrhu je pozvao izdavatelja reference/potvrde Hemco-invest d.o.o. da potvrdi je li navedena referenca izvršena u određenom razdoblju i u određenom iznosu od strane odabranog ponuditelja. Na postavljeni upit naručitelj dobiva odgovor da Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova uredno ispunjava ugovorne obveze.

Točkom 8.3 dokumentacije o nabavi je određeno da popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini sadrži vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane odnosno da istime treba dokazati da je izvršena najmanje 1 (jednu), a najviše 4 (četiri) usluge vezane uz predmet nabave zbirne vrijednosti od minimalno 1.100.000,00 kn. Pri tome je naručitelj istom točkom dokumentacije o nabavi zadržao mogućnost da u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeri informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi.

Iako je od izdavatelja potvrde o urednom izvršenju ugovora zatražio potvrdu navoda iz ESPD obrasca, odnosno iz potvrde o urednom izvršenju usluge izdane po naručitelju predmetne usluge Hemco invest d.o.o., razdoblja u kojem je usluga izvršena kao i iznosa za koji je usluga izvršena, naručitelj je kao potvrdu prihvatljivosti navedene reference prihvatio samo izjavu Hemco invest d.o.o. da odabrani ponuditelj Igor graditeljstvo-obrt za građevinske usluge, vlasnika Igora Hrgića iz Đakova uredno ispunjava ugovorene obveze prema navedenoj tvrtki. Iz tako dostavljene izjave naručitelj nije dobio potvrdu sporne reference, posebice ne u odnosu na konkretno postavljen upit u odnosu na razdoblje izvršenja i iznos same reference. S obzirom da su razdoblje izvršenja usluge te vrijednost usluge uvjeti koji su trebali biti dokazani, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj na osnovu takve općenite izjave druge ugovorne strane iz reference nije mogao valjano, u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi, ocijeniti da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost kako je tražena točkom 8.3 dokumentacije o nabavi za grupu 4 predmeta nabave te je stoga u odnosu na odluku o odabiru za grupu 4 predmeta nabave žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.027,31 €/30.343,76 kuna i to na ime naknade za

pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.716,24 €/ 28.000,00 kn te na ime troška sastava žalbe po odvjetniku ukupni iznos od 311,07 €/2.343,76 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na navedeno te da je žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica uspio sa žalbom na odluku o odabiru za grupe 3 i 4 predmeta nabave, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 4.027,31 €/30.343,76 kuna te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naime, žalitelju je na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka priznat trošak u iznosu od 1.858,12 €/14.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka za svaku od grupa predmeta nabave koju je osporavao te mu je na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost od 25% priznat trošak u iznosu od 155,54 €/1.171,88 kuna za svaku žalbu, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 18/14 107/15., 37/22 i 126/22), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

