



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/820

URBROJ: 354-02/6-23-7

Zagreb, 10. siječnja 2023.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja ZP Modulator d.o.o., Beograd, Republika Srbija, OIB: 88444427661, Modulator d.o.o., Beograd, Podružnica Zagreb, Zagreb, OIB: 48490379132, Modulator Constructions d.o.o., Zagreb, OIB: 07473373488 i Koto d.o.o., Beograd, Republika Srbija, OIB: 44270647026, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025565, predmet nabave: izvođenje radova cjelovite obnove građevina (glavne i dvorišne zgrade) na lokaciji Fra Andrije Kačića Miošića 26, Zagreb, naručitelja: Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb, OIB: 62924153420, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja ZP Modulator d.o.o., Beograd, Republika Srbija, Modulator d.o.o., Beograd, Podružnica Zagreb, Zagreb, Modulator Constructions d.o.o., Zagreb i Koto d.o.o., Beograd, Republika Srbija, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja ZP Modulator d.o.o., Beograd, Republika Srbija, Modulator d.o.o., Beograd, Podružnica Zagreb, Zagreb, Modulator Constructions d.o.o., Zagreb i Koto d.o.o., Beograd, Republika Srbija, za naknadom troška odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, Zagreb, objavio je 4. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025565, predmet nabave: izvođenje radova cjelovite obnove građevina (glavne i dvorišne zgrade) na lokaciji Fra Andrije Kačića Miošića 26, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijene - 80 bodova i Specifičnog iskustva nominiranih stručnjaka - 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, koja je donesena i objavljena u EOJN RH, dana 2. prosinca 2022. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Kamgrad d.o.o., Zagreb i Ing-grad d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 12. prosinca 2022. izjavila zajednica ponuditelja ZP Modulor d.o.o., Beograd, Republika Srbija, Modulor d.o.o., Beograd, Podružnica Zagreb, Zagreb, Modulor Constructions d.o.o., Zagreb i Koto d.o.o., Beograd, Republika Srbija. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 13.272,28 eura/100.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbeni navod žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku u bitnom osporava osnovanost žalbe.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj se poziva na točke 1., 2.2., 2.3. i 2.6. dokumentacije o nabavi te obrazlaže da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, u dijelu Troškovnika dvorišna zgrada, list VII. Alarmno ozvučenje utvrdio da stavka troškovnika VII.1.4. Pozivni mikrofon nije ispunjena, odnosno da odabrani ponuditelj nije ispunio jediničnu cijenu, posljedično čemu nije ispunjena ni ukupna cijena stavke, iz čega proizlazi zaključak da predmetna stavka nije ponuđena, što je protivno prethodno odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju radi o nedostatku koji se ne može otkloniti primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 iz razloga što bi u slučaju njegove primjene ovdje došlo do nedopuštenog pregovaranja i do povrede članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da niti u ponudi žalitelja nije ispunjena stavka ponudbenog troškovnika I.2.18. Demontaža odvodnje kosog krova od pocinčanog i bakrenog lima (uljevni kotlić) odnosno da pored iste također nije navedena vrijednost 0,00. Naručitelj obrazlaže da je pristupio računalnoj kontroli ispravnosti predložka za izradu troškovnika koji je kao zasebni dokumenti u .xlsx formatu bio priložen dokumentaciji o nabavi te je utvrdio da javno objavljeni .xlsx format predložka troškovnika ima tehničku pogrešku odnosno da u isti uopće nije moguće unijeti/upisati iznos 0,00, jer nakon unosa broja „0“ i prelaska u drugu ćeliju ponudbenog troškovnika (.xlsx format) prethodno upisana znamenka „0“ nestaje, a što za posljedicu ima da niti odabrani ponuditelj, a niti žalitelj u ovom postupku nabave nisu bili u mogućnosti u svoje ponudbene troškovnike unositi/upisivati iznos „0,00“ kao što je to propisano točkom 2.6. dokumentacije o nabavi. Dakle odabrani ponuditelj i

žalitelj su u ovom postupku nabave bili onemogućeni upisati u svoje ponudbene troškovnike iznos od 0,00 za slučaj kada određene radove, uslugu, naknadu ili trošak ponuditelji nisu imali namjeru naplaćivati ili je isto uračunato u cijenu neke druge stavke njihovih ponudbenih troškovnika, dok je upisivanje svih drugih iznosa bilo moguće te su takvi upisi ostali zabilježeni u troškovniku. Naručitelj zaključuje da odabrani ponuditelj iz tehničkih razloga nije mogao u predmetnoj spornoj stavci zadržati upisanu cijenu od 0,00 kn, jer nakon što se u excel tablicu unese takva vrijednost i nastavi raditi na sljedećem polju automatski se iz tehničkih razloga izbriše prethodno upisana vrijednost od 0,00 kn.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je cijena koju je ponudio za stavku VII.1.4. troškovnika , Pozivni mikrofon - 0,00 kuna, ali obzirom da nije bilo moguće upisati 0,00 kuna ali ista nije bila vidljiva. Smatra da je evidentno da je stavku troškovnika VII.1.4. Pozivni mikrofon ponudio besplatno, odnosno za 0,00 kuna, budući da je provjerom troškovnika utvrđeno da se cijena stavke uopće ne mijenja neovisno o tome je li ili nije unesena jedinična cijena od 0,00 kuna te je trošak predmetne stavke u fazi pripreme ponude rasporedio na ostale stavke iz tog poglavlja budući da u prvom objavljenom troškovniku nije bila navedena količina za mikrofon te je prilikom ispunjavanja konačnog troškovnika iz naprijed navedenog razloga za istu stavku upisao 0,00 kuna.

Točkom 1. dokumentacije o nabavi je propisano „Od ponuditelja se očekuje da pažljivo prouče sve dijelove ove Dokumentacije o nabavi i da se pridržavaju svih uputa, sadržaja danih predložaka, ugovornih uvjeta, svih tehničkih specifikacija i uvjeta iz projektne dokumentacije navedene u ovoj Dokumentaciji o nabavi. Propust ponuditelja da izradi ponudu koja u svemu odgovara postavljenim uvjetima i sukladno traženom sadržaju, kao i propust da ponudu dostavi u naznačenom roku su razlozi za odbijanje ponuditeljeve ponude od strane naručitelja. Ponuda u kojoj se izjavljuju ili koja sadrži bilo kakve ograde, koja mijenja ili derogira bilo koju od odredbi ugovora smatrat će se nepravilnom ponudom.“ Točka 2.2. dokumentacije o nabavi propisuje „Predmet nabave nije podijeljen na grupe te je ponuditelj u obvezi ponuditi predmet nabave u cijelosti odnosno ponuda mora obuhvatiti sve stavke troškovnika.“ Točka 2.3. dokumentacije o nabavi propisuje „Ponuditelj mora ponuditi cjelokupni opseg posla koji se traži u Dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj je dužan ponuditi i izvršiti radove sukladno svim uvjetima navedenim u Dokumentaciji o nabavi, tehničkim specifikacijama i troškovnicima , važećim zakonima i pravilnicima, te pravilima struke.“ U točki 2.6. dokumentacije o nabavi je navedeno: „Ako određene radove, uslugu, naknadu ili trošak gospodarski subjekt neće naplaćivati ili je uračunata u cijenu neke druge stavke troškovnika, ponuditelj je obvezan upisati iznos 0,00.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u troškovniku List VII. Alarmno ozvučenje, stavka troškovnika VII.1.4. Pozivni mikrofon, nije popunjena.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Kako je razvidno iz odgovora na žalbu, naručitelj priznaje tehničku pogrešku u dokumentaciji o nabavi odnosno troškovniku, zbog koje nije bilo moguće unijeti/upisati iznos 0,00, jer nakon unosa broja „0“ i prelaska u drugu ćeliju ponudbenog troškovnika (.xlsx format) prethodno upisana znamenka „0“ nestaje, a što za posljedicu ima da niti

odabrani ponuditelj, a niti žalitelj nisu bili u mogućnosti u svoje ponudbene troškovnike unositi/upisivati iznos „0,00“. Ovo državno tijelo je provjerom troškovnika potvrdilo da troškovnik doista sadrži opisanu tehničku pogrešku koja onemogućuje upis 0,00 te ocjenjuje da ne može ići na štetu odabranog ponuditelja okolnost da zbog tehničke greške u ponudbeni troškovnik nije mogao unositi/upisivati iznos „0,00“, a istovremeno odabrani ponuditelj u očitovanju izričito navodi da je cijena koju nudi za predmetnu stavku 0,00 kuna, ali da s obzirom da nije bilo moguće upisati 0,00, ista nije vidljiva. Nemogućnost upisa pojavila se također u ponudi žalitelj u troškovniku (glavna zgrada) pod stavkom I.2.18. (uljevni kotlić).

Iz naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da naručitelj priznaje tehničku pogrešku u troškovniku zbog koje odabrani ponuditelj nije mogao upisati cijenu od 0,00 kuna, a odabrani ponuditelj u žalbenom postupku potvrđuje da je evidentno da je stavku troškovnika VII.1.4. Pozivni mikrofon ponudio besplatno, odnosno za 0,00 kuna, budući da je provjerom troškovnika utvrđeno da se cijena stavke uopće ne mijenja neovisno o tome da li je ili nije unesena jedinična cijena od 0,00 kuna. S druge strane žalitelj ne osporava da troškovnik sadrži opisanu pogrešku već ustraje da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi.

Imajući u vidu da je naručitelj za svoju ocjenu naveo jasno obrazloženje i da je u opisanoj situaciji pravilno postupio kada je pregled i ocjenu ponuda proveo na način da očiti propust u sastavu dokumentacije o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka te potražuje iznos od 13.272,28 eura/100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSDJEDNICE