



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-202/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednika vijeća, Ante Galića i Ljiljane Karlovčan-Đurović članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja AQUA LEAK d.o.o., Zagreb, Dr. Lavoslava Ružičke 11, zastupan po Marku Vodanoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Božić i partneri, Zagreb, Zagrebačka cesta 126, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, Gažanski trg 8 i IMGD d.o.o., Samobor, A. Georgijevića 2, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2022

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave Republike Hrvatske, klasa: UP/II-034-02/22-01/535, urbroj: 354-02/8-22-9 od 16. rujna 2022.

r i j e š i o j e

- I. Odbija se prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbija se žalba tužitelja kao neosnovana (točka 1. izreke), a u točki 2. izreke tog rješenja se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj je izjavio žalbu protiv odluke o odabiru naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o. Karlovac (dalje: naručitelj) broj: 3-0143-002 od 18. srpnja 2022., kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja IMGD d.o.o., Samobor (dalje: odabrani ponuditelj). Odluka o odabiru je donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S OF5-0016789, predmet nabave: ispitivanje i mikro

lociranje curenja na vodoopsrkbnom sustavu Karlovac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima specifičnog iskustva ključnih stručnjaka u omjeru 60% te cijene ponude u omjeru 40%.

3. Tužitelj je protiv osporenog rješenja podnio žalbu u kojoj ističe razloge pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja tj. smatra da je izveden nepravilan zaključak u svezi činjeničnog stanja koji je proturječan i dokazima spisa predmeta, a svi ti razlozi smatra da su doveli do donošenja nezakonite odluke. Dodaje i razloge u pravcu pogrešne primjene materijalnog prava, a upire i na povredu pravila postupka. Tužitelj dalje u žalbi navodi kronologiju događaja te iscrpno opisuje tijek postupka i navodi razloge zbog kojih smatra da odluka o odabiru nije u skladu s uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi (dalje: DoN). Sa time u vezi tužitelj navodi koji su temeljni uvjeti propisani u natječajnoj dokumentaciji da bi ponuditelj mogao uopće pristupiti postupku javne nabave, a to je u konkretnom slučaju uvjet stručno tehničke sposobnosti, a iscrpno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da u predmetnom slučaju Stručnjak 2 i Stručnjak 3, Zoran Marić i Nikola Kovačić, na čijoj tehničko-stručnoj sposobnosti odabrani ponuditelj temelji ponudu, ne ispunjavaju uvjete sposobnosti (tehničke i stručne), uslijed čega niti ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava propisane kriterije. Sa time u vezi tužitelj dodaje da naručitelj u natječajnoj dokumentaciji kao prvi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih Stručnjaka 1., 2. i 3. te dovodi u sumnju da bi odabrani stručnjaci (2. i 3.) imali iskustvo na pobliže naznačenom projektu, zbog čega zaključuje da odabrani ponuditelj s osnove navedenog kriterija nije mogao ostvariti bodove na temelju kojih je donesena odluka o odabiru.

4. Nastavno u tužbi tužitelj iznosi i druge razloge kojima osporava pravilnost bodovanja odabrane ponude od strane naručitelja, u dijelu dokazivanja specifičnog stručnog iskustva, (Stručnjaka 2 i 3), jer imenovani stručnjaci nisu radili na projektima nominiranim za dokazivanje propisanog specifičnog stručnog iskustva. U svezi toga tužitelj daje iscrpnu analizu dodijeljenih bodova odabranom ponuditelju s navedene osnove. Također dodaje i da je iz dostavljenih očitovanja navodnih korisnika navedenog projekta jasno vidljivo da projekti nisu izvršeni, a bez toga niti navedeni stručnjaci u takvim (nepostojećim) projektima nisu mogli sudjelovati, premda na tim „referencama“ odabrani ponuditelj temelji svoju ponudu. Stoga tužitelj zaključuje da navedena dokumentacija sadrži neistinite navode, a da naručitelj sadržaj dostavljene dokumentacije nije posebno razmatrao ili je namjerno prikrilo okolnost da ne postoji valjana potvrda o tome da su navodni projekti izvršeni, jer bi takva okolnost diskreditirala postupak javne nabave koji bi se morao poništiti. Tužitelj sa time u vezi navodi i da navedeni korisnici usluga koji su izdali traženu dokumentaciju ne raspolažu s pratećom dokumentacijom koja bi nedvojbeno potvrdila da su imenovani stručnjaci obavljali aktivnosti u svezi navedenih projekata. Tužitelj dodaje i da opisana situacija nepostojanja prateće dokumentacije upravo potvrđuje istinitost njegovih tvrdnji.

5. U tužbi tužitelj dodaje i da je poduzeo odgovarajuće radnje u cilju stjecanja uvida u radno iskustvo i radna mjesta na kojima su radili imenovani stručnjaci, ali do danas nije zaprimio tražene odgovore. Stoga, tužitelj predlaže da ovaj Sud održi raspravu i na pravilan način utvrdi činjenice, tj. provede odgovarajući dokazni postupak po prijedlogu tužitelja. Predlaže i da ovaj Sud pribavi odgovarajuće podatke i dokumentaciju koju tužitelj pobliže navodi u tužbi.

6. Zaključno, tužitelj predlaže i da ovaj Sud sukladno odredbi članka 47. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21 -dalje: ZUS) izda privremenu mjeru na način kako to sugerira u tužbi. Nadalje

tužitelj predlaže da ovaj Sud nakon provedenog postupka, sukladno članku 434. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. –dalje:ZJN) u svezi članka 58. ZUS-a, donese presudu kojom će usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti tuženikovo rješenje i odluku o odabiru te sam meritorno riješiti o predmetnoj stvari na način da naručitelju sugerira da odabere tužiteljevu ponudu u konkretnom postupku javne nabave. U tužbi tužitelj također traži i naknadu troška upravnog spora, kao i troška žalbenog postupka u pobliže naznačenim iznosima.

7. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnom daje odgovor na sve tužbene navode, zaključujući da su u cijelosti neosnovani, pri čemu ostaje kod svih razloga već navedenih u osporenom rješenju od 16. rujna 2022.

8. Nastavno u odgovoru na tužbu tuženik iznosi iscrpne razloge zbog kojih se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti, uz osvrt na svaki tužbeni prigovor pojedinačno. Posebno ističe da je predmet spora u žalbenom postupku bila ocjena pravilnosti bodovanja odabrane ponude prema prepisanom kriteriju za odabir ponude, zbog čega druge tužbene navode u pravcu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti smatra novom činjenicom koju nije dopušteno iznositi tek u tužbi, jer o takvom prigovoru tuženik nije niti odlučivao, s obzirom da nije bio istaknut u žalbi. S time u vezi se tuženik poziva na zauzeta stajališta u upravnosudskoj praksi. Dalje u odgovoru na tužbu iznosi i obrazlaže način na koji je naručitelj izvršio bodovanje odabrane ponude u odnosu na propisani kriterij specifičnog stručnog iskustva Stručnjaka 2. i 3. i propisani način dokazivanja tog iskustva. Sukladno tome tuženik daje iscrpan osvrt na dokaze koje propisuje točka 6.6.1. DoN-a. Dodaje i da se izvan propisanih dokaza, navedeno bodovanje ne može temeljiti na drugim dokazima, pri čemu se poziva na zaključke i stajališta koja su već potvrđena u brojnim odlukama donesenim u upravnosudskoj praksi.

9. Tuženik daje osvrt u odnosu na dokaze koje je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj u svezi propisanog kriterija iskustva imenovanih ključnih stručnjaka, a dodaje i da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda izvršio dodatnu provjeru navedenih dokaza i time otklonio svaku dvojbu o istinitosti podataka koje ti dokazi sadrže. Dodaje i da tužitelj tijekom žalbenog postupka, a niti u upravnom sporu ne dostavlja konkretne dokaze kojima bi potkrijepio tvrdnju da dostavljene potvrde sadrže neistinite podatke, već u bitnom navode temelji na očitovanjima gospodarskih subjekata koji nemaju bilo kakvo saznanje o izvedenim radovima i uslugama u svezi kojih je odabrani ponuditelj dostavio potvrde.

10. Konačno, tuženik zaključuje da je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi legitiman dokaz, tj. postupio sukladno zahtjevima i uvjetima iz DoN-a (članak 280. ZJN), a naručitelj je potom, po izvršenoj dodatnoj provjeri tih dokaza ocijenio ponude i donio odluku o odabiru.

11. Tuženik u odgovoru na tužbu dodaje i da je naručitelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio nepostojanje razloga za isključenje iz članka 251. ZJN-a na temelju preliminarnih dokaza, a s obzirom da se radi o postupku male vrijednosti, da nije bio u obvezi tražiti dodatne dokaze, uključujući i dokaz iz kaznene evidencije. Dodaje i da tijekom žalbenog postupka tuženik nije utvrdio postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave, što je već naveo i u osporenom rješenju.

12. Tuženik se protivi svim tužbenim razlozima, uključujući i prijedlogu za održavanje usmene rasprave, jer smatra da provođenje daljnjeg dokaznog postupka nije potrebno, s obzirom da su već raspravljena sva bitna činjenična i pravna pitanja, a da bi izvođenje daljnjih dokaza bilo protivno i načelu učinkovitosti postupka. Također

se protivi i prijedlogu za izdavanje privremene mjere, smatrajući da nisu ispunjeni uvjeti propisani u članku 47. ZUS-a. Također ističe i da nema osnove za potraživanje naknade troška upravnog spora u iznosu naznačenom u tužbi.

13. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješi o predmetnoj upravnoj stvari u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

14. Naručitelj kao zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu daje iscrpan osvrt na sve tužbene razloge pojedinačno, pri čemu u bitnom ostaje kod svih navoda iz odgovora na žalbu od 3. kolovoza 2022. i razloga već navedenih u tuženikovom rješenju.

15. Poblžiše navodi kronologiju događaja i slijed poduzetih radnji tijekom postupka, a posebno daje osvrt u svezi dostavljene dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja, zaključujući da je sadržaj te dokumentacije istinit i vjerodostojan. Protivno tvrdnji koju tužitelj ističe u tužbi, naručitelj navodi da je tijekom postupka javne nabave na nedvojben način dokazano da su poblžiše navedeni projekti izvršeni, a imenovani stručnjaci na temelju izvedenih radova na tim projektima dokazali traženo stručno iskustvo. Dodaje i da je odabrani ponuditelj dostavio svu potrebnu dokumentaciju koja sadrži relevantne podatke o ponuditelju, zbog čega nije bilo razloga, a niti osnove da tužitelj dodatno traži podatke o odabranom ponuditelju od navedenih tijela uključujući i dostavu podataka iz kaznene evidencije. Dodaje i da su svi bitni podaci sadržani u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a zaključno da je predmetni postupak javne nabave proveden u skladu s odredbama ZJN-a, a pregled i ocjena ponuda sukladno uvjetima propisanim u DoN-u, a što je tuženik potvrdio osporenim rješenjem.

16. Predlaže da ovaj Sud odbije tužbu kao neosnovanu u cijelosti.

17. Odgovori na tužbu tuženika i naručitelja dostavljeni su tužitelju sukladno članku 6. ZUS-a, koji se u svezi toga nije posebno očitovao.

18. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

19. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da je tuženik pravilno postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru, pri čemu je za takvu odluku dao valjane, iscrpno argumentirane razloge, utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

20. Naime, razmatrajući sadržaj tužiteljeve tužbe, kao i odgovore na tužbu tuženika i naručitelja te dokaze priložene spisu predmeta, ovaj Sud nalazi da se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim iz razloga na koje tužitelj upire u tužbi. Ovo stoga jer je tuženik svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima koji su u postupku pravilno i u potpunosti utvrđeni, nakon čega je, uz pravilnu primjenu mjerodavnih odredaba ZJN-a i DoN-a, osnovano zaključio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava svim kriterijima propisanim u DoN-u, uključujući i propisani kriterij specifičnog iskustva ključnih stručnjaka.

21. Tuženik je ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda izvršio uvid u kriterije propisane u DoN-u i nakon provedene iscrpne analize svih dokaza koji prileže spisu predmeta utvrdio da je naručitelj pravilno ocijenio da su u predmetnom slučaju ispunjeni propisani kriteriji u odnosu na nominirane stručnjake (stručnjaka 1., 2. i 3.) tj. da su bodovi dodijeljeni u skladu s kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, ali samo u slučaju da ta ponuda udovoljava minimalnim uvjetima u odnosu na iskustvo stručnjaka definiranim u točki 4.3.2. DoN-a. Uz to se dodaje da se specifično iskustvo navodi u Obrascu 1 – specifično iskustvo ključnih stručnjaka, a dokazuje se

dostavom potvrda naručitelja ili druge ugovorne strane/investitora ili poslodavca kod kojega su stručnjaci zaposleni/bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora, ili imenovanja ili pisane korespondencije, ili izvotka iz projektne dokumentacije, ili fotokopije prve stranice građevinskog dnevnika ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim u točki 6.6.1. DoN-a i navedenih u Obrascu 1.

22. U odnosu na projekt koji tužitelj osporava u ponudi odabranog ponuditelja je priložena potvrda subjekta Komunala d.o.o., Sarajevo, u kojoj je naveden naziv ugovora (Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritiska i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva za korisnike Komunalno Brčko, Vodovod i Kanalizacija d.o.o., Sarajevo i Vodovod i Kanalizacija Istočno Sarajevo). Navedena su i mjesta izvođenja radova: Brčko, Sarajevo i Istočno Sarajevo, kao i da je nominirani stručnjak Zoran Marić aktivno sudjelovao u radovima na projektu koji je pobliže opisan i to kao voditelj projekta. U odnosu na nominiranog Stručnjaka 3., Nikolu Kovačića su navedeni identični podaci o tri projekta kao kod Stručnjaka 2., u pogledu naziva projekta i naručitelja, a u ponudi odabranog ponuditelja je priložena i potvrda subjekta Komunala d.o.o., Sarajevo, iz koje proizlazi da je nominirani stručnjak aktivno sudjelovao u opisanom projektu.

23. Također iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prihvatio sve navedene podatke u svezi specifičnog iskustva nominiranih stručnjaka i ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na imenovane stručnjake 2. i 3. bodovao s maksimalnim brojem bodova.

24. Tuženik je kod ocjene osnovanosti žalbenih navoda utvrdio da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dodatno provjerio sve činjenice koje su navedene u ponudi odabranog ponuditelja kod naručitelja/druge ugovorne strane tih usluga, zbog čega nije bilo razloga za sumnju u istinitost dokaza koje ponuda odabranog ponuditelja sadržava. S time u vezi je naručitelj dodao da su nominirani Stručnjaci 2. i 3. u ponudi odabranog ponuditelja pružali uslugu prema subjektu Komunala d.o.o., Sarajevo, što dodatno potvrđuje i dostava primjerka ugovora od strane odabranog ponuditelja, iz čijeg sadržaja proizlazi da je zajednica ponuditelja Komunala d.o.o., Sarajevo, Centar za kompjutersku edukaciju, Sarajevo i Coonexit d.o.o., Sarajevo, pružala usluge za II. fazu projekta GIS – nadogradnja i primjena GIS-a prema krajnjim korisnicima. Sukladno navedenom, tuženik ocjenjuje da tužitelj svojim tvrdnjama i dokumentacijom koju je dostavio uz žalbu nije s uspjehom osporio pravilnost utvrđenja naručitelja i s time u vezi pravilnost načina bodovanja specifičnog iskustva nominiranih ključnih stručnjaka.

25. U svezi naprijed iznesenog valja reći da je odabranom ponuditelju za dokazivanje specifičnog iskustva Stručnjaka 2. i 3. dostavio upravo dokaze koji su propisani u DON-u, a da je naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu utemeljio na tim dokazima, iz kojih nedvojbeno proizlazi da nominirani stručnjaci udovoljavaju kriterijima koji su propisani za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka. Stoga je naručitelj i prihvatio navedene reference te sukladno tome i dodijelio bodove odabranom ponuditelju, a nakon izvršene dodatne provjere kod naručitelja usluga (Komunala d.o.o., Sarajevo) koji je potvrdio da su imenovani stručnjaci radili na realizaciji poslova navedenih u potvrdama koje je izdao (potvrde, broj: 055-5/22 i 056-5/22). Iz navedenog jasno proizlazi da je gospodarski subjekt Komunala d.o.o., Sarajevo, bio naručitelj projekta (usluge), a ne pružatelj usluga na

pobliže opisanom projektu, iz čega dalje slijedi da drugi gospodarski subjekti koje tužitelj spominje u žalbi ne mogu niti imati vjerodostojnu i valjanu informaciju u odnosu na predmetni projekt čiji je naručitelj Komunala d.o.o., Sarajevo, i u odnosu na stručnjake koji su na tom projektu angažirani. Stoga, niti očitovanja tih gospodarskih subjekata nisu dokaz koji bi potvrdio navod tužitelja da se radovi na konkretnom projektu nisu nikada izvršili. Iz toga dalje slijedi da je tužitelj u tom pravcu iznesene navode u tužbi temeljio isključivo na očitovanjima gospodarskih subjekata koji nisu imali ulogu u ugovorima u svezi kojih su izdane potvrde gospodarskog subjekta Komunala d.o.o., Sarajevo, a time niti saznanja o bitnim činjenicama vezanima uz dokazivanje specifičnog iskustva nominiranih ključnih stručnjaka od strane odabranog ponuditelja.

26. U tom pravcu je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio propisani dokaz, tj. potvrde naručitelja i time je postupio u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz DON-a, a naručitelj je nakon dodatne provjere podataka, na takvim dokazima utemeljio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja i sukladno utvrđenom dodijelio bodove ponudi odabranog ponuditelja.

27. Stoga, u odnosu na sporno pitanje je li naručitelj po pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja, pravilno izvršio bodovanje specifičnog iskustava nominiranih stručnjaka u skladu s kriterijima iz DON-a i važećim propisima, tuženik je prihvatio pravilnim način bodovanja odabrane ponude, a pri tome je dao jasno analizu razloga kojima se rukovodio kod donošenja zaključka da žalbeni navodi tužitelja nisu osnovani, a koje razloge ovaj Sud u cijelosti prihvaća. Naime, obrazloženje razloga na kojima je tuženik utemeljio osporeno rješenje ima uporišta u podacima spisa predmeta i temelji se na pravilnoj ocjeni dokaza provedenih u postupku te na pravilnom tumačenju relevantnih odredaba primijenjenog materijalnog prava. Pri tome se napominje da ovaj Sud nije posebno razmatrao dio tužbenih navoda, jer iz sadržaja žalbe i žalbenog postupka proizlazi da tužitelj dio navoda ističe prvi puta tek u tužbi, premda je u žalbi bio dužan navesti sve sporne navode i u odnosu na njih predložiti dokaze, a što je tužitelj propustio učiniti i na koju okolnost osnovano upire i tuženik u odgovoru na tužbu.

29. Iz naprijed iznesenog slijedi da je tuženikovo rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo obrazložene razloge i time je postupio u skladu s člankom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09.).

30. Tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih na drugačiji način tumači, pri čemu daje svoj osvrt u odnosu na ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku i interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na ocjenu zakonitosti tuženikovog rješenja i donošenje drukčije odluke o predmetnoj stvari.

31. Također valja reći da ovaj Sud nije ocijenio potrebnim održati raspravu u predmetnom upravnom sporu, što tužitelj sugerira u tužbi, zbog čega je, na temelju ovlaštenja iz članka 36. točke 4. ZUS-a, predmetni spor riješio bez rasprave. Naime, ovaj Sud je tijekom ovog spora tužitelju dostavio odgovore na tužbu koje su dali tuženik i naručitelj, na koji način je tužitelju omogućio očitovati se u odnosu na iznese navode. Nakon toga je, razmatrajući sve podatke koje su stranke dostavile tijekom predmetnog upravnog spora, ovaj Sud zaključio da u ovoj stvari ne postoje sporna činjenična i pravna pitanja koja bi bilo potrebno raspraviti u upravnom sporu, već da tužitelj u bitnom tužbenim navodima osporava način primjene materijalnog prava od strane

tuženika i ocjenu priloženih dokaza, koji su prema utvrđenju ovog Suda pravilni, a što tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju.

32. S obzirom na način na koji je predmetna stvar riješena i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbijen, nije bilo osnove niti za izdavanje privremene mjere na način kako to tužitelj u tužbi sugerira, zbog čega je i prijedlog tužitelja za izdavanje privremene mjere odbijen kao neosnovan.

33. Odluka o troškovima spora se temelji na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a. Prema toj zakonskoj odredbi stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drukčije propisano, a kako je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti, jer je tužbeni zahtjev odbijen, to je i njegov zahtjev za naknadu troškova nastalih u upravnom sporu valjalo odbiti kao neosnovan.

34. Slijedom iznesenog je, na temelju odredbe članka 57. stavak 1., članka 47. i članka 79. ZUS-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 15. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća  
Sanja Štefan

Broj zapisa: **eb316-e4bef**

Kontrolni broj: **0442c-d0f1a-eec47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Štefan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.