



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-218/22-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja AŽD Praha s.r.o. Žirovnická 3146/2, Záběhlice 106, Prag, Češka Republika, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić & Partneri d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 31, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, Mihanovićeve 12, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 4. siječnja 2023.

#### p r e s u d i o j e

- I. Poništava se rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/638, URBROJ: 354-02/14-22-15 od 7. studenoga 2022.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova ovog upravnog spora.

#### Obrazloženje

1. Točkom 1. izreke osporavanog rješenja tuženika obnavlja se žalbeni postupak te je stavljeno izvan snage rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/638, URBROJ: 354-02/14-22-8 od 20. listopada 2022. Točkom 2. izreke rješenja odbijena je žalba tužitelja, kao neosnovana. Točkom 3. izreke rješenja odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. U tužbi tužitelj u bitnom ističe da su u predmetnom postupku pred tuženikom počinjene povrede pravila postupka te da je obnova postupka nezakonita. Ističe da se tuženik u uvodu osporavanog rješenja pozvao na Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.) iz čega proizlazi da prilikom odlučivanja nije uzeo u obzir Zakon o izmjenama i dopuni Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 110/21.), čime je povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Nadalje ističe da je obnova postupka, koju je tuženik proveo po službenoj dužnosti, provedena nezakonito, protivno odredbama Zakona o općem upravnom postupku (u daljnjem tekstu: ZUP) kojima je uređena obnova postupka te protivno uvjetima, smislu i svrsi instituta obnove postupka. Tuženik dopušta obnovu pozivom na

odredbu članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a (nove činjenice i novi dokazi koji mogu dovesti do drugačijeg rješenja) i članka 123. stavka 1. točke 5. ZUP-a (osobi koja je trebala sudjelovati kao stranka nije bila dana mogućnost sudjelovanja u postupku), što tužitelj smatra pogrešnim, ističući da se u konkretnom slučaju nisu ostvarili uvjeti za obnovu postupka koje navodi tuženik. Tuženik je, kao razlog obnove postupka, naveo okolnost da u postupku koji je obnovljen osporenim rješenjem nije uzeto u obzir tužiteljevo očitovanje o naručiteljevu odgovoru na žalbu, a što, prema mišljenju tužitelja, nije zakonom propisani razlog za obnovu postupka. Naime, riječ je o propustu tuženika učinjenom u prethodnom žalbenom postupku, koji propust se ne može ispravljati izvanrednim pravnim sredstvom obnove postupka. Tužitelj je protiv odluke o odabiru izjavio žalbu te je tuženik zaključkom od 5. listopada 2022. pozvao tužitelja da u roku od pet dana dostavi očitovanje o naručiteljevu odgovoru na žalbu. Tužitelj je u ostavljenom roku postupio po zaključku tuženika dostavivši svoje očitovanje o naručiteljevu odgovoru na žalbu. Tuženik je očitovanje zaprimo 26. listopada 2022. Tuženik je donio odluku o žalbi tužitelja četiri dana prije isteka roka za očitovanje tužitelja o naručiteljevu odgovoru na žalbu, zbog čega je tužitelj uputio predstavku tuženiku. Postupajući po tužiteljevoj predstavi, tuženik obnavlja postupak i donosi osporavano rješenje.

3. Prema mišljenju tužitelja, institut obnove postupka nije institut kojim bi se, mimo zakonskih pretpostavki i uvjeta za obnovu postupka, omogućavalo tuženiku da ispravlja nezakonitosti i propuste u svom postupanju donošenjem novog rješenja, kao što je ovdje slučaj. Nadalje, suprotno stavu tuženika, tužitelj smatra da u konkretnom slučaju nije riječ ni o kakvoj novoj činjenici ili dokazu koje tuženik nije imao na raspolaganju prilikom „prvog“ postupka niti, navodni, novi dokaz ili činjenica može dovesti do drugačijeg rješenja (što je također jedan od uvjeta kada se u slučaju novih činjenica odnosno dokaza može provesti obnova postupka), već je riječ isključivo o tome da tuženik pokušava na ovakav način ispraviti nezakonitosti u svom postupanju provođenjem nezakonite obnove postupka, suprotno pretpostavkama iz članka 123. stavka 1. ZUP-a. U prilog ovome tužitelj se poziva na relevantnu praksu ovoga Suda.

4. Tužitelj smatra da nije ispunjena ni druga pretpostavka na koju se poziva tuženik kao razlog za obnovu postupka (članak 123. stavak 1. točka 5. ZUP-a - nemogućnost sudjelovanja stranke u postupku) jer je tužitelj sudjelovao u postupku te je upravo njegovom žalbom iniciran postupak pred tuženikom. Tužitelj ističe da „nema govora o nesudjelovanju u postupku, već isključivo o nezakonitosti postupanja tuženika koji nije uzeo u obzir u roku podneseno očitovanje tužitelja na navode iz odgovora na žalbu naručitelja.“. Poziva se i na pravno mišljenje izv. prof. dr. sc. Marka Turudića, koje prilaže uz tužbu.

5. Nadalje ističe da je tuženik, kad je već krenuo u obnovu postupka (iako su razlozi zbog kojih je obnovio postupak nezakoniti, kao i samo postupanje tuženika), bio dužan u cijelosti obnoviti postupak i omogućiti tužitelju da se očituje o odgovoru na žalbu odabranog ponuditelja, Altpro d.o.o. Zagreb, što je tuženik također propustio učiniti, a na koje nezakonito postupanje je tužitelj upozorio tuženika u predstavi. Smatra da je na opisani način tuženik povrijedio odredbu članka 426. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.).

6. Tužitelj naposljetku ističe da je tuženik u obnovljenom postupku stavio izvan snage rješenje tuženika od 20. listopada 2022., pri čemu nije jasno s kojim učinkom

(*ex tunc ili ex nunc*) jer ZUP ne poznaje pojam „stavljanja izvan snage rješenja“ u obnovljenom postupku.

7. Pored naprijed navedenih prigovora vezanih uz nezakonitost postupka obnove, tužitelj iznosi i razloge kojima osporava rješenje tuženika u dijelu koji se odnosi na meritum predmeta, a koji se, zbog načina na koji je ovaj spor okončan, ne iznose.

8. Predlaže da ovaj Sud poništi rješenje tuženika od 7. studenoga 2022. i odluku o odabiru te vrati predmet naručitelju. Traži i naknadu troškova spora, ne navodeći iznos troškova niti ih specificira.

9. Podneskom od 7. prosinca 2022. tužitelj je podnio Sudu prijedlog za odgodu izvršenja osporenog rješenja, nastavka postupka javne nabave i ugovora o javnoj nabavi s odabranim ponuditeljem.

10. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, „iz razloga navedenih u obrazloženju svoga rješenja, KLASA: UP/II-034-02/22-01/638, URBROJ: 354-02/14-22-8 od 20. listopada 2022.“.

11. Tuženik ističe da spornom obnovom postupka nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja jer je u konačnici tuženik ocijenio i sporno očitovanje tužitelja te eventualne nepravilnosti nisu od utjecaja na rješenje stvari. Pritom se poziva na članak 47. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS). Smatra da nije počinio povredu koja bi bila od utjecaja na zakonitost i pravilnost osporenog rješenja niti time što tužitelju nije dostavljeno očitovanje odabranog ponuditelja jer nije riječ o novim dokazima i novim činjenicama niti je tužitelju time onemogućeno očitovanje o bitnim činjenicama. U vezi s tim upućuje na praksu Suda koju smatra primjenjivom i u ovom slučaju. Nadalje ističe da činjenica što je ranije rješenje stavio izvan snage, umjesto da ga je poništio ili ukinuo, ne stvara suštinske dvojbe u vezi s učinkom (*ex tunc ili ex nunc*) jer je rješenjem koje je stavljeno izvan snage odbijena žalba, kao i ovdje osporenim rješenjem. Pored navedenoga, očituje se i o tužbenim navodima vezanima uz meritum upravne stvari. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev. U slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar.

12. Zainteresirana osoba, HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, u odgovoru na tužbu protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te ističe da se u potpunosti slaže s pravnim stavom tuženika iznesenim u rješenju tuženika od 20. listopada 2022. U odnosu na tužbene navode koji se odnose na povrede pravila postupka odnosno na nezakonitu obnovu postupka, zainteresirana osoba ističe da ti tužbeni navodi nisu u ingerenciji naručitelja.

13. U skladu s člankom 6. stavkom 1. ZUS-a odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

14. Tužbeni zahtjev je osnovan.

15. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, 19. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0041497, predmet nabave: radovi na projektu osiguranja i modernizacije željezničko-cestovnih prijelaza (EU). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i razdoblja osiguravanja zamjene dijelova ugrađene opreme o trošku ugovaratelja (10 bodova).

16. Naručitelj je zaprimio četiri ponude koje je ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 7. rujna 2022. odabrao ponudu ponuditelja Altpro d.o.o. Zagreb.

17. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu koja je odbijena rješenjem tuženika, KLASA: UP/II-034-02/22-01/638, URBROJ: 354-02/14-22-8 od 20. listopada 2022.

18. U obrazloženju toga rješenja, u dijelu koji se odnosi na žalbene navode koji se odnose na potvrde željezničke uprave, navedeno je da se žalitelj (tužitelj) do dana donošenja rješenja od 20. listopada 2022. nije očitovao na odgovor naručitelja.

19. Nakon objave rješenja od 20. listopada 2022., tuženiku se podneskom obratio opunomoćenik tužitelja te dostavio dokaze da je očitovanje dostavljeno tuženiku u roku određenom zaključkom tuženika od 5. listopada 2022.

20. Postupajući po navedenom podnesku tužitelja tuženik je utvrdio da je tužitelj svoje očitovanje dostavio u roku. S obzirom na to, tuženik je zaključio da je tužiteljevo očitovanje potrebno u obnovljenom postupku ocijeniti u ukupnosti svih dokaza radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja. Stoga je, pozivajući se na članak 123. stavak 1. točke 1. i 5. ZUP-a, po službenoj dužnosti, obnovio žalbeni postupak koji je okončan rješenjem od 20. listopada 2022. te je, nakon što je razmotrio i tužiteljevo očitovanje koje je u žalbenom postupku propustio ocijeniti, odbio tužiteljevu žalbu protiv odluke o odabiru iz istih razloga kao i u postupku čiju je obnovu proveo.

21. Iz navedenog proizlazi da je razlog obnove postupka okolnost što tuženik u žalbenom postupku nije uzeo u obzir tužiteljevo očitovanje o odgovoru naručitelja na žalbu u dijelu koji se odnosi na potvrde željezničke uprave.

22. Među strankama nije sporno da tuženik u žalbenom postupku nije uzeo u obzir tužiteljevo očitovanje uslijed propusta u postupanju tuženika kao posljedice pogrešnog zaključka da tužitelj nije dostavio očitovanje u ostavljenom roku.

23. Navedene okolnosti nije moguće smatrati razlozima za obnovu postupka pa u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za obnovu postupka, slijedom čega nije bilo zakonske osnove za donošenje osporenog rješenja.

24. Tuženik je proveo obnovu postupka pozivajući se na odredbe članka 123. stavka 1. točaka 1. i 5. ZUP-a. Člankom 123. stavkom 1. točkom 1. ZUP-a propisano je da se obnova postupka u kojem je doneseno rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba može pokrenuti na zahtjev stranke ili po službenoj dužnosti u roku od tri godine od dana dostave rješenja stranci ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Prema članku 123. stavku 1. točki 5. ZUP-a, obnova postupka može se pokrenuti ako osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke nije bila dana mogućnost sudjelovanja u postupku.

25. Razlog za obnovu postupka iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a saznanje je za nove činjenice odnosno stjecanje mogućnosti upotrebe novih dokaza koji bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni, odnosno upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Očitovanje žalitelja (tužitelja) o odgovoru na jedan žalbeni navod ne može se smatrati novom činjenicom odnosno novim dokazom u smislu navedene zakonske odredbe niti bi to očitovanje, kad bi se i (pogrešno) smatralo novom činjenicom odnosno novim dokazom, u konkretnom slučaju moglo dovesti do drukčijeg rješenja da je ono bilo izneseno, odnosno

upotrijebljeno u prijašnjem postupku. Ovakav zaključak potkrjepljuje i činjenica da je tuženik (nakon što je uzeo u obzir očitovanje donio istovjetnu odluku kao u postupku koji je bio predmetom obnove). Iz navedenoga valja zaključiti da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a za obnovu postupka.

26. Razlog za obnovu postupka iz članka 123. stavka 1. točke 5. ZUP-a uskraćivanje je mogućnosti sudjelovanja u postupku osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke. U konkretnom je slučaju tužitelj sudjelovao u žalbenom postupku, inicirajući ga te potom aktivno sudjelujući u postupku. Okolnost što je tuženik donio odluku o tužiteljevoj žalbi prije protoka roka koji je dao tužitelju za dostavu očitovanja o naručiteljevu odgovoru na žalbu odnosno činjenicu da u žalbenom postupku nije uzeto u obzir navedeno očitovanje ovaj Sud smatra postupovnim propustom tuženika koji se ne može okarakterizirati kao onemogućavanje sudjelovanja u postupku osobi koja je trebala sudjelovati u svojstvu stranke.

27. Slijedom iznesenog, Sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za obnovu postupka te da osporeno rješenje tuženika nije zakonito.

28. Budući da je osporeno rješenje ocijenjeno nezakonitim zbog povrede postupka te je poništeno u cijelosti, Sud nije razmatrao ostale tužbene navode koji, u takvoj procesnoj situaciji, ne bi mogli dovesti do drukčijeg ishoda ovog postupka.

29. Stoga je, na temelju članka 58. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u točki I. izreke.

30. Budući da je odlučeno o tužbenom zahtjevu, Sud nije odlučivao o tužiteljevu prijedlogu za odgodu izvršenja osporenog rješenja.

31. U odnosu na tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valja reći da tužitelj nije naveo iznos troškova niti je troškove specificirao, zbog čega zahtjevu za naknadu troškova spora nije moguće udovoljiti. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 4. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **eb317-68e8c**

Kontrolni broj: **0faf5-c1629-b0165**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Sanja Otočan, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.