



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/755
URBROJ: 354-02/9-22-9
Zagreb, 12. prosinac 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Upravitelj-Knin d.o.o., Knin, OIB: 80011142141, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnik Marijan Vešligaj iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od četiri godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2021/S 0F2-0047314, predmet nabave: održavanje javne rasvjete na području grada Šibenika, naručitelja Grad Šibenik, Šibenik, OIB: 55644094063, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Upravitelj-Knin d.o.o., Knin, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Upravitelj-Knin d.o.o., Knin, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.
3. Zahtjev odabranog ponuditelja Pectus d.o.o., Perković za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Šibenik, Šibenik, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma na rok od četiri godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2021/S 0F2-0047314, predmet nabave: održavanje javne rasvjete na području grada Šibenika. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim značajem kriterija: cijena ponude s PDV-om, 80% i specifično iskustvo osoblja elektro struke koje će biti angažirano za izvršenje usluge 20%.

U predmetnom postupku dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je 22. travnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: 406-01/21-02/30, URBROJ: 2182-1-06-22-27, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pectus d.o.o., Perković. Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji izjavio žalitelj Upravitelj-Knin d.o.o., Knin. Povodom izjavljene žalbe

na predmetnu odluku, Državna komisija je 15. lipnja 2022. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/305, URBROJ: 354-02/9-22-10, kojim je odluka o odabiru poništena.

U nastavku postupka naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je 31. listopada 2022. donio odluku o ponovnom odabiru KLASA: 406-01/21-02/30, URBROJ: 2182-1-06-22-63, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pectus d.o.o., Perković.

Na navedenu odluku urednu žalbu je 9. studenoga 2022. Državnoj komisiji putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Upravitelj-Knin d.o.o., Knin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani. Predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Pectus d.o.o. kojeg kao opunomoćenik zastupa Josip Bašić odvjetnik iz Zadra u očitovanju osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

U postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i odluke o ponovnom odabiru, ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj nije dokazao da je izvršio jednu uslugu, istu ili sličnu predmetu nabave, minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave (6.350.000,00 kuna) traženu točkom 4.2.1. DoN. Radi dokazivanja sposobnosti iz točke 4.2.1. DoN navodi da se oslonio na sposobnost zajednice Experta grupa d.o.o., LED rasvjeta d.o.o. i Veritas esco d.o.o. (dalje: zajednica) u pogledu iskustva na Ugovoru o pružanju energetske usluge u uštedi električne energije u javnoj rasvjeti Grada Raba, naručitelja Grad Rab, vrijednosti 7.008.000,00 kn bez PDV-a, izvršenog od 28.08.2020. do 29.06.2021. (dalje: Ugovor). Ističe da je zajednica temeljem članka 3. Ugovora izradila Glavni projekt, Elektrotehnički projekt - projekt javne rasvjete za Rekonstrukciju javne rasvjete Grada Raba (dalje: Glavni projekt), a istim su specificirani materijali i radovi koje će zajednica izvršiti, te ukupna cijena materijala i radova određena Glavnim projektom iznosi 7.008.000,00 uvećano za PDV. Temeljem Završnog izvješća nadzornog inženjera navodi da je nadzorni inženjer potvrdio da su Elektrotehnički radovi izvedeni u svemu prema Glavnom elektrotehničkom projektu, općim uvjetima iz troškovnika, pravilima struke i važećim zakonima, pravilnicima i normama, dok je Zapisnikom o primopredaji građevine, sukladno Ugovoru, potvrđeno da su izvršeni svi radovi odnosno dogotovljene Mjere primjene energetske učinkovitosti te su tako ispunjene sve obveze pružatelja energetske usluge (zajednice) u pogledu radova i primjene Mjera energetske učinkovitosti, ugovorene predmetnim Ugovorom. Navodi da je predmetni Zapisnik potpisan od strane gradonačelnika Grada Raba kao naručitelja, nadzornog inženjera, inženjera gradilišta i ovlaštenog predstavnika zajednice ponuditelja, te je naručitelj energetske usluge (Grad Rab) potvrdio da je pružatelj (zajednica) izvršio sve svoje ugovorne obveze u odnosu na provedbu Mjera energetske učinkovitosti odnosno s odobrenim Glavnim projektom rekonstrukcije javne rasvjete Grada Raba te da su se time ostvarili preduvjeti za ostvarivanje ugovornih ušteda električne energije. Temeljem Završnog izvješća nadzornog inženjera, navodi da je nadzorni inženjer potvrdio da su Elektrotehnički radovi izvedeni u svemu prema Glavnom elektrotehničkom projektu, općim

uvjetima iz troškovnika, pravilima struke i važećim zakonima, pravilnicima i normama. Navodi da je time nedvojbeno dokazano da je zajednica izvela radove sukladne Glavnom elektrotehničkom projektu u kojem je navedeno da vrijednost radova iznosi 7.008.000,00 kuna uvećano za PDV, dok je u odgovoru Grada Raba od 14. ožujka 2022. u kojem se navodi „Do 4. veljače 2022. godine vrijednost pružene usluge u uštedi električne energije realizirana je u iznosu od 467.200,00 kn (bez PDV).“ potvrđeno da je Grad Rab (nakon izvršene usluge od strane izvođača, koja je potvrđena i Primopredajnim zapisnikom) do 4. veljače 2022. platio („realizirao“) iznos od 467.200,00 kn (bez PDV), što predstavlja 8 mjesečnih rata iz članka 10. stavak 5. Ugovora (8 puta 46.720,00 kuna bez PDV je 467.200,00 kuna odnosno temeljem članka 10. stavak 5. Ugovora 8 puta 73.000,00 kuna sa PDV-om). Smatra da navod iz dopisa ne može promijeniti činjenicu izvršene usluge od strane izvršitelja navedene u Ugovoru, Glavnom projektu i Zapisniku o primopredaji. Ističe da se iskustvo propisano točkom 4.2.1. DoN stječe izvršenjem usluge, a ne plaćanjem od strane naručitelja, koje je Ugovorom odgođeno te uvjetovano smanjenjem potrošnje.

Vezano za navod u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda (dalje: ponovljeni zapisnik) „za navedene radove zajednica ponuditelja sama sebi naručitelj te ne postoji mehanizam provjere obavljenih radova od treće strane. Niti su ti radovi isporučena usluga koju je Grad Rab dužan platiti“ žalitelj navodi da su usluge koje je izvela zajednica ugovorene sa Gradom Rabom kao drugom ugovornom stranom, a predmetne usluge su slične predmetu nabave. Činjenica što obveza plaćanja dopijeva u 120 mjesečnih rata, smatra da ne umanjuje činjenicu da je predmetna usluga izvršena, a izvršenje usluge potvrdio je i naručitelj (Grad Rab) potpisom primopredajnog zapisnika.

Vezano za navod u ponovljenom zapisniku „da je iznos troškova iz glavnog projekta izrađen nakon sklapanja ugovora, glavni projekt sadrži količine, ali ne i jedinične cijene stavki, samo sadrži stavku ukupno, a ne postoji okončana situacija.“ žalitelj navodi da to što je Glavni projekt izrađen nakon zaključenja ugovora ne umanjuje činjenicu da je predmetna usluga izvršena sukladno Glavnom projektu, što je potvrđeno od strane predstavnika naručitelja i nadzornog inženjera potpisom primopredajnog zapisnika i Izvješća nadzornog inženjera. Navodi da je Glavni projekt odnosno troškovnik kao njegov sastavni dio sačinjen po principu „ključ u ruke“ te su u istom sadržane količine materijala i radova, ali ne i jedinične cijene. Navodi da je zajednica u ukupnu cijenu ukalkulirala sve svoje troškove određene Glavnim projektom, te je time preuzela rizik ukoliko bi stvarna količina materijala ili radova bila veća od količina određenih Glavnim projektom. Budući je ugovoreno plaćanje nakon završetka svih radova i primopredaje, pod uvjetom zajamčenih ušteda, navodi da nisu rađene privremene i okončana situacija.

Vezano za navod u ponovljenom zapisniku „da Zapisnik o primopredaji samo potvrđuje da je rekonstrukcija s (elektrotehničke) strane izvedena kvalitetno sukladno mjerama i glavnom projektu, a da Grad Rab plaća isključivo izvršenu usluge uštede za taj mjesec, samo ako se ušteda ostvari“ žalitelj navodi da je Zapisnikom o primopredaji naručitelj potvrdio da su izvršeni svi radovi određeni Glavnim projektom, dok je Glavnim projektom određeno da je vrijednost tih radova 7.008.000,00 kuna. Kako je zajednica jamčila naručitelju uštede navodi da je plaćanje uvjetovano zajamčenim uštedama, dok činjenica uvjetovanja plaćanja uštedama ne umanjuje činjenicu izvršenja ugovorenih usluga i iskustva koje je pritom stečeno.

Vezano za navod u ponovljenom zapisniku „da Grad Rab plaća izvršenu uslugu samo ako se ušteda ostvari, a izvršeni radovi financijski ne opterećuju Grad Rab, te isti u trenutku potpisa zapisnika o primopredaji imaju obvezu od 0,00 kuna.“ žalitelj navodi da činjenica dopijeva obveze naručitelja koja je odgođena za buduće razdoblje i uvjetovana zajamčenim uštedama ne može umanjiti činjenicu uredno izvršenih usluga koju je potvrdio naručitelj.

Vežano za navod u ponovljenom zapisniku „da je Izvješćem o provedenom energetskom pregledu, tj. dokumentaciji koja je bila sastavni dio DoN, u tablici Procjenu troškova rekonstrukcije (str. 62/68) Grad Rab izračunao iznos od 5.925.540,00 kuna bez PDV-a, a u postupku javne nabave dobio neto sadašnju vrijednost tj. trošak rekonstrukcije kojeg putem svog ulaganja treba investirati zajednica ponuditelja od 5.557.142,94 kuna bez PDV-a.“ žalitelj navodi da je navedeno Izvješće sačinjeno prije izrade DoN te je tada sačinjena Procjena troškova rekonstrukcije te je procjena troškova rekonstrukcije služila naručitelju za izradu procjene vrijednosti nabave i ne znači da je takva prethodna procjena dokaz o vrijednosti stvarno izvedenih radova. Navodi da je Ugovorom određena stvarna vrijednost usluge, temeljem istog sačinjen je i Glavni projekt koji je specificirao količine, a Primopredajnim zapisnikom naručitelj i nadzorni inženjer potvrdili su izvršenje ugovorenih Glavnim projektom određenih količina ukupne vrijednosti od 7.008.000,00kuna. Navodi da je iznos od 5.925.540,00 kuna procjena sačinjena prije pokretanja postupka radi sastavljanja procjene vrijednosti nabave, a iznos od 7.008.000,00 kuna ugovorena vrijednost usluge koja je stvarno izvršena i potvrđena Primopredajnim zapisnikom. Pojašnjava da iznos od 5.557.142,94 kuna predstavlja valorizacijsku cijenu ponude (Cva) sukladno točki 1.1.5. Priloga 8, Izračun cijene Cuk i Cva, Don-a, različita je vrijednost od Ukupne cijene ponude (Cuk) iz točke 1.1.2. Ukupnu cijenu ponude samostalno formira gospodarski subjekt, te je ista u ponudi zajednice iznosila 7.008.000,00 kuna, što je ponuđena i ugovorena vrijednost usluge.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je kod ocjene sporne reference otklonio nejasnoće te pored DoN Grada Raba, ponude zajednice koja je u postupku odabrana, Ugovora sklopljen između Grada Raba i zajednice, Zapisnika o primopredaji građevine, Završnog izvješća nadzornog inženjera kontaktirao Grad Rab, pročelnika komunalnog odjela te pročelnicu odjela za financije te zaključio je da je zajednica odradila određene radove koji su slični predmetu nabave, ali Grad Rab kao naručitelj ne može procijeniti o kolikoj se vrijednosti radi te ne može potvrditi spornu referencu kao strana kojoj su predmetni radovi obavljani. Istina je, navodi naručitelj da je Grad Rab ugovorio uslugu energetske uštede u periodu od 120 mjeseci na iznos od 7.008.000,00, a da bi zajednica ostvarila uštede na električnoj energiji te ih u konačnici mogla „prodati“ Gradu Rabu morala je izvršiti određene preinake u sustavu javne rasvjete (zamjenu rasvjetnih tijela, stupova i sl.). Kolika je vrijednost ovih preinaka iz DoN Grada Raba, ponude zajednice, Ugovora sklopljenog između Grada Raba i zajednice, Glavnog projekta, Zapisnika o primopredaji građevine i Završnog izvješća nadzornog inženjera, navodi da nije poznato ni razvidno, a vrijednost nije poznata ni Gradu Rabu, već je poznato kolika je ušteda u električnoj energiji ostvarena tim preinakama, a ušteda električne energije u javnoj rasvjeti na mjesečnoj osnovi iznosi 58.400,00 kuna. Navodi da ne postoji dokument koji može potvrditi žaliteljev navod da sporna referenca predstavlja obročnu otplatu građevinskih radova jer to nije istina.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršenim uvidom u DoN utvrđeno je da je u okviru tehničke i stručne sposobnosti točkom 4.2.1. DoN (iskustvo potrebno za izvršenje ugovora) propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 4 (četiri) godine koje prethode toj godini uredno pružio jednu uslugu bez pdv-a iste ili slične predmetu nabave minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj je odredio rok od četiri godine kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja budući da se sklapa okvirni sporazum na 4 godine.“.

Kao što je u ovom rješenju istaknuto, odluka o odabiru od 22. travnja 2022. poništena je rješenjem ovog tijela od 15. lipnja 2022. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje, koji je proveo ponovljeni pregled i ocjenu ponuda.

U ponovljenom zapisniku naručitelj je naveo da se žalitelj oslonio na zajednicu i to na uslugu Pružanje energetske usluge u uštedi električne energije u javnoj rasvjeti Grada Raba, iznosa 7.008.000,00 kuna te je žalitelj u ponudi naveo da je usluga izvršena u razdoblju 28.08.2020.-29.06.2021. Dalje, naveo je da je Grad Rab dostavio ponudu zajednice, Glavni projekt rekonstrukcije javne rasvjete, Zapisnik o primopredaji (bez traženih priloga) te konto karticu Experta grupe d.o.o. te je na upit kolika je ukupna vrijednost izvedenih radova modernizacije javne rasvjete bez troškova izrade glavnog projekta, financiranja, praćenja i garancije Grad Rab naručitelju (Grad Šibenik) odgovorio: „Grad Rab je sa zajednicom sklopio Ugovor o pružanju energetske usluge u uštedi električne energije u javnoj rasvjeti. Predmet usluge je pružanje energetske usluge uštede električne energije u javnoj rasvjeti. Troškovnikom iz ponude dala se ukupna cijena za kompletnu energetske uslugu. Troškovnika sa jediničnim cijenama nema. Glavni projekt sadrži troškovnik sa količinama opreme i radova te ukupnim iznosom istih.” Nadalje, naveo je: „...iz dokumentacije o nabavi energetske usluge, te korespondencije s Gradom Rabom, jasno proizlazi da Grad Rab nije ugovorio modernizaciju javne rasvjete već uslugu Pružanje energetske usluge u uštedi električne energije u javnoj rasvjeti....“ te „...zajednica ponuditelja ni s datumom 29.06.2021., a ni s datumom objave javnog natječaja Grada Šibenika u Narodnim novinama, nije pružila uslugu naručitelju Gradu Rabu u vrijednosti 7.008.000,00 kn bez PDV-a, što je Gradu Šibenik i potvrdila pročelnica Upravnog odjela za financije Grada Raba putem elektroničke pošte dana 14.03.2022. jasno i nedvosmisleno navevši: „Do 4. veljače 2022. godine vrijednost pružene usluge u uštedi električne energije realizirana je u iznosu 467.200, 00 kn (bez PDV).“ Što je razumljivo, jer drugi troškovi po Grad Rab na osnovu Ugovora o energetske učinku (i svim njegovim priložima) nisu ni nastali jer Gradu Rabu ni nije isporučena nikakva druga usluga, a koju su po Ugovoru o energetske učinku (i svim njegovim priložima) trebali platiti. Ovo je još jedan dokaz da se pripremni radovi na rekonstrukciji javne rasvjete definirani Mjerama i Glavnim projektom te evidentirani nespornim Zapisnikom o primopredaji, na koje se ponuditelj Upravitelj Knin d.o.o. poziva, samostalno financijski ne valoriziraju kao pružena usluga. Ugovor između naručitelja Grada Raba i zajednice ponuditelja inicijalno je zaključen na 126 mjeseci počevši s datumom 28.08.2020. Grad Rab isključivo plaća uslugu u uštedi električne energije na mjesečnoj razini (ukupno 120 mjeseci) u jednakim iznosima od 58.400,00 kn bez PDV-a, odnosno 73.000,00 kn s uključenim PDV-om (Ugovor energetske učinku s Gradom Rabom, članak 10., stavak 5.) i to „nakon proteka punog kalendarskog mjeseca od potpisa odgovarajućeg zapisnika o primopredaji radova” (Ugovor energetske učinku s Gradom Rabom, članak 10., stavak 4.). Zapisnik o primopredaji je potpisan 29.06.2021., tj. na samom kraju lipnja 2021., pa je prvi račun/privremena situacija obračunata za srpanj 2021. U to se uklapa i e-mail pročelnice Upravnog odjela za financije Grada Raba koja je potvrdila da je iz Ugovora o energetske učinku, kojeg Upravitelj Knin d.o.o. uzima kao referencu, isporučena samo usluga vrijednosti 467.200,00 kn bez PDV-a, što odgovara isporuci usluge uštede energije kroz 7., 8., 9., 10., 11. i 12. mjesec 2020., te 01. i 02. mjesec 2021. (8 mjeseci x 58.400,00 kn bez PDV-a 467.200,00 kn bez PDV-a). Navedeno je jasno iskazano i u Karticama dobavljača Grada Raba za vodećeg partnera zajednice ponuditelja Experta grupu d.o.o. koje je Gradu Šibeniku dostavio Grad Rab.“ te „Kolika je vrijednost usluge pružene Gradu Rabu sukladno Ugovoru o energetske učinku jasno je potvrdila najmjerodavnija osoba primatelja usluge - pročelnica Upravnog odjela za financije Grada Raba te je isto vidljivo iz službenih Kartica dobavljača Grada Raba za Experta grupu d.o.o., vodećeg partnera zajednice ponuditelja. Zaključno, uzimajući u obzir sve mehanizme provjera koje predviđa ZJN 2016 jasno i nedvosmisleno je utvrđeno da usluga po Ugovoru na koji se ponuditelj Upravitelj Knin d.o.o. poziva nije pružena Gradu Rabu u iznosu koji navodi ponuditelj

Upravitelj Knin d.o.o., već je do dana raspisivanja natječaja Grada Šibenika izvršen jedan dio usluge koji ima manju vrijednost od one koju je naveo ponuditelj.“

Dakle, žalitelj navodi da je vrijednost izvršene usluge Gradu Rabu u visini od 7.008.000,00 kuna te da je usluga izvršena u razdoblju od 28.08.2020. do 29.06.2021.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja te uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka koja se sastoji od ponude žalitelja (ESPD obrazac zajednice, Izjava o ustupanju resursa) te dokumentacije dostavljene od stranaka predmetnog žalbenog postupka, one koju je dostavio žalitelj što se odnosi na Ugovor, Glavni projekt s troškovnikom, Zapisnik o primopredaji, Završno izvješće nadzornog inženjera, te one koju je dostavio naručitelj, DoN Grada Raba, predmet nabave: Pružanje energetske usluge u uštedi električne energije u javnoj rasvjeti Grada Raba, ponude zajednice odabrane u predmetnom postupku, Glavni projekt, Zapisnik o primopredaji, konto kartice člana zajednice Experta grupa d.o.o., e-mail prepiska s Gradom Rabom (upiti i odgovori), utvrđeno je sljedeće. Zajednica nije naručitelju Gradu Rabu pružila uslugu (izvršila radove) u vrijednosti od 7.008.000,00 kn bez PDV-a. Naručitelj je prilikom prvog postupka pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru sporne reference (Ugovora) te je od Grada Raba potvrđeno da je do 4. veljače 2022. vrijednost pružene usluge u uštedi električne energije realizirana u iznosu 467.200, 00 kn (bez PDV). Dalje, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru iste reference te je na upit kolika je vrijednost do sada pružene usluge po Ugovoru zaključno sa datumom 04.02.2022 sklopljenim sa zajednicom, Grad Rab odgovorio da je sa „zajednicom sklopio Ugovor o pružanju energetske usluge u uštedi električne energije u javnoj rasvjeti. Predmet usluge je pružanje energetske usluge uštede električne energije u javnoj rasvjeti. Troškovnikom iz ponude dala se ukupna cijena za kompletnu energetska uslugu. Troškovnika sa jediničnim cijenama nema. Glavni projekt sadrži troškovnik sa količinama opreme i radova te ukupnim iznosom istih“. Slijedom navedenog, utvrđeno je da troškovi za Grad Rab na osnovu Ugovora nisu nastali koje bi Grad Rab kao druga ugovorna strana po Ugovoru i svim njegovim priložima trebao platiti, te da se pripremni radovi na rekonstrukciji javne rasvjete definirani Mjerama i Glavnim projektom te evidentirani Zapisnikom o primopredaji, samostalno financijski ne valoriziraju kao pružena usluga. Obzirom žalitelj nije dokazao da je gospodarski subjekt na kojeg se oslonio (zajednica) radi dokazivanja iskustva traženog u točki 4.2.1. DoN izvršio jednu uslugu, istu ili sličnu predmetu nabave, minimalno u visini 50% procijenjene vrijednosti nabave (6.350.000,00 kuna) budući da druga ugovorna strana nije potvrdila da je predmetna usluga izvršena u visini od 7.008.000,00 kuna i u navedenom razdoblju, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava ocjenu naručitelja da je njegova ponuda izuzetno niska navodeći da je predao ponudu s cijenom ponude po kojoj će moći uredno izvršiti predmetni ugovor o javnoj nabavi te je dostavom relevantnih dokaza obrazložio ponuđenu cijenu na zadovoljavajući način. Navodi da je naručitelj zahtijevao pojašnjenje cijene određenih stavki troškovnika za koje smatra da su izuzetno niske i ponudu dobavljača, a žalitelj je detaljno obrazložio ponuđenu cijenu svake od stavki troškovnika i dostavio ponudu dobavljača Shijiazhuang Economic And Technology Development Zone Yongsheng Lamp Mfg Co., Ltd. (dalje: dobavljač) koja sadrži sve informacije koje je naručitelj tražio čime je na zadovoljavajući način dokazao ozbiljnost ponuđene cijene. Navodi da iz ponude dobavljača proizlazi da su jedinične cijene određenih stavki troškovnika iskazane u ponudi žalitelja opravdane i odgovaraju stvarnim cijenama na tržištu te će žalitelj moći nabaviti i isporučiti traženu robu naručitelju po cijeni ponude koju je istaknuo. Navodi da se dobavljač pisano obvezao isporučiti žalitelju opremu na način i po cijenama kako je navedeno u njegovoj ponudi, dok se naručitelj upustio u analizu opće politike poslovanja žalitelja bez da je dokazao da žalitelj ne bi mogao po ponuđenoj cijeni izvršiti predmetni

ugovor te nije osporio relevantnost dostavljene ponude dobavljača, štoviše potvrđuje da se dostavljena ponuda dobavljača odnosi na sve materijale potrebne za izvršenje predmetnog ugovora. Smatra da se naručitelj nezakonito upušta u ocjenjivanje poslovanja žalitelja, a pritom ne osporava činjenicu da će žalitelj po ponuđenoj cijeni ponude moći uredno izvršiti ugovor, iako naručitelj nema ovlasti upuštati se u analizu i procjenu općeg poslovanja žalitelja kao gospodarskog subjekta, već je isključiva ovlast naručitelja na temelju dostavljenih dokaza ocijeniti hoće li žalitelj po ponuđenoj cijeni ponude moći uredno izvršiti predmetni ugovor. Navodi da je osnivač žalitelja kao gospodarskog subjekta Grad Knin, a kao registriranu djelatnost žalitelj ima obavljanje elektromontažnih radova na objektima za rasvjetu. Ističe da financijska sredstva vidljiva po financijskim izvještajima po prethodnim godinama nisu isključivo sredstvo financiranja žalitelja te nisu pokazatelj mogućnosti žalitelja da izvrši predmetni ugovor. Navodi da je ponuda dobavljača dana u siječnju 2022., dakle prije otvaranja ponuda u ovom postupku i žalitelj je u fazi pripreme i predaje ponude mogao precizno ukalkulirati cijenu ponude, a ponudu dobavljača naručitelju je dostavio u kolovozu 2022. jer je naručitelj tada istu zatražio, a da je ponudu dobavljača zatražio u ožujku 2022. žalitelj bi istu tada dostavio. Dalje, ističe da se registar ugovora odnosi na ugovore sklopljene po provedenom postupku javne nabave, dok poslovni odnos ne mora isključivo biti utemeljen na ugovoru o javnoj nabavi. Zaključuje da je dostavom detaljnog, preciznog i argumentiranog pojašnjenja i ponude dobavljača na zadovoljavajući način dokazao da će moći izvršiti predmetni ugovor po ponuđenoj cijeni, dok naručitelj navedeno ničim nije osporio, već se upustio u analizu (pritom pogrešnu) općeg poslovanja žalitelja. Navodi da je naručitelj počinio povredu u odnosu na obvezu ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, propisanu člankom 4. stavak 3. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ne osporava relevantnost dostavljene ponude dobavljača niti se upustio u analizu cijena u ponudi dobavljača budući se radi o dobavljaču sa poslovnim nastanom u Kini i bilo bi neodgovorno upuštati se u takve analize bez poznavanja tržišta i cijene proizvodnje. Iz perspektive naručitelja iz Republike Hrvatske navodi da se lako može zaključiti da su iskazane cijene damping cijene (rasvjetni stupovi izrađeni od čeličnog lima/nehrđajućeg čeličnog lima/aluminijskog lima betonskih temelja visine 4-12 metara nude se po cijeni 10 Eura komad) ali kako ne zna kolike su proizvodne cijene u Kini navodi da je nezahvalno to tvrditi. Navodi da je na navedene cijene potrebno platiti uvozna davanja i transport koji troškovi se u obrazloženju žalitelja i ponudi ne spominju. Smatra da nije od strane žalitelja postojala iskrena namjera niti mogućnost da realizira ponudu dobavljača. Navodi da žalitelj nije posjedovao predmetnu ponudu dobavljača u trenutku sastavljanja ponude (ista je datirana 02.01.2022.) o čemu je elaborirao u ponovljenom zapisniku te je navodni datum zaprimanja ponude ranije nego je javno objavljena obavijest o nadmetanju u ovom postupku (03.01.2022.). Kako je u ponudi dobavljača navedeno da je „Ponuda dostupna unutar 10 dana“ navodi da u trenutku predaje ponude žalitelja ponuda dobavljača više nije bila važeća da bi prema njoj mogao sastaviti pravovaljanu ponudu za predmetni postupak.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka. Tako je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je procijenjena vrijednost nabave 12.700.000,00 kuna bez PDV-a. Uvidom u ponovljeni zapisnik utvrđeno je da je cijena ponude žalitelja 7.584.745,00 kuna bez PDV-a i da je cijena ponude odabranog ponuditelja 12.271.470,00 kuna bez PDV-a.

Naručitelj je tijekom ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda od žalitelja zatražio pojašnjenje izuzetno niske cijene odnosno dostavu ponude dobavljača na temelju koje su formirane ponudbene cijene za stavke pod A (2.1, 2.2), stavke pod B (8-21, 25.1-25.52, 26.1-26.4, 27.1-27.4, 34.1), stavke pod D (14 i 15) i da iz ponude treba biti jasno o kojem proizvođaču i modelu proizvoda radi te kolika je jedinična cijena navedenoga.

Žalitelj je dostavio pojašnjenje, u kojem je naveo: „Iz ponude dobavljača je vidljivo da nabavna cijena robe iz stavki pod A-2.1. Visokotlačna natrijeva žarulja 70W iznosi 2,00 eura, a ponuditelj je u troškovniku istaknuo jediničnu cijenu od 50,00 kn. Nabavna cijena za stavku pod A-2.2. Visokotlačna natrijeva žarulja 100W iznosi 2,00 eura, iz čega također proizlazi nedvojbena mogućnost nabave i isporuke iste po ponuđenoj jediničnoj cijeni iz ponude ovdje ponuditelja u iznosu od 40,00 kn. ...Upravo zbog pada potražnje dolazi do nepotrebnih viškova u skladištu dobavljača, kojih se je isti prisiljen riješiti kako bi mogao plasirati nove proizvode. Dobavljač je ponuditelju Upravitelj Knin dao ponudu po cijenama kako je navedeno u prilogu pojašnjenja, a radi prodaje robe čija je potražnja pala te ne može kalkulirati veliku maržu na iste. Pritom ponuditelj ističe kako je u poslovnom odnosu s dobavljačem te se na nabavnu cijenu robe reflektiraju i međusobni uspješni poslovni odnosi. Kako ponuditelj naručuje i drugu robu od tog dobavljača, prilikom koje dobavljač u cijenu uračunava veće marže, ovdje je cijena mogla biti istaknuta upravo na način kako je navedeno u ponudi dobavljača.“. U prilogu ovog pojašnjenja žalitelj je dostavio ponudu dobavljača.

Naručitelj je nakon ocjene dostavljenog pojašnjenja ponudu žalitelja odbio te je u ponovljenom zapisniku naveo: „Dostavljena ponuda dobavljača odnosi se na sve materijale potrebne za ovaj postupak javne nabave no radi se o količinama koje višestruko premašuju potrebe u okviru predmetnog postupka javne nabave. Naručitelj prihvaća činjenicu da ponuđeni materijali mogu biti korisni ponuditelju na drugim poslovima održavanja javne rasvjete, ali obzirom na navedene količine sumnja u iskrenost ponuditelja. Naime, ponuda ponuditelja Upravitelj Knin d.o.o. za ovaj postupak nabave iznosi 7.584.745,00 kn bez PDV-a dok ponuda dobavljača iznosi 3.947.857,50 Eur bez carine, transporta i drugih davanja. U ponudi dobavljač navodi kako je potrebna uplata avansa od 30%. To bi u apsolutnom iznosu vrijedilo 1.184.357,25 Eur bez carine, transporta i drugih davanja. Preračunato u kune po tečaju konverzije (1 eur-7.5345 kn) to iznosi 8.923.539,70 kn bez carine, transporta i drugih davanja. Obzirom da je Upravitelj Knin d.o.o. trgovačko društvo s obvezom javne objave financijskih izvještaja lako je provjeriti da je poslovni prihod ovoga društva u 2021. godini iznosio 4.681.145 kn, dok je u 2020. iznosio 4.173.377 kn. Iz javno objavljenih financijskih izvještaja jasno je da ponuditelj ne raspolaže sa financijskim sredstvima za odobrenje ponude dobavljača...Naručitelj ne pronalazi u planu nabave nabavu za koju bi bilo potrebna nabava materijala u količinama koju je zatražio od dobavljača. Naručitelj iz toga zaključuje kako je ponuditelj zatražio ponudu dobavljača u navedenim količinama samo kako bi dobio što nižu cijenu s kojom bi mogao opravdati svoju ponudu, a da zapravo nikada nije namjeravao naručiti materijale u traženoj količini. Ovdje valja ponoviti da je ponuditelj trgovačko društvo koje je osnovano od strane jedinice lokalne samouprave te on zakonski ne može direktno ugovoriti dobavljača i uplatiti mu predujam u iznosu cca 9 milijuna kuna..., i dr.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u svom troškovniku naveo u dijelu A 2. visokotlačna natrijeva žarulja, stavka 2.1. 70 W, količina stavke kom 5600, cijena stavke (po jedinici mjere) kn 50,00, stavka 2.2. 100 W, količina stavke kom 250, cijena stavke (po jedinici mjere) kn 40,00, i dr. Uvidom u ponudu dobavljača od 2. siječnja 2022. utvrđeno je da se u istoj navodi u dijelu A stavka 2.1. količina 12000 komada, iznos 2,00, ukupno 24.000,00 eur; stavka 2.2. količina 4000 komada, iznos 2,00, ukupno 8.000,00 Eur, i dr.

Sukladno članku 289. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge, dok sukladno stavku 4. istog članka naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja kao i mjerodavne zakonske odredbe proizlazi da je naručitelj postupio zakonito kada je od žalitelja tražio objašnjenje izuzetno niske cijene pojedinih stavki troškovnika budući da je takva mogućnost propisana odredbom članka 289. ZJN 2016. Naručitelj je od žalitelja tražio objašnjenje i dostavu ponude dobavljača za pojedine stavke troškovnika na temelju koje su formirane ponudbene cijene za pojedine stavke troškovnika i da iz ponude treba biti jasno o kojem proizvođaču i modelu proizvoda se radi te kolika je jedinična cijena navedenoga. Žalitelj je na upit naručitelja dostavio ponudu dobavljača te dao objašnjenja. Međutim, naručitelj u ponovljenom zapisniku i u očitovanju dostavljenom ovom tijelu obrazlaže da je iz javno dostupnih podataka (objavljenih financijskih izvještaja, plana nabave i registra sklopljenih ugovora o javnoj nabavi) vidljivo da žalitelj ne raspolaže sa financijskim sredstvima za odobrenje ponude dobavljača. Ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja za odbijanje ponude žalitelja kao izuzetno niske. Naime, iz sadržaja ponude dobavljača razvidno je da navedena ponuda opravdava ponuđene cijene spornih stavki troškovnika te je žalitelj dao detaljno i argumentirano očitovanje čime je postupio sukladno zahtjevu naručitelja te objasnio način i razloge iskazivanja cijene. Naručitelj svoju ocjenu da kod žalitelja nije postojala iskrena namjera niti mogućnost da realizira ponudu dobavljača zasniva na analizi cjelokupnog poslovanja žalitelja, čime je, prema ocjeni ovog tijela prešao okvire traženog zahtjeva, dok valjanost traženog i dostavljenog dokaza, što se odnosi na ponudu dobavljača, nije osporio. Obzirom na to kako je sadržajno koncipiran zahtjev naručitelja i dostavljenu ponudu dobavljača te objašnjenje žalitelja, ne može se prihvatiti ocjena naručitelja da žalitelj nije dostavio zadovoljavajuće objašnjenje o mogućnosti isporuke predmetne robe po ponuđenoj cijeni pa je slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Međutim, s obzirom da žalitelj nije uspio u žalbenom postupku osporiti postupanje naručitelja kojim je utvrđeno da ponuda žalitelja nije valjana, jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.2.1. DoN (kao što je objašnjeno u prethodnom žalbenom navodu), navedeno utvrđenje ovog tijela nema utjecaj na zakonitost odluke o odabiru.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/22-01/305. U ovom žalbenom postupku, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 46.171,88 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna i sastava žalbe po odvjetniku s pripadajućim PDV-om u iznosu od 1.171,88 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj Pectus d.o.o., je u podnesku od 14. studenoga 2022. postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna s pripadajućim PDV-om na ime sastava očitovanja po odvjetniku.

Ovo tijelo odbija zahtjev odabranog ponuditelja obzirom njegovo očitovanje nije bilo neophodno pribaviti kako bi se o žalbi moglo riješiti. Naime, žalbeno tijelo postupa u granicama zahtjeva iz žalbe i po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede ZJN 2016 te je isključivo u cilju osiguranja kontradiktornosti postupka dužno omogućiti svakoj stranci

da se očituje o zahtjevima i navodima druge strane i predloži dokaze. Ovo tijelo je o žalbenim navodima odlučilo na temelju dostavljenog dokaznog materijala, i to prvenstveno dokumentacije o nabavi i ponude žalitelja, pri čemu dostavljeno očitovanje odabranog ponuditelja u konkretnom slučaju nije bilo od utjecaja na ocjenu osnovanosti žalbenih navoda. Dakle, troškovi odabranog ponuditelja nisu bili nužni i opravdani, zbog čega se njegov zahtjev odbija te je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE

Anđelko Rukelj

