



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/773

URBROJ: 354-02/4-22-6

Zagreb, 14. prosinca 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Eco Mobile d.o.o., Zagreb, OIB: 45157513720, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0032535, predmet nabave: elektronska evidencija odvoza otpada, naručitelja Čistoća d.o.o., Split, OIB: 38812451417, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 11. studenoga 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0032535, predmet nabave: elektronska evidencija odvoza otpada, naručitelja: Čistoća d.o.o., Split.
2. Nalaže se naručitelju Čistoća d.o.o., Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Eco Mobile d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna/ 3.318,07 eura¹.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Čistoća d.o.o., Split, objavio je 16. kolovoza 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0025414, predmet nabave: elektronska evidencija odvoza otpada. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju: 1. cijena ponude (70 bodova), 2. jamstveni rok za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (15 bodova) i 3. vrijeme odziva na servis (15 bodova).

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 11. studenoga 2022. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, žalbu je 21. studenoga 2022., putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Eco Mobile d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude, odnosno zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi Odluka o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbene navode te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi „Popis glavnih izvršenih isporuka robe“. Kao prvo žalitelj navodi da ugovori Čistoće d.o.o. Dubrovnik i Komunalnog trgovačkog društva Hober d.o.o. nisu valjani kao popis glavnih isporuka jer imaju neodgovarajuću CPV oznaku. Obrazlaže da natječaj od Čistoće d.o.o. Dubrovnik kao i natječaj Komunalnog trgovačkog društva Hober d.o.o. imaju CPV oznaku 34928480-6, naziv oznake iz CPV-a: Spremnici i koševi za otpad i smeće, što nikako ne odgovara istom ili sličnom isporukom robe kao na ovom natječaju. Kao drugo žalitelj navodi da je naručitelj u svojoj Tehničkoj specifikaciji vrlo jasno naveo da ponuditelji moraju ponuditi opremu koja mora zadovoljiti uvjete, odnosno sadržavati komponente sustava koji se traže u tehničkoj specifikaciji. Zatim ukazuje na propisane tehničke komponente iz točke 1. i 2. Tehničke specifikacije „Prilog 3 - Tehničke specifikacije_3.izmjena.xlsx“ ovog postupka javne nabave, zatim navodi da je uvidom u dokument „Tehničke specifikacije Pametni spremnici_fin.ver.doc“ koji predstavlja tehničku specifikaciju za nabavu od Čistoće d.o.o. Dubrovnik jasno vidljivo da se tamo radi o spremniku za otpad (kanti za otpad) koja je potpuno statična, izrađena od metala, u sebi ima prešu, solarni panel i ostale komponente, te ima svrhu odlaganje otpada na javnim površinama. Slijedom navedenog žalitelj zaključuje da je usporedbom stavaka iz navedenih tehničkih specifikacija jasno vidljivo da se traže potpuno različite stavke, odnosno, da se iz navedenog vrlo očito može zaključiti da se uspoređivani predmeti nabave nikako ne mogu smatrati sličnima kako po funkcionalnostima tako niti u tehničkom smislu, jer se uređaj iz tehničke specifikacije Čistoće d.o.o. Dubrovnik nikako ne može ugraditi na komunalno vozilo, te nikako ne može očitavati RFID transpondere ugrađene u posude i kontejnere koji se nalaze na terenu. Iz istih razloga

i s identičnim obrazloženjem žalitelj također osporava i drugi sporni ugovor iz popisa ugovora: Ugovor o isporuci naručitelja Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o. Žalitelj navodi da je, dakle, pregledom svake od stavaka glavnih isporuka koje je odabrani ponuditelj naveo utvrđeno da ugovori Čistoće d.o.o. Dubrovnik i Komunalnog trgovačkog društva Hober d.o.o. nisu valjani, jer se ne mogu smatrati uredno izvršenom isporukom robe iste ili slične predmetu nabave. Slijedom navedenoga, zaključuje žalitelj, odabrani ponuditelj je dostavio samo jedan ispravan dokaz popisa isporuke, ali u vrijednosti od 714.390,00 kuna što je manje od traženog ukupnog iznosa od 3.000.000,00 kuna te odabrani ponuditelj nikako nije dostavio valjani dokaz tražen točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj pogrešno zaključio kako odabrani ponuditelj nije zadovoljio točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Naime, ukazuje da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio ESPD obrazac te dokument „Popis isporuka robe” u kojima je naveo Popis glavnih izvršenih isporuka robe u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, a sve sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Konkretno ističe da nije propisao koje CPV oznake se smatraju istima ili sličnima predmetu nabave, stoga žalitelj nije u pravu kada tvrdi da glavne isporuke robe odabranog ponuditelja nisu valjane kao popis glavnih isporuka, jer imaju neodgovarajuću CPV oznaku. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda naručitelj smatra da je žalitelj pogrešno zaključio kako sve reference moraju biti „isporuka i/ili ugradnja sustava evidencije” s obzirom da je dokumentacijom o nabavi jasno i nedvojbeno navedeno da se prihvaćaju isporuke robe iste ili slične predmetu nabave čija zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pritom, za izračun zbrojene vrijednosti pruženih isporuka moguće je uzeti u obzir najviše 3 isporuke (reference) od kojih je bar jedna referenca isporuka i/ili ugradnja sustava evidencije. Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, žalbeni navod žalitelja u potpunosti je neosnovan.

Odabrani ponuditelj smatra da su predmetno dva sporna ugovora dostavljena kao „reference” slični predmetnu nabave i da zadovoljavaju uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, jer se u oba slučaja radi o isporuci robe koja se sastoji od „pametnih” spremnika za otpad i koja ima više istih i/ili sličnih tehničkih karakteristika kao i roba u ovom postupku nabave. Tako primjerice navodi da se ugovor „Zakup pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada”, primatelja Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o., odnosi na ugovor o isporuci, instalaciji i uspostavi sustava koji uključuje 22 pametne stanice sa sustavom upravljanja, koji omogućuje pametno prikupljanje otpada. Smatra da CPV oznaka ne može biti jedini kriterij kod određivanja sličnosti između različitih predmeta nabave, jer bi to značilo da se ovako zakonito propisan dokaz tehničke i stručne sposobnosti može dokazati samo urednom isporukom istog predmeta nabave, što da je suprotno ZJN 2016., a osim toga smatra da sami nazivi CPV oznaka koje navodi žalitelj ukazuju na sličnost s ovim predmetnom nabave. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda odabrani ponuditelj iznosi definicije funkcionalnosti sustava koji je predmet ove nabave i definicije funkcionalnosti sustava za koje žalitelj navodi da nisu slični predmetu nabave te zaključuje da iz svega navedenog smatra da su funkcionalnosti oba sustava apsolutno slične, te služe istom krajnjem cilju, a to je evidencija pražnjenja spremnika za otpad. Odabrani ponuditelj predlaže naslovnom tijelu odbiti žalbeni navod žalitelja kao neosnovan.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi „Popis glavnih izvršenih isporuka robe u godini u kojoj je

započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini“ kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti te je utvrđeno da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je počeo postupak javne nabave i tijekom 3 godina koje prethode toj godini (2021. - 2019.) uredno izvršio isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pritom, za izračun zbrojene vrijednosti pruženih isporuka moguće je uzeti u obzir najviše 3 isporuke (reference) od kojih je bar jedna referenca isporuka i/ili ugradnja sustava evidencije. Ovim uvjetom gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno isporučiti robu iz predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.1 ove dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio uredno popunjeni ESPD obrazac te dokument ponude „Popis isporuka robe“ u kojima je naveo popis glavnih izvršenih isporuka robe. Kao referentne naveo je tri isporuke robe: 1. Sustav za elektronsko evidentiranje broja pražnjenja posuda za komunalni otpad u vrijednosti od 714.390,00 kuna, razdoblje isporuke 28.03.2019. - 14.06.2019., naziv druge ugovorne strane: Čistoća d.o.o. Karlovac, 2. Nabava pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada u vrijednosti od 1.647.542,57 kuna, razdoblje isporuke: 09.01.2020. - 16.03.2020., naziv druge ugovorne strane: Čistoća d.o.o. Dubrovnik, i 3. Zakup pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada u vrijednosti od 1.644.756,52 kuna, razdoblje isporuke: 03.07.2019 - 24.07.2019., naziv druge ugovorne strane: Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj na temelju navedenih podataka u Popisu glavnih izvršenih isporuka robe utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Iz točke 2.1. Opis predmeta nabave je razvidno da je predmet ove javne nabave nabava sustava za evidenciju pražnjenja spremnika koja uključuje dobavu, izradu, isporuku, montažu, instaliranja, programiranja, integracije sustava do pune funkcionalnosti, puštanje u rad i edukaciju, te sve ostale aktivnosti tražene Tehničkim specifikacijama za potpuno operativne i funkcionalne isporučevine tražene Tehničkim specifikacijama. Ovaj postupak nabave obuhvaća Sustav za evidenciju pražnjenja spremnika koji evidentira svako pražnjenje spremnika putem opreme instalirane na komunalnom vozilu. Evidencija se provodi čitanjem podataka RFID sklopova, koji su već ugrađeni na spremnicima miješanog komunalnog otpada, a putem RFID čitača i uređaja za elektronsku evidenciju. Čitači i uređaj se moraju nabaviti i instalirati na komunalna vozila u okviru ovog Projekta. RFID čitači i uređaji se treba postaviti na ukupno 35 vozila sukladno popisu komunalnih vozila u tehničkim specifikacijama. Lokalni sustav, čitači i uređaj na vozilu, treba biti povezan na akumulatorski sustav vozila ili imati rezervni sistem besprekidnog napajanja (UPS). Sustav skladišti podatak s RFID čitača na lokalni uređaj (tablet) koji se nalazi u svakom komunalnom vozilu te istodobno skladišti podatak, putem GPS modula ili antene bežične veze, u središnji sustav za pohranu i analizu podataka komunalnog poduzeća Čistoća d.o.o. Split. Središnji sustav pamti podatke 3 godine kao dokaz izvršenog posla. Središnji sustav za pohranu i analizu podataka mora moći primiti i potvrditi primitak podataka sa sustava za evidenciju pražnjenja spremnika.

Uvidom u tehničku specifikaciju naziva „Prilog 3–Tehničke specifikacije_3.izmjena.xlsx“ ovog postupka javne nabave utvrđeno je da su u istom detaljno opisane tehničke karakteristike traženog sustava za evidenciju pražnjenja spremnika koje u potpunosti odgovaraju opisu predmeta nabave iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi iz postupka javne nabave naručitelja Čistoća d.o.o. Dubrovnik (Evidencijski broj: 04/19 MV) koju žalitelj prilaže kao dokaz utvrđeno je da je u točki 13. Opis predmeta nabave određeno da je predmet nabave zakup pametnih stanica za odvojeno prikupljanje javnog otpada sa sustavom upravljanja. Uvidom u tehničke specifikacije „Tehničke specifikacije Pametni spremnici_fin.ver.doc“ iz navedenog postupka javne nabave utvrđeno je da su u istima detaljno opisane tehničke karakteristike traženih pametnih spremnika za odvojeno prikupljanje javnog otpada sa sustavom upravljanja. Neke od traženih tehničkih značajki i funkcionalnosti su primjerice: - stanica mora imati indikator na vanjskoj prednjoj strani koji ukazuje na greške u radu stanice i status spremnika, - solarni panel snage ≥ 40 W; - Sustav za kontrolu i upravljanje jedinicama mora biti temeljen na „cloud based“ rješenju (rješenje u oblaku) i mora omogućiti daljinski nadzor jedinica; - Sustav za kontrolu i upravljanje jedinicama mora imati „web based“ upravljačku konzolu koja prikazuje podatke i informacije o popunjenosti spremnika jedinice; - Svaka jedinica mora imati vanjski indikator koji ukazuje na status jedinice (spremnik jedinice je spreman ili nije spreman za pražnjenje); - Stanice moraju sadržavati modul za umetanje SIM kartice, - Stanice moraju evidentirati slijedeća događanja (evente): a) otvaranje vrata, b) status kvara, c) blokada ladice za ubacivanje otpada, d) status baterije, i dr.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi iz postupka javne nabave naručitelja Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o (Evidencijski broj: JN-1/19) utvrđeno je da je u točki 2.1 Opis predmeta nabave određeno da je predmet nabave zakup pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada sa sustavom upravljanja. Uvidom u tehničke specifikacije „Tehničke specifikacije - pametne stanice.DOC“ iz navedenog postupka javne nabave utvrđeno je da su u istima detaljno opisane tehničke karakteristike traženih pametnih spremnika za odvojeno prikupljanje javnog otpada sa sustavom upravljanja. Neke od traženih tehničkih značajki i funkcionalnosti su primjerice: - LED indikator na vanjskoj prednjoj strani koje označavaju kodove pogrešaka i status spremnika, - solarni panel snage ≥ 40 W, - Sustav mora omogućiti daljinski nadzor jedinica povezano s upozorenjima, inventarom, ažuriranjima i potrebama za održavanjem; - Sustav mora imati upravljačku konzolu koja u realnom vremenu prikazuje podatke i informacije o popunjenosti spremnika jedinice s ciljem smanjenja nepotrebnih pražnjenja i optimizacije upotrebe resursa Naručitelja; - Softver mora biti isporučen s integriranom mobilnom aplikacijom namijenjene operativcima. Mobilna aplikacija mora omogućiti najmanje sljedeće značajke: a) mehanizam, za operativce na terenu, koji služi za prijavu smetnji ili problema putem mobilne aplikacije, vizualno ili na drugi način, koji su potom lako dostupni pružatelju usluge servisa putem sustava upozorenja/obavijesti ili izvješća web-aplikacije, b) mogućnost integracije više jedinica za prikupljanje otpada u softverski sustav, na licu mjesta, prilikom njihove instalacije učitavanje izvješća o servisu na web-aplikaciju putem mobilne aplikacije, koji sadrži zapis datuma i vremena, izvješće o problemu i izvješće o održavanju koji se mogu naknadno preuzeti putem web-aplikacije; - Stanice mogu slati i primati podatke. Ti podaci moraju minimalno uključivati za svaku jedinicu sljedeće: a) bilježenje otvaranja vrata s zapisom vremena i datuma, b) status kvara u realnom vremenu, uključujući servisni kod ili kod kvara, c) bilježenje i dojava informacije o blokadi ladice za odlaganje

otpada, d) status baterije u realnom vremenu, npr. baterija u redu / razina baterije nedovoljna za pouzdan rad, e) podaci o odrađenom servisu ili održavanju pohranjeni u sustavu za tekuću i prethodne kalendarske godine, f) vrijeme i datum svih promjena i ažuriranja u sustavu, g) dojava informacije da je jedinica spremna za pražnjenja; - Sustav operacija i izvještaja, umrežavanje i operativni softver funkcioniraju na ICT arhitekturi Naručitelja bez potrebe za izravnom vezom ili instalacijom programa za izvršenje; - Sučelju se može pristupiti s bilo kojeg računala ili pametnog telefona, uključuje i omogućuje daljinski pristup i dr.

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava da jedna referenca odabranog ponuditelja "Sustav za elektronsko evidentiranje broja pražnjenja posuda za komunalni otpad" naručitelja Čistoća d.o.o. Karlovac zadovoljava uvjet iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, međutim, žalitelj osporava preostale dvije reference iz dostavljenog Popisa isporuka robe („Nabava pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada“ naručitelja Čistoća d.o.o. Dubrovnik i „Zakup pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada“ naručitelja Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o.) tvrdeći da iste nisu valjane jer se ne mogu smatrati uredno izvršenom isporukom robe iste ili slične predmetu nabave.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi u okviru tehničke i stručne sposobnosti tražen je popis glavnih izvršenih isporuka robe. Navedenom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je počeo postupak javne nabave i tijekom 3 godina koje prethode toj godini (2021. - 2019.) uredno izvršio isporuku robe iste ili slične predmetu nabave čija zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Pri tome, za izračun zbrojene vrijednosti pruženih isporuka moguće je uzeti u obzir najviše 3 isporuke (reference) od kojih je bar jedna referenca isporuka i/ili ugradnja sustava evidencije. Ovom točkom dokumentacije o nabavi naručitelj nije odredio što će se smatrati isporukom robe slične predmetu nabave.

Prije svega valja istaknuti da se sukladno članku 256. stavku 3. ZJN 2016 uvjeti tehničke i stručne sposobnosti tražene dokumentacijom o nabavi trebaju odnositi na minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Uvjetom iz točke 4.3.1. predmetne dokumentacije o nabavi gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno isporučiti robu iz predmeta nabave.

U konkretnom slučaju postupak nabave obuhvaća sustav za evidenciju pražnjenja spremnika za miješani komunalni otpad.

Kako je prethodno utvrđeno iz dokumentacije o nabavi iz postupka nabave „Nabava pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada“ naručitelja Čistoća d.o.o. Dubrovnik i „Zakup pametnih stanica za prikupljanje javnog otpada“ naručitelja Komunalno trgovačko društvo Hober d.o.o., ugovori o javnoj nabavi iz tih postupaka obuhvaćali su nabavu pametnih spremnika za otpad sa sustavom za evidenciju otpada. U pravu je odabrani ponuditelj da predmeti nabave iz tih postupaka imaju više sličnih tehničkih karakteristika kao i roba u ovom postupku nabave te da su funkcionalnosti oba sustava slične. Primjerice, u oba slučaja se radi o pametnim sustavima upravljanja otpadom, zatim, namjena predmetnog sustava je evidencija

pražnjenja spremnika za otpad, a namjena spornih sustava je evidencija punjenja pametnih spremnika za otpad; oba sustava sadrže slične komponente koje se odnose na hardware i software, a koje karakteristike u svojoj ukupnosti čine glavne karakteristike (obilježja) tih predmeta nabave. Razlike na koje žalitelj ukazuje u svojoj žalbi su, prema ocjeni ovog tijela, sporednog karaktera te stoga nemaju presudan utjecaj na ocjenu sličnosti predmeta nabave.

Nadalje, po ocjeni ovog tijela činjenica da CPV broj i naziv oznake iz CPV-a postupaka javne nabave iz kojih potječu sporne reference ne odgovaraju CPV broju i oznaci iz ovog postupka javne nabave, a suprotno tvrdnji žalitelja, ne upućuje na zaključak da iste nisu valjane i da se ne mogu smatrati uredno izvršenom isporukom robe slične predmetu nabave. S tim u vezi u pravu je odabrani ponuditelj da CPV oznaka ne može biti jedini kriterij kod određivanja sličnosti između različitih predmeta nabave, jer bi to značilo da se ovako zakonito propisan dokaz tehničke i stručne sposobnosti može dokazati samo urednom isporukom istog predmeta nabave, što je suprotno ZJN 2016 kao i uvjetu sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, naručitelj je u konkretnom slučaju pravilno izvršio pregled i ocjenu ponuda kad je ocijenio da se radi o sličnim isporukama robe gledajući s aspekta predmeta nabave i to s obzirom na njegovu svrhu, tehnički opis, tehničke specifikacije i funkcionalnosti u svemu sukladno točki 4.3.1. dokumentacije o nabavi. Kao što je naprijed navedeno, predmetno sporne dvije reference odabranog ponuditelja odnose se na slični sustav upravljanja otpadom kao i sustav koji je predmet konkretne javne nabave. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u tehničkoj specifikaciji traži ručni uređaj s antenom za automatsko očitavanje RFID transpondera u posudama i kontejnerima, odnosno da je pod točkom 2.8.1. traženo sljedeće: Operativna frekvencija 134,2 kHz, protokol: HDX. Također navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te brošuru koju je odabrani ponuditelj naveo u dokumentaciji „Ručni čitač Discovery Mobile LF“ utvrđeno da je frekvencija ponuđenog uređaja 125 : 135 kHz. Žalitelj stoga zaključuje da odabrani ponuditelj nudi operativnu frekvenciju ručnog čitača od 125, 135 ili 0,92 ($125:135=0,92$) KHz što nije sukladno traženoj operativnoj frekvenciji od 134,2 kHz jer navedeni ručni uređaj nije nikako kompatibilan sa cjelokupnim traženim sustavom, niti je kompatibilan sa RFID transponderima koje posjeduje naručitelj, a koji rade samo i jedino na frekvenciji 134,2 kHz pri čemu žalitelj ukazuje da naručitelj nigdje u dokumentaciji nije odredio raspon frekvencije.

Naručitelj smatra da je ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti neosnovan. Ukazuje da je stavkom 2.8.1. Tehničkih specifikacija definirana Operativna frekvencija 134,2 kHz, protokol: HDX, te da je odabrani ponuditelj u ponuđenim tehničkim specifikacijama za navedenu stavku ponudio/naveo „DA 134,2 kHz protokol HDX“. Dalje navodi da je u katalogu proizvoda „Ručni čitač Discovery Mobile LF“ jasno navedeno „Frekvencija: 125÷135 kHz“, dakle, uređaj ima operativnu frekvenciju u rasponu od 125 kHz do 135 kHz čime je pokrivena, tj. zadovoljena i tražena frekvencija od 134,2 kHz jer ista spada unutar ponuđene operativne frekvencije. Naručitelj smatra da žalitelj krivo tumači da odabrani ponuditelj za ručni uređaj nudi frekvencije: 125 kHz, tj. 135 KHz ili kako je napisao između frekvencija oznaku : što bi po matematičkom izračunu bilo $125 : 135 = 0,92$ kHz.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju navodi da je u svojoj ponudi, kao dokaz da ispunjava traženu tehničku karakteristiku, dostavio katalog naziva: Ručni čitač

DiscoveryMobile LF.pdf te da je iz tog kataloga vidljivo da ponuđeni čitač podržava frekvencije od 125 do 135 kHz. Obrazlaže da se navedena oznaka " ÷ " ne odnosi na matematičku funkciju dijeljenja, već na mogućnost samog uređaja da čita raspon frekvencija. Pri tom ukazuje da u dokumentaciji o nabavi naručitelj nigdje nije eksplicitno naveo da ponuđeni uređaji moraju imati samo mogućnost čitanja 134,2 kHz HDX frekvencije. Dodatno navodi da naručitelj koristi stariju verziju ponuđenog uređaja za čitanje RFID transpondera instaliranih na terenu te nije imao problema sa spornom funkcionalnošću čitanja RFID transpondera. Navodi da navedena funkcionalnost čitanja više frekvencija naručitelju omogućuje nesmetano čitanje RFID transpondera instaliranih na terenu. Štoviše, da sam naručitelj u dokumentaciji navodi da traži funkcionalnost prijave vozača sa postojećim karticama u 125 kHz frekvenciji koju navedeni čitači pokrivaju. Sukladno navedenom, odabrani ponuditelj nudi operativnu frekvenciju ručnog čitača koja je sukladna Tehničkim specifikacijama i koja je kompatibilna sa cjelokupnim traženim sustavom koje posjeduje naručitelj. Predlaže odbiti žalbeni navod.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2.4. „Tehničke specifikacije“ dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti iskazani u Tehničkim specifikacijama i Troškovniku koji čini njezin sastavni dio. Troškovnik i Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup. Ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkom specifikacijom predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati, a ponuditelji mogu ponuditi i bolje karakteristike. U pojedinim stavkama Tehničkih specifikacija u kojima je to naznačeno, potrebno je upisati podatke na za to predviđena mjesta o Proizvođaču, tipu i/ili modelu te karakteristikama ponuđenoga proizvoda koji se nude na način da što točnije upiše što nudi ovisno o traženoj pojedinoj specifikaciji. Naručitelj prilaže Tehničke specifikacije u obliku koji omogućuje elektroničko ispunjavanje (.xls format). Ponuditelj mora dostaviti ponudu za cjelokupan predmet nabave, za sve stavke na način kako je to definirano Tehničkim specifikacijama i Troškovnikom.

Uvidom u Tehničke specifikacije objavljene pod nazivom "Prilog 3 - Tehničke specifikacije_3.izmjena.xlsx" utvrđeno je da u stavci 2.8. definiran "Ručni uređaj s antenom za automatsko očitavanje RFID transpondera u posudama i kontejnerima" te je podstavkom 2.8.1. definirana "Operativna frekvencija 134,2 kHz, protokol: HDX".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponuđenim Tehničkim specifikacijama, u podstavci 2.8.1. na za to predviđeno mjesto o karakteristici ponuđenog proizvoda naveo „DA 134,2 kHz protokol HDX“.

Kao dokaz da ispunjava traženu tehničku karakteristiku, odabrani ponuditelj je sukladno točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi u ponudi dostavio tehnički dokument (kojeg naručitelj imenuje kao „katalog“, dok ga žalitelj opisuje kao „brošuru“) ponuđenog uređaja "Ručni čitač DiscoveryMobile LF.pdf". U tom tehničkom dokumentu je u opisu tehničkih specifikacija za traženu karakteristiku frekvencije naveden sljedeći podatak: „125 ÷ 135 kHz“.

U konkretnom slučaju je sporno udovoljava li ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja traženom zahtjevu operativne frekvencije od 134,2 kHz.

Odabrani ponuditelj i naručitelj tumače navedenu tehničku karakteristiku iz dostavljenog tehničkog dokumenta (125 ÷ 135 kHz) na način da ista znači da ponuđeni uređaj ima operativnu frekvenciju u rasponu od 125 kHz do 135 kHz čime da je pokrivena, tj. zadovoljena, i tražena frekvencija od 134,2 kHz jer ista spada unutar

ponuđene operativne frekvencije. Žalitelj pak s druge strane tvrdi da naručitelj nigdje u dokumentaciji nije odredio raspon frekvencije već traži operativnu frekvenciju od točno 134,2 kHz, a koju frekvenciju prema priloženom katalogu ponuđeni uređaj ne zadovoljava.

Polazeći od činjenice da iz dostavljenog tehničkog dokumenta „Ručni čitač DiscoveryMobile LF.pdf“ proizlazi da ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja ima operativnu frekvenciju u rasponu od 125 do 135 kHz, pravilna je ocjena naručitelja i odabranog ponuditelja da je time pokrivena, tj. zadovoljena i tražena frekvencija od 134,2 kHz jer ista spada unutar ponuđene operativne frekvencije. U pravu je naručitelj da žalitelj krivo tumači da odabrani ponuditelj za ručni uređaj nudi frekvencije: 125 kHz, tj. 135 kHz odnosno 0,92 kHz ($125 : 135 = 0,92$ kHz), budući da znak „÷“ iz tehničke dokumentacije ponuđenog uređaja nema značenje matematičkog znaka za funkciju dijeljenja, već se radi o znaku koji označava raspon između dvije vrijednosti. Okolnost da je dokumentacijom o nabavi postavljen zahtjev za operativnu funkciju od točno 134,2 kHz, a ne u određenom rasponu, ne znači da ponuđeni uređaj ne zadovoljava taj zahtjev kako to pogrešno smatra žalitelj, budući da ponuđeni uređaj, kako je to prethodno utvrđeno, pokriva traženu frekvenciju od 134,2 kHz. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen neosnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe citira zahtjeve iz točaka 2.1. i 2.1.7. Tehničkih specifikacija te navodi da je iz traženih točaka vrlo jasno da naručitelj traži komponentu Centralno računalo kao jedinstveni elektronički uređaj, a koji u sebi ima integrirani RFID čitač, odnosno vidljivo je da je RFID čitač opisan u točki 2.1.7 dio putnog računala, odnosno, karakteristika komponente Centralno računalo. Međutim, da je pregledom ponude odabranog ponuditelja u ispunjenoj tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj naveo da je za točku 2.1 priložio brošuru „Putno računalo TB5“, „Centralno računalo“ te „Čitač za prijavu vozača“. Detaljnim pregledom brošura koje opisuju „Putno računalo TB5.pdf“ i „Centralno računalo.pdf“ jasno je vidljivo, navodi dalje žalitelj, da niti jedna komponenta odnosno niti jedno od navedenih računala nema u sebi integrirani RFID čitač kao što je to traženo u točki 2.1.7 Tehničkih specifikacija nego je RFID čitač ponuđen kao poseban uređaj koji je opisan u brošuri „Čitač za prijavu vozača.pdf“. Žalitelj obrazlaže da pojam „Integrirano“ u tehnološkom i industrijskom smislu podrazumijeva da elektronički uređaj ili komponenta koja se navodi kao integrirana mora biti unutar istog kućišta sa zajedničkim upravljačkim programom. Pod pojmom integrirano vrlo jasno u industrijskoj elektronici se podrazumijeva da kada kupujete proizvod za koji se navodi da ima integrirani npr. ekran ili integriranu memoriju da kupac ne mora ništa dodatno spajati na predmetni uređaj odnosno da će komponente koje su navedene kao integrirane (npr. ekran ili memorija) raditi zajedno sa uređajem te su dio zajedničkog kućišta sa zajedničkim napajanjem. Jednako tako, smatra žalitelj, navedeni RFID čitač koji naručitelj traži pod stavkom 2.17 treba biti sastavni dio centralnog računala koje se traži, te da se pod pojmom „Integrirano“ smatra da RFID čitač mora biti u istom kućištu s istim strujnim napajanjem i s istim upravljačkim sučeljem što odabrani ponuditelj nije ponudio te se ne može smatrati da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjete propisane u tehničkoj specifikaciji. Sve ostale komponente koje su spojene kablom na računalo, kao što u ovom slučaju to prezentira odabrani ponuditelj, ne mogu se smatrati integriranim nego perifernim komponentama koje eventualno mogu biti kompatibilne sa putnim računalom, a što naručitelj izričito u ovom predmetu javne nabave nije tražio nego je propisao u tehničkoj specifikaciji da RFID čitač mora biti integriran. Dalje navodi da se

također u Tehničkoj specifikaciji RFID čitač vrlo jasno opisuje u točki 2.1.7 kao karakteristika centralnog računala, a nikako kao poseban dio ili komponenta, pa je nedopustivo da se ponudi poseban uređaj umjesto karakteristike jer prema tome bi se sve karakteristike opisane u Tehničkoj specifikaciji pod točkom 2.1 Centralnog računala, poput strujnog napajanja, GPS modula ili LCD ekrana mogle ponuditi kao posebni uređaji koji se spajaju kabelom što nikako nije u skladu sa Tehničkom specifikacijom naručitelja. Žalitelj zaključuje da je iz navedenog evidentno da odabrani ponuditelj nije udovoljio Tehničkim specifikacijama iz točke 2.1.7.

Naručitelj smatra da žalitelj krivo tumači propisanu točku 2.1.7. Tehničkih specifikacija, odnosno da žalitelj krivo tumači da se pod pojmom „integrirani” smatra da „Naručitelj traži komponentu Centralno računalo kao jedinstveni elektronički uređaj a koji u sebi ima integrirani RFID čitač” kako to tvrdi žalitelj. Također naručitelj ističe da u Tehničkim specifikacijama nije nigdje navedeno da čitač kartica mora biti sastavni dio fizičkog kućišta centralnog računala. Kao važnim također smatra napomenuti da se centralno računalo najčešće montira u stražnjem dijelu kabine vozila ili u nekom dijelu gdje nije izloženo potencijalnom oštećenjima/udarcima dok se čitač kartice najčešće montira u radnom okruženju vozača/radnika. Stoga je nepraktično zahtijevati da čitač kartica bude fizički u kućištu centralnog računala već isti mora biti sastavni, integralni dio računala, tj. sustava.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju ističe da u predmetnoj žalbi žalitelj pogrešno tumači pojam „integrirano” kao nešto što podrazumijeva da RFID čitač mora biti u istom kućištu sa putnim računalom. Obrazlaže da sam pojam „integrirano” znači dodati cjelini te kao njen sastavni dio računalo i RFID čitač moraju biti povezani u jedinstvenu cjelinu, što i jesu, a što pak ne znači da moraju biti povezani u isto kućište. Odabrani ponuditelj je mišljenja kako je „Integrirani RFID čitač” iz točke 2.1.7 dio cjeline, tj. integriran je s računalom, bez obzira što sam čitač nije u istom kućištu sa računalom, jer se to niti nije eksplicitno tražilo u dokumentaciji o nabavi/tehničkim specifikacijama.

Mjerodavnim za ocjenu ovog žalbenog navoda su odredbe dokumentacije o nabavi iz točke 2.4. Tehničke specifikacije koje su već citirane u okviru prethodnog žalbenog navoda pa se na ovom mjestu, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, neće u cijelosti citirati već se samo ukazuje na dio te točke, relevantan za predmetni žalbeni navod, u kojem je određeno da su zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti iskazani u Tehničkim specifikacijama i Troškovniku koji čini njezin sastavni, te da ako nije drugačije definirano, zahtjevi definirani Tehničkom specifikacijom predstavljaju minimalne tehničke karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljavati, a ponuditelji mogu ponuditi i bolje karakteristike.

Nadalje, u Tehničkim specifikacijama „Prilog 3-Tehničke specifikacije_3.izmjena.xlsx” u točkama 2.1. i 2.1.7., naručitelj je postavio zahtjev: „2.1 Centralno računalo s instaliranim softverom ugrađuje se u kabinu vozila, a služi za upravljanje radom ostalih komponenti, prikaz, pohranu, obradu i prijenos svih podataka; 2.1.7 Integrirani RFID čitač za prijavu vozača putem identifikacijskih kartica. Operativna frekvencija 125 kHz. Postojeće kartice zaposlenika će se koristiti za prijavu vozača.”

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponuđenim Tehničkim specifikacijama, za podstavku 2.1.7. na za to predviđeno mjesto o karakteristici ponuđenog proizvoda, odabrani ponuditelj naveo „DA” te je naveo da su Priložene brošure: Putno računalo TB5, Centralno računalo te Čitač za prijavu vozača.

Analizom navedenih brošura „Putno računalo TB5.pdf” i „Centralno

računalo.pdf“ nedvojbeno je utvrđeno, kako to pravilno ističe i žalitelj, a ne osporava naručitelj ni odabrani ponuditelj, da niti jedno od navedenih računala nema u sebi integrirani RFID čitač, nego je RFID čitač ponuđen kao poseban uređaj koji je opisan u dostavljenoj brošuri „Čitač za prijavu vozača.pdf“.

Žalitelj se podneskom od 28. studenoga 2022. očitovao na navode naručitelja i odabranog ponuditelja te je kao dokaz neosnovanosti navoda naručitelja i odabranog ponuditelja dostavio tri izvansudska nalaza i mišljenja vještaka i to: 1. Nalaz i mišljenje Mr. sc. Damira Palavra, dipl. ing. rač., stalni sudski vještak za područje informatike, 2. Nalaz i mišljenje dr. sc. Denisa Hrestaka, dipl. ing., stalni sudski vještak za informatiku, telekomunikacije i elektroniku i 3. Nalaz i mišljenje Ratimira Komarice, dipl. inž. el., stalni sudski vještak za informatiku, elektrotehniku, elektroniku i telekomunikacije.

Uvidom u priložene nalaze i mišljenja navedena tri vještaka koji su napravili uvid u navedene brošure kao dokaze sukladnosti ponuđenog proizvoda zahtjevima iz Tehničkih specifikacija te u same Tehničke specifikacije naručitelja, utvrđeno je da su navedeni vještaci na temelju uvida u navedenu dokumentaciju i sukladno svojem stručnom znanju izričito potvrdili da niti jedno od ponuđenih računala iz brošura „Putno računalo TB5.pdf“ i „Centralno računalo.pdf“ nema integrirani RFID čitač 125 kHz.

Pri tom su navedeni vještaci dali svoje stručno mišljenje o značenju pojma „integrirani“ u kontekstu točke 2.1. i 2.1.7. Tehničkih specifikacija. Tako u nalazu sudskog vještaka za informatiku Damira Palavre stoji: "Važno je napomenuti pojam „integrirani“ prema pravilima struke i uobičajenim shvaćanjima u industriji podrazumijeva da je tražena komponenta (čitač) ugrađena u kućište uređaja od strane proizvođača prilikom proizvodnje a nikako naknadno spojena na uređaj putem kabela i odgovarajućeg sučelja." Nadalje, u nalazu sudskog vještaka za informatiku Damira Hrestaka je navedeno: „Sintagma "integrirani RFID čitač" navedena u zahtjevima za centralno računalo podrazumijeva da se RFID čitač mora nalaziti unutar istog kućišta te imati zajedničko napajanje i zajednički upravljački softver. Prednosti integriranih uređaja su manja potrošnja, zauzeće manjeg prostora, jednostavnija manipulacija uređajem, manji broj potrebnih konekcija uređaja, i to su razlozi zašto se u specifikacijama natječaja javne nabave često zahtijeva isporuka integriranih uređaja." Isto je potvrdio i vještak Ratimir Komarica koji u svom zaključnom mišljenju navodi: "Niti jedno od računala koja su opisana u priloženim brošurama „Putno računalo TB5.pdf“ i „Centralno računalo.pdf“ nema integrirani RFID čitač."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da su navedeni podnesak žalitelja od 28. studenoga 2022. sa priloženim dokazima (nalazima i mišljenjima sudskih vještaka) stavljeni na raspolaganje naručitelju i odabranom ponuditelju kao i ostala dokumentacija ovog žalbenog postupka, kao što je i vidljivo da su naručitelj i odabrani ponuditelj preuzeli sa EOJN RH navedeni podnesak žalitelja s priloženim dokazima, međutim, nisu dostavili svoje očitovanje na iste.

Članak 280. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi dok je naručitelj u smislu članka 290. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda obvezan pregledavati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Dakle, iz prethodno citiranih točaka 2.1. i 2.1.7. Tehničkih specifikacija jasno proizlazi da naručitelj traži Centralno računalo sa integriranim RFID čitačem, odnosno vidljivo je da je RFID čitač opisan u točki 2.1.7 komponenta Centralnog računala (isto kao i ostale tražene komponente kao npr. Integrirani LCD ekran iz točke 2.1.3, integrirani GPRS i/ili GSM iz točke 2.1.4., integrirano USB sučelje iz točke 2.1.8 i dr.).

Kako je vidljivo iz navoda stranaka, među istima je sporno tumačenje pojma „integrirani“ u kontekstu traženja iz točke 2.1.7. Tehničkih specifikacija.

S obzirom na to da su naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na žalbu osporavali i tumačenje žalitelja prema kojem „integrirano“ znači da elektronički uređaj ili komponenta koja se navodi kao integrirana mora biti unutar istog kućišta sa zajedničkim upravljačkim programom što u kontekstu točke 2.1.7. znači da traženi RFID čitač mora biti u istom kućištu s istim strujnim napajanjem i s istim upravljačkim sučeljem kao i Centralno računalo, tvrdeći da čitač kartica mora biti sastavni, integralni dio računala, tj. sustava, ali ne i fizički u kućištu računala (naručitelj), odnosno da računalo i RFID čitač moraju biti povezani u jedinstvenu cjelinu, a što pak ne znači da moraju biti povezani u isto kućište (odabrani ponuditelj), žalitelj je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio naprijed navedena tri izvansudska nalaza i mišljenja stalnih sudskih vještaka za informatiku, elektrotehniku, elektroniku i telekomunikacije, dakle, iz predmetno relevantnih područja. U bitnome iz navedenih nalaza i mišljenja vještaka jasno i nedvojbeno proizlazi da pojam „integrirani“ prema pravilima struke i uobičajenim shvaćanjima u industriji, podrazumijeva da je tražena komponenta (čitač) ugrađena u kućište uređaja od strane proizvođača prilikom proizvodnje, a nikako naknadno spojena na uređaj putem kabela i odgovarajućeg sučelja (Mr. sc. Damira Palavra), odnosno da sintagma "integrirani RFID čitač" navedena u zahtjevima za centralno računalo podrazumijeva da se RFID čitač mora nalaziti unutar istog kućišta te imati zajedničko napajanje i zajednički upravljački softver (dr. sc. Denis Hrestak). Pri tom su sva tri navedena vještaka u svojim mišljenjima izričito potvrdili da niti jedno od ponuđenih računala odabranog ponuditelja iz brošura „Putno računalo TB5.pdf“ i „Centralno računalo.pdf“ nema integrirani RFID čitač 125 kHz.

Prema članku 403. stavku 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uzimajući u obzir da se predmetno radi o stručnim mišljenjima vještaka o činjenicama iz njihovog relevantnog područja čiji su nalazi i mišljenja u bitnome suglasni glede predmetno spornog pitanja, te uzimajući u obzir da naručitelj i odabrani ponuditelj sukladno članku 403. stavku 1. i 3. ZJN 2016 nisu iznijeli činjenice i dokaze kojima bi osporili navedene dokaze žalitelja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je u pravu žalitelj da navedeni RFID čitač koji naručitelj traži pod stavkom 2.1.7. tehničkih specifikacija treba biti sastavni dio centralnog računala koje se traži u točki 2.1., te da se pod pojmom „Integrirano“ smatra da RFID čitač mora biti u istom kućištu s istim strujnim napajanjem i s istim upravljačkim sučeljem što odabrani ponuditelj nije ponudio, nego je RFID čitač ponuđen kao poseban uređaj koji je opisan u dostavljenoj brošuri „Čitač za prijavu vozača.pdf“ pa se ne može smatrati da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjete propisane u točki 2.1.7. Tehničkih specifikacija.

Budući da je naručitelj bio u obvezi sukladno članku 290. ZJN 2016 provoditi pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čega se u konkretnom slučaju, prema naprijed utvrđenom činjeničnom stanju nije pridržavao, ponuda odabranog ponuditelja nije ocijenjena u smislu točke 2.1.7. Tehničkih specifikacija, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj u Tehničkim specifikacijama postavio

uvjet da određene komponente imaju stupnjeve tehničke zaštite od prodora čestica označene sa IP i tehničke zaštite od udaraca označene sa IK. Žalitelj smatra da se svaki od traženih stupnjeva zaštite može dokazivati samo i isključivo certifikatima izdanim od ovlaštenog tijela, a koji izdavanjem takvog certifikata potvrđuje da je proveo ispitivanje prema traženoj normi. Navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ispunjenim Tehničkim specifikacijama naveo da za svaku od traženih točaka nudi uređaje sa traženim tehničkim zaštitama. Međutim, da je detaljnim pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da odabrani ponuditelj nije priložio dokaze propisane iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi, odnosno certifikate izdane od neovisnog ovlaštenog tijela koje potvrđuje da je navedene komponente ispitalo prema traženim normama, a koje je naručitelj postavio kao uvjet u dokumentaciji o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj u svojim brošurama samo naveo za svaku od komponenti da udovoljava određenim stupnjevima zaštite što naručitelj nije smio smatrati dokazima, jer dokazi mogu biti samo i isključivo certifikati izdani od ovlaštenog tijela koji potvrđuje da je proveo ispitivanje opreme prema traženoj normi.

Naručitelj smatra da žalitelj krivo tumači propisane odredbe dokumentacije o nabavi. Naručitelj citira točku 4.5. dokumentacije o nabavi "Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta" te ukazuje da je tom točkom, između ostalog, propisano da u slučaju nuđenja jednakovrijednog proizvoda "gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), dok je u istoj točki dokumentacije o nabavi također propisano da će naručitelj "prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. ove dokumentacije o nabavi: opise, fotografije, tehničke listove, kataloge i drugu tehničku dokumentaciju opreme iz kojih će biti moguće utvrditi da ponuđena roba zadovoljava minimalne tehničke karakteristike iz traženih tehničkih specifikacija/troškovnika i projektne dokumentacije." Stoga naručitelj smatra da žalitelj krivo tumači odredbe dokumentacije o nabavi te primjenu dokazivanja jednakovrijednosti za potencijalno ponuđene jednakovrijedne tehničke karakteristike opreme.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenog navoda. Ukazujući na uvjete i zahtjeve iz točke 4.5. dokumentacije o nabavi ističe da je dostavljenim katalogima dokazao da ponuđena oprema ispunjava sve tražene tehničke specifikacije. Za certifikate koje navodi žalitelj smatra da bi odabrani ponuditelj bio dužan dokazati jednakovrijednost certifikata koje ima ponuđena oprema samo ako su ti certifikati drugačiji od onih koji su traženi u predmetnim Tehničkim specifikacijama, ali obzirom da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije nudio opremu koja ima certifikate drugačije od onih traženih, onda naručitelj nije ni trebao tražiti iste niti ih je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.5. dokumentacije o nabavi „Dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta“ te je utvrđeno da je naručitelj, u dijelu relevantnom za predmetni žalbeni navod propisao da će prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. ove dokumentacije o nabavi: opise, fotografije, tehničke listove, kataloge i/ili drugu tehničku dokumentaciju opreme iz kojih će biti moguće utvrditi da ponuđena roba zadovoljava minimalne tehničke karakteristike iz traženih tehničkih specifikacija/troškovnika i

projektne dokumentacije. Tehničke specifikacije mogu se dokazati i iz javno dostupnih dokumenata s jasnom oznakom kao dokazom ponude odgovarajućeg sustava (npr.: brošura proizvođača sa jasno navedenom stranicom) ili putem linka na mrežnu stranicu gdje su te informacije dostupne. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u Troškovniku.

Točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisani su kao uvjeti tehničke i stručne sposobnosti: Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja te potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u Tehničkim specifikacijama, za sljedeće točke, postavio zahtjeve glede IP i IK zaštite: 2.1.1 Kućište računala manjih dimenzija prilagođeno za ugradnju u kabinu vozila. Mora biti otporno na vanjske mehaničke udare – stupanj zaštite minimalno IP65 ili jednakovrijedno 2.2.1 Kućište upravljačke jedinice predviđeno za vanjsku ugradnju. Mora biti vodonepropusno i zaštićeno od prodora stranih tijela (stupanj zaštite minimalno IP66 ili jednakovrijedno i otporno na vanjske mehaničke udare – stupanj zaštite minimalno IK08 ili jednakovrijedno) 10 2.3.6 Kućište antena predviđeno za vanjsku ugradnju. Mora biti vodonepropusno i zaštićeno od prodora stranih tijela – stupanj zaštite minimalno IP66 ili jednakovrijedno i otporno na vanjske mehaničke udare – stupanj zaštite minimalno IK08 ili jednakovrijedno 2.5.1.2 Konektor i utor za kabel na kućištu lampe s minimalnom tehničkom zaštitom IP67 ili jednakovrijedno 2.5.2.1 Sirena u industrijskom kućištu za vanjsku montažu koje mora biti vodonepropusno i zaštićeno od prodora stranih tijela – stupanj zaštite minimalno IP65 ili jednakovrijedno.

Naručitelj je također u objavljenim Tehničkim specifikacijama u stupcu „Bilješke, napomene i reference na tehničku dokumentaciju, web adresu ili stranicu prospektne dokumentacije (katalog, uputa) proizvođača koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike“ naveo „biti će potrebno dostaviti dokaz sukladno točki 4.3.2. tj. 4.5. DoN-a“ za svaku od naprijed navedenih točaka u kojoj je postavio zahtjev za odgovarajuću IP ili IK zaštitu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ispunjenim Tehničkim specifikacijama naveo da za svaku od traženih točaka nudi uređaje sa traženim tehničkim zaštitama, kako to ističe i sam žalitelj u svojoj žalbi.

Žalitelj, dakle, smatra da odabrani ponuditelj nije priložio dokaze propisane točkom 4.5. dokumentacije o nabavi, odnosno certifikate izdane od neovisnog ovlaštenog tijela koje potvrđuje da je navedene komponente ispitalo prema traženim normama, a koje je naručitelj postavio kao uvjet u dokumentaciji o nabavi. Pri tom žalitelj ne osporava da iz ponudi priloženih brošura, odnosno kataloga kako ih naziva odabrani ponuditelj, proizlazi da navedene komponente udovoljavaju određenim stupnjevima zaštite, već smatra da naručitelj nije smio smatrati navedene brošure dokazima, jer dokazi prema stajalištu žalitelja mogu biti samo i isključivo certifikati izdani od ovlaštenog tijela koji potvrđuje da je proveo ispitivanje opreme prema traženoj normi.

Polazeći od činjenice da je naručitelj u točki 4.5. dokumentacije o nabavi

propisao da će prihvatiti kao dovoljan dokaz da gospodarski subjekt ima tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.2. ove dokumentacije o nabavi: opise, fotografije, tehničke listove, kataloge i/ili drugu tehničku dokumentaciju opreme iz kojih će biti moguće utvrditi da ponuđena roba zadovoljava minimalne tehničke karakteristike iz traženih tehničkih specifikacija/troškovnika i projektne dokumentacije, a da su certifikati propisani kao dokaz jednakovrijednosti, te uzimajući u obzir da među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj ne nudi jednakovrijednu opremu već upravo opremu koja ima tehničke karakteristike iz traženih Tehničkih specifikacija te je odabrani ponuditelj kao dokaz dostavio upravo točkom 4.5. tražene brošure odnosno kataloge, ocjena je ovog žalbenog tijela da žalbeni navod žalitelja nije osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, slijedom čega je, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Andelko Rukelj

