



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-199/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ante Lendića, Rašćane Gornje, Lendići 8. Zagvozd, kojeg zastupa Dragan Mijoč, odvjetnik u Splitu, Velebitska 75, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška cesta 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: Splitsko-dalmatinske županije, Split, Domovinskog rata 2, koju zastupa župan Blaženko Boban i Bat taxi d.o.o, Podstrana, Grljevačka cesta 81, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. prosinca 2022.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/540, urbroj: 354-01/11-22-9 od 15. rujna 2022. i Odluke o odabiru Splitsko-dalmatinske županije klasa: UP/I-406-09/22-0002/0013, urbroj: 2181/1-09/26-22-0034 od 11. srpnja 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem Tuženika odbijena je žalba Tužitelja izjavljena na Odluku o odabiru Splitsko-dalmatinske županije klasa: UP/I-406-09/22-0002/0013, urbroj: 2181/1-09/26-22-0034 od 11. srpnja 2022. te je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Naručitelj, Splitsko-dalmatinska županija, objavio je 4. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupka javne nabave, broj objave: 2022/S 0F-0012894, predmet nabave: prijevoz učenika na području Splitsko-dalmatinske županije. Predmet nabave podijeljen je u sedam grupa; kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija cijena ponude koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude 90% i kriterija kvaliteta gospodarskog subjekta-prosječna starost vozila 10%.

3. Pobijajući zakonitost osporenog rješenja Tuženika, Tužitelj pobija Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja. Navodi da je u Odluci o odabiru konstatirano da je

odabrani ponuditelj Bat taxi d.o.o. svoju odluku dostavio 11. 5. 2022. u 20:28:03 sati, a da je rok za dostavu ponuda istekao 11.5. 2022. do 13,00 sati. Nadalje navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja razvidno da nije priložio pečatom ovjeren i potpisan Prijedlog okvirnog sporazuma, što je u suprotnosti sa točkom 8.1. Otvornog postupka javne nabave, radi čega je naručitelj morao isključiti ponudu odabranog ponuditelja kao nepotpunu.

Naručitelj je za Grupu 7, prijevoz za Osnovnu školu Zagvozd, tražio 3 vozila kapaciteta 8+1 zbog uvjeta na cesti i 1 vozilo s najmanje 20 mjesta za sjedenje. Odabrani ponuditelj je ponudio vozilo sa 19 sjedećih mjesta za putnike i 1 za mjesto vozača, ukupno 20 sjedećih mjesta pa ga je i zbog nedostajućih sjedećih mjesta trebalo isključiti jer nije dokazao tehničku sposobnost.

Nadalje, odabrani ponuditelj je u Obrazac broj 2 koji čini Predložak izjave o starosti vozila naveo netočne podatke o starosti vozila pa ga je i iz tog razloga valjalo isključiti.

Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi i osporeno rješenje Tuženika i Odluku o odabiru Naručitelja uz naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 3125,00 kuna.

4. Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu Tužitelja i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja koje smatra sastavnim dijelom ovog odgovora na tužbu.

U odnosu na prvi tužbeni navod kojim tužitelj ističe da je u odluci o odabiru da je odabrana ponuda pristigla izvan roka za dostavu ponuda, čime je povrijeđen zakon na štetu tužitelja te načelo transparentnosti, Tuženik se očituje kako slijedi. Članak 15. stavak 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisuje da EOJN RH evidentira svaku pravodobno dostavljenu ponudu, njezinu izmjenu ili odustanak od ponude prema redoslijedu zaprimanja u upisniku o zaprimanju ponuda, a koji upisnik je sukladno stavku 7. istog članka sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda. Članak 17. stavak 1. Pravilnika propisuje da se na početku javnog otvaranja ponuda navode podaci o postupku javne nabave (predmet ili grupa predmeta nabave), ime i prezime nazočnih članova stručnog povjerenstva za javnu nabavu te ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika ponuditelja; stavak 2. propisuje da se ponude otvaraju prema redoslijedu zaprimanja; stavak 5. propisuje da se ovlaštenim predstavnicima ponuditelja mora omogućiti davanje primjedbi na postupak javnog otvaranja ponuda, a stavak 6. propisuje da EOJN RH generira zapisnik o otvaranju ponuda koji se odmah stavlja na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja.

U predmetom u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, točnije upisniku o zaprimanju ponuda (koji čini sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda) jasno je navedeno da je odabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio 10. svibnja 2022. u 20:28:03 sati, dakle nedvojbeno je da je njegova ponuda dostavljena odnosno zaprimljena u EOJN RH u roku za dostavu ponuda (11. svibnja do 13:00 sati). Predstavnik tužitelja je prisustvovao otvaranju ponuda te nije imao nikakvih primjedbi na postupak otvaranja ponuda. Prema tome, u okolnostima u kojima je iz dokumentacije predmetnog postupka koja je javno objavljena u EOJN jasno vidljivo da je odabrana ponuda pristigla u roku za dostavu ponuda, pri čemu je i sam tužitelj bio prisutan na javnom otvaranju ponuda, govoriti o povredi načela transparentnosti zaista je promašeno i neosnovano. Evidentno je da je naručitelj prilikom izrade Odluke o odabiru napravio omašku pri upisivanju vremena zaprimanja odabrane ponude, jer je umjesto 10.svibnja 2022. u 20:28:03 sati, konstatirao da je vrijeme

zaprimanja ponude 11. svibnja 2022. u 20:28:03 sati. Navedena omaška nema nikakav utjecaj na zakonitost predmetnog postupka javne nabave, s obzirom da je iz javno dostupnih dokumenata predmetnog postupka nesporno da odabrana ponuda nije zaprimljena izvan roka za dostavu ponuda, a koju činjenicu je potvrdio i sam tužitelj potpisom zapisnika o javnom otvaranju ponuda na koji zapisnik nije imao nikakvih primjedbi. S obzirom na navedene okolnosti, omaška u navođenju jedne znamenke u datumu zaprimanja odabrane ponude ne predstavlja povredu zakona na štetu tužitelja niti takovu povredu zbog koje bi zakonitost postupka bila dovedena u pitanje.

Naručitelj, sukladno članku 305. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN/16) ima mogućnost ispravka odluke, odnosno ispravljanja pogrešaka u brojevima u odluci koju je donio, no da bi se postupilo po navedenoj odredbi naručitelj mora biti svjestan ili upoznat s pogreškom koju je učinio te je ispraviti do isteka roka za žalbu. No, činjenica da naručitelj nije postupio sukladno odredbi članka 305. i ispravio pogrešku u odluci koju je donio ne čini samu odluku nezakonitom. Osim toga tužitelj svoj navod oko primjene članka 305. ZJN/16 ističe tek u tužbi, što predstavlja nedozvoljeni beneficium novorum, jer o tom prigovoru Rješenjem nije odlučeno, zbog čega on ne može biti od utjecaja na zakonitost Rješenja.

U odnosu na tužbeni navod tužitelja da odabrani ponuditelj nije u ponudi priložio ovjeren i potpisan prijedlog okvirnog sporazuma, tuženik u cijelosti ostaje pri navodima iz obrazloženja osporavanog rješenja te se dodatno očituje kako slijedi. Članak 3. točka 12. ZJN/16 propisuje da je nepravilna ponuda, između ostalog, svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Nadalje, prema članku 280. stavku 4. ZJN/16, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a sukladno stavku 1. članka 290. ZJN/16, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Dakle, navedene odredbe ZJN/16 znače da je svaki ponuditelj dužan u ponudi dostaviti onu ponudbenu dokumentaciju koja je propisana kroz uvjete i zahtjeve iz dokumentacije, a naručitelj je dužan ponude pregledavati isključivo na temelju onih uvjeta i zahtjeva koje je propisao dokumentacijom o nabavi. Kako naručitelj niti u točki 8.1. koja propisuje sadržaj ponude niti u drugim dijelovima dokumentacije o nabavi nije propisao da ponuda mora sadržavati ovjeren i potpisan prijedlog okvirnog sporazuma, naručitelj nije imao pravnu osnovu ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja nevaljanom jer ne sadrži ovjeren i potpisan prijedlog okvirnog sporazuma, budući da takav uvjet nije niti propisao u dokumentaciji o nabavi. Odabrani ponuditelj se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi odnosno naručitelj je odabranu ponudu pregledao uzimajući kao osnovu za ocjenu sukladnosti ponude s dokumentacijom samo one uvjete i zahtjeve koje je propisao u predmetnoj dokumentaciji o nabavi. Stoga, kako u dokumentaciji o nabavi nije propisao da su ponuditelji dužni u ponudi dostaviti ovjeren i potpisan prijedlog okvirnog sporazuma, naručitelj je izvršio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja sukladno odredbama ZJN/16 pa je stoga neosnovan navod tužitelja da je odabranu ponudu iz navedenog razloga trebalo isključiti kao nepotpunu, pri čemu objašnjava pojam „isključenja ponude“ u smislu ZJN/16, jer se ovdje ne radi o tome što Tužitelj očito ne razumije.

U odnosu na navod tužitelja da vozilo registarske oznake IM 120-BM ne sadrži ukupno 20 sjedećih mjesta te da stoga odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i

stručnu sposobnost tuženik ističe da je navedeni žalbeni navod ocijenio neosnovanim, a zakonitost ocjene tuženika u ovom dijelu u međuvremenu je potvrđena i presudom Suda poslovni broj: UsII-197/22.

Naime, u troškovniku/tehničkoj specifikaciji za grupu 7. naručitelj je propisao da je za prijevoz potrebno minimalno: 3 vozila kapaciteta najviše do 8+1 mjesta za sjedenje i 1 vozilo kapaciteta najmanje 20 mjesta za sjedenje“. Nadalje, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisano je da je kao ažurirane popratne dokumente potrebno dostaviti važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca („N.N.“ br. 100/08 i 20/09) te Izjavu gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti, a uz koju izjavu je potrebno priložiti popis vozila.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popis vozila kojima odabrani ponuditelj namjerava pružati uslugu prijevoza, na kojem popisu se nalazi autobus model Mercedes, tip Sprinter, registarske oznake IM 120-BM i u kojemu je u stupcu „kapacitet vozila“ upisano 20 mjesta. Također, u odabranoj ponudi se nalazi prometna dozvola broj 14795797 za vozilo registarskih oznaka IM 120-BM na kojoj je navedeno „broj mjesta za sjedenje: 20“ te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 0198/2021 za vozilo istih registarskih oznaka u kojoj je navedeno „broj sjedećih mjesta: 20“.

Tužitelj tvrdi da naručitelj u „minimalno 20 mjesta za sjedenje“ nije uračunao i vozača pa da stoga odabrana ponuda ne ispunjava propisani uvjet. Budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nigdje nije izričito spomenuo mjesto vozača, na temelju ovakve neprecizne i nejasne dokumentacije o nabavi nije bilo dovoljno osnove za zaključak da odabrana ponuda ne udovoljava popisanom uvjetu „najmanje 20 mjesta za sjedenje“, tim više što i prometna dozvola te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca navode podatak o broju mjesta za sjedenje/sjedećim mjestima bez posebnog navođenja sjedećeg mjesta za vozača. Budući da nejasna i neprecizna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim. Navedeno pravno shvaćanje prema kojem nejasna ili neprecizna dokumentacija o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda potvrđuje i Sud u svojim presudama, od kojih se primjerice ističe presuda poslovni broj: UsII-349/20 od 17. studenog 2020.

Posljednjim tužbenim navodom tuženik ponavlja navode iz žalbe oko netočnih podataka o starosti vozila navedenih u izjavi o starosti vozila te se pritom poziva na članak 285. stavak 3. ZJN/16 koji propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Tuženik je predmetni žalbeni navod ocijenio neosnovanim, s obzirom da je uvidom u dostavljene dokumente (izjava o starosti vozila, preslike prometnih dozvola te izvodi iz licence za vozila čiji se podaci osporavaju) utvrđeno da odabrani ponuditelj u izjavi o starosti vozila nije netočno naveo podatke o godini proizvodnje vozila. Naime, tužitelj je i u žalbi isticao nesukladnost podataka o godini proizvodnje vozila (vozilo registarske oznake ST 1347-H i vozilo registarske oznake ST 7153-AA) navedenih u izjavi u odnosu na iste te podatke navedene u prometnim dozvolama. Međutim, navedena

tvrdnja tužitelja je netočna jer se u prometnim dozvolama niti ne navodi podatak o godini proizvodnje vozila, već datum stavljanja u promet (oznaka B – „u prometu od“). No, upravo stoga je naručitelj u svrhu učinkovite provjere točnosti dostavljenih podataka i dokaza u ponudi izvršio uvid u izvode licencije za navedena vozila (dokaz koji je također tražen predmetnom dokumentacijom o nabavi) te je na taj način utvrdio da su podaci o starosti vozila navedeni u izjavi točni. Dakle, naručitelj je postupio sukladno odredbi na čiju se primjenu poziva tužitelj te kako je provjerom, u cilju točnog izračuna ekonomski najpovoljnije ponude, utvrdio točnost dostavljenih podataka o godini proizvodnje spornih vozila, tuženik nije našao osnove za ocjenu nezakonitosti postupanja naručitelja pri utvrđivanju ekonomski najpovoljnije ponude. Predlaže stoga Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

5. Naručitelj, Splitsko-dalmatinska županija, ovdje zainteresirana osoba, u odgovoru na tužbu osporava tužbene navode iscrpno ponavljajući navode iz dosadašnjeg postupka vođenom pred tuženikom. Smatra da je u cijelosti postupio u skladu s odredbama Dokumentacije o nabavi i rješenjem tuženika. Predlaže sudu da u cijelosti odbije tužbu.

6. Zainteresirana osoba Bat Taxi d.o.o. nije dostavio odgovor na tužbu.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, pri čemu sud, sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) nije vezan razlozima tužbe, ovaj Sud je ocijenio da tuženik nije povrijedio zakon donošenjem osporene odluke, a za odluku je dao valjano i iscrpno obrazloženje, odnosno naveo je razloge koji su utemeljeni na podacima spisa predmeta te na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

9. U ocjeni zakonitosti osporenog rješenja Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja sukladno članku 55. stavku 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja osporenog rješenja, proizlazi da je u postupku javne nabave za uslugu prijevoza učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije, u odnosu na grupu 7- Osnovna škola Zagvozd, pristigle dvije ponude – tužiteljeva i zainteresirane osobe Bat Taxi d.o.o. Nakon pregleda i ocjena ponuda naručitelj je 11. srpnja 2022. donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu Bat Taxi d.o.o. iz Podstrane.

11. Na odluku o odabiru tužitelj je izjavio žalbu u kojoj je osporavao postupak pregleda i ocjene ponuda zbog nepravodobnosti ponude izabranog ponuditelja i zbog neudovoljavanja propisanim tehničkim kriterijima, kako zbog ponuđenog vozila sa 20 sjedećih mjesta u koje je uključeno i sjedalo vozača, tako i zbog davanja netočnih podataka o starosti ponuđenih vozila.

12. Tuženik je u žalbenom postupku izveo dokaze pregledom i analizom dokumentacije o nabavi, dokumentacije uz pristigle ponude te dokumentaciju o otvaranju i odabiru ponuda.

13. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da su obje pristigle ponude valjane, ali da je ponuda odabranog ponuditelja financijski povoljnija jer je ponudio cijenu od 1.571.024,00 kn bez PDV-a (1963.780,00 kn sa PDV-om) dok je tužitelj ponudio 2.038.400,00 kn bez PDV-a (2.548.000,00 kn sa PDV-om).

14. Uvidom u spis javne nabave utvrđeno je da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda koji čini sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda navedeno da je odabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio 10. svibnja 2022. u 20:28:03 sati, pa da je nedvojbeno da je njegova ponuda dostavljena odnosno zaprimljena u EOJN RH u roku za dostavu ponuda (11. svibnja do 13:00 sati). Predstavnik tužitelja je bio prisutan otvaranju ponuda te nije imao nikakvih primjedbi. Pravodobnosti ponude tužitelj nije prigovarao ni u žalbi već taj prigovor po prvi puta iznosi u tužbi, a da nije obrazložio zašto ga tek sada ističe. Budući da sud ocjenjuje zakonitost osporenog rješenja s obzirom na žalbene razloge, to se tuženik o tome nije mogao očitovati u osporenom rješenju, radi čega se osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim.

15. Što se tiče prigovora tužitelja o nedostajućem broju sjedećih mjesta i proturječnih podataka o starosti vozila valja reći slijedeće. Dokumentacijom o javnoj nabavi zatraženo je vozilo od „najmanje 20 mjesta za sjedenje“ bez pojašnjenja da li je u tih 20 mjesta uključeno i mjesto vozača ili ne. U takvoj situaciji kada je dokumentacija neprecizna, prema stajalištu ovog suda, ta nepreciznost ne može ići na štetu ponuditelja. Stoga se u situaciji u kojoj je u 20 mjesta za sjedenje uključeno i mjesto vozača ima smatrati da odabrani ponuditelj ispunjava tražene uvjete po osnovi broja traženih sjedećih mjesta.

15.1. Što se tiče žalbenog prigovora o neusklađenosti podataka iz izjave i podataka iz prometne dozvole o starosti vozila valja reći da ni taj prigovor nije osnovan jer se u prometnoj dozvoli ne navodi godina proizvodnje vozila nego datum stavljanja u promet kako je to pravilno utvrdio tuženik u osporenom rješenju.

16. S obzirom da je u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nesporno utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja bila pravodobna, potpuna i sačinjena sukladno Dokumentaciji o nabavi, to je tuženik pravilno postupio kada je pozivom na članak 425. stavak 1. točku 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16) odbio tužiteljevu žalbu, uz obrazloženje koje prihvaća i ovaj sud.

17. Slijedom navedenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odbio tužbeni zahtjev.

18. Odluka o trošku se temelji na odredbi članka 79. stavku 4. ZUS-a, jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti.

U Zagrebu, 7. prosinca 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **eb315-ffbee**

Kontrolni broj: **0f95e-b1384-21142**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirjana Juričić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.