



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/764  
URBROJ: 354-02/8-22-13  
Zagreb, 30. studenog 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Jasnice Lozo, članova, povodom žalbe žalitelja Geom d.o.o., Slunj, OIB: 09241925730, zastupanog po opunomoćeniku Borisu Grguriću, odvjetniku u Ogulinu, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave: 2022/S 0F2-0036287, predmet nabave: geodetske usluge, naručitelja Općina Cetingrad, Cetingrad, OIB: 41363755317, zastupanog po opunomoćenici Ireni Blauhorn, odvjetnici u Karlovcu, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Geom d.o.o., Slunj, kao neosnovana.
2. Nalaže se žalitelju Geom d.o.o., Slunj, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi naručitelju Općina Cetingrad, Cetingrad troškove žalbenog postupka, u iznosu od 937,50 kuna / 124,43 eura<sup>1</sup>.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Općina Cetingrad, Cetingrad objavio je 14. rujna 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave: 2022/S 0F2-0036287, predmet nabave: geodetske usluge. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene ponude u omjeru 70% te referenci u omjeru 30%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je tri ponude u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 024-01/22-01/47, URBROJ: 2133-7-01/1-22-3 od 3. studenog 2022. godine odabrao ponudu ponuditelja Geo-kom d.o.o., Duga Resa kao ekonomski najpovoljniju.

---

<sup>1</sup> Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 14. studenog 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-žalba izjavio ponuditelj Geom d.o.o., Slunj, zastupan po opunomoćeniku Borisu Grguriću, odvjetniku u Ogulinu. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te zakonitost odredaba dokumentacije o nabavi, dok žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetni postupak javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj, zastupan po opunomoćenici Ireni Blauhorn, odvjetnici u Karlovcu, u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu. Naručitelj također traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Odabrani ponuditelj, Geo-kom d.o.o., Duga Resa, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Osporavajući valjanost ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi da su pogrešno prikazani podaci u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. Ističe da je u odjeljku „Opće informacije“ netočno navedeno da ponuditelj nije poduzeće (mikro, malo ili srednje), iako se dalje u obrascu navodi da nije niti član određene komore, što znači da nije niti obrt ili kvalificirana osoba koja po određenom propisu mora biti član komore. Nadalje, žalitelj ukazuje da je na stranici 22. obrasca pod rubrikom „Potrebno je članstvo u određenoj organizaciji“ dan odgovor „ne“. Žalitelj ističe da ti podaci nisu točni. Naime, žalitelj smatra da je pod općim podacima jasno da je ponuditelj trebao dati odgovor „da“ na pitanje radi li se o mikro, malom ili srednjem poduzeću, jer se iz podataka iz sudskog registra te iz samog naziva ponuditelja vidi da se radi o poduzeću. I u daljnjem sadržaju obrasca (stranica 21. i 22.) na pitanje je li član strukovne organizacije daje se odgovor „da“, a na pitanje je li upisan u obrtni registar odgovor je „ne“. Stoga je netočno naveden organizacijski oblik ponuditelja, smatra žalitelj. Također smatra da je pogrešno na pitanje je li potrebno članstvo u određenoj organizaciji odgovoreno s „ne“, iako je za obavljanje stručnih geodetskih poslova nužno članstvo u Hrvatskoj komori ovlaštenih inženjera geodezije te je bilo za očekivati i da naručitelj u ovom postupku traži dokaz o članstvu u stručnoj komori zaposlenika ili odgovorne osobe ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se već izvjesno vrijeme u sustavu ispunjavanja ESPD obrasca javlja sistemski „bug“, odnosno greška u sustavu, o čemu smatra da je žalbeno tijelo upoznato, a ta greška se očitava u tome da se, iako se pravilno ispuni ESPD obrazac u odjeljku „Opće informacije“ na način da se označi da se radi o poduzeću određene veličine, nakon završetka obrasca, sustav sam generira na tom mjestu odgovor „ne“. Znajući to, naručitelj ističe da je putem javno dostupnih registara provjerio činjenicu da se radi o malom poduzeću, a što je u postupku dozvoljeno, jer greška u

sustavu prijave ne smije ići na štetu bilo kojem ponuditelju. Nadalje, unutar dostavljenog ESPD obrasca od strane odabranog ponuditelja, jasno je vidljivo i naznačeno da je subjekt upisan u strukovni registar koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana (priložena Internet adresa) te je također naznačeno ovlaštenje za ugovore o uslugama, odnosno ovlaštenje Državne geodetske uprave. Odabrani ponuditelj je stoga, ističe naručitelj, ispunio uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 24.1. dokumentacije o nabavi.

Među strankama je nesporno da je u dijelu ESPD obrasca odabranog ponuditelja, „Opće informacije“, na pitanje je li gospodarski subjekt mikropoduzeće, malo ili srednje poduzeće označen odgovor „ne“. Ovdje valja citirati odredbe ZJN 2016 koje se tiču dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u kojima je u članku 260. propisano da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje) te ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Dakle, podaci u ESPD obrascu na koje upućuje žalitelj nisu oni koji se tiču osnova za isključenje gospodarskog subjekta niti ispunjavanja uvjeta sposobnosti, već je riječ o podacima informativnog karaktera. Stoga, eventualni nedostaci prilikom ispunjavanja tog dijela ESPD obrasca nisu od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja. K tome, kako to ističe u odgovoru na žalbu, naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda provjerio i utvrdio putem javno dostupnih registara činjenicu da se u pogledu odabranog ponuditelja radi o malom poduzeću.

Što se tiče drugog dijela navoda i eventualnih daljnjih nedostataka u ispunjavanju ESPD obrasca, žalitelj upućuje na dijelove obrasca koji se tiču dokazivanja uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Te je uvjete naručitelj propisao u točki 24.1. dokumentacije o nabavi gdje je pod A) propisano da gospodarski subjekt mora biti upisan u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok je pod B) propisano da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Nadalje je u točki 24.1. propisano da gospodarski subjekt mora posjedovati ovlaštenje za obavljanje stručnih geodetskih poslova koje pokriva stručne geodetske poslove koji su sastavni dio predmeta nabave. Kao način dokazivanja propisano je da gospodarski subjekt kao dokaz ispunjavanja kriterija iz točke 24.1.A) u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1), dok se kao dokaz ispunjavanja kriterija iz točke 24.1.B) dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2).

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu ispunjenja uvjeta točke 24.1. dokumentacije o nabavi popunio odgovarajuće dijelove obrasca, odnosno naznačio da je upisan u odgovarajući strukovni registar te naveo poveznicu na mrežnu stranicu Ministarstva pravosuđa s podacima o upisu subjekta u Sudski registar, kao i da posjeduje potrebno ovlaštenje Državne geodetske uprave kako bi mogao izvršiti predmetnu uslugu u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, s poveznicom na mrežne stranice Državne geodetske uprave. Stoga je naručitelj u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj dostavljenim ESPD obrascem dokazao uvjete točke 24.1. dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da postoji sukob interesa u pogledu odgovorne osobe odabranog ponuditelja i službenih tijela javnog naručitelja. Ukazuje da je zakonski zastupnik odabranog ponuditelja, Mario Novosel, koji je kao takav naveden u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi, ujedno član stručnog povjerenstva kod javnog naručitelja, i to povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Cetingrad, što je po mišljenju žalitelja direktan razlog za isključenje odabranog ponuditelja iz daljnjeg tijeka postupka javne nabave. U tom smislu žalitelj ukazuje na dijelove ESPD obrasca odabranog ponuditelja koji se tiču postojanja sukoba interesa, u kojima su, po njegovom mišljenju, dani odgovori upitne točnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ZJN 2016 jasno regulira što se sve ima smatrati sukobom interesa. Sukob interesa reguliran je člankom 76. gdje je propisano da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5%. Niti jedan od tih uvjeta u ovom slučaju nije ispunjen. Naručitelj ističe da zastupnik odabranog ponuditelja u postupku nabave „Geodetske usluge“ nije sudjelovao u pripremi ovog postupka javne nabave jer nije bio član stručnog povjerenstva. U Odluci o početku postupka naručitelj je imenovao članove stručnog povjerenstva, među kojima nije bio Mario Novosel. Ističe da je čelnik naručitelja i svaki član stručnog povjerenstva potpisao izjavu o sukobu interesa te kao dodanu transparentnost točkom 4. dokumentacije o nabavi navedeni su subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa. Činjenica da je Mario Novosel, inače zakonski zastupnik odabranog ponuditelja, bio u jednom sazivu član Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta na području Općine Cetingrad, nikako se ne može podvesti pod članak 76. ZJN 2016, smatra naručitelj te nije jasno kako pripadanje takvom povjerenstvu uopće ima veze s predmetnim postupkom javne nabave i kako bi on kao član takvog Povjerenstva mogao utjecati na ovaj postupak, zaključuje naručitelj u odgovoru na žalbu.

Postojanje sukoba interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta, odnosno situacije koje ono obuhvaća definirano je u članku 76. ZJN 2016, koje odredbe naručitelj ispravno citira u odgovoru na žalbu. Naručitelj je u pravu kada navodi da zbog činjenice da je Mario Novosel u jednom sazivu bio član Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta na području Općine Cetingrad, koja je nesporna među strankama žalbenog postupka, nisu ispunjene pretpostavke za postojanje sukoba interesa kako taj sukob propisuje članak 76. ZJN 2016. Dakle, zapravo je nesporno da Mario Novosel nije predstavnik naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, a koji je uključen u provedbu predmetnog postupka javne nabave ili može utjecati na ishod tog postupka pa se stoga žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da su pogrešno određeni i ocijenjeni ponderi za utvrđenje najpovoljnije ponude, da je nejasno i netočno tražena vrijednost ponuda po stavkama iz troškovnika te da je izostao kriterij za ocjenu izuzetno niskih ponuda po pojedinim stavkama iz troškovnika. Ističe da su kod određivanja pondera za ocjenjivanje ponuda odabrana dva kriterija i to reference koje nose maksimalno 30 bodova po kriteriju predanih elaborata za evidentiranje izvedenog stanja cesta u razredima 0-15 km, 15-30 km

i više od 30 km te cijena ponude koji nosi maksimalno 70 bodova, a ocjenjuje se razmjerno visini ponuda. Žalitelj smatra da takvi ponderi nisu povezani niti s poslovima predviđenim troškovnikom niti s kriterijima tržišnih cijena po pojedinoj vrsti poslova. Ukazuje da je troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi predvidio čitav niz geodetskih poslova koje naručitelj traži. Međutim, nakon provedenog postupka očito je, smatra žalitelj, da je stvarna namjera naručitelja bila da se obavljaju samo poslovi evidentiranja nerazvrstanih cesta i vjerojatno izrada potrebnih elaborata za te radove. Naime, kod ocjenjivanja ponuda stručna komisija naručitelja vrednovala je samo jedan podatak, a to je evidentiranje izvedenog stanja cesta u relativno maloj količini za ovakav posao, gdje je kilometražna nerazvrstanih cesta na području naručitelja daleko veća od 30 km kao najvećeg pondera postavljenog za kriterij odabira. Ono što je posebno uočljivo, mišljenje je žalitelja, je činjenica da u troškovniku nije naznačena niti okvirna količina poslova koje bi se trebalo odraditi u određenom vremenu, tako da je ovako postavljen troškovnik podložan manipulacijama glede sačinjavanja ponuda. Naime, ukoliko nije navedena okvirna količina određenog posla, a isto se ne može iščitati niti iz ostale natječajne dokumentacije, tada se i ponuda može sačiniti bez poštivanja ikakvih kriterija ekonomske cijene, broja izvoditelja, potrebne opreme i tako dalje. Žalitelj je mišljenja da to ujedno ukazuje na „namještanje“ postupka javne nabave u korist ponuditelja koji mogu imati insajderske informacije o stvarnim namjerama naručitelja, što dovodi do netransparentnosti cijelog postupka, a u konačnici i do odabira ponuditelja koji će na kraju fakturirati daleko više iznose za odrađene poslove no što bi to fakturirao žalitelj.

Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj predvidio više cijene za stvarno predviđene poslove u odnosu na žaliteljeve cijene za iste stavke troškovnika. Naime, u stavkama 2.2. i 2.3. za upis komunalne infrastrukture odabrani ponuditelj ponudio je cijenu od 14,00 kn odnosno 11,00 kn po metru dužnom, dok je žalitelj ponudio 4,00 kn. U rubrikama 3.5. i 3.6. odabrani ponuditelj ponudio je cijenu od 25,00 kn i 15,00 kn, a žalitelj 4,00 kn po metru dužnom, dok je u najbitnijoj točki 6.1. i 6.2. glede evidentiranja nerazvrstanih cesta odabrani ponuditelj ponudio 10,00 kn za stanje prometnice i 8,00 kn za snimku infrastrukturnih vodova, dok je žalitelj ponudio cijenu od 8,00 i 6,00 kn po metru dužnom. Posebice je velika razlika ponude u točki 10.1. za izrade geodetskih podloga za građevine i zahvate u prostoru, gdje je odabrani ponuditelj postavio cijenu od 800,00 kn po metru dužnom, dok je žalitelj ponudio 5,00 kn po metru dužnom. Razlika u korist odabranog naručitelja vidljiva je kod cijena izrade geodetskih podloga i elaborata po komadu, no treba uvidjeti da se u troškovniku jednako vrednuju i zbrajaju ponude po komadu i ponude po dužnom metru, što je ustvari nespojivo i teško usporedivo, smatra žalitelj. Dakle, usporedbom pojedinih ponuđenih cijena, a sagledavajući stvarnu nakanu obavljanja poslova na području naručitelja, proizlazi da je za poslove evidentiranja cesta ponuda žalitelja povoljnija od ponude odabranog ponuditelja, odnosno da dostavljeni troškovnici ne daju realnu sliku stvarnih troškova za obavljanje naručenih poslova, jer nedostaje osnovni parametar, količina određenih predviđenih poslova koji se naručuju. Čak niti nakon zatraženog objašnjenja izuzetno niske ponude upućenih žalitelju i odabranom ponuditelju, prema dopisu od 28. listopada 2022. godine, nisu dane stvarne činjenice iz kojih bi se razjasnila velika razlika po pojedinim stavkama iz troškovnika odabranog ponuditelja i žalitelja, smatra žalitelj, iako je žalitelj naveo da su jedinične cijene iste kao i kod sličnih postupaka javne nabave za druge naručitelje, dok se odabrani ponuditelj poziva na tehničku opremljenost i dostatan broj zaposlenika. Dakle, žalitelj ukazuje da i nakon dostavljenih očitovanja proizlazi da su jedinične cijene za stvarno predviđeni posao niže u troškovniku žalitelja.

Žalitelj smatra da je posebno upitno ocjenjivanje ponuda u međusobnom odnosu između najniže, koja dobiva 70 bodova i viših ponuda, koje dobivaju bodove sukladno omjeru između visina ponude, bez dodatnih kriterija. Pritom ponovno ukazuje da

troškovnikom nisu predviđene količine pojedinih poslova koji će se raditi te je stoga ukupna visina vrijednosti radova koji će se izvršiti potpuna nepoznanica, smatra žalitelj, iako se radi o okvirnom postupku nabave za predviđeno razdoblje od tri godine. Žalitelj zaključno ističe da je očito da kriteriji za odabir najpovoljnije ponude nisu uzajamno komplementarni i ne mogu se jednako tretirati, a posebice se to odnosi na ukupnu cijenu ponude, koja je u odnosu na projiciranu vrijednost radova vrlo teško određiva s obzirom na nedostatak kriterija za određivanje visine ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da troškovnik kojega je priložio uz dokumentaciju o nabavi u predmetnom postupku sadrži čitav niz geodetskih poslova koje je naručitelj naveo sukladno svojim potrebama. Količine usluga navedene u troškovniku su okvirne za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, a stvarna količina ovisit će o potrebama naručitelja te osiguranim financijskim sredstvima kroz rok provedbe u razdoblju od 3 godine. Uslijed toga, konačna ukupna vrijednost usluga može biti veća ili manja od ponuđene cijene odabranog ponuditelja, ali se ne smije prijeći procijenjenu vrijednost predmeta nabave od 630.000,00 kuna bez PDV-a. Prilikom izrade troškovnika ovlašteni predstavnici naručitelja vodili su se primjerima dobre prakse Državne geodetske uprave i Grada Otočca koji su javno objavljeni putem EOJN RH. Isto tako svi zainteresirani ponuditelji, pa tako i podnositelj žalbe, sukladno članku 202. ZJN 2016, mogli su se koristiti institutom zahtjeva za dodatnim informacijama, institutom objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi i njenim priložima. Tijekom postupka naručitelj nije zaprimio niti jedan upit od strane bilo kojeg zainteresiranog gospodarskog subjekta, pa niti podnositelja žalbe, kao što nitko nije koristio institut žalbe u odnosu na poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi, pa tako niti podnositelj žalbe. Iz toga proizlazi da je i podnositelju žalbe sve bilo jasno dok nije donijeta odluka koja je za njega nepovoljna, a sada pokušava kroz ovaj institut uvjeriti žalbeno tijelo da je bilo propusta u donošenju odluke, iako je očito da nikakvih propusta nije bilo, smatra naručitelj.

Naručitelj nadalje navodi da se ponuditelji prilikom kreiranja svoje ponude i ispunjavanja stavki troškovnika vode svojim cijenama kojima nastupaju na tržištu i svojom poslovnom politikom. Ističe da je žalitelj, postupajući po naručiteljevom zahtjevu za objašnjenje izuzetno niske ponude, naveo da su njegove jedinične cijene realne i vrijednost ponude realna, a što zasigurno i ostali ponuditelji smatraju za cijene svojih ponuda. Naručitelj nije ovlašten, niti bi bilo primjereno preispitivati pojedinačne stavke troškovnika za određene usluge, jer naručitelj ocjenjuje i rangira ponude temeljem ukupne vrijednosti navedene u troškovniku, a ne pojedinačne stavke istog. Žaliteljeva ocjena da su cijene stavki troškovnika, odnosno ukupni iznos ponude odabranog ponuditelja nerealni i neusporedivi utemeljena je isključivo na njegovoj vlastitoj procjeni koju ničim nije dokazao. Naručitelj ukazuje da je točku 34. Kriterij za odabir ponude propisao u skladu s člankom 284. stavku 4. ZJN 2016 prema kojem ne smije odrediti samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij za odabir ponude, već određuje i drugi kriterij, a to je dosadašnje iskustvo u obavljanju poslova evidentiranja izvedenog stanja cesta, što smatra bitnim za kvalitetno odrađivanje predmeta javne nabave, a sve je to određeno temeljem primjera dobre prakse Državne geodetske uprave i Grada Otočca koji su javno objavljeni putem EOJN RH. Naručitelj smatra da kriteriji nisu diskriminirajući, povezani su s predmetnom nabave te omogućuju učinkovito nadmetanje sukladno članku 285. stavku 1. ZJN 2016. Naručitelj zaključno navodi da je žalba paušalna i utemeljena više na dojmu podnositelja žalbe nego na konkretnim činjenicama i propustima u provođenju postupka.

Žalitelj u ovom žalbenom navodu u bitnom osporava način na koji je naručitelj propisao kriterije za odabir ponude te sadržaj troškovnika, kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi. Čak i u dijelu navoda u kojemu ukazuje na cijene iz ponude odabranog ponuditelja i njegove ponude te činjenicu da je naručitelj odabranog ponuditelja

zatražio pojašnjenje cijene ponude, žalitelj ističe da je u dijelu, kako ih on naziva, ključnih stavaka troškovnika, odnosno poslova koji će se po njegovom mišljenju stvarno obavljati u ovom postupku, žaliteljeva ponuda povoljnija, jeftinija od one odabranog ponuditelja, ponovno sve dovodeći u vezu s time na koji je način naručitelj propisao odredbe troškovnika te kriterije za odabir ponude. Stoga, iz činjenica koje navodi u ovom žalbenom navodu proizlazi da žalitelj osporava zakonitost poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi. Međutim, rokovi za izjavljivanje žalbe u otvorenom postupku javne nabave propisani su člankom 406. ZJN 2016, gdje je propisano da se u otvorenom postupku žalba izjavljuje u roku od deset dana od objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi te da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Stoga, u žalbi koju je pravovremeno izjavio na postupak pregleda i ocjene ponuda te odluku o odabiru, žalitelj u toj fazi postupka javne nabave nema pravo isticati žalbene navode koji se tiču sadržaja poziva ili dokumentacije o nabavi te je s ovim navodima žalitelj zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku, postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 750,00 kuna, uvećano za iznos PDV-a, na ime troška sastava odgovora na žalbu po opunomoćeniku odvjetniku.

Odredbom članka 431. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja odbijena, to je postupak okončan na štetu žalitelja, pa je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, kao opravdan ocijenjen zahtjev naručitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u visini od 937,50 kuna pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Nadalje, procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 630.000,00 kuna bez PDV-a. Uzevši u obzir definiranu procijenjenu vrijednost nabave, žalitelj je sukladno članku 430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, trebao uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, što znači da je u konkretnom slučaju preplatio iznos naknade za 5.000,00 kuna.

Sukladno članku 430. stavku 9. ZJN 2016 ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu većem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 5.000,00 kuna nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**