



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-192/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Zuber d.o.o., Zagrebačka 76, Višnjevac, kojeg zastupa opunomoćenik Radojica Vučković, odvjetnik u Osijeku, Kapucinska 23, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Osijeka, Osijek, F. Kuhača 9, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. studenoga 2022.

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/22-01/550, URBROJ: 354-02/5-22-8 od 7. rujna 2022.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/22-01/550, URBROJ: 354-02/5-22-8 od 7. rujna 2022., točkom 1. izreke, odbijena je žalba Zuber d.o.o. Višnjevac, kao neosnovana. Točkom 2. izreke rješenja odbijen je zahtjev Zuber d.o.o. Višnjevac, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi navodi da osporava postupak bodovanja svoje ponude, odnosno da naručitelj radova nije pravilno, sukladno zakonu i dokumentaciji o nabavi, izvršio bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka imajući na umu točku 6.8.3. dokumentacije o javnoj nabavi u ovom predmetu. Ističe da je dostavio reference za stručnjake iz navedene točke dokumentacije, ali naručitelj nije pravilno primjenio i tumačio članak 3. stavak 1. točku 28. Zakona o gradnji i nije prihvatio referencu za stručnjake- inženjera gradilišta građevinske struke i inženjera elektrotehničke struke,

pa stoga nije ostvario maksimalan broj bodova .Navodi da naručitelj nije prihvatio reference za navedene inženjere u vezi dogradnje i rekonstrukcije Osnovne škole Tenja bruto površine 5.363 m2. Smatra da naručitelj pogrešno zaključuje, a što prihvaća i tuženik, da nije izveo radove na rekonstrukciji i dogradnji Osnovne škole Tenja bruto površine 5.363 m2 ,već da ti radovi obuhvaćaju samo radove dogradnje športske dvorane površine 1.777 m2 i rekonstrukciju postojećeg objekta samo u dijelu od 534,28 m2. Ističe da se prema pojmu rekonstrukcije podrazumijeva izvođenje radova na postojećem objektu, što znači da se za površinu treba uzeti cjelokupna površina postojećeg objekta, a ne samo dio površine koja je rekonstruirana i dograđena, odnosno da se priznaje samo površina na kojoj su izvođeni radovi kako to navodi naručitelj. Ističe da iako je pozvan po naručitelju za dodatna pojašnjenja, doveden je u zabludu glede tumačenja dokumentacije o nabavi. Smatra da mu je trebalo priznati troškove za pokretanje žalbenog postupka. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i poništiti rješenje tuženika od 7. rujna 2022., usvojiti i žalbu izjavljenu na odabir, te potražuje troškove ovog upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja od 7. rujna 2022. Ističe da tužitelj tumači pojam rekonstrukcije pozivom na članak 3. Zakona o gradnji, te da neosnovano tvrdi da se pojam rekonstrukcije tumači proizvoljno. Smatra da u osporavanom rješenju nije tumačio pojam rekonstrukcije već točku 6.8.3. dokumentacije o nabavi kako bi ocijenio ispunjava li sporna referenca uvjet za bodovanje iz te točke. Navodi da u toj točki dokumentacije nije tražen opseg radova rekonstrukcije odnosno ukupna bruto površina objekta nakon izvršene rekonstrukcije, već broj završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekta minimalne bruto površine 4000 m2. Ističe da tužitelj samo paušalno navodi da je njegovo tumačenje valjano a ne dostavlja ni jedan dokaz jer iz dostavljenog dokaza ne proizlazi da je rekonstruirao postojeći objekt bruto površine 5.363 m2. Navodi da je osnovano utvrdio da tužiteljeva referenca ne udovoljava ni jednom od mogućih tumačenja. U vezi troškova žalbenog postupka ističe da se ne radi o opravdanim izdacima. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba Grad Osijek, naručitelj u ovom postupku, u odgovoru na tužbu navodi u bitnome da tužitelj osporava postupak i pregled ocjene ponuda odnosno postupak bodovanja svoje ponude sukladno kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka , a radi nepravilnog utvrđenja površine završnih projekata izgradnje ili rekonstrukcije postojećih. Ističe da je tijekom pregleda i ocjene ponuda primjenio kriterije za ocjenu ponuda utvrđene točkom 6.8. dokumentacije o nabavi. Navodi da je od ponuditelja, ovdje tužitelja Zuber d.o.o., na temelju članka 293. Zakona o javnoj nabavi zatražena dopuna dostavljene dokumentacije koja je tražena navedenom točkom dokumentacije o nabavi. Ističe da je navedeni ponuditelj za stručnjake naveo projekt dogradnje i rekonstrukcije Osnovne škole Tenja bruto površine 5.363 m2. Navodi da kako je naručitelj tih predmetnih radova i investitor bio također Grad Osijek, to je zatraženo od navedenog ponuditelja i pojašnjenje jesu li radovi koje je izvodio na predmetnoj građevini obuhvatili samo dogradnju dvorane ili i

rekonstrukciju, te je navedeni ponuditelj, tužitelj naveo da su radovi obuhvaćali i dogradnju i rekonstrukciju. Ponavlja da kako je bio naručitelj navedenih radova na Osnovnoj školi to je pribavljen niz podataka radi provjere. Ističe da je tužitelj potpisao ugovor za koji je i plaćen i to za iznos površine dogradnje sportske dvorane 1.776,40 m² i rekonstrukciju kotlovnice površine 38,18 m², što je ukupno 1.814,58 m². Navodi da je tužitelj po završetku radova na rekonstrukciji i dogradnji Osnovne škole Tenja od naručitelja Grada Osijeka zatražio i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja mu je izdana 23. siječnja 2020. u kojoj je bruto građevinska površina navedena 1.777 m², ali da u ovom postupku nije koristio navedenu potvrdu. Navodi da je jasno da radovi izvedeni na rekonstrukciji Osnovne škole nisu obuhvatili sve radove iz projekta nego samo dio (II dio), odnosno provedena je dogradnja dvorane i djelomična rekonstrukcija, te nije ispunjen uvjet iz u ovom postupku navedene dokumentacije o nabavi jer se traži da se radi o završenom projektu izgradnje novih ili rekonstrukciji postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m². Ističe da tužitelj priloženim dokazima nije potvrdio izvršenu rekonstrukciju i dogradnju površine 5.363 m², te zato nije prihvaćen i bodovan projekt dogradnje i rekonstrukcije prema dokumentaciji o javnoj nabavi tražene površine. Predlaže tužbu odbaciti u cijelosti.

5. Zainteresirana osoba Massa d.o.o. Osijek, iako uredno pozvana nije dostavila odgovor na tužbu.

6. Na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. -ZUS), tužitelju je dostavljen odgovor na tužbu tuženika Državne komisije za kontrolu javne nabave, te zainteresirane osobe Grada Osijeka.

7. Tužitelj se očitovao na odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe, u kojem očitovanju navodi da stranke odnosno tuženik i naručitelj različito, odnosno pogrešno tumače i primjenjuju točku 6.8.3. dokumentacije o nabavi, jer ističu da nije izveo radove odnosno dovršio projekt ukupne površine 4.000 m². Upiše na navode zainteresirane osobe Grada Osijeka i navode tuženika u osporavanom rješenju i odgovoru na tužbu u vezi površina rekonstrukcije odnosno da se površine razlikuju. Ističe da iz točke dokumentacije o nabavi 6.8.3. proizlazi da se mora utvrđivati površina objekta nakon završene rekonstrukcije. Smatra da se radi o radovima na jednom projektu rekonstrukcije Osnovne škole Tenja jer su radovi izvođeni na temelju jedne građevinske dozvole. Ističe da ustraje kod podnesene tužbe.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da je naručitelj postupio sukladno članku 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16.-ZoJN), slijedom čega je osnovano žalbu tužitelja protiv odluke o odabiru odbio kao neosnovanu.

10. Prema podacima spisa i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika, naručitelj Grad Osijek, objavio je 5. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2022/S 0F2-0018203

predmet nabave: izvođenje radova izgradnje zgrade IT poslovnog centra u Osijeku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema slijedećim kriterijima: cijena ponude 80% , jamstveni rok 10% i specifično iskustvo stručnjaka 10%.

11. U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima, te je 25. srpnja 2022. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Massa d.o.o. Osijek.

12. Zuber d.o.o. Višnjevac, tužitelj u ovom predmetu, je na navedenu odluku izjavio žalbu u kojoj osporava pravilnost bodovanja svoje ponude po kriteriju specifičnog iskustva stručnjaka, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda.

13. U žalbenom postupku, prema obrazloženju tuženika izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala (o obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te dokaza priloženih u žalbenom postupku).

14. Zuber d.o.o. u žalbi je osporavao zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude u dijelu koji se odnosi na bodovanje stručnjaka SI1, inženjer gradilišta ili voditelj radova arhitektonske ili građevinske struke i SI2 inženjer gradilišta ili voditelj radova elektrotehničke struke, navodeći da naručitelj nije prihvatio referencu koja se odnosi na dogradnju i rekonstrukciju Osnovne škole Tenja, bruto površine 5.363,00 m².

15. Prema obrazloženju rješenja tuženika i podacima spisa, Zuber d.o.o. pozvan po naručitelju sukladno članku 293. ZoJN , izjavio je da su radovi na Osnovnoj školi Tenja obuhvaćali i dogradnju i rekonstrukciju. Naručitelj je naveo da je Zuber po završetku radova na rekonstrukciji i dogradnji Osnovne Škole od naručitelja Grada Osijeka zatražio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja mu je izdana 23. siječnja 2020. u kojoj je kao bruto građevinska površina navedeno 1.777 m² (prileži spisu).

16. Imajući na umu točku 6.8.3. dokumentacije o nabavi, koju navodi u osporavanom rješenju tuženik, dostavljene podatke naručitelja u ovom predmetu Grada Osijeka, (koji je bio i naručitelju i u postupku u vezi rekonstrukcije i dogradnje Osnovne škole Tenja) te izjavu naručitelja u ovom postupku da je Zuber d.o.o. izveo radove na dogradnji športske dvorane površine 1.776, 40 m² i rekonstrukciju kotlovnice 38,18 m², odnosno da je provjerom podataka u odnosu na referencu u ovom predmetu došao do podataka da je ukupan projekt dogradnje i rekonstrukcije navedene Osnovne škole obuhvaćao površinu 1.814,58 m², osnovano je žalba odbijena. Naime, sukladno točki 6.8.3 dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da će bodove dodijeliti prema broju završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekata minimalne bruto površine 4.000 m², a Zuber d.o.o. u žalbi ne navodi točne površine na kojima je izvodio rekonstrukciju, niti dostavlja dokaze u žalbenom postupku u vezi površina.

17. Osporavano rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.), a s obzirom da tužitelj i u tužbi ponavlja prigovore navedene u žalbi , to ovaj

Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je to rješenje utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

18. Kako je tužbeni zahtjev odbijen to nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 79. stavak 4. ZUS-a).

19. Stoga je, na temelju članka 57. stavka 1. i članka 79. stavka 4. i. 6. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 15. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **eb315-6cb27**

Kontrolni broj: **07944-bc416-ad4f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mira Kovačić, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.