



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-201/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članova, vijeća te višeg sudskog savjetnika - specijaliste Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja SRIJEM d.o.o. iz Osijeka, Vilajska ulica 6, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mihočević Bajs d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18/3, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Kliničkog bolničkog centra Split iz Splita, Spinčićeva 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/611, urbroj: 354-02/2-22-8 od 29. rujna 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Točkom 1. osporenog rješenja odbijena je žalba tužitelja kao neosnovana, a točkom 2. odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj djelomično ponavlja žalbene navode, a djelomično iznosi nove činjenice. Ističe da je pod točkom 3.6.5. i 4.1. Dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON) određeno da javni naručitelj obvezno treba zatražiti, prije donošenja odluke u postupku javne nabave, od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane popratne dokumente o nepostojanju osnova za isključenje zahtijevane točkom 3.2. DON-a. Ističe da se naručitelj u DON-u poziva i na odredbu članka 265. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN) kojom je određeno da, ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno, državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz članka 265. stavak 1. ZJN-a ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavak 1. i članka 252. stavak 1. Zakona oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta odnosno državi

čiji je osoba državljanin. Sukladno odredbi članka 260. stavak 1. ZJN-a gospodarski subjekt, u postupku javne nabave podnosi Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD) kao ažuriranu formalnu izjavu gospodarskog subjekta, kojom se, između ostalog, potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave. Navedena izjava služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane.

3. Odredbom članka 263. stavak 1. ZJN-a propisano je da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, od ponuditelja koji je ponudio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavu ažurirane popratne dokumentacije u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovog odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno stavku 3. istog članka ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavak 1. točke 1. – 3. ZJN-a javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. u odnosu na ponuditelja koji je podnio slijedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave ako postoje razlozi za poništenje. U istom članku je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovog odjeljka, a ako u postupku javne nabave ne primjenjuje tu mogućnost, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

4. Tužitelj smatra da u ovom postupku nabave velike vrijednosti naručitelj nije postupio sukladno citiranim odredbama ZJN-a i DON-a, a da tuženik prilikom odlučivanja o žalbi nije utvrdio da naručitelj nije primijenio ove odredbe i da je time počinjena osobito bitna povreda postupka javne nabave. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, prema mišljenju tužitelja, ne proizlazi da su dani ikakvi podaci o stvarno izvršenim provjerama niti o rezultatima provjere odabranog ponuditelja. Osporava zapisnik o odabiru najpovoljnije ponude i ističe da je već iz samog zapisnika očito da on ne sadržava sve stavke propisane Pravilnikom, niti se iz istog mogu utvrditi relevantne činjenice, koje se odnose na provjeru odabranog ponuditelja. Nadalje smatra, kao i u žalbi, da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze tehničke i stručne sposobnosti u odgovarajućoj formi sukladno točki 3.5. DON-a te točki 4.5. DON-a. Smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao stručne i tehničke sposobnosti sukladno propisanim uvjetima, jer tražene tehničke karakteristike proizvoda nije dokazao vjerodostojnom i urednom dokumentacijom, odnosno vjerodostojnim i urednim ispravama. Isto tako ponavlja da u postupku nije utvrđena tehnička sukladnost ponuđenog proizvoda i zato navodi razloge. Navodi da ni na koji način nije obrazloženo kako je utvrđeno da su rukavice tehnički ispravne, nije jasno što je Stručno povjerenstvo uopće ispitivalo prilikom provedene analize, kojim metodama i uz pomoć kakvih sredstava. Posebno skreće pozornost da dva člana stručnog povjerenstva uopće nisu medicinske struke pa se postavlja pitanje na koji su način ti članovi procjenjivali da su ispunjene propisane pretpostavke tehničke sukladnosti proizvoda. Navodi da tablični prikaz, suprotno navodima samog zapisnika o ispitivanju uzoraka, uopće ne sadrži tri potpisa nego samo dva potpisa članova Stručnog povjerenstva, a iz čega proizlazi da tablični prikaz uopće nije ovjeren na propisni način. Predlaže da Visoki upravni sud poništi rješenje tuženika, poništi odluku o odabiru i naloži tužitelju plaćanje troškova upravnog spora zajedno sa zateznom kamatom. Podneskom od 7.

studenog 2022. tužitelj je dostavio preslike zapisnika o pregledu dostavljenih uzoraka od 12. kolovoza 2022., izvještaj o ispitivanju društva Mirta kontrol d.o.o. od 16. kolovoza 2022., dokument naziva Tehničke karakteristike EU izjave o usklađenosti od 25. veljače 2022. godine, EU certifikat o ispitivanju tipa. Potvrde certifikacijskog tijela EL BACERT od 16. svibnja 2022. godine te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda s priložima. Ističe da je navedena dokumentacija priložena u predmetnom postupku javne nabave, pa tužitelj ponovo predlaže da naslovljeni sud u ovoj pravnoj stvari izvrši uvid odnosno priklopi predmetni spis tuženika, odnosno cjelokupni spis, javne nabave koji se za naručitelja Klinički bolnički centar Split vodio pod određenim evidencijskim brojem.

5. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj u tužbi netočno tvrdi da je tuženik propustio utvrditi da su počinjene osobito bitne povrede postupka javne nabave i to stoga što je odabrani ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave, odnosno što naručitelj nije primijenio odredbe prava, a to je bilo od utjecaja na zakonitost postupka. Tuženik ističe da je u žalbenom postupku uvidom u odabranu ponudu utvrdio da ista sadrži dokumente iz točke 3.2. Dokumentacije o nabavi kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje obvezne osnove za isključenje. Smatra da tužitelj polazi od pogrešnog utvrđenja da naručitelj nije postupio sukladno točkama 3.6..5. i 4.1. Dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN-a, odnosno da nije tražio da odabrani ponuditelj dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje. Smatra da tužitelj pogrešno tumači odredbu članka 404. stavak 2. točka 8. ZJN-a izostavljajući njen ključni dio. Naime, navedenom odredbom propisano je da je osobito bitna povreda postupka, ako naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti je mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Ističe da je tužitelj u trenutku izjavljivanja žalbe mogao i morao znati da li su počinjeni propusti na koje po prvi put ukazuje u tužbi a s obzirom da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljen tužitelju zajedno s odlukom o odabiru te je tužitelj bio upoznat sa sadržajem Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i radnjama naručitelja poduzetim u postupku pregleda i ocjene ponuda. Dakle, tužitelj je već u žalbenom postupku mogao isticati navode vezane za sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i u odnosu na eventualne propuste naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a što nije učinio. Stoga prema mišljenju tuženika okolnost da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbu članka 263. ZJN-a i odredbu članka 28. stavak 1. točka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave na koju je tuženik dužan paziti po službenoj dužnosti. S tim u vezi tuženik po službenoj dužnosti pazi da li je natjecatelj ili ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obveze osnove za njegovo isključenje te je u konkretnom slučaju utvrdio da je u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj već u ponudi dostavio ažurirane popratne dokumente kojima je dokazao da ne postoje osnove za isključenje sukladno točki 3.2. Dokumentacije o nabavi. Ističe da tužitelj u žalbi, a sada i u tužbi, neosnovano tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jednu vjerodostojnu ispravu temeljem koje je naručitelj mogao utvrditi tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja. Poziva se na obrazloženje osporenog rješenja u kojem je detaljno odgovorio na navedene prigovore. Ističe, da je tužitelj u žalbi osporavao formu tehničkog lista, EU certifikata Izjave o sukladnosti i certifikat ISO 14001 samo pozivom na točku 4.5. Dokumentacije o nabavi dok u tužbi ističe nove prigovore u odnosu na

EU izjavu o usklađenosti i ažuriranosti dostavljenog EU certifikata o ispitivanju tipa, a koji nisu, niti dopušteni, niti osnovani. Navedeni prigovor tužitelj je bio dužan isticati u žalbi, a što nije učinio, te isti predstavljaju nedopušteni beneficium novorum. Navedeni stav tuženika potvrđen je nizom presuda Visokog upravnog suda npr. poslovni broj: UsII-179/22 od 21. rujna 2022. Ističe da je tužitelj u žalbi samo paušalno naveo da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama, bez da je naveo kojim tehničkim specifikacijama i iz kojih razloga, ponuđeno ne udovoljava. Troškovnikom su tražene rukavice različite veličine S, M, L, XL koje moraju zadovoljiti sljedeće tehničke specifikacije: rukavice nitrilne, nesterilne, pregledne, plave, bez talka, dužine minimalno 240 mm i AQL maksimalno 1,5 mikroteksturirane vanjske površine protiv klizanja. Debljina na prstu 0,06 mm do 0,11 mm i dlanu od 0,05 do 0,07 mm sila trganja najmanje 6N. Tuženik ističe da sukladno članku 401. stavku 1. ZJN-a postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. tog članka, dok je člankom 420. ZJN-a 216. propisano da žalba obvezno sadrži žalbeni navod, opis nepravilnosti i obrazloženje, te dokaze. Kako tužitelj nije naveo kojim tehničkim specifikacijama i iz kojih razloga ponuđeno ne udovoljava tuženik nije niti mogao postupati u granicama takvog navoda. Navodi da tužitelj tek sada u tužbi prvi put ističe prigovore u odnosu na naručiteljev pregled uzoraka dostavljenih od strane odabranog ponuditelja i način koji je utvrđen AQL parametar, kao kriterij za odabir ponude. Međutim, navedene prigovore tužitelj je bio dužan isticati u žalbi, a što nije učinio. Tuženik ističe da tužitelj tek u tužbi po prvi puta ističe prigovore u odnosu na formu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, što je nedopušteno iz već navedenih razloga. Zaključno tuženik ističe da tužitelj za svoj suštinski prigovor da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost ne dostavlja nikakve dokaze niti u žalbenom postupku niti u tužbi iz kojih bi proizlazilo da dostavljena tehnička dokumentacija nije vjerodostojna, odnosno da ponuđene rukavice ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Stoga predlaže tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

6. Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na tužbu. Odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje u tekstu: ZUS).

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj Klinički bolnički centar Split objavio 31. svibnja 2022. u elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske dalje: (EOJNRH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2022/SOF2-0021704 radi nabave rukavica. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova, roka isporuke u satima (10 bodova) i AQL manje od 1 (10 bodova). U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 11 ponuda od kojih je naručitelj 9 ponuda ocijenio valjanim te je kao najpovoljniju odabrao ponudu gospodarskog subjekta Korako plus s.r.o. iz Slovačke. Protiv navedene odluke o odabiru žalbu tuženiku je podnio tužitelj u ovom predmetu te je i u tužbi i u žalbi osporavao da odabrani ponuditelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost. Osim toga, tijekom cijelog postupka ukazuje da naručitelj nije pravilno postupio prilikom utvrđenja da li kod ponuditelja postoji obvezna osnova za isključenje te iznosi nove činjenice koje nije iznosio tijekom žalbenog postupka. Kako su u konkretnom slučaju činjenice

nesporne, a tužitelj osporava samo primjenu prava sud je temeljem odredbe članka 36. stavka 1. točke 4. ZUS-a odlučio bez rasprave.

9. U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika. Na temelju razmatranja odlučnih pravnih činjenica i pitanja sukladno odredbi članka 55. stavak 3. ZUS-a ovaj Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Što se tiče prigovora tužitelja vezanih za navod da je tuženik propustio utvrditi da su počinjene osobito bitne povrede postupka javne nabave i to stoga što je odabrani ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave odnosno što naručitelj nije primijenio odredbe ZJN-a i Pravilnika, valja istaći da je pravilno tuženik u žalbenom postupku uvidom u odabranu ponudu utvrdio da ista sadrži dokumente iz točke 3.2. DOK-a.

11. Naime, točkom 3.2. DOK-a tražena je potvrda porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 252. stavak 1. ZJN-a. Odabrani ponuditelj, zainteresirana osoba u ovom postupku, je već u ponudi dostavila dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje (potvrde iz kaznene evidencije te potvrdu porezne uprave) te je prema ocjeni i ovog Suda tuženik pravilno utvrdio da postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN-a, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavak 2. ZJN, ne postoje osobito bitne povrede. Prema ocjeni ovoga Suda tuženik pogrešno tumači da naručitelj zainteresirana osoba u ovom postupku nije postupila sukladno točkama 3.6.5. i 4.1. Dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN-a odnosno da nije tražila od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje i stoga pogrešno smatra da tuženik prilikom odlučivanja o žalbi nije utvrdio da naručitelj nije primijenio navedene odredbe i time počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

12. Naime, odredbom članka 404. stavak 2. točka 8. ZJN-a propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. ovog članka, a jedna od osobito bitnih povreda je da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti je mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe. Prema ocjeni i ovog Suda tužitelj je u trenutku izjavljivanja žalbe mogao i morao znati da li su počinjeni propusti na koje po prvi puta ukazuje u tužbi, a s obzirom da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljen tužitelju zajedno s odlukom o odabiru to je tužitelj bio upoznat sa sadržajem Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i s radnjama naručitelja poduzetim u postupku pregleda i ocjene ponude. Dakle, tužitelj je već u žalbenom postupku mogao isticati žalbene navode u odnosu na sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u odnosu na eventualne propuste naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, a što nije učinio. Stoga i prema ocjeni ovoga Suda okolnost da naručitelj nije primijenio ili je nepravilno primijenio odredbu članka 263. ZJN-a i odredbu članka 28. stavak 1. točke 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, ne predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave na koje tuženik pazi po službenoj dužnosti. Kako tuženik po službenoj dužnosti pazi da li je ponuditelj trebao biti isključen iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje, pravilno je i prema ocjeni ovoga Suda tuženik u konkretnom slučaju ocijenio da je odabrani ponuditelj već u ponudi

dostavio ažurirane popratne dokumente kojima je dokazao da ne postoje osnove za isključenje sukladno točki 3.2. Dokumentacije o nabavi.

13. Što se tiče prigovora da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jednu vjerodostojnu ispravu temeljem koje je naručitelj mogao utvrditi tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja valja istaći da je odabrani ponuditelj dostavio Tehnički list na hrvatskom jeziku, EU certifikat o ispitivanju tipa broj: 2777/18208-01/EOO-00 koji važi do 26. kolovoza 2026. izdan od društva SATRA na engleskom i hrvatskom jeziku; EU izjavu o usklađenosti na hrvatskom, engleskom i slovačkom jeziku te certifikat ISO 140001 na slovačkom i hrvatskom jeziku. Dokumentacija na stranom jeziku sadrži potpise i žigove, a tužitelj ničim nije dokazao da dokumenti na hrvatskom jeziku sadržajno ne odgovaraju dokumentima na engleskom, odnosno slovačkom jeziku, niti je osporavao dokumente na stranom jeziku tužitelj u žalbi. Osporavao je samo formu dokumenata dostavljenih na hrvatskom jeziku tvrdeći da kineski proizvođač ne može izdati dokument na hrvatskom jeziku. Suprotno tvrdnji tužitelja da EU certifikat Izjava o sukladnosti i ISO 14001 certifikat nisu u skladu s točkom 4.5. Dokumentacije o nabavi, tuženik je pravilno utvrdio da su dokumenti na koje tužitelj upućuje dostavljeni u ponudi na hrvatskom jeziku. Dakle, tuženik je utvrdio da je Tehnički list dostavljen na hrvatskom jeziku i na poslovnom papiru proizvođača, a okolnost da navedeni dokument ne sadrži potpis i žig ne znači da se ne radi o dokumentu na hrvatskom jeziku, samo iz razloga što je proizvođač iz Kine. Iako je tužitelj mogao posumnjati u vjerodostojnost navedenog dokumenta, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN-a u žalbenom postupku, bio je dužan dokazati svoje navode, a što je propustio učiniti. Ovaj Sud prihvaća tvrdnju iz odgovora na tužbu tuženika da nedostavljanje prijevoda dokumenata dostavljenih na stranom jeziku izrađenih po stalnom sudskom tumaču, a samo po sebi ne dovodi u pitanje ocjenu naručitelja da je dostavljenim Tehničkim listom te uzorcima ponuđenih proizvoda odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 3.5. Dokumentacije o nabavi. Naime, točkom 3.5. Dokumentacije o nabavi nisu propisani točno određeni dokumenti koje ponuditelj mora dostaviti kao tehničku specifikaciju proizvođača kako bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost (ako ne dokazuje tu sposobnost katalogom). Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio izvornike tehničke dokumentacije na engleskom odnosno slovačkom jeziku kao i dokumente na hrvatskom, dok je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio uzorke traženih rukavica koje je pregledalo Stručno povjerenstvo i utvrdilo da odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama te je iste ispitao laboratorij Mirta Kontrol d.o.o., Zagreb. Prema ocjeni ovoga Suda pravilno je tuženik utvrdio da je dostavom tehničkog lista i uzoraka rukavica odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno Dokumentaciji o nabavi.

14. Što se tiče ostalih prigovora koje tužitelj po prvi puta ističe u tužbi valja istaći da je tužitelj navedeno sukladno odredbi članka 420. ZJN-a trebao isticati u žalbi a što nije učinio, pa se radi o novim činjenicama i novim dokazima koje nije dopušteno isticati u ovoj fazi postupka.

15. Slijedom svega navedenog na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u točki 1. izreke presude.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a kako je to odlučeno u točki 2. izreke presude.

U Zagrebu 16. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **eb315-39ed0**

Kontrolni broj: **03b77-eb58a-9bf47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ljiljana Karlovčan-Đurović, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.