



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/723**

**URBROJ: 354-02/11-22-8**

**Zagreb, 23. studenog 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Prijevoznički obrt Boban, vl. Stipe Boban, Solin, OIB: 94148997349, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 8. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na četiri godine, broj objave: 2022/S 0F2-0012071, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Prijevoznički obrt Boban, vl. Stipe Boban, Solin kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Prijevoznički obrt Boban, vl. Stipe Boban, Solin za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija Split objavio je 28. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na četiri godine, broj objave: 2022/S 0F2-0012071, predmet nabave: prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije. Predmet nabave je podijeljen na osam grupa na način da svaka škola čini posebnu grupu. Kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude određuje se na temelju kriterija cijene ponude 90% i kriterija kvalitete gospodarskog subjekta - prosječna starost vozila 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 8. OŠ Vjekoslav Parać naručitelj je zaprimio dvije ponude i obje u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio

valjanima te je 4. srpnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: UP/I 460-09/22-0002/0010, URBROJ: 2181/1-09/26-22-0033, kojom je za grupu 8. odabrao ponudu ponuditelja Hiemes d.o.o. Split.

Na navedenu odluku o odabiru za grupu 8. žalbu je 16. srpnja 2022. izjavio žalitelj Prijevoznički obrt Boban, vl. Stipe Boban, Solin.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je 13. rujna 2022. donijela rješenje KLASA:UP/II-034-02/22-01/494, URBROJ: 354-02/11-22/8, kojim je poništila odluku o odabiru od 4. srpnja 2022. zbog osnovanosti žalbenog navoda koji se tiče nezakonitog pregleda i ocjene odabrane ponude.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je pristupio ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda za grupu 8. te je 13. listopada 2022. donio novu odluku o odabiru KLASA: UP/I 460-09/22-0002/0010, URBROJ: 2181/1-09/26-22-0066, kojom je za grupu 8. ponovno odabrao ponudu ponuditelja Hiemes d.o.o. Split.

Na novu odluku o odabiru za grupu 8. urednu je žalbu izjavio ponuditelj Prijevoznički obrt Boban, vl. Stipe Boban, Solin.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost odabrane ponude za grupu 8. Žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 8. i donošenje odluke o odabiru njegove ponude kao ekonomski najpovoljnije za grupu 8. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj za grupu 8., iako uredno pozvan da se očituje na žalbu i odgovor na žalbu, svoje očitovanje u spis predmeta nije dostavio.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda za grupu 8. s priložima, nove odluke o odabiru za grupu 8., odabrane ponude za grupu 8. te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj tvrdi da naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nije valjano utvrdio postojanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja za pružanje usluge koja je predmet nabave te da nije valjano bodovao odabranu ponudu s osnova kriterija - starost vozila.

Žalitelj navodi da je naručitelj na temelju prethodnog rješenja Državne komisije i članka 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja zatražio da ukloni nejasnoće utvrđene u ažuriranim popratnim dokumentima za vozila registarske oznake ST 8378 AA i vozilo registarske oznake ST 7162 N koji su dostavljeni u prvom pregledu i ocjeni ponuda te ističe da je odabrani ponuditelj za vozilo registarske oznake ST 7162 N naručitelju dostavio dvije prometne dozvole sa brojem 13464906 u kojem su navedeni

potpuno različiti brojevi šasija vozila, što nedvojbeno dokazuje, smatra žalitelj, manipulativne radnje s brojevima prometnih dozvola. Smatra da je „promjena vozila“ i „promjena broja šasije vozila“ dovela do izmjene ponude, što je nedopušteno u postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a na temelju prethodnog rješenja Državne komisije, zatražio od odabranog ponuditelja da ukloni nejasnoće utvrđene u ažuriranim popratnim dokumentima koje je dostavio u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda. U nastavku naručitelj citira zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i zaključuje da se u ovome slučaju može nedvojbeno zaključiti da su razjašnjene nejasnoće u odnosu na vozila navedena u izjavi odabranog ponuditelja i da je netočna tvrdnja da se ovdje radi o novom vozilu i izmjeni ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti i način dokazivanja sposobnosti. Podtočkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao obvezu dokazivanja: važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Navedenom ispravom gospodarski subjekt dokazuje da posjeduje minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Dostavljaju se za svako vozilo koje je potrebno za izvršenje predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja navedene tehničke i stručne sposobnosti (podtočka 5.2.2.), gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak α: Opći navod za sve kriterije za odabir). Naručitelj je obavezan prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, radi dokazivanja sposobnosti iz ove podtočke 5.2.2. dostavi ažuriran popratni dokument i to: važeće potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca (obvezna za svako vozilo kojim će se vršiti prijevoz djece) izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca.

Točkom 8.6. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterij za odabir ponude. Tako je kao drugi kriterij naručitelj odredio prosječnu starost vozila u godinama starosti (1 godina, 2 godine...). Starost vozila do 12 mjeseci = 1 godina, starost vozila >12-24 mjeseca = 2 godine, starost vozila >24-36 mjeseci = 3 godine itd., a prosječna starost svih ponuđenih vozila  $Z_y$  određuje se kao:  $Z_y = \text{ukupna starost ponuđenih vozila} / \text{broj ponuđenih vozila}$ . Prosječna starost vozila izražava se na dvije decimale. Najveći broj bodova koje ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost ponuđenih vozila ostvarit će maksimalni broj bodova (daje formulu za izračun bodova). Nadalje je propisao da u svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelji prilažu izjavu (obrazac 2) koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi. Uz izjavu potrebno je priložiti presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo u izjavi.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži izjavu o starosti vozila (popunjen obrazac 2), u kojoj je odabrani ponuditelj naveo tri vozila. Za vozilo pod rednim brojem 3. registarske oznake ST 7162-N naveo je da je godina proizvodnje 2014. Izjavi je priložena prometna dozvola broj 13464906 za vozilo registarske oznake ST 7162-N, izdana od STP H144 Split dana 21. veljače 2022. U predmetnoj prometnoj

dozvoli navedeno je da vozilo registarske oznake ST 7162-N ima broj šasije WKK41023013117078, da je datum stavljanja vozila u promet 18. kolovoza 2014., a datum prve registracije u Republici Hrvatskoj 21. veljače 2019. U ponudi je priložena i potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca broj 1024/2019 za vozilo registarske oznake ST 7162-N i koja vrijedi samo uz prometnu dozvolu 13464906, u kojoj je navedeno da vozilo registarskog broja ST 7162-N ima broj šasije WKK41023013118017 i da je godina proizvodnje 2015.

U prethodnom rješenju Državna komisija je navela da iz spisa predmeta proizlazi da se, iako je odabrani ponuditelj za vozilo registarske oznake ST 7162-N priložio traženu potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca i traženu prometnu dozvolu, bez koje ta potvrda niti ne vrijedi, u ta dva dokumenta navode različiti brojevi šasije vozila i različite godine proizvodnje vozila pa tako iz dostavljenih dokumenata proizlazi da je vozilo registarske oznake ST 7162-N i broja šasije WKK41023013117078 stavljeno u promet u Republici Hrvatskoj 18. kolovoza 2014. (što je razvidno iz prometne dozvole), a da je vozilo iste registarske oznake i broja šasije WKK41023013118017 proizvedeno 2015. (što je razvidno iz potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca). U prethodnom Rješenju Državna komisija je ocijenila da je naručitelj počinio propust u pregledu i ocjeni odabrane ponude, jer nije primijenio dovoljnu razinu pažnje u odnosu na sadržaj dostavljenih dokumenata, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Nakon objave prethodnog rješenja naručitelj je pristupio ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i o tome sastavio zapisnik.

U zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je konstatirao da je na temelju članka 293. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja da ukloni nejasnoće utvrđene u ažuriranim popratnim dokumentima dostavljenim u prvom pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je nadalje konstatirao da mu je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 1024/2019 izdanu od Centra za vozila Hrvatske, dana 4. studenog 2019., sa sljedećim podacima:

Reg. oznaka: ST 7162 N  
Godina proizvodnje: 2015.  
Broj Šasije: WKK41023013118017  
Marka vozila: SETRA  
Tip vozila: 5516

Model vozila: HD-2 boja vozila: bijela  
Broj mjesta za sjedenje: 51  
Broj prometne dozvole: 13464906

Uz važeću potvrdu, nastavlja naručitelj, odabrani ponuditelj je dostavio važeću prometnu dozvolu izdanu 21. veljače 2019. sa sljedećim podacima:

Reg. oznaka: ST 7162 N  
Godina proizvodnje: 2015.  
Broj Šasije: WKK41023013118017  
Marka vozila: SETRA  
Tip vozila: S516

Model vozila: HD-2 boja vozila: bijela  
Broj mjesta za sjedenje: 51  
Broj prometne dozvole: 13464906

Dakle, konstatira dalje naručitelj, podaci u dostavljenim dokumentima su identični te je nedvojbeno da je godina proizvodnje predmetnog vozila 2015. Također ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj Izjavi o starosti vozila naveo godinu proizvodnje 2014. tako da je bodovana starost vozila od 8 godina umjesto od 7 godina, što bi bilo povoljnije za odabranog ponuditelja, pa zbog toga nije imalo utjecaja na odabir najpovoljnijeg ponuditelja.

Nadalje je naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 0388/2022 izdanu od Centra za vozila Hrvatske, dana 10. svibnja 2022., sa sljedećim podacima:

Reg. oznaka: ST 8378 AA  
Godina proizvodnje: 2018.  
Broj šasije: WKK41023013123679  
Marka vozila: SETRA  
Tip vozila: COMFORTCLASS  
Model vozila: 516HDI2 boja vozila: zlatna - s efektom  
Broj mjesta za sjedenje: 56  
Broj prometne dozvole: 15402106

Dalje je naručitelj konstatirao da je uz važeću potvrdu odabrani ponuditelj dostavio važeću prometnu dozvolu izdanu 3. prosinca 2021. sa sljedećim podacima:

Reg. oznaka: ST 8378 AA  
Godina proizvodnje: 2018.  
Broj Šasije: WKK41023013123679  
Marka vozila: SETRA  
Tip vozila: COMFORTCLASS  
Model vozila: 516HDI2 boja vozila: zlatna - s efektom  
Broj mjesta za sjedenje: 56  
Broj prometne dozvole: 15402106

Vezano za dostavljene dokaze naručitelj ističe da su podaci u dostavljenim dokumentima identični te da je nedvojbeno se ovdje radi o istom vozilu koje ispunjava uvjete iz podtočke 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na datum izdavanja potvrde (10. svibnja 2022.) dostavljene u ponovljenom postupku za vozilo registarskih oznaka ST 8378 AA, naručitelj je konstatirao da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio dokument Popis vozila u kojem je za predmetno vozilo dao objašnjenje da je vozilo dobilo novu prometnu dozvolu zbog promjene registarskih oznaka budući da je prethodna tablica ST 4544 N ispala s vozila tijekom redovnog prometovanja iz kojeg razloga tada dostavljena potvrda nije bila ažurirana uz napomenu da je bila zatražena te je u ponovljenom postupku i dostavljena. Slijedom toga se, nastavlja naručitelj, može zaključiti da je vozilo imalo tražena svojstva tijekom cijelog postupka javne nabave.

Naručitelj je zaključno konstatirao da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima razjasnio utvrđene nejasnoće za vozilo registarske oznake ST 7162 N i vozilo registarske oznake ST 8378 AA te dokazao da ispunjava uvjete iz podtočke 5.2.2. dokumentacije o nabavi odnosno da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1. i 2. ZJN 2016.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje ponude na sljedeći način: "U ponovljenom postupku naručitelj sukladno ZJN 2016 ima mogućnost otkloniti utvrđene nejasnoće te sukladno pribavljenim podacima i dokazima ponovno ocijeniti da li ispunjavate uvjete i zahtjeve iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Slijedom

navedenog pozivate se za vozila reg. oznaka ST 7162 N i vozilo reg. oznake ST 8378 AA, koja ste naveli u izjavi o starosti vozila, dostavite dokaze: i to prometne dozvole i potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca, sadržaj kojih dokumenata će otkloniti od strane Državne komisije utvrđene nejasnoće."

Razvidno je nadalje da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio dokumente koje žalitelj u žalbi i naručitelj u odgovoru na žalbu detaljno opisuju.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 290. stavka 1., članka 293., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403., članka 425. stavka 6. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Dijelom II., Glavom III., Poglavljem 6., Odjeljkom A ZJN 2016 zakonodavac je propisao pravna pravila vezana za postupak pregleda i ocjene ponuda.

Prema stavku 1. članka 290. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršnosti odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Državna komisija je u prethodnom žalbenom postupku ocijenila da je žalitelj s pravom isticao da naručitelj pregled i ocjenu odabrane ponude nije proveo sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 jer nije primijenio dovoljnu razinu pažnje u odnosu na sadržaj dostavljenih dokumenata na temelju kojih se ocjenjuje postojanje tehničke i stručne sposobnosti iz podtočke 5.2.2. dokumentacije o nabavi te utvrđuje broj bodova prema postavljenom kriteriju za odabir ponude - prosječna starost vozila. U konkretnom slučaju, prema ocjeni Državne komisije naručitelj je imao pravo i ovlaštenje primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 u odnosu na odabranu ponudu. Naime, naručitelj je u popisu vozila kojima ponuditelj namjerava pružati usluge prijevoza i izjavi o starosti vozila na temelju koje se utvrđivao broj bodova za kriterij - starost vozila tražio registarski broj vozila i godinu proizvodnje, a broj šasije nije podatak koji je naručitelj tražio. Iz dokumenata koje je odabrani ponuditelj u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda dostavio razvidno je da se odnose na vozila navedena u popisu vozila i izjavi o starosti vozila (dakle, vozilo registarskog broja ST 7162 N i vozilo registarskog broja ST 8378 AA) i da su na dostavljenim dokumentima usklađeni podaci o broju šasije i godini proizvodnje vozila.

Dakle, u odnosu na vozilo registarske oznake ST 7162 N ističe se da su dokumenti dostavljeni u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda otkloniti dvojbe oko broja šasije vozila i godine proizvodnje pa je tako sada jasno da vozilo registarske oznake ST 7162 N, broja šasije WKK41023013118017, proizvedeno 2015. posjeduje potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca izdanu od tijela koje je nadležno za izdavanje takve potvrde. Name, iz novodostavljene potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca broj 1024/19 razvidno je da je izdavatelj potvrde Centar za vozila Hrvatske Zagreb nakon pregleda predmetnog autobusa i pripadajućih prometnih dokumenata u stanici za tehnički pregled vozila 111 - CVHSTP „EURO DAUS“ dana 4. studenog 2019. izdalo opisanu potvrdu kojom se dokazuje da vozilo registarske oznake ST 7162 N ispunjava odredbe Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se prevoze djeca te da se sa predmetnim autobusom može obavljati organizirani prijevoz djece. Točno je što naručitelj navodi da iz novodostavljenih dokumenata proizlazi da je prosječna starost vozila koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj izjavi zapravo manja jer je otklonio dvojbu oko toga je li vozilo registarske oznake ST 7162 N godine proizvodnje 2014. ili 2015. i dostavio dokaze da je godina proizvodnje predmetnog vozila 2015. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj na temelju odredbe članka 293. ZJN 2016 zatražio od odabranog ponuditelja da otkloni nejasnoće nastale dostavom ažuriranih popratnih dokumenata u prvom pregledu i ocjeni ponuda te da je odabrani ponuditelj dostavom dokaza u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda nastale nejasnoće uspješno otklonio. Prema ocjeni Državne komisije novodostavljenim dokumentima odabrani ponuditelj nije izmijenio svoju ponudu, suprotno stavu žalitelja.

Dodatno žalitelj navodi da je naručitelj počinio propust kada je prihvatio vozilo registarske oznake ST 8378 AA jer je potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 0388/2022 izdana od Centra za vozila Hrvatske 10. svibnja 2022., odnosno šest dana nakon otvaranja ponuda. Smatra da naručitelj propustio utvrditi da u trenutku podnošenja ponuda ni vozilo registarske oznake ST 8378 AA nije ispunjavalo uvjete iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis vozila u kojem je za predmetno vozilo napomenuo da je vozilo dobilo novu prometnu dozvolu zbog promjene registarskih oznaka, jer je prethodna tablica ST 4544 N ispala s vozila tijekom redovnog prometovanja, da iz toga razloga tada dostavljena potvrda nije bila ažurirana, da je nova potvrda zatražena te da je nova potvrda u ponovljenom postupku i dostavljena. Slijedom toga, stav je naručitelja, da je vozilo imalo tražena svojstva tijekom cijelog postupka javne nabave.

Za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda mjerodavna je, uz sve ranije citirane, i sljedeća odredba dokumentacije o nabavi.

Podtočkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao obvezu dostave izjave gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojom ovlaštena osoba za zastupanje izjavljuje da raspolaže sa odgovarajućim brojem vozila (navesti broj vozila sukladno minimalnom zahtjevu naručitelja iz specifikacije kao i posebnim napomenama o min./max. veličinama vozila) koja su potrebna za ispunjenje ugovorne obveze te da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje usluga, potpisana od osobe ovlaštene za zastupanja gospodarskog subjekta. Navedenim dokazom gospodarski subjekt dokazuje da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost povezanu s predmetom nabave.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popis vozila, u kojemu je odabrani ponuditelj naveo tri vozila, među kojima i vozilo pod rednim brojem 1. SETRA

S 516/HD/2, godina proizvodnje 2018., registarske oznake ST 8378 AA i broja prometne dozvole 15402106. U nastavku je odabrani ponuditelj stavio napomenu da je vozilo pod rednim brojem 1. dobilo novu prometnu dozvolu zbog promjene registarskih oznaka jer je prethodna tablica ST 4544 N ispala s vozila tijekom redovnog prometovanja, da potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca nije ažurirana i da glasi na staru prometnu dozvolu i staru registarsku oznaku, da je izdavanje ažurirane potvrde zatraženo te da će naknadno biti dostavljena u najkraćem roku.

Prethodno je u rješenju opisana potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobus kojim se prevoze djeca broj 0388/2022, izdana 10. svibnja 2022., za vozilo registarske oznake ST 8378 AA, koju je odabrani ponuditelj dostavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene odabrane ponude.

Nakon provedenog dokaznog postupka u odnosu na navod da vozilo registarske oznake ST 8378 AA ne ispunjava uvjete iz točke 5.2.2. dokumentacije nabavi jer dostavljena potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojima se prevoze djeca broj 0388/2022 izdana nakon otvaranja ponuda ističe se da je odabrani ponuditelj još u ponudi naručitelju jasno stavio do znanja da je u postupku pribavljanja nove potvrde o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca za predmetno vozilo i da će je naručitelju dostaviti čim prije, što je u konačnici i učinio. Slijedom navedenog, prema ocjeni Državne komisije naručitelj nije postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 kada je u ponovljenom pregledu i ocjeni odabrane ponude opisanu potvrdu o ispunjavanju uvjeta kojim se prevoze djeca za vozilo registarske oznake ST 8378 AA prihvatio kao valjanu.

Sukladno odredbama ZJN 2016 Državna komisija u žalbenom postupku kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u postupku javne nabave, međutim bitno je za istaknuti i to da Državna komisija u žalbenom postupku postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti samo u odnosu na u ZJN 2016 taksativno navedene povrede postupka javne nabave. Dakle, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u konkretnom slučaju ocijenila da naručitelj nije počinio propuste u ponovljenom postupku pregleda i ocjene odabrane ponude za grupu 8. koje mu žalitelj stavlja na teret i da su žalbeni navodi neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega naprijed navedenog, a na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430., članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 te članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.

U konkretnom slučaju žalitelj je sukladno odredbama članka 430. ZJN 2016 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti 9.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u



iznosu od 9.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Prema članku 430. stavku 9. ZJN 2016 ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 1.000,00 kuna nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**