



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/688  
URBROJ: 354-02/9-22-14  
Zagreb, 17. studenoga 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Alfaplan građenje d.o.o., Dubrovnik, OIB: 46889088938, kojeg kao opunomoćenik zastupa Viktorija Knežević, odvjetnica iz Dubrovnika, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002719, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji tržnice Gruž u Dubrovniku, naručitelja Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, OIB: 99080716453, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja, Alfaplan građenje d.o.o., Dubrovnik, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja, Alfaplan građenje d.o.o., Dubrovnik, za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Sanitat Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik objavio je 21. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0002719, predmet nabave: radovi na rekonstrukciji tržnice Gruž u Dubrovniku. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj cijena ponude 70% i specifično iskustvo stručnjaka 30%.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru Broj: 01-63/30-21 od 2. lipnja 2022. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Magnum Supra d.o.o., Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić - Grad. Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji 10. lipnja 2022. izjavio žalitelj Alfaplan građenje d.o.o., Dubrovnik. Povodom izjavljene žalbe na predmetnu odluku, Državna komisija je 19. srpnja 2022. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/401, URBROJ: 354-02/9-22-10, kojim je odluka o odabiru poništena.

U nastavku predmetnog postupka naručitelj je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda te je 4. listopada 2022. donio odluku o odabiru Broj: 01-63/43-21, kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Magnum Supra d.o.o., Dubrovnik i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić - Grad.

Na navedenu odluku žalbu je putem sustava e-Žalba, Državnoj komisiji 13. listopada 2022. izjavio žalitelj Alfaplan građenje d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troška pokretanja žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u podnesku kojim se očituje na žalbene navode, iste smatra neosnovanima te predlaže odbiti žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata (dalje: odabrana zajednica) te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi uvodno ističe da je već u prethodnom žalbenom postupku istaknuo da odluka o odabiru sadrži nedostatke koji se ne mogu otkloniti iz razloga što potvrde izdane od Konzum Plus d.o.o., Log Expert One d.o.o. i Salezijanska zajednica - Jarun, nisu potpisane od ovlaštenog zakonskog zastupnika tih pravnih osoba koji je upisan u sudski ili drugi registar kao ovlaštena osoba. Ističe da je Državna komisija poništila odluku o odabiru od 2. lipnja 2022., međutim da nije uvažila ovaj žalbeni navod s obrazloženjem: „...ovo tijelo navodi da je točkom 42. DoN propisano da ponuditelj mora dostaviti potvrdu koja mora biti ovjerena od strane investitora, međutim uvjet da tu potvrdu mora potpisati osoba ovlaštena za zastupanje te pravne osobe (investitora) u DoN-u nije propisan....“. Žalitelj smatra da je to protivno stavu Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske (dalje: VUS) izraženom u pravomoćno okončanom postupku koji se vodio protiv Državne komisiji pod posl.br. UsŽ-3485/18-2 od 17. listopada 2019., a koji je glasilo: „...Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno zaključio da sporna predmetna potvrda kojom odabrani ponuditelj dokazuje sposobnost za izvršavanje ugovora o javnoj nabavi, kako je to propisano natječajnom dokumentacijom, ne predstavlja potvrdu poslodavca o radnom iskustvu na poslovima očitavanja brojila električne energije koja mora biti ovjerena od strane pravnog subjekta za kojeg su obavljani poslovi očitavanja iz razloga što potvrda mora biti dana od osobe ovlaštene za zastupanje pravnog subjekta. Kako u konkretnom slučaju nije dokazano da je ovlaštena osoba naručitelja ili osoba koja je ovlaštena osoba naručitelja na to ovlastila, potpisala predmetnu potvrdu, sud je zaključio kako ista nije u skladu s točkom IV., III., II. natječajne dokumentacije.“. Žalitelj dalje navodi da sukladno članku 41. Zakona o trgovačkim društvima ovlast za zastupanje trgovačkoga društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik toga društva određene odredbama toga Zakona (stavak 1.), da se osobe koje zastupaju trgovačko društvo u smislu odredbe stavka 1. toga članka, te ograničenja njihovih ovlasti ako djeluju prema trećim osobama, upisuju u sudski registar (stavak 2.) i da se na zastupnike društva iz stavka 1. toga članka odnosi ograničenje iz članka 49. toga Zakona, dok članak 426. istog Zakona propisuje da društvo zastupa uprava (stavak 1). Navodi da sve činjenice i dokaze u predmetnom postupku i na njima utemeljene odluke treba promatrati u svjetlu postojanja citirane presude VUS-a, prema kojoj se ne mogu smatrati vjerodostojnim dokazom potvrde koje su izdale osobe koje nisu upisane u

sudskom registru kao osobe ovlaštene za zastupanje, niti imaju punomoć kojom su ih te osobe ovlastile za zastupanje. Zaključno navodi da vjeruje da su ovlaštene osobe Državne komisije koje su donosile odluku u ovom slučaju ranije znale za citiranu sudsku odluku, da bi odluka o odabiru od 2. lipnja 2022. bila poništena s uputom da se radi o neotklonjivom nedostatku.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj u ovom žalbenom postupku ustvari osporava ocjenu ovog tijela donesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/401 od 19. srpnja 2022., povodom žaliteljevog osporavanja potvrda odabrane zajednice u odnosu na potpisnike tih potvrda, a koji žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim. Stoga, uzimajući u obzir navedeno kao i odredbu članka 404. stavak 3. ZJN 2016 prema kojoj Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, prema ocjeni ovog tijela radi se o *res iudicata*. Naime, predmetni žalbeni navod predstavlja činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, a u odnosu na koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda činjenično stanje ostalo nepromijenjeno te ga ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati. Slijedom navedenog, navod žalitelja u cijelosti se ocjenjuje neosnovanim.

Dodatno se navodi, da ukoliko je žalitelj smatrao da je rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/401, URBROJ: 354-02/9-22-10 od 19. srpnja 2022. u dijelu kojim je odlučeno o neosnovanosti ovoga žalbenog navoda nezakonito, tužbu je mogao izjaviti u za to propisanom roku.

U nastavku žalbe žalitelj osporava potvrde dostavljene u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, i to potvrde izdavatelja Konzum Plus d.o.o. Zagreb, Log Expert One d.o.o., Zagreb, Salezijanska zajednica – Jarun i STMG Consultancy d.o.o. Zagreb (sada izdavatelja Poslovni park Zagreb d.o.o., Zagreb) te navodi sljedeće.

Vezano za potvrdu izdavatelja Konzum Plus d.o.o. žalitelj navodi da je odabrana zajednica 28. srpnja 2022. ishodila novu potvrdu koju je ponovno potpisao Ozren Roca, odnosno temeljem iste se nije moglo nedvosmisleno zaključiti da su podaci u njoj vjerodostojni i istiniti. Žalitelj smatra da, pošto se u slučaju prve potvrde radilo o neotklonjivom nedostatku, naručitelj nije bio ovlašten zatražiti dodatna pojašnjenja već je trebalo smatrati da potvrda nije predana i da odabrana zajednica nije dokazala specifično iskustvo stručnjaka kako je traženo u DoN.

Vezano za potvrdu izdavatelja Log Expert One d.o.o., Zagreb žalitelj navodi da se i u odnosu na predmetnu potvrdu radi o neotklonjivom nedostatku obzirom da Državna komisija nije bila ovlaštena naložiti, a naručitelj zatražiti dodatna pojašnjenja, već je trebalo smatrati da potvrda nije predana i da odabrana zajednica nije dokazala specifično iskustvo stručnjaka kako je traženo u DoN. Navodi da je potvrda koja se nalazi u prilogu zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni za razliku od prethodne, ovjerena od strane zakonskog zastupnika, međutim ista ne smije biti uzeta u obzir, jer se ne radi o pojašnjenju nego o priznavanju dokumentacije koju je ponuditelj predao nakon isteka roka za predaju dokumentacije.

Vezano za potvrdu izdavatelja Salezijanska zajednica - Jarun žalitelj navodi da pravna osoba koja bi imala naziv „Salezijanska zajednica - Jarun (crkva Sveta Mati Slobode) Don Petra Šimića 1, Zagreb“ ne postoji i nije upisana u Registar pravnih osoba Katoličke crkve te pod naznačenim OIB-om 92664101822 postoji u Registru upisana samo „Hrvatska salezijanska provincija - Salezijanci - Zagreb - Jarun, Zagreb, Jarun 1“, bez istaknute fizičke osobe koja bi bila ovlaštena zastupati zajednicu. Navodi da obje potvrde imaju očigledni nedostatak, a to je da se naziv upisanog pravnog subjekta pod tim OIB-om i naziv na potvrdi iskazanog pravnog subjekta u bitnome razlikuju, kao i adresa

na kojoj ti subjekti obavljaju djelatnost. Nadalje, navodi da je potvrdu od 10. ožujka 2022. potpisao don Damir Stojić, uz naznaku župnik, a naknadno dostavljenu potvrdu od 28. srpnja 2022. don Tomislav Lukač, bez naznake svojstva, koji nisu u Registru pravnih osoba Katoličke crkve upisani kao osobe ovlaštena za zastupanje prethodno označene pravne osobe u pitanju, a uz navedenu potvrdu nije dostavljena punomoć za potpis iste, slijedom čega potvrda nije pravno valjana i temeljem iste se nije moglo nedvosmisleno zaključiti da su podaci u njoj vjerodostojni i istiniti sukladno stavu izraženom u citiranoj presudi VUS-a. Pošto se radilo o neotklonjivom nedostatku, smatra žalitelj, naručitelj nije bio ovlašten zatražiti dodatna pojašnjenja, već je trebalo smatrati da potvrda nije predana i da odabrana zajednica nije dokazala specifično iskustvo stručnjaka kako je traženo u DoN. Smatra da se potvrda koja je predana ne smije uzeti u obzir jer sve i da je sadržajno i formalno ispravna, ne radi se o pojašnjenju nego o dokumentaciji koju je ponuditelj predao nakon isteka roka za predaju dokumentacije.

Vezano za potvrdu STMG Consultancy d.o.o. Zagreb žalitelj navodi da je odabrana zajednica 8. kolovoza 2022. ishodila potvrdu potpisanu od strane Poslovnog parka Zagreb d.o.o. koji u svojstvu investitora izdaje potvrdu. Smatra da se predmetna potvrda ne može smatrati pojašnjenjem postojeće dokumentacije nego novom dokumentacijom koja je zaprimljena nakon isteka roka za predaju dokumentacije. Stoga i u pogledu tih potvrda žalitelj ustraje u navodu da se radi o neotklonjivom nedostatku, odnosno da naručitelj nije bio ovlašten zatražiti dodatna pojašnjenja, već je trebao smatrati da potvrda nije predana i da odabrana zajednica nije dokazala specifično iskustvo stručnjaka kako je traženo u DoN.

Zaključno žalitelj navodi da budući navedene potvrde nisu pravno valjane, jer se ne odnose isključivo na radove koje su traženi u DoN te nije utvrđen točan iznos koji se odnosi na radove koji se boduju po kriteriju specifično iskustvo stručnjaka 2 - voditelja radova strojarske struke, da je ponudi odabrane zajednice s navedenog osnova trebalo dodijeliti 0 bodova. Ističe da su nedostaci u dostavljenim potvrdama neotklonjivi, jer kada bi naručitelj koristio mogućnosti pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016 tada bi navedeno postupanje dovelo do pregovaranja, što je zabranjeno postupanje. U prilogu žalbe dostavlja izvadak iz sudskog registra za Konzum plus d.o.o., Zagreb od 10. lipnja 2022. i Ispis iz Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj na dan 20. listopada 2022.

U odgovoru na žalbu naručitelj, očitujući se na žalbene navode, navodi da je postupajući po rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/22-01/401, URBROJ: 354-02/9-22-10 od 19. srpnja 2022. zahtjevom za pojašnjenjem sukladno članku 293. ZJN 2016, objavljenim kao prilog zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda zatražio pojašnjenje od odabrane zajednice kako bi otklonio sumnje na koje ukazuje žalitelj. Takvim postupanjem, navodi naručitelj, postupio je sukladno odredbi 425. stavak 6. ZJN 2016, kojom je propisana obveza naručitelja postupiti sukladno izreci Državne komisije, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama komisije. Budući da je već uz ponudu dostavljen traženi dokaz za iskustvo stručnjaka 2., iz kojeg proizlazi koje projekte je odabrana zajednica navela kao relevantne za kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, naručitelj ističe da svi dokazi koji su naknadno pristigli na njegov zahtjev ne predstavljaju izmjenu ponude niti dokumentaciju koja se ne bi smjela uzeti u obzir, dapače, radi se o dopuštenom pojašnjenju ponude te je takav stav i mišljenje Državne komisije izneseno u citiranom rješenju od 19. srpnja 2022. Navodi da je odabrana zajednica dostavila potvrde te mail korespondenciju s investitorima, kojima su isti ponovno potvrdili navode iznesene u dostavljenim potvrdama, a i sam naručitelj je putem maila zatražio od investitora navedenih u potvrdama, potvrdu navoda iz dostavljenih potvrda te je iste zaprimio. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da dostavljene potvrde nisu potpisane od strane

ovlaštene osobe investitora, naručitelj ističe da je i u tom djelu u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda postupao prema stavu i mišljenju Državne komisije iznesenom u citiranom rješenju od 19. srpnja 2022. Ističe da žalitelj niti u ponovno izjavljenoj žalbi nije osporio legitimitet potpisnika navedenih potvrda odnosno nije dokazao da te osobe nisu ovlaštene za potpis potvrda, a posebno nije osporio sadržaj navedenih potvrda u pogledu vrijednosti izvršenih radova postavljanja čelične konstrukcije s hidrauličnim mehanizmima, što je i dokazao prikupljenim dokazima u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda.

Točkom 42. DoN (Kriterij za odabir ponude) u okviru drugog kriterija odabira, Specifično iskustvo stručnjaka 2 - Voditelja radova strojarske struke, propisano je: „Naručitelj kao slijedeći kvalitativni kriterij predmeta nabave određuje specifično iskustvo stručnjaka: Voditelja radova građevinske struke i Voditelja radova strojarske struke. Za potrebe dokazivanja, treba biti razvidno na kojim je ugovorima svaki od navedenih stručnjaka sudjelovao te podaci o ugovoru/ima sukladno tabelarnom prikazu - Prilogu III. a. i b. Maksimalan broj bodova koje gospodarski subjekt može dobiti po ovom kriteriju je 30, prema tablici, kako slijedi: Redni broj B.2; Specifično iskustvo stručnjaka 2. - Voditelja radova strojarske struke: Iskustvo rada na poziciji voditelja radova strojarske struke na izvođenju radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima na kojima je stručnjak bio u funkciji voditelja radova strojarske struke. Minimalna vrijednost prihvatljivog projekta odnosno radova iznosi 3.000.000,00 kn bez PDV-a; broj projekata 1, bodovi 5, broj projekata 2, broj bodova 7, te broj projekata 3 i više, broj bodova 10. Maksimalni broj bodova za specifično iskustvo stručnjaka 2 - voditelja radova strojarske struke 10.“. Nastavno, istom točkom DoN propisano je: „Dokazivanje vrijednosti elementa iz B Kriterija: Dokazivanje vrijednosti elementa iz 1.2. Kriterija: Specifično iskustvo stručnjaka 2 - Voditelja radova strojarske struke ponuditelj dokazuje: Tabelarnim prikazom podataka (Prilog III b.) Voditelj radova strojarske struke) iz kojeg će biti razvidno sljedeće: ime i prezime stručnjaka te sljedeći podaci: podaci o investitoru, izvođaču radova, predmetu ugovora uz navod o vrsti građevine, vrijednost ugovora za izvedene radove, nadnevak početka i završetka projekta/ugovora. Na zahtjev naručitelja za svaki od projekata/ugovora koji su navedeni u tabelarnom prikazu, ponuditelj mora dostaviti potvrdu koja mora biti ovjerena od strane investitora, te se odnosi na uspješno izvršene usluge. Ukoliko ponuditelj ne dostavi tabelarni prikaz podataka kao dokaz podataka za bodovanje u okviru kriterija B: Specifično iskustvo za stručnjaka 1 - Voditelja radova građevinske struke i Stručnjaka 2 - Voditelja radova strojarske struke, dodijelit će mu se 0 bodova.“.

Kao što je u ovom rješenju istaknuto, odluka o odabiru od 2. lipnja 2022. poništena je rješenjem ovog tijela od 19. srpnja 2022. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje, koji je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda.

Uvidom u zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj dopisom od 1. kolovoza 2022. pozvao odabranu zajednicu na pojašnjenje potvrda Konzum Plus d.o.o., Log Expert One d.o.o., Salezijanske zajednice - Jarun (crkva Sveta Mati Slobode) i STMG d.o.o. navodeći u dopisu: „U svrhu pojašnjenja dostavljenih potvrda, a kako bi nedvojbeno dokazali specifično iskustvo imenovanog stručnjaka 2 – voditelja radova strojarske struke Marijana Krajnovića, uz potvrde dostavite dokaze, i to: jasne navode investitora o vrijednosti ugovora i vrijednosti radova koji su predmet bodovanja, te ugovore o izvođenju radova, ugovorne troškovnike i/ili okončane situacije, izjave nadzora ili druge dokaze kojima se isto nedvojbeno dokazuje. U pojašnjenjima je potrebno razjasniti da li se navedeni iznosi od 7.429.30,00 kuna, 9.037.500,00 kuna, 4.029.385,00 kuna i 3.228.240,00 kuna odnose na propisani minimum na izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a ili se navod u potvrdi „vrijednost gore navedenih radova“ odnosi na

ugovor. Pored navedenog potrebno je za potvrdu red. br. 5 iz Priloga III.b pojasniti te dostaviti dokaz je li društvo STMG Consultancy d.o.o. u ime investitora Poslovni park Zagreb ovlašten izdati navedenu potvrdu.“

Odabrana zajednica dostavila je dopis „Pojašnjenje potvrda“ i potvrde u kojima je potvrđeno da je Marijan Krajinović mag.ing.stroj. obavljao funkciju voditelja radova strojarske struke, i to: 1. na realizaciji Ugovora „Dobava i ugradnja elektrohidraulične rampe na LDCu Dugopolje“ koji je sklopljen između Investitora Konzum Plus d.o.o., Zagreb i Izvođača Euromont Intro d.o.o., Zagreb, u kojoj se, između ostalog navodi: „Predmet ugovora je bio izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima te je vrijednost tih radova iznosila 7.429.330,00 kn bez PDV-a. Izdavanjem ove potvrde Investitor potvrđuje da je Izvođač uredno izvršio predmetni ugovor i pripadajuće radove.“. Navedena potvrda sadrži ovjeru Konzum Plus d.o.o. i potpis Ozren Roca; 2. narealizaciji Ugovora izvođenja građevinskih radova pri „Log Expert One Logistic Park“ u Vukovinsko Polje - Croatia" koji je sklopljen između Investitora Log Expert One d.o.o., Zagreb i Izvođača Euromont Intro d.o.o., Zagreb, u kojoj se između ostalog navodi: „Predmet ugovora je bio izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima te je vrijednost tih radova iznosila 9.037.500,00 kn bez PDV-a. Izdavanjem ove potvrde Investitor potvrđuje da je Izvođač uredno izvršio predmetni ugovor i pripadajuće radove“ te navedena potvrda sadrži ovjeru Log Expert One d.o.o. i potpis Adrian Stanislav; 3. potvrda Salezijanska zajednica - Jarun (Crkva Sveta Mati Slobode) na realizaciji otklanjanja kvarova te renoviranja sustava podizanja i upravljanja hidrauličke podizne stijene dimenzije 24x8m, težine 30 tona na objektu crkve Sveta Mati Slobode. Radove je izvela tvrtka Euromont Intro d.o.o., Kanalski put 20, 10000 Zagreb. Radovi su izvedeni u periodu od 01.06.2019. - 15.10.2019., te saniranje nakon potresa u vremenu od 1.9.2021. do 1.12.2021. u Zagrebu. Vrijednost vrata 24x8 m s čeličnom konstrukcijom i hidrauličkim cilindrima u radnom stanju je 4.029.385,00 kn bez PDV-a. Izdavanjem ove potvrde Investitor potvrđuje da je Izvođač uredno izvršio sve ugovorne obveze, odnosno uredno izveo sanaciju podizne hidrauličke stijene u smislu otklanjanja nedostataka i kvarove te je istu doveo u potpuno funkcionalno i ispravno stanje. Navedena potvrda izdana je 26. srpnja 2022. i sadrži ovjeru Hrvatske Salezijanske Provincije - Salezijanci, Zagreb te potpis don Tomislava Lukač; 4. na realizaciji Ugovora „Dobava i ugradnja elektrohidraulične rampe na kompleksu Poslovni park Zagreb, Sveta Nedelja koji je sklopljen između Investitora Poslovni Park Zagreb d.o.o., Zagreb i izvođača Euromont Intro d.o.o., Zagreb. Predmet ugovora je bilo izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmom te je vrijednost tih radova iznosila 3.228.240,00 kn bez PDV-a. Izdavanjem ove potvrde Investitor potvrđuje da je Izvođač uredno izvršio predmetni ugovor i pripadajuće radove. Navedena potvrda izdana je 8. kolovoza 2022. i sadrži ovjeru Poslovni park Zagreb d.o.o., Zagreb te potpis Dalibora Fell.

Iz zapisnika proizlazi da je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj, temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016, provjerio istinitost podataka kod izdavatelja dokumenata (potvrda) na način da je u razdoblju od 16. - 24. kolovoza 2022. vodio e-mail prepisku sa Log Expert One d.o.o. (Bogdan Martin), Konzum Plus d.o.o. (Ozren Roca) i Župni ured Sveta Mati Slobode (Damir Stojić) te dobio potvrdu istinitosti podataka navedenih u potvrdama. Zapisniku prileži e-mail prepiska vođena između odabrane zajednice i izdavatelja potvrda kojom je također potvrđena istinitost navoda u potvrdama.

U odnosu na navode žalitelja da potvrde izdane od strane Konzum Plus d.o.o., Log Expert One d.o.o., Salezijanske zajednice - Jarun i Poslovni park Zagreb d.o.o. ne sadrže visinu izvršenih radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima, kako je traženo u DoN, utvrđeno je da ova konstatacija žalitelja nije točna budući iz dostavljenih potvrda i prepiske vođene u svrhu provjere istinitosti sadržaja dokumenta

proizlazi da je Marijan Krajinović mag.ing.stroj obavljao funkciju voditelja radova strojarske struke na realizaciji Ugovora, čiji su predmet bili radovi postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima te se u tim potvrdama navedeni iznosi od 7.429.330,00 kuna, 9.037.500,00 kuna, 4.029.385,00 kuna i 3.228.240,00 kuna odnose na izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima u minimalnoj visini od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a, kako je u točki 42. DoN traženo. Stoga je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na navod žalitelja da je nakon traženog pojašnjenja samo potvrdu izdanu od Log Expert One d.o.o. potpisala osoba koja je u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje te pravne osobe (Adrian Stanislav), dok potvrde izdane od strane Konzum Plus d.o.o. i Salezijanske zajednice - Jarun nisu potpisale osobe ovlaštene za zastupanje te pravne osobe, utvrđeno je sljedeće činjenično i pravno stanje.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. istog Zakona propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Dalje, kako je u ovom rješenju prethodno navedeno, točkom 42. DoN propisano da ponuditelj mora dostaviti potvrdu koja mora biti ovjerena od strane investitora, međutim uvjet da potvrdu mora potpisati osoba koja je u sudskom registru upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe (investitora) u DoN nije postavljen. Žalitelj u žalbenom postupku protivno odredbi članka 403. stavak 1. i 2. ZJN 2016 nije osporio legitimitet potpisnika navedenih potvrda odnosno nije dokazao da te osobe nisu ovlaštene za potpis potvrde. S obzirom da je odabrana zajednica u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda predmetne potvrde dostavila sukladno traženju iz DoN, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na navod žalitelja da potvrda „Salezijanska zajednica - Jarun (crkva Sveta Mati Slobode) Don Petra Šimića 1, Zagreb“ nije valjana budući da pravna osoba toga naziva ne postoji i nije upisana u Registar pravnih osoba Katoličke crkve odnosno da pod naznačenim OIB-om 92664101822 postoji u Registru upisana samo „Hrvatska salezijanska provincija - Salezijanci - Zagreb - Jarun, Zagreb, Jarun 1“, čime se naziv upisanog pravnog subjekta pod tim OIB-om i naziv na potvrdi iskazanog pravnog subjekta u bitnome razlikuju, kao i adresa na kojoj ti subjekti obavljaju djelatnost, utvrđeno je sljedeće. Uvidom u dostavljeni dokaz žalitelja u prilogu žalbe, utvrđeno je da je u Ispisu iz Evidencije pravnih osoba Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj na dan 20.10.2022. navedeno: Naziv: Hrvatska Salezijanska Provincija – Salezijanci- Zagreb – Jarun. Uvidom u spornu potvrdu od 28. srpnja 2022. razvidno je da se u uvodu iste navodi „Salezijanska zajednica - Jarun (crkva Sveta Mati Slobode) Don Petra Šimića 1, Zagreb“ te potvrda sadrži ovjeru (pečat) na kojem je navedeno „Hrvatska salezijanska provincija - Salezijanci - Zagreb - Jarun 1“. S obzirom da potvrda sadrži isti OIB i ovjeru pravne osobe kao što je navedeno u Registru, okolnost na koju žalitelj ukazuje samo po sebi ne znači da je potvrda nevjerođostojna. Žalbeni navod je neosnovan.

Vezano za navod žalitelja da su nedostaci u dostavljenim potvrdama neotklonjivi te da bi traženje pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja i značilo dostavu dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda, valja istaknuti da je u rješenju ovog tijela od 19. srpnja 2022., vezano za navod žalitelja da su nedostaci u spornim potvrdama neotklonjivi te da bi traženje pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja, ovo tijelo ocijenilo da u granicama primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016, u konkretnom slučaju, traženje dokaza vezanih uz iskustvo stručnjaka 2 odabrane zajednice samo po sebi ne bi dovelo do pregovaranja vezano uz kriterij za

odabir ponude, s obzirom na to da je već u izvornoj ponudi odabrana zajednica ponuditelja navela projekte koji predstavljaju osnovu za dodjelu bodova prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude.

Među strankama u predmetnom žalbenom postupku je dakle sporno je li postupanjem odabrane zajednice, a povodom naručiteljevog zahtjeva za pojašnjenjem odnosno dostavljenim pojašnjenjem, došlo do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude u dijelu koji se odnosi na specifično stručno iskustvo ponuđenog stručnjaka 2 te radi li se o dostavi nove dokumentacije.

Prema članku 293. ZJN 2016, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. istog članka propisano da postupanje sukladno stavku 1. toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 280. stavak 8. ZJN 2016, nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije se mijenjati.

Dakle, naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranu zajednicu na pojašnjenje dostavljenih potvrda u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 odnosno da vezano za specifično iskustvo imenovanog stručnjaka 2 - voditelja radova strojarske struke Marijana Krajinovića razjasni da li se navedeni iznosi od 7.429.30,00 kuna, 9.037.500,00 kuna, 4.029.385,00 kuna i 3.228.240,00 kuna odnose na propisani minimum na izvođenje radova postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima od 3.000.000,00 kuna bez PDV-a, te dostavi dokaz je li društvo STMG Consultancy d.o.o. u ime investitora Poslovni park Zagreb ovlašten izdati navedenu potvrdu. Pregledom dostavljenog pojašnjenja odnosno potvrda koje je dostavila odabrana zajednica, prema ocjeni ovog tijela, primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 nije dovela do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude niti dostave dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda. Ovo iz razloga što je odabrana zajednica u ponudi dostavila popis radova (Prilog III b) i u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda pripadajuće potvrde u kojima su navedeni radovi i visine izvršenih radova, a iz potvrda dostavljenih nakon traženog pojašnjenja je vidljivo da su visine izvršenih radova ostale iste, te je od strane investitora potvrđeno da se radi o radovima postavljanja čelične konstrukcije sa hidrauličnim mehanizmima. Stoga, u konkretnom slučaju nema dostave nove dokumentacije nakon proteka roka za dostavu ponuda, a koja nije bila navedena u izvornoj ponudi odabrane zajednice odnosno nije došlo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude odabrane zajednice, niti je navedeno postupanje dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijem odabira, a što bi prelazilo granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016. Temeljem svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela, ispravno je postupio naručitelj kada je u ponudi odabrane zajednice predloženom stručnjaku Marijanu Krajinoviću za navedeni kriterij dodijelio 10 bodova. Stoga je navod žalitelja da su nedostaci u dostavljenim potvrdama neotklonjivi te da bi traženje pojašnjenja temeljem članka 293. ZJN 2016 dovelo do pregovaranja, neosnovan.

Osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole ovog državnog tijela u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-



02/22-01/401. U ovom žalbenom postupku, iz raspoložive dokumentacije, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 2. i 3. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 272.500,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 91.000,00 kuna s pripadajućim PDV-om u iznosu od 22.750,00 kuna, na ime sastava očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu u iznosu od 91.000,00 kuna s pripadajućim PDV-om u iznosu od 22.750,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**