



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/677
URBROJ: 354-02/1-22- 10
Zagreb, 8. studenoga 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Karme Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Geo-Rad d.o.o., Rijeka, OIB: 81881137964, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0027929, predmeta nabave: katastarska izmjera i izrada elaborata katastarske izmjere za više katastarskih općina temeljem Godišnjeg programa katastarskih izmjera građevinskih područja za 2022. godinu (grupa 1.), naručitelja: Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., 114/22., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Geo-Rad d.o.o., Rijeka kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Geo-Rad d.o.o., Rijeka za nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava, Zagreb objavio je dana 18. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0027929, predmeta nabave: katastarska izmjera i izrada elaborata katastarske izmjere za više katastarskih općina temeljem Godišnjeg programa katastarskih izmjera građevinskih područja za 2022. godinu. Predmet nabave je podijeljen na 38 grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriteriji odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Cijena ponude relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova te Specifično iskustvo ključnih stručnjaka relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1 predmeta nabave zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 28. rujna 2022. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 931 -04/22-03/03, Urbroj: 541-06-02/1-22-185 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Geo Grupa d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 07. listopada 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Geo-Rad d.o.o., Rijeka. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 14. listopada 2022. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda kao i osnovanost odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom predlaže preinačiti, odnosno poništiti odluku o odabiru te odabrati ponudu žalitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude žalitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanom odlukom o odabiru njegova ponuda odbijena uz obrazloženje da je dostavio ponudu u kojoj je dva tehnička stručnjaka nominirano i za ključne stručnjake te time ponuda nije izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Ističe da niti odluka o odabiru, niti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda obrazlažu takvu odluku naručitelja, kao niti razloge odbijanja ponude žalitelja, te nisu u skladu s dokumentacijom o nabavi i ZJN-om 2016. Ponajprije uz razlog odbijanja žalitelj ističe da nigdje u dokumentaciji o nabavi nije niti propisano da tehnički stručnjaci ujedno ne bi mogli biti i ključni stručnjaci. Žalitelj navodi točku 4.3.1. i 4.3.2 dokumentacije o nabavi te ističe da raspolaže određenim brojem ključnih i tehničkih stručnjaka, sve kako to proizlazi iz njegove ponude te, kako je to razvidno iz ponude navedeni su tehnički stručnjaci koji će izvršavati aktivnosti iz ugovora. Pritom, u referiranoj odredbi nema nikakve zapreke da ključni stručnjaci budu imenovani i tehničkim stručnjacima. Navodi obrazloženje točke 4.3. dokumentacije o nabavi te ponovno naglašava da je iz tog dijela dokumentacije o nabavi razvidno je da se nigdje ne navodi da ključni stručnjaci ujedno ne bi mogli biti i tehnički stručnjaci. Naručitelj jasno propisuje samo da se tehnički stručnjaci ne smiju ponavljati u više od jedne grupe predmeta nabave, te da se ključni stručnjak može ugovoriti maksimalno za tri grupe predmeta nabave. Kada bi intencija naručitelja doista bila takva da se onemogućiti da kao tehnički i ključni stručnjaci budu imenovane iste osobe, on bi to zasigurno jednako nedvosmisleno i propisao. Uostalom, ističe, nije životno logičan niti uvjerljiv navod da ključni stručnjaci, kao osobe s najviše iskustva, znanja i rada, čije se prisustvo posebno bodovalo, ne bi istovremeno mogle biti i tehnički stručnjaci, koji će upravo na terenu izvršavati aktivnosti ugovora. Nadalje posebno žalitelj navodi da, ukoliko je naručitelj smatrao da žalitelj, kao najpovoljniji ponuditelj, ima nedostatke u svojoj ponudi, mogao ga je pozvati na otklanjanje nedostataka sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016. Ističe da se naručitelj nikada nije obraćao žalitelju vezano uz navodni nedostatak, već mu je samo dostavio odluku o odabiru ponude (u kojoj se

navodi da bi njegova ponuda zbog nepravilnosti bila odbijena). Pritom, niti jednom rečenicom nije obrazložio zašto nije iskoristio mogućnost iz čl.293.st.1. Zakona o javnoj nabavi, iako je to bila njegova obveza. Žalitelj je također u žalbi istaknuo da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži i niz drugih nepravilnosti pa tako nigdje nije navedeno da bi upravo žalitelj bio najpovoljniji ponuditelj, a što je pak navedeno za druge odbijene ponuditelje, kao npr.za Geoprojekt d.d. i Zavod za fotogrametriju d.d., također je iz zapisnika razvidno da su pojašnjenja i upotpunjavanja dokumentacije ponuda ipak tražena od određenih ponuditelja, dakako, u potpunosti selektivno, pa stoga za druge ponuditelje, poput žalitelja, kojima se naručitelj nije obraćao sa zahtjevom za objašnjenja ili dopunu dokumentacije, ne postoji nikakvo obrazloženje zašto bi tomu bilo tako.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je netočno da nigdje iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da ponuditelj ne može kao tehničke stručnjake nominirati i ključne stručnjake s obzirom da je jasno navedeno da ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora mora za svaku grupu predmeta nabave raspolagati određenim brojem ključnih i tehničkih stručnjaka kao i da ponuditelj osim ključnim stručnjacima, mora raspolagati i sa određenim brojem tehničkih stručnjaka koji će izvršavati aktivnosti iz ugovora. U obrazloženju ispod tablice sa potrebnim brojem tehničkih stručnjaka iz dokumentacije o nabavi također je navedeno da, s obzirom na složenost poslova te rokove za izvršenje ovog predmeta nabave, naručitelj određuje upravo navedeni minimalni broj stručnjaka za svaku grupu predmeta nabave kako bi se osiguralo da se ugovor izvrši na minimalno prihvatljivoj razini kvalitete te u zadanim rokovima. Dakle, iz cijele dokumentacije o nabavi, točke 4.3. jasno proizlazi distinkcija i razdvajanje tehničkih i ključnih stručnjaka, kao i posebna uloga ključnih stručnjaka gdje je u opisu poslova naglašena njihova uloga. Posebno treba naglasiti, navodi naručitelj, kako je u postupku javne nabave koji je podijeljen na 38 grupa sudjelovalo čak 24 različita ponuditelja. Od tih 24 ponuditelja, jedino je žalitelj ponuditelj koji je dostavio ponudu u kojoj je ključne stručnjake nominirao i kao tehničke stručnjake. Ostala 23 ponuditelja su nominirali posebno tehničke stručnjake i posebno ključne stručnjake. Dakle, prihvaćanje ponude žalitelja te načina na koji je isti nominirao stručnjake svakako bi dovelo do kršenja načela jednakog tretmana odnosno dovelo bi žalitelja u povoljniji položaj u odnosu na sve ostale ponuditelje koji su posebno nominirali ključne stručnjake i posebno tehničke stručnjake, zaključuje naručitelj. Naručitelj ističe da su tehnički stručnjaci oni koji operativno na terenu izvršavaju aktivnosti ugovora, a ključni stručnjaci ih koordiniraju, upravljaju i vode te komuniciraju sa naručiteljem. Ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da ponuda žalitelja nije izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi te se odbija kao nepravilna, sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016. Razlog odbijanja je sasvim konkretan i nema mjesta niti potrebe dodatnom obrazloženju. Ističe da žalitelj nije pozvan na pojašnjenje ponude jer se u ovom slučaju ne radi o informacijama ili dokumentaciji ponude koji su nepotpuni ili pogrešni ili pak nedostaju da bi uopće moglo doći do primjene članka 293. te iz navedenog razloga naručitelj nije niti bio dužan obrazložiti razloge neprimjene članka 293. ZJN 2016, naručitelj dodatno ističe da bi poziv za pojašnjenjem doveo do pregovaranja u vezi s kriterijem odabira, što je suprotno članku 293. stavak 2. ZJN 2016 jer se ključni stručnjaci budući da bi pojašnjenje, kad bi ono i bilo primjenjivo u konkretnom slučaju, moglo dovesti do izmjene ponude te do pregovaranja u vezi sa kriterijem odabira. Za ponuditelje koje ističe žalitelj, Geoprojekt d.d. i Zavod za fotogrametriju d.d., za koje da je naručitelj naveo da bi bili ekonomski najpovoljniji, ističe da se radi o primjeni sasvim drugih odredbi dokumentacije o nabavi, i to odredbi točke 2.3. Kriteriji i pravila za dodjelu grupa predmeta nabave, prema kojoj: Ukoliko

ponuditelj dostavi ponudu za više grupa predmeta nabave, te njegove ponude budu ocijenjene kao ekonomski najpovoljnije, naručitelj će s tim ponuditeljem sklopiti ugovor za najviše 3 (tri) grupe predmeta nabave, i to prema redosljedu zaprimanja ponuda odnosno za onu grupu za koje je ranije zaprimljena ponuda te naručitelj ističe da je na taj način pregledavao ponude.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao nabavu usluge katastarske izmjere i izrada elaborata katastarske izmjere temeljem Godišnjeg programa katastarskih izmjera građevinskih područja za 2022. godinu za područje više katastarskih općina – 38 grupa. Ukupna površina katastarskih općina iznosi 37559 hektara. Nadalje je točkom 2.3. Kriteriji i pravila za dodjelu grupa predmeta nabave odredio da gospodarski subjekt bilo da na nadmetanju sudjeluje kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili kao podugovaratelj, (dalje u ovoj točki: ponuditelj) može dostaviti ponudu za najviše 5 (pet) grupa predmeta nabave. Ukoliko ponuditelj dostavi ponudu za više grupa predmeta nabave, te njegove ponude budu ocijenjene kao ekonomski najpovoljnije, Naručitelj će s tim ponuditeljem sklopiti ugovor za najviše 3 (tri) grupe predmeta nabave, i to prema redosljedu zaprimanja ponuda odnosno za onu grupu za koje je ranije zaprimljena ponuda. Pri tome se tehnički stručnjaci ne smiju ponavljati u više od jedne grupe predmeta nabave te se jedan tehnički stručnjak može ugovoriti samo za jednu grupu predmeta nabave dok se ključni stručnjaci mogu ponavljati u više grupa predmeta nabave, ali mogu se ugovoriti za najviše 3 (tri) grupe predmeta nabave.

Točkom 4.3. Tehnička i stručna sposobnost dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, podtočkom 4.3.1. Podaci o angažiranim ključnim stručnjacima je određeno da ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora mora za svaku grupu predmeta nabave raspolagati određenim brojem ključnih i tehničkih stručnjaka. Popis stručnjaka te njihove uloge i minimalne razine sposobnosti navedeni su u nastavku: - Ključni stručnjak 1 – voditelj projekta: Stručnjak vodi komunikaciju sa naručiteljem te je odgovoran za sve aktivnosti upravljanja i vođenja projekta kao i za izradu elaborata katastarske izmjere Stručnjak mora biti VSS geodetske struke – 1 stručnjak; Ključni stručnjak 2 – stručnjak odgovoran za prikupljanje i obradu podataka o katastarskim česticama, zgradama i osobama, te predočavanje. Stručnjak poslove prikupljanja i obrade podataka o osobama te predočavanje izvršava u koordinaciji sa ključnim stručnjakom 3. Stručnjak mora biti VSS geodetske struke – 1 stručnjak

Nadalje je podtočkom 4.3.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima određeno da ponuditelj osim ključnim stručnjacima, mora raspolagati i sa određenim brojem tehničkih stručnjaka koji će izvršavati aktivnosti iz ugovora. Minimalan broj tehničkih stručnjaka za svaku od grupa predmeta nabave kojima ponuditelj mora raspolagati iskazan je u tablici u nastavku te je u tablici u nastavku određeno da za Grupu 1 predmeta nabave „dio Donje Mekušje, dio Gornje Mekušje“ ukupan broj tehničkih stručnjaka s kojima ponuditelj mora raspolagati je 9 te „Od toga minimalan broj VSS ili VŠS ili sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) tehničkih stručnjaka geodetske struke“ moraju biti 3 te „Od toga minimalan broj SSS tehničkih stručnjaka geodetske struke“ također moraju biti 3.

U nastavku dokumentacije o nabavi navedeno je obrazloženje propisanih uvjeta: Obzirom na složenost poslova te rokove za izvršenje ovog predmeta nabave, naručitelj određuje upravo navedeni minimalni broj stručnjaka za svaku grupu predmeta nabave kako bi se osiguralo da se ugovor izvrši na minimalno prihvatljivoj razini kvalitete te u zadanim rokovima. Iz navedenih razloga, ista osoba može biti predložena kao ključni stručnjak na više grupa predmeta nabave s time da se isti ključni stručnjak može ugovoriti za maksimalno tri grupe predmeta nabave. Tehnički

stručnjaci ne smiju se ponavljati u više od jedne grupe predmeta nabave, odnosno mogu se ugovoriti samo za jednu grupu predmeta nabave. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, javni Naručitelj zadržava pravo zatražiti provjeru istinitosti dostavljenih podataka. Izjavom o ključnim i tehničkim stručnjacima, u ESPD obrascu odnosno u Izjavi kao ažuriranom popratnom dokumentu, ponuditelj potvrđuje da će nominirani stručnjaci zaista i sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi. Isključivo navedene nominacije i propisane zamjene koje se nalaze u evidencijama naručitelja uzimaju se u obzir prilikom ocjene iskustva nominiranih stručnjaka u postupcima javne nabave. Ključni i tehnički stručnjaci trebaju biti na raspolaganju Ponuditelju za sve vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. ove dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ESPD obrazac, i obvezan je ispuniti podatke sukladno uputama u ESPD-u koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost Ponuditelja: *ESPD obrazac, Dio IV: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C: TEHNIČKA I STRUČNA SPOSOBNOST točka 2).TEHNIČKI STRUČNJACI ILI TEHNIČKA TIJELA i točka 6) OBRAZOVNE I STRUČNE KVALIFIKACIJE i točka 10), ako je primjenjivo.

Naručitelj će od Ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu za svaku grupu predmeta nabave zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente.

Gospodarski subjekt dužan je dostaviti: - Izjavu o ključnim i tehničkim stručnjacima u kojoj mora navesti ključne stručnjake odgovorne za pružanje usluga te tehničke stručnjake, koja treba biti izrađena uz korištenje obrasca iz Privitka br. 4 ili na vlastitom obrascu koji sadržajno odgovara pravitku br. 4. te dokument iz kojeg je vidljiva stručna sprema odnosno stečeni stupanj obrazovanja ključnih stručnjaka (VSS geodetske struke) i tehničkih stručnjaka (VSS ili VŠS ili sveučilišni prvostupnik - baccalaureus geodetske struke).

Osim diplome kao dokaz obrazovne kvalifikacije Naručitelj će priznati i druge dokumente kojima ponuditelj može dokazati da pojedini stručnjak ima traženi stupanj obrazovanja kao npr. certifikat, uvjerenje ili drugi jednakovrijedni dokument kojim se nedvojbeno dokazuje da stručnjak posjeduje traženi stupanj obrazovanja.

Ako je iz Izjave vidljivo da pojedini ključni ili tehnički stručnjak nije zaposlen kod ponuditelja ili člana zajednice gospodarskih subjekata, ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavlja Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom dokazuje Naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora prihvaćanjem obveze drugog gospodarskog subjekta da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Navedena izjava treba biti izrađena korištenjem obrasca iz Privitka br. 6 ili na vlastitom obrascu koji sadržajno odgovara pravitku br. 6.

Zamjena stručnjaka: Ako nakon dodjele ugovora, tijekom pružanja usluga, bude iznimno nužno potrebno zamijeniti stručnjaka kojeg je osigurao odabrani ponuditelj, odabrani ponuditelj će bez odlaganja, organizirati zamjensku osobu minimalno iste sposobnosti i istih ili boljih kvalifikacija u smislu bodovanja (za ključne stručnjake) traženih ovom Dokumentacijom o nabavi. Ponuditelj će zamjenu tražiti u obrazloženom zahtjevu, i to samo uslijed: bolesti, smrti, duže odsutnosti stručnjaka ili prekida radnog odnosa. Stručne kvalifikacije će Odabrani ponuditelj dokazati dostavljanjem dokumentacije koja se traži ovom dokumentacijom o nabavi kao dokaz sposobnosti odnosno dokaz za ostvarenje istog ili većeg broja bodova na pregled Naručitelju. Naručitelj zadržava pravo odbiti zahtjev ukoliko se ne radi o opravdanim okolnostima. Ukoliko Ponuditelj ne zamijeni stručnjaka koji više nije raspoloživ, stručnjakom odgovarajućih stručnih kvalifikacija, u roku od 7 dana od dana nastupanja okolnosti zbog kojih više nije raspoloživ, smatrat će se da Izvršitelj više nije sposoban pružati

usluge predmeta nabave svojom krivnjom te Naručitelj može iz navedenog razloga raskinuti ugovor.

U žalbenom postupku uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je žalitelj predao ponudu za grupu 1 predmeta nabave u kojoj je priložen ESPD obrazac te su u istome, kao Ključni stručnjaci u smislu podtočke 4.3.1 dokumentacije o nabavi, navedeni stručnjaci: 1. Danilo Viher i 2. Danijel Nilaš dok su kao Tehnički stručnjaci u smislu točke 4.3.2 dokumentacije o nabavi navedeni: 1. Danilo Viher, 2. Danijel Nilaš, 3. Franjo Miklič, 4. Igor Fatur, 5. Edi Bolf, 6. Ana Boros, 7. Darijan Krepec, 8. Dalibor Stipičić, 9. Ivan Radetić.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome naveo da je u Grupi 1 ponuditelj Geo-Rad d.o.o., Rijeka dostavio ponudu u kojoj je dva tehnička stručnjaka nominirao i za ključne stručnjake. Sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi naručitelj odbija takvu ponudu, stoga što ista nije izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi te se odbija kao nepravilna, sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016..

Žalitelj smatra da naručitelj nije bio ovlašten, u smislu uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, odbiti njegovu ponudu kao nepravilnu iz razloga što je dva stručnjaka predložio i kao tehničke i kao ključne stručnjake s obzirom da dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano da iste osobe ne bi mogle istovremeno biti i ključni i tehnički stručnjaci.

U žalbenom je postupku kako je već prethodno navedeno utvrđeno da naručitelj nabavlja uslugu katastarske izmjere i izrada elaborata katastarske izmjere temeljem Godišnjeg programa katastarskih izmjera građevinskih područja za 2022. godinu za područje više katastarskih općina koji predmet nabave je podijelio na 38 grupa uz dozvoljeno nuđenje po grupama, međutim točkom 2.3. Kriteriji i pravila za dodjelu grupa predmeta nabave naručitelj je odredio da gospodarski subjekt bilo da na nadmetanju sudjeluje kao ponuditelj, član zajednice ponuditelja ili kao podugovaratelj, (dalje u ovoj točki: ponuditelj) može dostaviti ponudu za najviše 5 (pet) grupa predmeta nabave. Dodatno je odredio da se pri tome tehnički stručnjaci ne smiju ponavljati u više od jedne grupe predmeta nabave te se jedan tehnički stručnjak može ugovoriti samo za jednu grupu predmeta nabave dok se ključni stručnjaci mogu ponavljati u više grupa predmeta nabave, ali mogu se ugovoriti za najviše 3 (tri) grupe predmeta nabave.

Određujući tehničku i stručnu sposobnost u točki 4.3 dokumentacije o nabavi naručitelj je jasno podtočkama 4.3.1 te 4.3.2 odredio da traži dvije vrste stručnjaka, ključne i tehničke, određivši da ponuditelj za potrebe izvršenja ugovora mora za svaku grupu predmeta nabave raspolagati traženim, određenim brojem ključnih i tehničkih stručnjaka. Tako je navedenom podtočkom odredio da traži Ključnog stručnjaka 1 te Ključnog stručnjaka 2 te je pri tome odredio kojim uvjetima isti trebaju udovoljavati kao i koje su njihove uloge odnosno zadaci.

Podtočkom 4.3.2. naručitelj nadalje određuje da ponuditelj osim ključnim stručnjacima, dakle stručnjacima koji su određeni podtočkom 4.3.1, mora raspolagati i sa određenim brojem tehničkih stručnjaka koji će izvršavati aktivnosti iz ugovora te također po grupama određuje minimalan broj tehničkih stručnjaka kojima ponuditelj mora raspolagati. Za grupu 1 je to minimalno 9 tehničkih stručnjaka.

Dakle, nedvojbeno iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kojim i kolikim brojem stručnjaka ponuditelj treba raspolagati. Iz točke 4.3.1 nedvojbeno proizlazi da ponuditelj, kako bi ponuda bila ocijenjena valjanom, treba imati na raspolaganju za svaku grupu predmeta nabave 2 ključna stručnjaka te onoliko tehničkih stručnjaka koliko je odredio za pojedinu grupu

predmeta nabave, te je to 9 tehničkih stručnjaka, što je propisano točkom 4.3.2 dokumentacije o nabavi.

Naručitelj jasno navodi da osim s 2 ključna stručnjaka treba i 9 tehničkih stručnjaka koji će izvršavati aktivnosti iz ugovora dok je za ključne stručnjake odredio da će isti stručnjaci voditi komunikaciju sa naručiteljem, biti odgovorni za sve aktivnosti upravljanja i vođenja projekta kao i za izradu elaborata katastarske izmjere, odnosno za prikupljanje i obradu podataka o katastarskim česticama, zgradama i osobama, te predočavanje.

Dodatno je u obrazloženju postavljenih uvjeta naručitelj pojasnio da određuje upravo navedeni minimalni broj stručnjaka za svaku grupu predmeta nabave kako bi se osiguralo da se ugovor izvrši na minimalno prihvatljivoj razini kvalitete te u zadanim rokovima te stoga ista osoba može biti predložena kao ključni stručnjak na više grupa predmeta nabave (maksimalno tri grupe predmeta nabave) dok se tehnički stručnjaci ne smiju ponavljati u više od jedne grupe predmeta nabave, odnosno mogu se ugovoriti samo za jednu grupu predmeta nabave.

Dakle, ne znači da je dokumentacijom o nabavi odredio koje stručnjake traži, koji broj istih mora biti pri tome ne navodeći da ključni stručnjak može biti i tehnički stručnjak, odnosno obrnuto, već je naručitelj jasno naveo da se ključni stručnjaci mogu ponavljati u više grupa, najviše tri dok je za tehničke stručnjake navedenu mogućnost isključio. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je mogućnost nuđenja istih stručnjaka kao tehničkih i ključnih isključena. Dokumentacijom o nabavi je jasno određeno da ponuditelj da bi uspješno izvršio predmet nabave mora raspolagati s točno određenim minimalnim brojem stručnjaka te su to za svaku grupu dva ključna stručnjaka u zbroju sa propisanim brojem tehničkih stručnjaka za određenu grupu, što u grupi jedan iznosi ukupno 11 stručnjaka dok je žalitelj ponudio ukupno devet s obzirom da je dva stručnjaka naveo i kao ključne i kao tehničke stručnjake.

Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj jasno odredio da je za uspješno izvršenje predmeta nabave potrebno raspolagati sa dva ključna stručnjaka za svaku grupu predmeta nabave kao i dodatno sa devet tehničkih stručnjaka za grupu 1 predmeta nabave (dakle nije omogućeno da zahtijevanim brojem od 9 tehničkih stručnjaka mogu biti obuhvaćena i dva ključna stručnjaka). Stoga je slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu jer je dva stručnjaka ponudio i kao ključne i kao tehničke stručnjake, ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi naveo da je naručitelj, ukoliko je utvrdio nedostatak ili nejasnoću u ponudi žalitelja, u odnosu na takav nedostatak ili nejasnoću u ponudi trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

U vezi s navedenim člankom valja uputiti na članak 404. stavak 2. ZJN 2016 koji određuje da osobito bitne povrede postupka javne nabave postoje ukoliko je nakon isteka roka za dostavu ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku naručitelj vodio pregovore ili je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovoga Zakona.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja valja ocijeniti da je sukladno odredbama ZJN 2016 naručitelj valjano ocijenio da u smislu članka 293. ZJN 2016 ne može od žalitelja tražiti otklanjanje nedostatka u ponudi, međutim pogrešno zaključuje da bi isto dovelo do pregovaranja u svezi s kriterijima za odabir ponude (naime, kako se radi također i o uvjetima sposobnosti iz točke 4.3 dokumentacije o nabavi, naručitelj je ovlašten na nedostatke koje je utvrdio kod dokaza za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti primijeniti članak 293. ZJN 2016.) međutim, radilo bi se o nedopuštenoj izmjeni ponude s obzirom da se nedostatak koji je utvrđen u postupku pregleda i ocjene ponuda ne bi mogao otkloniti na način koji ne bi uključivao uvođenje novih stručnjaka (koji prethodno nisu navedeni u ponudi) te je slijedom navedenog i u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo osporavanje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano sastavljen, odnosno da je naručitelj njegovu ponudu trebao rangirati kao ekonomski najpovoljniju ponudu, međutim, s obzirom da je naručitelj utvrdio da žalitelj ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti (članak 291. stavak 1. točka 3. ZJN 2016), osnovano je njegovu ponudu odbio (članak 295. ZJN 2016), dok faza odabira ponude na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude (članak 295. stavak 1. ZJN 2016), dakle i utvrđivanje koja je ponuda ekonomski najpovoljnija u smislu propisanih kriterija za odabir ponude, slijedi tek nakon što je naručitelj proveo sve prethodno potrebne postupke u smislu članka 291. ZJN 2016. Stoga osnovano naručitelj ponudu žalitelja nije niti bodovao jer je već prethodno u smislu članaka 291. i 295. ZJN 2016 odbijena kao neosnovana slijedom čega je žalbeni navod i u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000, 00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice