



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/603
URBROJ: 354-02/7-22-11
Zagreb, 27. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja, OIB: 36198195227, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko, OIB: 47794513055 i Zvibor d.o.o., Zagreb, OIB: 03454358063, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965 i 2022/S 0F3-0039806, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se prijedlog naručitelja za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 4., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965 i 2022/S 0F3-0039806, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Zvibor d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna/1858,12 eura¹.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

Obrazloženje

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe i to: Grupa 1.: Papir za ispis i kopiranje A4, isporuka na palete Grupa 2.: Papir za ispis i kopiranje i ostala papirna konfekcija Grupa 3.: Tiskanice, kuverte i ostali papirnati uredski materijal Grupa 4.: Uredski i pisaći pribor i ostali uredski materijal. U predmetnom postupku naručitelj je objavio sljedeće ispravke obavijesti: 2022/S F14-0007940 od 28. veljače 2022., 2022/S F14-0009646 od 14. ožujka 2022., 2022/S F14-0010463 od 18. ožujka 2022., 2022/S F14-0017693 od 2. svibnja 2022. i 2022/S F14-0024965 od 27. lipnja 2022. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude - 90 bodova i Rok isporuke - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za Gruppu 4. dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 12. kolovoza 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 17. kolovoza 2022. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za Gruppu 4. žalbu je putem sustava e-Žalba ovom državnim tijelu dana 29. kolovoza 2022. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Tip-Zagreb d.o.o., Sveta Nedjelja, Birodom d.o.o., Zagreb-Lučko i Zvibor d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda vezano za valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Gruppu 4. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Gruppu 4., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja vezano za stavke 269. i 270. Troškovnika za Gruppu 4. u kojima su ponuđene termo korice stražnje strane bijeli karton 200 g/m² proizvođača: Acco brands, Robne marke: GBC. Naime, tvrdi da je

uputio upit društvu Fokus d.o.o. kao distributeru i uvozniku proizvođača: Acco brands, Robne marke: GBC sa zamolbom da mu odgovori da li proizvodi prethodno navedene ponuđene korice A4 za termo uvez, stražnja strana bijeli karton 200 g/m². Na navedeno traženje je, kako tvrdi, zaprimio odgovor društva Fokus d.o.o. koji mu je proslijedilo dopis proizvođača Acco brands, robna marka: GBC u kojem je navedeno da imenovani proizvođač nikad nije proizvodio Korice za termo uvez u gramaturi od 200 g/m². Smatra da je navedenim nedvojbeno dokazano da je odabrani ponuditelj ponudio nepostojeći proizvod tj. nepostojećih tehničkih karakteristika. Zbog navedenog tvrdi da je naručitelj trebao odbiti ponudu odabranog ponuditelja jer nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pretragom stranica branda GBC kojeg odabrani ponuditelj nudi, utvrdio da isti nudi korice za termalni uvez 200 g/m², o čemu kao dokaz dostavlja ispis navedene stranice. Stoga, smatra da se navedeni proizvod nalazi u asortimanu branda kojeg je odabrani ponuditelj i naveo u svojoj ponudi. Također, navodi da žalitelj uz žalbu dostavlja dopis društva Esselte S.r.l., Italija (a ne proizvođača koji je naveden u Troškovniku, Acco brands), zbog čega smatra da isti ne može biti relevantan dokaz o nepostojanju navedenog proizvoda tražene gramature. Naime, tvrdi da je društvo Esselte S.r.l., Italija dio grupacije Acco brands, koja uz navedenu kompaniju posjeduju razne kompanije (brandove/trgovačke marke) pa tako i kompanije GBC i GBC Europe što je vidljivo na poveznicama <https://www.accobrand.com/brands/> i <https://www.gbceurooe.com/en-ob/>. Osim toga, ukazuje da je iz poveznice GBC Europe vidljivo da isti ima drugi kontakt te nije jasno zašto se žalitelj nije obratio GBC Europe ili GBG ili krovnoj grupi Acco brands, već se obratio Esselte S.r.l. Nadalje, tvrdi iako je jasno da i Esselte i GBC djeluju pod grupacijom Acco brands, ipak je riječ o različitim brandovima, odnosno kompanijama koji imaju svoju posebnu prepoznatljivost i proizvodnju, te time i svoj poseban asortiman. Stoga, navodi kao je jasno da Esselte zaista u svom asortimanu nema tražene proizvode koje proizvodi druga kompanija. Isto tako napominje da je riječ o stranim kompanijama te nema uvid u njihove ugovore ili izvratke iz registara iz kojih bi bio vidljiv status konkretnih kompanija i/ili brandova. Međutim, tvrdi da je nedvojbeno da svaki brand i dalje postoji. U nastavku naručitelj povlači paralelu primjerice s Volkswagen grupom koja prodaje putnička vozila marki Audi, Bentley, Bugatti Rimac, Lamborghini, Porsche, SEAT, Škoda i Volkswagen, navodeći da ukoliko bi se primjerice poslao upit Audi imaju li u svom asortimanu Bentley odgovor bi bio negativan. Zaključno, napominje da svaki naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude sukladno uvjetima koje je propisao dokumentacijom o nabavi stoga se postavlja pitanje do koje razine naručitelj treba ocjenjivati ponude izvan okvira koje je sam postavio. Naime, tvrdi kako dokumentacijom o nabavi nije tražen katalog niti da proizvođač ili trgovac robom dostavlja dokaz o svom statusu. Također, nije propisano da će se ponude pregledavati i ocjenjivati pregledom internetskih stranica obzirom da nije realno očekivati da se sve vrsta artikala nalaze u katalozima proizvođača za komercijalne svrhe, iako jer sporni artikl naručitelj u konkretnom slučaju i pronašao te o istom dostavio dokaz.

Odabrani ponuditelj navodi da je uvidom u web stranicu robne marke GBC čiji je proizvođač Acco brands vidljivo da postoje artikli koje je ponudio u svojoj ponudi, o čemu kao dokaz dostavlja ovjerene prijevode navedene web stranice. Također, tvrdi da je kao i naručitelj utvrdio da na istoj postoje brojni brandovi, među ostalima i Esselte i GBC. Tvrdi da iz stoga proizlazi da je kompanija Esselte S.r.l., kao i kompanija GBC, dio grupacije Acco brands i bez obzira na isto vlasništvo tih dviju kompanija, riječ je o potpuno različitim kompanijama/proizvođačima koji imaju

različite adrese (lokacije), različitu proizvodnju i samim time različit asortiman i brandove koje proizvode. Slanjem sugestivnog pitanja koji je upućen na krivu adresu, tvrtki Esselte S.r.l. koja uopće nije navedena kao proizvođač u stavkama redni br. 269 i 270. odabranog ponuditelja, tvrdi da je žalitelj pokušao ovo tijelo dovesti u zabludu s netočnim informacijama. Dodatno, ukazuje kako žalitelj u žalbi netočno navodi da je spornu izjavu izdao Acco brands, budući da u zaglavlju i potpisu iste stoji Esselte S.r.l. Također navodi kako iz dopisa nije razvidno u kakvoj su vezi Acco brands i Esselte S.r.l., već se istom izjavom samo daje na znanje kako tvrtka Esselte S.r.l. nema GBC toplinske mape, a nigdje se ne navodi da ih nema Acco brands, proizvođač kojega je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 269. Troškovnika za koju su tražene „Korice A4 za termo uvez, stražnja strana bijeli karton min. 200 g/m², prednja strana PVC folija, hrbat 1,5, za uvez do 15 listova, pakiranje 100/1“ i stavku 270. za koju su tražene „Korice A4 za termo uvez, stražnja strana bijeli karton min. 200 g/m², prednja strana PVC folija, hrbat 3 mm, za uvez do 30 listova, pakiranje 100/1“, ponudio proizvode identičnog naziva, proizvođača: Acco brands, Robna marka: GBC, Trgovac: Fokus d.o.o. Za navedene proizvode odabrani ponuditelj je u stupcu „Tehničke karakteristike proizvoda“ naveo: Gramatura (g/m²): 200 g/m².

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj kao dokaz da odabrani ponuditelj nudi nepostojeći proizvod tj. proizvod nepostojećih tehničkih karakteristika dostavio dopis društva Esselte S.r.l. koje odabrani ponuditelj nije naveo kao proizvođača proizvoda ponuđenih za stavke 269. i 270. Troškovnika. Naime, za navedene stavke kao proizvođač je naveden Acco brands, Robna marka: GBC, Trgovac: Fokus d.o.o. zbog čega se izjava drugog društva (Esselte S.r.l.) ne može uzeti kao dokaz o postojanju ili nepostojanju ponuđenih proizvoda. Ovo osobito stoga što naručitelj u odgovoru na žalbu detaljno obrazlaže da proizvođač Acco brands, koji je naveden u Troškovniku odabranog ponuditelja, predstavlja grupaciju koja posjeduju razne kompanije (brandove/trgovačke marke), među kojima GBC i GBC Europe te Esselte S.r.l., međutim da se radi o različitim kompanijama/brendovima. Stoga, prema argumentaciji naručitelja koju ovo tijelo prihvća, okolnost da jedna kompanija unutar grupacije izjavljuje da ne proizvodi određene proizvode ne dokazuje da iste ne proizvodi druga kompanija unutar iste grupacije. Slijedom navedenog, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, žalitelj nije dokazao svoje navode da je odabrani ponuditelj za stavke 269. i 270. Troškovnika ponudio nepostojeće proizvode tj. proizvode nepostojećih tehničkih karakteristika, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Dalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 192. Troškovnika ponudio „Ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40ml, volumena: 40ml, proizvođača: Fokus“. Međutim, tvrdi da na upit društvu Fokus d.o.o. da odgovori da li proizvodi navedeno ljepilo, isti naveo da „ne proizvode ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40

ml, te da niti kao zastupnik i distributer drugih robnih marki nemaju u svojem prodajnom asortimanu ljepilo za papir u aluminijskoj tubi proizvedeno od nekog drugog proizvođača“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da Fokus d.o.o. kao proizvođač ima svoje vlastite robne marke, između ostalog marke Connect koja se odnosi i na ljepila. Navedeno dokazuje katalogom, pri čemu tvrdi da u istom postoji ljepilo u aluminijskoj tubi 40 ml, koje je univerzalno, dakle koje se može primijeniti i na papir. Naime, tvrdi da je u ovoj stavci tražio ljepilo koje lijepi papir, dakle kojem je svrha lijepljenje papira, a žalitelj u svojoj žalbi ne dokazuje da navedeno ljepilo ne može lijepiti papir već se samo dotiče semantike, a ne svrhe. Dodatno, tvrdi kako je sam žalitelj primjerice ponudio ljepilo za papir u tubi 35 ml, također marke Connect, proizvođača Fokus d.o.o., dok primjerice u službenom katalogu proizvođača Fokus d.o.o. nije vidljivo je li tuba aluminijska ili ne. Pri tome smatra da e-mail korespondencija sa sugestivnom pitanjima nije niti može biti dokaz je li neki proizvod sukladan tehničkim specifikacijama traženim dokumentacijom o nabavi, već je navedeno samo na razini spekulacije. Dodatno napominje da je riječ o postupku koji naručitelj provodi dugi niz godina, na koji se u pravilu javlja isti krug ponuditelja s istim proizvodima, za koje je i tijekom praćenja izvršenja utvrđeno da ispunjavaju svrhu za koju se nabavljaju. Zaključno smatra da ne bi bilo ekonomski i u javnom interesu opravdano zahtijevati da naručitelj zbog „igre riječi“ izabire skuplju ponudu, već je bitno da dobije valjanu ponudu, s proizvodima koji odgovaraju potrebama njegovih korisnika i ispunjavaju svrhu za koju su traženi, za najbolju moguću cijenu. A ljepilo koje je univerzalno lijepi osim drugih materijala i papir te svakako ispunjava svrhu za koje je traženo, a to je lijepljenje papira.

Odabrani ponuditelj navodi da je od proizvođača Fokus d.o.o. dana 30.06.2002. zaprimio ponudu u kojoj je navedeno ljepilo ponuđeno za stavku 192. Troškovnika. Tvrtnka Fokus d.o.o. je u svojoj ponudi odabranom ponuditelju ponudila artikl pod šifrom 000003676 te je u ponudi jasno navela da se radi o ljepilu univerzalnom u aluminijskoj tubi 40ml Connect te da se radi o robnoj marki Connect čiji je proizvođač tvrtka Fokus d.o.o. Navodi da ukoliko se na web stranici tvrtke Fokus d.o.o. u pretragu po šifri proizvoda upiše šifra iz ponude tvrtke Fokus d.o.o. odabranom ponuditelju - 000003676, vidi se da se radi o ljepilu univerzalnom tuba 40ml Connect, u aluminijskoj tubi, količina: 40 ml, boja: prozirna. Stoga, da tvrtka Fokus d.o.o. zaista ne proizvodi ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40 ml, onda se isto ne bi nalazio na njihovoj web stranici niti bi bilo raspoloživo za kupnju. U prilogu očitovanja odabrani ponuditelj dostavlja slike artikla kojega je ponudio u svojoj ponudi, navodeći da je iz istih vidljivo da se radi o istom artiklu kao s web stranice proizvođača tvrtke Fokus d.o.o., te je na drugoj i trećoj slici jasno je vidljivo da ponuđeni artikl lijepi papir dok je iz treće slike razvidno da je ambalaža od aluminijska, a sve kako je naručitelj tražio dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj uz očitovanje na odgovor naručitelja dostavlja kao dokaz e-mail komunikaciju sa proizvođačem Fokus d.o.o. u kojoj je objašnjena razlika između univerzalnog ljepila za papir koje je traženo stavkom 191. troškovnika, i ljepila za papir traženog spornom stavkom 192. troškovnika. Naime, navodi da se prema tvrdnjama proizvođača Fokus d.o.o., univerzalnim ljepilom koje je odabrani ponuditelj ponudio za stavku 192. troškovnika ne preporuča lijepljenje papira gramature 60-160g/m² jer isto probija na drugu stranu te oštećuje papir i razgrađuje otisak tinte ili tonerski otisak ako se nalaze na papiru. Također, tvrdi da je navedeni proizvođač nakon pregleda Troškovnika za Grupu 4. u predmetnom postupku utvrdio da je naručitelj u više stavki troškovnika tražio različite vrste ljepila koja imaju različita

svojstva (stavkom 191. tražio je univerzalno ljepilo, a stavkom 192. ljepilo za papir) koji svako za sebe imaju različita svojstva.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 192. Troškovnika za koju je traženo „Ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, min. 35 ml“ ponudio „Ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40ml“, proizvođač: Fokus d.o.o., Volumen (ml): 40.

Iz dokaza kojeg prilaže žalitelj uz žalbu, odnosno iz pitanja i odgovora društva Fokus d.o.o. od 24.08.2022. razvidno je da je na pitanje žalitelja „Da li Fokus d.o.o. proizvodi ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40 ml?“ isti odgovorio „Prema vašem upitu dostavljenom e-mailom 22.08.2022. možemo potvrditi da poduzeće Fokus d.o.o. ne proizvodi ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40 ml. Također, možemo potvrditi da kao zastupnik i distributer drugih robnih marki nemamo u svojem asortimanu ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40 ml“.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je stavkom 192. Troškovnika tražio ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, min. 35 ml na koje traženje je odabrani ponuditelj ponudio ljepilo za papir u aluminijskoj tubi, 40 ml, proizvođača Fokus d.o.o. Iz dokaza dostavljenih tijekom žalbenog postupka proizlazi da je ponuđeno ljepilo ustvari univerzalno ljepilo, robne marke Connect u aluminijskoj tubi, koje nedvojbeno služi i za lijepljenje papira. Međutim, navedeno univerzalno ljepilo nema svojstva kao traženo ljepilo za papir, te se ne preporuča njegova primjena na papiru (prema izjavi proizvođača Fokus d.o.o. kojeg je žalitelj dostavio uz očitovanje na odgovor naručitelja). Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuditelja u navedenom dijelu, te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Na kraju je potrebno obrazložiti odluku žalbenog tijela iz točke 1. izreke ovog rješenja. Naime, naručitelj dopisom dostavljenim tijekom žalbenog postupka od 21. listopada 2022. predlaže održavanje usmene rasprave u svrhu utvrđivanja činjenica u ovom žalbenom postupku. Naime, naručitelj predlaže održavanje usmene rasprave kako bi se preispitali dokazi dostavljeni od strane žalitelja u žalbenom postupku (posebice e-mail korespondencije), a uzimajući u obzir složenost predmeta te očigledne konkurentске „borbe“ između ponuditelja. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju stanja spisa i dokaza sadržanih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Ovdje je potrebno napomenuti da se dokazi za koje naručitelj smatra da ih treba dodatno preispitati, odnose na osporavanje tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda za koje naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao način dokazivanja. Stoga, se prema ocjeni ovog tijela održavanjem usmene rasprave ne bi postigao cilj propisan člankom 427. ZJN 2016, odnosno istom se ne bi razjasnilo složeno činjenično stanje na način kako to tumači naručitelj. Naime, ne može se ocjenjivati sukladnost ponuđenih proizvoda na temelju dokumentacije koju bi stranke dostavile tek na usmenoj raspravi u situaciji kada je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bez provjere sukladnosti ponuđenih proizvoda prihvatio ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Vezano za iznos naknade od 14.000,00 kuna koji je žalitelj dodatno pogrešno uplatio (uplatio je iznos od 28.000,00 kuna umjesto ispravno iznos od 14.000,00 kuna sukladno članku 430. stavak 1. točka 5. u vezi sa stavkom 4. tog članka), isti ima pravo tražiti povrat preostalog iznosa više uplaćenih sredstava od strane Ministarstva financija Republike Hrvatske (članak 430. stavak 9. ZJN 2016).

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice