



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/594

URBROJ: 354-02/7-22-16

Zagreb, 27. listopada 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945 i Uredski materijal d.o.o., Zagreb, OIB: 28247936503, u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 4., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965 i 2022/S 0F3-0039806, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, OIB: 17683204722, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog naručitelja za održavanjem usmene rasprave.
2. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 4., KLASA: 406-01/21-03/26, URBROJ: 535-04-01/6-22-96 od 12. kolovoza 2022., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, ispravak obavijesti: 2022/S F14-0007940, 2022/S F14-0009646, 2022/S F14-0010463, 2022/S F14-0017693, 2022/S F14-0024965 i 2022/S 0F3-0039806, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna/1858,12 eura¹.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 za 1 euro.

Obrazloženje

Naručitelj Središnji državni ured za središnju javnu nabavu, Zagreb, objavio je 3. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 (dvije) godine, broj objave: 2021/S 0F2-0047986, predmet nabave: Uredski materijal (po grupama). Predmet nabave podijeljen je na četiri grupe i to: Grupa 1.: Papir za ispis i kopiranje A4, isporuka na palete Grupa 2.: Papir za ispis i kopiranje i ostala papirna konfekcija Grupa 3.: Tiskanice, kuverte i ostali papirnati uredski materijal Grupa 4.: Uredski i pisaći pribor i ostali uredski materijal U predmetnom postupku naručitelj je objavio sljedeće ispravke obavijesti: 2022/S F14-0007940 od 28. veljače 2022., 2022/S F14-0009646 od 14. ožujka 2022., 2022/S F14-0010463 od 18. ožujka 2022., 2022/S F14-0017693 od 2. svibnja 2022. i 2022/S F14-0024965 od 27. lipnja 2022. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude - 90 bodova i Rok isporuke - 10 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za Grupu 4. dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 12. kolovoza 2022., koju je objavio u EOJN RH dana 17. kolovoza 2022. odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica, Narodne novine d.d., Zagreb i Osječka trgovina papirom d.o.o., Osijek, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru za Grupu 4. žalbu je putem sustava e-Žalba ovom državnim tijelu dana 26. kolovoza 2022. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb i Uredski materijal d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda vezano za valjanost ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za Grupu 4. uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju prvenstveno predlaže odbacivanje žalbe zbog nedostatka procesne legitimacije iz razloga što uz žalbu nije priložena punomoć za zastupanje od svih članova zajednice ponuditelja žalitelja. Također, odabrani ponuditelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Drugorangirani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava žalbene navode kojima žalitelj osporava valjanost njegove ponude, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari, potrebno je utvrditi postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a među kojim pretpostavkama je i pravni interes za izjavljivanje žalbe te činjenica je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredbom članka 401. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava

nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Zatim, odredbom članka 420. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava podatke o zastupniku ili opunomoćeniku, s priloženom valjanom punomoći, a člankom 421. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da ako je žalba nerazumljiva ili ne sadržava sve podatke i dokaze iz članka 420. stavka 1. točaka 1. – 9. i 11. tog Zakona, Državna komisija će u primjerenom roku od dana primitka žalbe na to upozoriti žalitelja i odrediti rok koji ne smije biti duži od pet dana, u kojem je žalitelj dužan otkloniti nedostatke, uz upozorenje na pravne posljedice ako to u određenom roku ne učini.

Iz dokumentacije postupka proizlazi da je žalbu u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 4., putem sustava e-Žalba ovom državnom tijelu dana 26. kolovoza 2022. izjavio žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb, iako iz podataka dostupnih putem EOJN RH proizlazi da je ponudu za Grupu 4 predao u zajednici ponuditelja sa gospodarskim subjektom Uredski materijal d.o.o., Zagreb. Stoga je žalitelj u skladu sa člankom 420. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 bio dužan dostaviti valjanu punomoć potpisanu od ovlaštene po zakonu za zastupanje, za člana zajednice ponuditelja Uredski materijal d.o.o., Zagreb što je žalitelj i učinio dana 30. kolovoza 2022. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ispunjene su pretpostavke iz članka 401. ZJN 2016, odnosno žalitelj ima pravni interes za podnošenje žalbe. Naime, žalitelj je dostavio valjanu punomoć za zastupanje od drugog člana zajednice ponuditelja (Uredski materijal d.o.o.), slijedom čega je zajednica ponuditelja u cijelosti dokazala da je aktivno legitimirana na podnošenje žalbe protiv odluke o odabiru za Grupu 4.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 4., ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja vezano za proizvode ponuđene za stavku 290. Troškovnika kojom je tražena „Baterija dugmasta AG 10 / LR 1130, napon 1,55 V, pakiranje 2/1“. Naime, tvrdi da je odabrani ponuditelj za navedenu stavku ponudio bateriju „Baterija dugmasta AG 10 / LR 1130, napon 1,55 V, pakiranje 2/1“ proizvođača Duracell Global OEM Europe P&G Ltd, a drugorangirani ponuditelj Bateriju LR54 (AG 10/ LR 1130), 2/1 Duracell“, proizvođača Duracell, marka Duracell. Međutim, prema tvrdnji žalitelja, ponuđene baterije (odnosno ista baterija oznake AG 10/LR 1130) ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama jer imaju napon niži od propisanog. Konkretno, tvrdi da ponuđene baterije proizvođača Duracell imaju napon 1,5 V, a ne 1,55 V kako je traženo stavkom 290. Troškovnika. Kao dokaz navedenom žalitelj u prilogu žalbe dostavlja: e-mail komunikaciju sa proizvođačem Duracell od 19.8.2022. u kojoj je navedeno da baterije oznake 1130 imaju karakteristiku 1,5V, zatim e-mail komunikaciju sa ovlaštenim distributerom u Republici Hrvatskoj Atlantic grupa od 19.8.2022. koji je na pitanje „Da li je baterija Duracell AG 10/LR 1130 napona 1,5V ili 1,55V“ odgovorio „Duracell nema LR54 1,55V“, te sa društvom Optima d.o.o. od 26.8.2022. u kojoj se

navodi da „Napon baterije Duracell LR54 (AG 10/LR 1130) 2/1 iznosi 1,5V“. Isto tako, žalitelj kao dokaz dostavlja ispis sa službenih web stranica proizvođača Duracell za „Bateriju LR54 LR 1131“ za koju je naveden nominalni napon od 1,5V, zatim preslike sa Internet stranica Chipoteka, Makromikro grupa, Narodne novine i Conrad na kojima je naveden podatak da baterije Duracell oznake „LR54, LR 1130“ imaju karakteristiku „1,5V“. Također, žalitelj navodi da je spornu bateriju ponuđenu od odabranog i drugorangiranog ponuditelja kupio u slobodnoj prodaji, te da je pregledom iste utvrdio informaciju o ranijem uvozniku tog proizvoda, tvrtki Optima d.o.o. Tvrdi da je izvršio provjeru o naponu navedene baterije i kod navedenog društva Optima d.o.o. koji je u dostavljenoj e-mail poruci potvrdio da baterija Duracell LR54 AG10/LR1130 ima napon 1,5 V (a ne 1,55 V kako je traženo dokumentacijom o nabavi). Stoga, smatra da je naručitelj ponudu odabranog i drugorangiranog ponuditelja trebao odbiti iz razloga što napon ponuđene baterije ne odgovara traženome, odnosno da se radi o neotklonjivom nedostatku. U prilog navedenom poziva se na Rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/23 od 8. veljače 2022. i KLASA: UP/II-034-02/21-01/475 od 8. srpnja 2021. Dodatno, ističe kako je u konkretnom slučaju izuzeta mogućnost omaške koji je proizvod ponuđen od strane odabranog i drugorangiranog ponuditelja, budući da proizvođač Duracell proizvodi samo jedan proizvod pod oznakom AG 10/ LR 1130 (LR54).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi je pretraživanjem mrežnih stranica raznih distributera, proizvođača, trgovaca i sl. utvrđeno da je dostupna baterija oznake AG 10/LR 1130, napona 1,55 V ponuđena za stavku 290. Troškovnika od strane odabranog i drugorangiranog ponuditelja, i to na slijedećim internetskim stranicama: <https://www.el-po.hr/proizvod/baterija-lr1130-ag1-1-55v> (Prilog 1) i <https://kronos.hr/baterije/7526-baterija-155v-v389-lr1130.html> (Prilog 2). Pored navedenog, naručitelj prilaže ispis sa mrežne stranice eBaya (Prilog 3) na kojem je vidljivo da se prodaje Duracell baterija u čijem opisu se navodi voltaža 1,55 V, te sa mrežne stranice AliExpressa (Prilog 4) na kojem je vidljivo da se za bateriju traženih tehničkih karakteristika LR 1130 koriste obje voltaže (1,5 V i 1,55 V). Smatra da je iz navedenih dokaza razvidno da se za navedenu bateriju, koja se koristi za ručni sat, koriste baterije voltaže 1,5V i 1,55V, odnosno da postoje jednakovrijedne baterije alkalne i srebro oksidne. Zatim, tvrdi da i sami ponuditelji, trgovci, distributeri i sl., na svojim stranicama u opisu baterije koriste oba napona, što je bilo jasno i svim ponuditeljima, obzirom nije bilo zahtjeva za izmjenom ili pojašnjenjem toga dijela dokumentacije o nabavi. Dodatno, naručitelj ističe da je iz uputa o jednakovrijednom baterijama na mrežnoj stranici Baterym na poveznici <https://battery.com/lr1130-battery-equivalent-a-complete-guideline> (Prilog 5) razvidno da su za bateriju oznake LR1130/SR1130 dopuštena/podržana oba napona, odnosno 1,5 V i 1,55 V. Također, dostavlja ispis sa mrežne stranice LM Electronics d.o.o. iz koje je vidljivo da postoji baterija traženog napona 1,55 V (Prilog 6). Stoga smatra kako žalitelj nije u pravu kada tvrdi da ponuđene baterije ne udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama, s obzirom da je dostavio dokaz kako trgovci, distributeri za konkretnu bateriju navode napone 1,5V/1,55V odnosno u nazivu baterije u katalogu navode 1,55V, a u detaljnom opisu specifikacije istog proizvoda navode 1,5V. Budući da prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj ne može ići na štetu ponuditelja, kao što je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj USII-107/21 od 14. travnja 2021., smatra da je zakonito postupio kada je ocijenio da ponuđena baterija udovoljava tehničkoj specifikaciji.

Odabrani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da žalitelj nije dokazao da na tržištu ne postoji baterija dugmasta AG 10/ LR 1130, napon 1,55V, pakiranje

2/1, proizvođača Duracell Global Europe P&G Ltd. Kao dokaz da navedena baterija postoji na tržištu odabrani ponuditelj dostavlja e-mail komunikaciju od 8 rujna.2022. sa ovlaštenim, Duracell distributerom iz Njemačke, tvrtkom Bauer-batterien u kojoj je navedeno da bateriju „Duracell LR54 BL2 imaju na zalihama“. Također, dostavlja i presliku sa web stranice Tabotoys u kojoj je navedeno da isti imaju u ponudi Duracell bateriju dugmastu AG 10/ LR 1130 (LR54), dvije baterije u pakiranju, s naponom 1,55V, kao i onu s naponom 1,5V. Dodatno, tvrdi kako izjava distributera Atlantic Grupe koju je dostavio žalitelj nije mjerodavna s obzirom da isti nije proizvođač ponuđene baterije, te okolnost da isti nema u svojoj ponudi predmetnu bateriju s naponom 1,55V ne znači da ista ne postoji na tržištu.

Drugorangirani ponuditelj u dostavljenom očitovanju osporava dokaz žalitelja, odnosno dostavljenu tehničku specifikaciju izdanu od proizvođača Duracell, navodeći da je ista izrađena na engleskom jeziku bez dostavljenog prijevoda te da se ista odnosi na bateriju LR 54 LR1131, a ne na bateriju LR54 LR1130 koja je ponuđena. Isto tako, tvrdi da je pribavio prijevod navedene tehničke specifikacije na hrvatski jezik temeljem kojeg je utvrdio da ista sadrži podatke da je Nominalni napon baterije LR54 1,5 V, pri čemu je u grafičkom dijelu iskazano da je (Voltage) napon baterije veći od 1,5 V. Dakle, tvrdi da je u grafičkom prikazu snage vidljivo da je minimalni napon baterije 1,2 V, dok najveći napon baterije iznosi gotovo 1,6 V, zbog čega smatra da isto dokazuje da ponuđena baterija ima napon 1,55 V, što je sukladno traženoj specifikaciji artikla opisanog u troškovniku. Također, tvrdi kako u troškovniku nije propisano da se traži baterija „Nominalnog napona“ od 1,55 V, već je navedeno da se traži ponuditi bateriju „Napona“ 1,55 V, što je i ponuđeno u stavci 290. Troškovnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 8. dokumentacije o nabavi propisuje Tehničke specifikacije predmeta nabave na način da su iste propisane u stupcu troškovnika „Tehnička specifikacija“, a kako bi se ponuda smatrala valjanom ponuđeni proizvod mora zadovoljiti sve tražene tehničke značajke. Naručitelj se pri definiranju tehničkih specifikacija koristio općepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste na tržištu. Ponuditelj je obvezan ispuniti stupce troškovnika pod zajedničkim nazivom „Ponuđeni proizvod“ na način da: u stupcu „Naziv proizvoda“ navede naziv ponuđenog proizvoda te ukoliko postoji, trgovački naziv proizvoda koji nudi; u stupcu „Proizvođač“ navede naziv proizvođača nuđenog proizvoda ili iznimno naziv robne marke proizvoda i naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača; u stupcu „Tehničke karakteristike proizvoda“, podstupac "Vrijednosti" navede točnu vrijednost ponuđenog proizvoda koju je naručitelj naveo u stupcu „Tehnička specifikacija“ u rasponu, minimumu ili najvećem dopuštenom iznosu.

Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je za stavku 290. Grupe 4. za koju je tražena „Baterija dugmasta AG 10 / LR 1130, napon 1,55 V, pakiranje 2/1“ ponudio „Baterija dugmasta AG 10 / LR 1130, napon 1,55 V, pakiranje 2/1, Proizvođač: Duracell Global OEM Europe P&G Ltd“.

Drugorangirani ponuditelj za istu stavku 290. Troškovnika ponudio „Baterija LR54 (AG 10 / LR 1130), 2/1 Duracell, Proizvođač: Duracell, Robna marka: Duracell“.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 290. Troškovnika tražio „Bateriju dugmastu AG 10 / LR 1130, napon 1,55 V, pakiranje 2/1“ za koju su odabrani i drugorangirani ponuditelj u dostavljenim Troškovnicima naveli da nude baterije traženih karakteristika (među kojima je naveden i napon 1,55 V), proizvođača Duracell. Pri tome je bitno napomenuti da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao način dokazivanja sukladnosti ponuđenih proizvoda sa traženjem propisanim tehničkom specifikacijom, niti je naručitelj isto provjeravao u postupku pregleda i ocjene ponuda. Naime, sukladnost ponuđenih proizvoda sa traženom tehničkom karakteristikom (napon 1,5 V) postaje sporna tek u žalbenom postupku u kojem žalitelj dostavlja dokaze iz kojih proizlazi da ponuđeni proizvodi, odnosno baterije dugmaste oznake AG 10 / LR 1130, odnosno LR54 imaju napon 1,5 V, a ne 1,55V kako je traženo stavkom 290. Troškovnika. S druge strane, naručitelj kao dokaz sukladnosti ponuđenih proizvoda sa traženim tehničkim karakteristikama uz odgovor na žalbu dostavlja preslike sa Internet stranica koje se (osim Priloga 3) ne odnose na ponuđene baterije proizvođača Duracell. Štoviše, iz Priloga 6 razvidno je da se odnosi na baterije drugog proizvođača (Panasonic), a ne proizvođača Duracell koji je naveden u ponudama odabranog i drugorangiranog ponuditelja. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navedenim dokazima naručitelj nije dokazao zakonitost svoje odluke kojom je ponudu odabranog i drugorangiranog ponuditelja za stavku 290. ocijenio sukladnom dokumentaciji o nabavi. Također, Prilog 3 koji sadrži fotografiju baterije proizvođača Duracell sa karakteristikom 1,55 V ovo tijelo ne može prihvatiti kao valjani dokaz s obzirom da se ne radi o opisu tehničkih specifikacija baterije od strane proizvođača, nego o opisu proizvoda od strane posrednika u internetskoj prodaji. Ovo osobito uzimajući u obzir dokaz dostavljen od strane žalitelja, odnosno e-mail komunikaciju sa proizvođačem ponuđenih baterija Duracell od 19.8.2022. u kojoj je navedeno da baterije oznake 1130 imaju karakteristiku 1,5V, te e-mail komunikaciju sa ovlaštenim distributerom u Republici Hrvatskoj Atlantic grupa od 19.8.2022. koji je na pitanje „Da li je baterija Duracell AG 10/LR 1130 napona 1,5V ili 1,55V“ odgovorio „Duracell nema LR54 1,55V“. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela ne može se otkloniti prigovor žalitelja kojim osporava ponude odabranog i drugorangiranog ponuditelja te se žalbenim navod ocjenjuje osnovanim.

Zatim, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ispravno popunio Troškovnik, odnosno da je isti manjkav. Naime, tvrdi da je točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji obvezni u stupcu „Naziv proizvoda“ navesti naziv ponuđenog proizvoda, te ukoliko postoji, trgovački naziv proizvoda kojeg nude. Međutim, tvrdi da je odabrani ponuditelj u stupcu „Naziv proizvoda“ prepisao samo prepisao tehničke specifikacije koje je tražio naručitelj, ali niti za jedan ponuđeni artikl nije naveo trgovački naziv iz kojeg bi se konkretno moglo utvrditi koji su proizvodi ponuđeni. Dalje, žalitelj navodi kako da prema Službenom pojašnjenju o primjeni propisa koji propisuje Carinska uprava, uobičajeni trgovački naziv robe

podrazumijeva navođenje vrste robe na način koji je uobičajen u svakodnevnom jeziku (a ne jezikom iz nomenklature) i dovoljno precizan da bi već na prvi pogled dao jasnu predodžbu o kojoj se radi, što odabrani ponuditelj nije učinio. Kao dokaz da postoje trgovački nazivi za artikle koji su ponuđeni od strane odabranog ponuditelja žalitelj uz žalbu dostavlja izjavu poduzeća Fokus d.o.o. od 24. kolovoza 2022. S obzirom na navedeno, smatra da se iz dostavljenog Troškovnika odabranog ponuditelja, koji ne sadrži trgovački naziv ponuđenih proizvoda, ne može nedvojbeno utvrditi koji su proizvodi nuđeni za sve stavke troškovnika. Primjerice, navodi da su za stavke 311. do 322. Troškovnika ponuđeni proizvodi proizvođača Ritek corporation, koji u svojoj ponudi ima CD-e i DVD-e nekoliko marki; Ritek, Ridata, Traxdata, Ribest, Arita, Imation, a zbog manjkavog troškovnika, ne može se točno utvrditi koji proizvodi su ponuđeni. Dodatno, tvrdi da kod navedenih stavaka nije ispravno popunjen niti podstupac „Vrijednosti“, u kojem je ponuditelj bio obavezan navesti točne vrijednosti ponuđenih proizvoda. Umjesto toga, tvrdi da je odabrani ponuditelj kod stavaka 311.-321. samo prepisao najveći dopušteni iznos parametra greške PIE8 koji je naručitelj propisao, iz čega nije moguće utvrditi točne vrijednosti (koje mogu biti max. 220/280, ovisno o stavci troškovnika). Smatra da je odabrani ponuditelj postupajući na navedeni način ostavio sebi prostora za manipulaciju ponuđenim proizvodima u slučaju zahtjeva za upotpunjenje. Isti navod žalitelj ističe i u odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja, navodeći da je kod stavaka 311-321. propustio navesti točne vrijednosti u stupcu 10. za parametre greške PIE8 i BLER. U nastavku navodi da bi upotpunjavanje ponude (koje naručitelj nije niti tražio) rezultiralo velikim izmjenama, kojima bi došlo do pregovaranja u vezi s predmetnom nabave zbog uvođenja više novih elemenata u ponudbeni troškovnik. Stoga smatra da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna traženju naručitelja iz točke 8. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su prema točki 8. dokumentacije o nabavi ponuditelji trebali navesti trgovačke nazive proizvoda za ponuđene stavke u troškovniku pod uvjetom samo ukoliko isti postoji. Nadalje, tvrdi da prema uputi Carinske uprave na koju se poziva žalitelj, samo navođenje vrste robe (odnosno uobičajenog trgovačkog naziva) nikako nije dovoljno čak i kada je takav naziv kombiniran sa citatima iz nomenklature. Stoga smatra da ne bi bilo dovoljno da su odabrani i drugorangirani ponuditelj za sve stavke troškovnika, a posebice za stavke od rednog broja 311. do 322. troškovnika, upisali samo primjerice CD ili DVD, već je kod svake stavke bilo potrebno upisati dodatni tehnički opis potreban za identifikaciju proizvoda iz kojeg je moguće jasno i nedvosmisleno povezati deklarirane podatke s proizvodom kojeg nudi, a što su oba ponuditelja učinili. Naime, tvrdi da se kod svake stavke već na prvi pogled daje jasna predodžba o kojoj se radi, kako se navodi u uputi Carinske uprave. Primjerice, tvrdi da je odabrani ponuditelj za stavku 322. za koju je tražen „DVD+R, wide photo printable, 4,7 GB/120 min, brzina snimanja do 16x, parametar greške PIE8 max 280, spindl, pakiranje 25/1“, ponudio proizvod „DVD+R, wide photo printable, 4,7 GB/120 min, brzina snimanja do 16x, parametar greške PIE8 max 280, spindl, pakiranje 25/1, proizvođača: Ritek corporation, brzine snimanja: 16x, parametra greške PIE8: max 280“. Smatra da iz navedenog proizlazi da je ponuđeni proizvod jasno i precizno opisan, odnosno da su u svim ponuđenim stavkama upisani uobičajeni trgovački nazivi robe. Osim toga, ističe da je iz troškovnika odabranog i drugorangiranog ponuditelja jasno koji su proizvodi i kojih tehničkih karakteristika ponuđeni. Pri tome, naručitelj osporava dokaz dostavljen od strane žalitelja, odnosno Izjavu tvrtke Fokus d.o.o. od 24. kolovoza 2022. navodeći da iz iste proizlazi da se točan naziv trgovačkog proizvoda sastoji od naziva robe i

osnovnog tehničkog opisa po kojem je proizvod prepoznatljiv u odnosu na druge proizvode (primjerice, za jamstvenik točan trgovački naziv glasi „konac trobojni-jamstvenik tanji 400 m Fornax“). Međutim, kako tvrdi naručitelj, navedeno ne znači da se trgovački naziv mora kod svakog ponuditelja od riječi do riječi podudarati, već mora biti dovoljno precizan da na prvi pogled daje jasnu predodžbu o kojoj se radi. U tom smislu tvrdi da nazivi proizvoda svih ponuditelja udovoljavaju navedenim zahtjevima, odnosno da je upravo riječ o uobičajenom trgovačkom nazivu.

Nadalje, vezano za dio žalbenog navoda da u troškovniku u djelu podstupac "Vrijednosti", odabrani i drugorangirani ponuditelj nisu upisali točne vrijednosti (već najveći dopušteni iznos parametra greške PIE8 koji je i naručitelj propisao tehničkim specifikacijama), naručitelj navodi da su prema točki 8. dokumentacije o nabavi ponuditelji bili obvezni u navedenom podstupcu "Vrijednosti" navesti točnu vrijednosti ponuđenog proizvoda, ali u dopuštenom rasponu od najmanjeg do najvećeg dopuštenog iznosa (koji je kod stavki 311. - 322. za parametar greške PIE8 iznosi max. 220 i\i max. 280 (ovisno o stavci)). Stoga, tvrdi da su oba ponuditelja ponudili za predmetne stavke vrijednost u najvećem dopuštenom iznosu, primjerice max. 220 što je sukladno traženim tehničkim specifikacijama naručitelja i maksimalnoj dopuštenoj vrijednosti navedenoj u troškovniku. Dodatno, naručitelj ističe da je po svojoj definiciji BLER (Block Error Rate) parametar koji se najčešće koristi prilikom ocjenjivanja kvalitete diska i standardno ocjenjivanje je u okviru kriterija max 220 (apsolutni maksimum), 50 (dobra kvaliteta) ili 20 (odlična kvaliteta). Stoga, smatra da su upisivanjem primjerice max 220, odabrani i drugorangirani ponuditelj ponudili sukladno traženom u tehničkim specifikacijama odnosno u okviru granica dopuštene vrijednosti. Zatim, navodi da je žalitelj primjerice u stupcu vrijednosti za stavku 311, također, kao i drugi ponuditelji, upisao maksimalnu vrijednost 220, ali bez upisivanja prefiksa max, te svojim žalbenim navodom želi istaknuti da upisivanjem prefiksa max, ponuđena vrsta proizvoda nije dovoljno precizno opisana u smislu zahtjeva Carinske uprave. Međutim, prema tumačenju naručitelja, odabrani i drugorangirani ponuditelj su uz naziv robe CD ili DVD naveli i točan tehnički opis i vrijednosti, a koje preciznije identificiraju o kojem proizvodu je riječ, što je i smisao uputa Carinske uprave.

Odabrani ponuditelj navodi da je iz naziva ponuđenog proizvoda potpuno jasno i razvidno što odabrani ponuditelj nudi i ponuđeni artikli su jasno i precizno opisani. Pri tome tvrdi kako nije bio obvezan navesti podatak i o trgovačkom nazivu proizvoda budući da isti ne postoji. Nadalje, tvrdi da izjava tvrtke Fokus d.o.o. od 24. kolovoza 2022. o trgovačkim nazivima nije mjerodavna budući da svaki ponuditelj/proizvođač/trgovac ima svoj način označavanja/imenovanja artikala prema vlastitoj poslovnoj politici. Pri tome ukazuje na okolnost da i sam žalitelj artikle proizvođača Fokus d.o.o. koji su navedeni u Izjavi (za stavke 181., 182., 191., 244. i 249. Troškovnika) nije imenovao na identičan način kako ih je i imenovao sam proizvođač. Vezano za popunjavanje stupca „Vrijednost“ tvrdi da je postupio sukladno uputi iz točke 8. dokumentacije o nabavi, odnosno da je kod stavaka 311. do 321. ponudio artikle uz navođenje maksimalnog (najvećeg) dopuštenog iznosa (vrijednosti) parametra greške PIE8 koju je naručitelj propisao, što je u potpunosti sukladno traženim tehničkim specifikacijama i maksimalno dopuštenoj vrijednosti navedenoj u troškovniku. Pri tome ukazuje na ponudu žalitelja navodeći da je isti postupio na isti način kao i odabrani ponuditelj, odnosno u nazivu ponuđenih artikala u stavkama 311. do 321. stavio je navod „max“ dopušten iznos parametra greške PIE8.

Drugorangirani ponuditelj navodi da žalitelj iznosi neutemeljene i netočne tvrdnje. Kao dokaz navedenom dostavlja ispis sa interne stranice proizvođača

Verbatim gdje je vidljivo da za CD medije stavke 311-315 iskazani parametar greške u rasponu manje od 220, a za DVD medije stavke 316-321 iskazani parametar greške je u rasponu manje od 280. Tvrdi da je iz navedenog vidljivo da parametar pogreške nema točnu iskazanu vrijednost kako tvrdi žalitelj, već se kreće u rasponu do maksimalno iskazane vrijednosti, što dokazuje da je drugorangirani ponuditelj naveo istinite vrijednosti parametara greške u troškovniku.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u dopis društva Fokus d.o.o. od 24. kolovoza 2022. na koji se žalitelj poziva u žalbi utvrđeno je da isti sadrži popis trgovačkih naziva za sljedeće artikule: 1. Kutija za spajalice kvadrat magnetna Fornax F-1001, 2. Spužvenica fi 8,5 cm (vanjski) FORoffice sortirano, 3. Konac trobojni-jamstevnik tanji 400m Fornax, 4. Ljepilo univerzalno tuba 40ml Connect, 5. Magnet fi 20mm pk6 Fornax BC-WF-20 boja blister i 6. Pribadače 27mm 50g Fornax 5559 niklane. Usporedbom navedenih trgovačkih naziva proizvoda sa Troškovnikom za Grupu 4 utvrđeno je da se iste odnose na slejedeće stavke Troškovnika: 97., 181., 182., 191., 244. i 249.

Dakle, točkom 8. dokumentaciji o nabavi vezano za trgovački naziv ponuđenih proizvoda propisano je sljedeće: „Ponuditelj je obvezan ispuniti stupce troškovnika pod zajedničkim nazivom „Ponuđeni proizvod“ na način da: u stupcu „Naziv proizvoda“ navede naziv ponuđenog proizvoda te ukoliko postoji, trgovački naziv proizvoda koji nudi“. Zatim, propisano je da ponuditelj u stupcu „Tehničke karakteristike proizvoda“, podstupac "Vrijednosti" navede točnu vrijednost ponuđenog proizvoda koju je naručitelj naveo u stupcu „Tehnička specifikacija“ u rasponu, minimumu ili najvećem dopuštenom iznosu.

Vezano za stavke 311. do 321. na koje ukazuje žalitelj utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, primjerice nudi sljedeće. Za stavku 311. za koju je tražen „CD-R 80 min/700 MB, brzina snimanja do 52x, parametar greške BLER max. 220, u PVC kutiji, slim (1/1)“ ponuđen je „CD-R 80 min/700 MB, brzina snimanja do 52x, parametar greške BLER max. 220, u PVC kutiji, slim (1/1)“. Zatim za stavku 312. za koju je tražen „CD-R 80 min/700 MB, brzina snimanja do 52x, parametar greške BLER max. 220, spindl, pakiranje 10/1“ ponuđen je „CD-R 80 min/700 MB, brzina snimanja do 52x, parametar greške BLER max. 220, spindl, pakiranje 10/1“, za stavku 313. za koju je tražen CD-R 80 min/700 MB, brzina snimanja do 52x, parametar greške BLER max. 220, spindl, pakiranje 50/1,“ ponuđen je „CD-R 80 min/700 MB, brzina snimanja do 52x, parametar greške BLER max. 220, spindl, pakiranje 50/1“, sve proizvođača Ritek corporation.

Vezano za stupac „Vrijednosti“ kao sastavni dio Tehničkih karakteristika proizvoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj pod tehničkom karakteristikom „Brzina snimanja (MB/s)“ za stavke 311. do 314. naveo „52x“, a za tehničku karakteristiku „Parametar greške BLER“ naveo je „max. 220“. Za stavku 315. naveo je „8x-12x“ za tehničku karakteristiku „Brzina snimanja (MB/s)“, te „max. 220“ za tehničku karakteristiku „Parametar greške BLER“. Zatim, za stavke 316. do 320. pod tehničkom karakteristikom „Brzina snimanja (MB/s)“ naveo je „16x“, a za tehničku karakteristiku „Parametar greške BLER“ naveo je max. 280. Na isti način Troškovnik je popunio i drugorangirani ponuditelj.

Ovo tijelo je uzimajući u obzir prethodno opisano utvrđeno činjenično stanje ocijenilo da ne postoje nezakonitosti u ponudi odabranog i drugorangiranog ponuditelja na koje ukazuje žalitelj u ovom žalbenom navodu. Naime, dokumentacijom o nabavi je jasno propisano da su ponuditelj obvezni upisati trgovački naziv ponuđenih proizvoda samo ukoliko isti postoje. S obzirom da iz dokaza dostavljenog od strane žalitelja (Izjava društva Fokus d.o.o. od 234. kolovoza

2022) proizlazi da isti dokazuje postojanje trgovačkih naziva za 6 od ukupno 325 stavki Troškovnika, isti se ne može prihvatiti kao dokaz o postojanju trgovačkog naziva za sve stavke Troškovnika. Također, u odnosu na stavke Troškovnika na koje se navedena Izjava odnosi, ovo tijelo je uvidom u troškovnike odabranog i drugorangiranog ponuditelja utvrdilo da su ponuđeni proizvodi precizno opisani (navođenjem tehničkog opisa) iz kojeg je naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi koji su proizvodi ponuđeni. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja da iz ponuda odabranog i drugorangiranog ponuditelja nije moguće utvrditi koji su proizvodi ponuđeni ocjenjuje se neosnovanim.

Isto tako, navod žalitelja da odabrani i drugorangirani ponuditelj u stupcu „vrijednosti“ nisu upisali točne vrijednosti ponuđenih proizvoda, već s naveli najveći dopušteni iznos (primjerice za parametar greške PIE8) ovo tijelo ne nalazi osnovanim iz razloga što je upravo točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelji u stupcu „Vrijednosti“ upisuju točnu vrijednost ponuđenog proizvoda, ali u dopuštenom iznosu. Stoga, budući da su ponuditelji u navedeni stupac upisivali vrijednost u najvećem dopuštenom iznosu (primjerice, max. 220) isto je sukladno dokumentaciji o nabavi, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja vezano za stavke 262., 263. i 264. Troškovnika, navodeći da proizvodi ponuđeni za navedene stavke ne odgovaraju zahtjevima naručitelja. Naime, tvrdi da su za predmetne stavke tražene spirale PVC za uvez „okrugle“, a ponuđene su „ovalne“ spirale. Stoga tvrdi da ponuđene spirale po fizičkom izgledu ne odgovaraju u potpunosti traženim tehničkim specifikacijama, što je kako tvrdi vidljivo iz samog naziva i tehničkog opisa stavaka na službenim stranicama trgovca Fokus d.o.o. koje dostavlja u prilogu žalbe. U tom smislu smatra da se radi o nedostatku koji se ne može otkloniti jer ovalno i okruglo nije i ne može biti isto. Pri tome se poziva na Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/241-01/475 od 8. srpnja 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su za stavke 262., 263. i 264. Troškovnika tražene spirale za uvez određenog promjera (\emptyset 32mm, \emptyset 38mm i \emptyset 51mm), za koje je drugorangirani ponuditelj ponudio spirale promjera sukladnih traženom u tehničkim specifikacijama. Nadalje, tvrdi da sukladno svom pojmu, oznaka \emptyset (fi) predstavlja oznaku kružnog presjeka na tehničkim crtežima i koji se koristi u dvodimenzionalnim prikazima i sugerira da je presjek označenog dijela crteža kružni. Pri tome tvrdi da isti uvijek dolazi uz broj koji označava nazivni promjer u milimetrima, npr. \emptyset 60. Zatim, ukazuje kako uzimajući u obzir da se \emptyset (fi) odnosi samo na krug kao geometrijski oblik, nesporno je da proizvodi ponuđeni pod stavkama 262., 263. i 264. imaju okrugli oblik, a ne ovalni kako to tvrdi žalitelj. Dodatno, tvrdi da je riječ o plastičnoj spirali koja se koristi za uvezivanje te se iz tog razloga ista ne sastoji od niza zatvorenih krugova, već je svaki otvoren i može se fleksibilno prilagoditi uvezivanju dokumenata za koje je spirala namijenjena. Isto tako, tvrdi da je uvidom u mrežne stranice proizvođača Fokus d.o.o. razvidno da su ponuđene spirale okrugle jer je kod svake u tehničkom opisu naveden promjer "fi", koji se kao mjerna jedinica može odnositi samo na kružni oblik, odnosno proizvod okruglog oblika jer oval po svom obliku u matematičkom, niti mjernom smislu nema promjer \emptyset (fi). Stoga tvrdi da nije tražio drugorangiranog ponuditelja pojašnjenje sukladno članku 293. ZJN 2016, obzirom se na i stranicama proizvođača vidi da je riječ o traženim proizvodima.

Drugorangirani ponuditelj u dostavljenom očitovanju ukazuje kako u opisima artikala traženih za stavke 262., 263. i 264. Troškovnika riječ „okrugla“ ne znači da

spirala mora biti u 100 postotnom obliku kružnice, već navedena definicija „okrugla“ daje mogućnost ponuditi spirale i ovalno okruglog oblika što drugorangirani ponuditelj i nudi. U prilog tvrdnji da su za navedene stavke ponuđeni artikli sukladni zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, drugorangirani ponuditelj dostavlja fotografije ponuđenih spirala fi 32mm, fi 38mm i fi 51mm marke Fornax koje proizvodi proizvođač Fokus d.o.o., navodeći da je iz istih razvidno da spirale naravno nisu u 100-postotnom obliku kružnice, ali su ovalno okrugle. Isto tako, kao dokaz da su ponuđene spirale sukladne traženju dostavlja dopis proizvođača Fokus d.o.o. od 6. listopada 2022.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 262. za koju je tražena „Spirala PVC za uvez, okrugla, ØØ 32 mm, kapacitet uveza od 246 do 280 listova formata A4, paleta od min. 3 boje (bijela, crna i plava), boja po izboru korisnika, kutija 50/1“ ponudio „Spirala plastična fi-32mm oval pk50 Fornax bijela“, za stavku 263. za koju je tražena „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 38 mm, kapacitet uveza od 281 do 340 listova formata A4, paleta od min. 3 boje (bijela, crna i plava), boja po izboru korisnika, kutija 50/1“ ponudio je „Spirala plastična fi-38mm oval pk50 Fornax bijela“, te za stavku 264. za koju je tražena „Spirala PVC za uvez, okrugla, Ø 51 mm, kapacitet uveza od 411 do 450 listova formata A4, paleta od min. 3 boje (bijela, crna i plava), boja po izboru korisnika, kutija 50/1“ ponudio je „Spirala plastična fi-51mm oval pk50 Fornax bijela“.

Uvidom u dopis proizvođača Fokus d.o.o. od 6. listopada 2022. utvrđeno je da je isti na upit da pojašni razliku između ovalnih u odnosu na okrugle plastične spirale odgovorio sljedeće: „Ponuđene spirale veličine fi-32, fi-38, fi-57 u stvarnosti po obliku okrugle spirale, ali ne okrugle u obliku kružnice već su okrugle u ovalnom obliku. U navedene spirale se mogu uvezati velike količine papira, fi-32 do 280 listova, fi-38 do 340 listova i fi-51 do 450 listova, pa se radi toga iste proizvode u ovalnom obliku kako bi se uvezani papir mogao što lakše listati. Prema našem saznanju niti jedan proizvođač plastičnih spirala, spirale kapaciteta od fi-32 pa na više ne proizvodi u okruglom obliku kružnice, već svi proizvođači proizvode te plastične spirale u okruglom ovalnom obliku“.

Dakle, žalitelj osporava ponuđene spirale drugorangiranog ponuditelja za stavke 262., 263. i 264. Troškovnika, navodeći da iste nisu traženog „okruglog“ oblika, već „ovalnog“ oblika, navodeći da zbog navedenog ne odgovaraju u potpunosti traženim tehničkim specifikacijama. Međutim, ovo tijelo je uzimajući u obzir argumentaciju naručitelja kojom detaljno pojašnjava način korištenja izraza Ø „fi“ kao mjerne jedinice za promjer isključivo kružnog (okruglog) oblika, kao i sadržaj dopisa proizvođača Fokus d.o.o. od 6. listopada 2022. u kojem je jasno navedeno da se spirale za uvez traženog promjera (Ø 32mm, Ø 38mm i Ø 51mm) zbog mogućnosti uveza velike količine papira izrađuju u „okruglom ovalnom obliku“, ocijenilo zakonitim postupanje naručitelja koji je ponudu drugorangiranog ponuditelja u navedenom dijelu ocijenio valjanom. Naime, iz prethodno navedenog dokaza (Izjave društva Fokus d.o.o.) proizlazi da se radi o spiralama za uvez većih promjera koje se zbog tehnike izvedbe izrađuju u „okruglo ovalnom obliku“, zbog čega se okolnost da je drugorangirani ponuditelj u Troškovniku za stavke 262., 263. i 264. naveo „ovalni“ oblik ne može tumačiti na način da iste nisu sukladne traženim tehničkim specifikacijama. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavke 253., 254., 255., 256., 257. i 261. Troškovnika ponudio proizvode koji ne postoje. Naime, tvrdi da je pod

navedenim stavkama kao proizvođač upisano društvo Uredski sistemi d.o.o. koji se ne bave proizvodnjom tih proizvoda. Kao dokaz navedenom žalitelj uz žalbu dostavlja e-mail komunikaciju sa društvom Uredski sistemi d.o.o. od 20. lipnja 2022., te ukazuje na službene Internet stranice navedenog društva navodeći da je na istima detaljnije navedeno koje strojeve posjeduje, a od kojih niti jedan ne može fizički proizvesti proizvode poput spirala za uvez (koje su ponuđene pod spornim stavkama troškovnika). Smatra da se ovdje radi o pogrešci koja se ne može otkloniti, te se u prilog navedenom poziva na Rješenje ovog tijela KLASA. UP/II-034-02/21-01/847 u kojem je navedeno da ukoliko se nedvojbeno utvrdi da proizvođač ponuđenog artikla nije točan, tada se isti ne može pojašnjavati i mijenjati, bez obzira je li krivo unesen proizvođač možda u praksi uvoznik ili distributer, ali i da ukoliko podaci o proizvođaču nisu točno navedeni, a žalitelj iste dokaže, da se radi o osnovani žalbenim navodima. Stoga smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navod žalitelja da društvo Uredski sistemi d.o.o. nije proizvođač ponuđenih proizvoda jer se ne bave proizvodnjom predmetnih artikala, navodeći da je uvidom u službene mrežne stranice tog društva utvrdio da isti ima proizvodnju proizvoda koji se koriste u uredskom i školskom programu, tiskarstvu, prezentaciji i pakiranju. Zatim, ukazuje da je na navedenim stranicama razvidno da društvo Uredski sistemi d.o.o. u svojoj proizvodnji koristi strojeve koji čine zaokruženu proizvodnu cjelinu za izradu preko 500 artikala, među kojima su i strojevi za visokofrekventno varenje PVC-a (automatski stroj za izradu PVC fascikala, automatski i ručni strojevi za izradu omota, etui-a, mapa). Nadalje, tvrdi da se na istim mrežnim stranicama u ponudi nalaze i sve ponuđene spirale za sporne stavke troškovnika. Opreza radi, ukazuje na članke 1076. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21) kojim je definirano tko se smatra proizvođačem. Tako, tvrdi da je u stavku 2. tog članka izričito propisano da „Ako je proizvod uvezen, uzima se da je proizvođač osoba koja je uvezla proizvod radi prodaje, davanja u zakup ili bilo kojega drugog oblika stavljanja proizvoda u promet...“. Navedeno, prema tumačenju naručitelja znači da je netočna tvrdnja žalitelja da proizvođač i uvoznik ne mogu biti izjednačeni u postupku javne nabave, jer i stavak 3. tog članka navodi da „Ako nije moguće utvrditi tko je proizvođač, proizvođačem se smatra svaka osoba koja proizvod stavlja u promet, osim ako ta osoba u razumnom roku ne obavijesti oštećenika o osobi od koje je nabavila proizvod“. Isto tako, navodi da je što se tiče odgovornosti za neispravan proizvod člankom 401. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima navedeno da je proizvođač, u smislu odgovornosti za materijalne nedostatke i jamstva za ispravnost stvari, uvoznik stvari i svaka druga osoba koja se predstavlja kao proizvođač stavljanjem svog imena ili naziva, žiga ili druge oznake na stvari. Iz navedenog naručitelj zaključuje da proizvođača i uvoznika stvari zakon izjednačava. Tvrdi da su navedene odredbe Zakona o obveznim odnosima potvrđene i presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Odluke: VSRH Rev 152/2008-2, od 22.01.2009. godine (kojom je u obrazloženju presude između ostalog navedeno da se u smislu odredbe članka 502. istog Zakona kupac može zbog neispravnog funkcioniranja zahtijevati od prodavatelja odnosno od proizvođača popravak ili zamjenu stvari u toku garantnog roka, bez obzira na to kada se nedostatak u funkcioniranju pojavio). Stoga smatra da bi navedeno stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske trebalo smatrati relevantnim u ovoj konkretnoj situaciji obzirom je naručitelj točkom 8. dokumentacije o nabavi omogućio umjesto navođenja proizvođača navođenje trgovca (dakle uvoznika) koji određeni proizvod stavlja na tržište.

Odabrani ponuditelj navodi da već dugi niz godina od društva Uredski sistemi d.o.o. nabavlja navedene PVC spirale, te da se iste nalaze u njihovom prodajnom asortimanu što je razvidno i iz njihove službene web stranice. Naime, tvrdi da je na navedenoj stranici vidljivo da klikom na „Ponuda“, „Brandovi“, „Uredski sistemi“, stranica 56 nadalje, imaju u ponudi PVC spirale raznih dimenzija, između ostalog i one koje su ponuđene u njegovoj ponudi. Zbog navedenog smatra da Rješenje ovog tijela na koje se poziva žalitelj nije primjenjivo u ovoj konkretnoj situaciji. Također, navodi da je e-mail korespondencija s društvom Uredski sistemi d.o.o. koju je žalitelj priložio uz žalbu irelevantna obzirom da je očito da je pitanje koje je žalitelj postavio navedenom društvu izvučeno za potrebe nekog drugog natječaja. Naime, tvrdi da je mail poslan dana 20. lipnja 2022., prije samog krajnjeg roka za dostavu ponuda za predmet nabave ovog žalbenog postupka (5. srpnja 2022.), a odluka o odabiru donesena dana 7. kolovoza 2022. iz čega proizlazi da žalitelj dana 20. lipnja 2022. godine nikako nije mogao znati koje proizvode nudi odabrani ponuditelj. Također, navodi da iz mail korespondencije nije razvidno na koji natječaj se odnosi postavljeno pitanje, pa smatra da se isti ne može smatrati relevantnim dokazom u ovom žalbenom postupku. U nastavku odabrani ponuditelj poziva se na članak 1076. Zakona o obveznim odnosima, navodeći da se u slučaju da je proizvod uvezen proizvođačem smatra osoba koja je proizvod uvezla radi prodaje, odnosno da nije točna tvrdnja žalitelja da proizvođač i uvoznik ne mogu biti izjednačeni u postupku javne nabave. U nastavku navodi da je žalitelj postupio na isti način kao odabrani ponuditelj, u stavkama 79. i 80. Troškovnika u kojima je naveo da je proizvođač ponuđenih memograf traka Fost tape d.o.o. koja nije proizvođač istih, već iste stavlja na tržište. Kao dokaz navedenom dostavlja e-mail korespondenciju s tvrtkom Fost Tape d.o.o. u kojoj je izričito navedeno kako tvrtka Fost tape d.o.o. nije proizvođač navedenog proizvoda, kao i službeni dopis u kojem je jasno navedeno kako Fost tape d.o.o. stavlja na tržište navedene memograf trake, te su iste podrijetlom iz EU, Italija, proizvodi koji su stekli status proizvoda s preferencijalnim podrijetlom. Tvrdi da je iz navedenog razvidno kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene zauzeo isti stav za sve ponuditelje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavke 253., 254., 255., 256., 257. i 261. Troškovnika za koje su tražene „Spirale PVC za uvez, okrugle, Ø 6, 8, 10, 12, 14, 25 mm, kapacitet uveza od 2 do 20, 21 do 41, 41 do 55, 56 do 80, 81 do 100 te 181 do 210 listova formata A4, paleta od min. 4 boje“ ponudio „Spirale PVC za uvez, okrugle“ traženog promjera Ø te traženog kapacitet uveza, sve proizvođača Uredski sistemi d.o.o.

Uvidom u e-mail komunikaciju sa društvom Uredski sistemi d.o.o. od 20. lipnja 2022. koju je dostavio žalitelj uz žalbu, utvrđeno je da je na pitanje žalitelja „da li je navedeno društvo proizvođač spirala za uvez širine 6mm, 8mm, 10mm, 12mm, 14mm, 16mm, 18mm, 25mm itd.) pakirano 100/1 (ili 50/1 za veće spirale fi 25mm)“, odgovorilo sljedeće: „Mi nismo proizvođač nego uvoznik za te spirale“.

Kao što je ranije navedeno u ovom rješenju, točkom 8. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj obvezan ispuniti stupce troškovnika pod zajedničkim nazivom „Ponuđeni proizvod“ na način da: u stupcu „Proizvođač“ navede naziv proizvođača nuđenog proizvoda ili iznimno naziv robne marke proizvoda i naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača. Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj bio dužan u svim stavkama Troškovnika, pa tako i u stavkama na koje ukazuje žalitelj (253., 254., 255., 256., 257. i 261.) navesti proizvođača ponuđenih proizvoda, a iznimno ako na proizvodu

nije naznačen naziv proizvođača moga je navesti naziv robne marke proizvoda i naziv trgovca koji ga stavlja na tržište. Pri tome iz dokaza dostavljenih u žalbenom postupku, kao i iz izjava stranaka proizlazi da među istima nije sporno da je za navedene stavke Troškovnika odabrani ponuditelj naveo uvoznika tih proizvoda za Republiku Hrvatsku (Uredski sistemi d.o.o.), a ne proizvođača. Naime, navedeno nedvojbeno proizlazi iz e-mail komunikacije sa navedenim društvom Uredski sistemi d.o.o. od 20. lipnja 2022. koju je dostavio žalitelj, a naručitelj i odabrani ponuditelj istu nisu osporili. Osim toga, ovo tijelo ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja i odabranog ponuditelja da proizvođač i uvoznik mogu biti izjednačeni u postupku javne nabave, odnosno da pojam proizvođača obuhvaća i osobu ovlaštenog zastupnika ili predstavnika proizvođača, uvoznika i trgovca koji proizvod stavlja na tržište u smislu odredbi ZJN 2016. Naime, sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima na koji se navedene stranke pozivaju, pojam proizvođača i osobe koja je uvezala proizvod radi prodaje (uvoznik) citirani Zakon definira u kontekstu odgovornosti za neispravan proizvod, slijedom čega se proizvođač i uvoznik ne mogu izjednačiti u postupku javne nabave. Dakle, sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi ponuditelji su u troškovnik bili dužni upisati naziv proizvođača nuđenog proizvoda, a iznimno naziv trgovca koji ga stavlja na tržište ako na proizvodu nije naznačen naziv proizvođača. S obzirom da je odabrani ponuditelj u stavkama (253., 254., 255., 256., 257. i 261, Troškovnika za Grupu 4. naveo uvoznika, a ne proizvođača ponuđenih proizvoda, ocijenjeno je da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga se prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Zatim, navod žalitelja da se radi o neotklonjivom nedostatku odnosno da se radi o pogrešci koja se ne može otkloniti ovo tijelo ne nalazi osnovanim, niti je isto navedeno u Rješenju KLASA. UP/II-034-02/21-01/847 od 13. listopada 2021. na kojeg se poziva žalitelj. Naime, u navedenom Rješenju radilo se o situaciji u kojoj je odabrani ponuditelj priznao omašku prilikom popunjavanja troškovnika (pogrešno je kao proizvođača koverti označio Narodne novine d.d. umjesto ispravno Lipa Mill), Temeljem navedenog ocijenjeno je da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi, međutim pri tome nije navedeno da se radi o neotklonjivom nedostatku kako to ukazuje ovdje žalitelj.

Žalitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj naveo neispravnog proizvođača za stavku 65. Troškovnika. Naime, tvrdi da je za navedenu stavku ponuđen proizvod „Kutija za mape viseće Leitz“, robne marke Leitz, proizvođača Esselte S.r.l. i trgovca Fokus d.o.o. Međutim, žalitelj tvrdi da je provjerom navedenog proizvoda utvrdio da isti ne proizvodi društvo Esselte S.r.l. kako je navedeno u Troškovniku, već društvo Leltz Acco Brands BmbH & Co. KG. Stoga, tvrdi da se radi o dva različita poslovna subjekta što pokazuju i njihovi matični podaci, kao i okolnost da su navedena poduzeća iz različitih zemalja i sa različitim poreznim/identifikacijskim brojevima (Esselte S.r.l.; PDV broj: 00894090158 Porezni broj 00894090158, Leitz ACCO Brands BmbH & Co. KG: PDV identifikacijski broj: DE147522591). Zatim, navodi da je ponuđeni proizvod objavljen na službenim stranicama trgovca Fokus d.o.o., na kojima je osim tehničkog opisa i drugih informacija vidljiv i barkod tog proizvoda (4002432396849; EAN-13 barkod) koji je u vlasništvu poduzeća Leitz Acco Brands GmbH & Co. KG. Kao dokaz žalitelj prilaže slike samog proizvoda sa naznačenim barkodom i nazivom proizvođača.

Dalje, tvrdi da se ista situacija ponavlja i kod stavke 152. troškovnika za koju je naručitelj propisao da traži „Spojnice tip 26/6, kutija od 1000/1, a drugorangirani

ponuditelj je ponudio „Spojnice strojne br. 26/6 pk1000 Standard Rapid,“, proizvođač Esselte S.r.l., robna marka; Rapid, te trgovac: Fokus d.o.o. Naime, žalitelj tvrdi da je navedeni proizvod vidljiv na službenim stranicama društva Fokus d.o.o. te da isti ima barkod (7313458513006). Navodi da je provjerom predmetnog barkoda na službenim stranicama GSI utvrđeno da je proizvođač navedenog proizvoda Isaberg Rapid AB (a ne Esselte S.r.l. kao što je navedeno u Troškovniku). Stoga, smatra da se ovdje radi o pogrešci koja se ne može otkloniti, te se u prilog navedenom poziva na Rješenje ovog tijela KLASA. UP/II-034-02/21-01/847 od 13. listopada 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pretraživanjem na mrežnim stranicama Wikipedie utvrdio da je gospodarski subjekt Esselte S.r.l. proizvođač i prodavač uredskih proizvoda i poslovnog pribora s podružnicama u 25 zemalja i prodajom u više od 120 zemalja. Također, navedeno je da Esselte proizvodi datoteke, registratore, mape, omote, spjalice, ladice za pisma i računalni pribor pod robnim markama Esselte, Leitz, Oxford, Pendaflex, Rapid i Xyron. Pri tome tvrdi da je Esselte osnovan 1913. u Stockholmu u Švedskoj, te je Esselte od 2017. u vlasništvu američkog proizvođača uredskog materijala Acco Brands koja uz navedenu kompaniju posjeduju razne kompanije (brandove/trgovačke marke). Dakle, tvrdi da je riječ o stranim kompanijama za koje naručitelj nema uvid u njihove ugovore ili izvatke iz registara iz kojih bi bio vidljiv status konkretnih kompanija i/ili brandova. Međutim, tvrdi da je iz svega jasno da Esselte djeluje pod grupacijom Acco brands, ali nije jasno, niti to naručitelj može utvrditi, je li došlo do pripajanja ili spajanja koje je dovelo do prestanka postojanja nekih od tvrtki ili je došlo primjerice do stvaranja koncerna gdje povezana društva zadržavaju svoju pravnu samostalnost. Međutim, ono što je jasno je da svaki brand i dalje postoji. Kao dokaz da Esselte S.r.l. Italija postoji kao proizvođač naručitelj ukazuje na e-mail komunikaciju koju je u ovom žalbenom postupku drugorangirani ponuditelj. Stoga, tvrdi da je drugorangirani ponuditelj ponudio proizvod marke Lettz, za koju je proizvođač Esselte S.r.l. koji djeluje unutar grupacije Acco brands, zbog čega smatra da ono što je navedeno u troškovniku drugorangiranog sadrži dovoljno podataka da bi se moglo identificirati o kojem je proizvodu riječ.

Vezano za stavku 152. Troškovnika u kojoj je drugorangirani ponuditelj naveo kao proizvođača također Essette S.r.l, robnu marku Rapid umjesto proizvođača Isaberg Rapid AB, naručitelj ističe da je iz dokaza kojeg prilaže (Prilog 13) vidljivo da je i Rapid marka unutar iste grupacije Acco brands, unutar koje je i marka Lettz i Esselte. Nadalje, tvrdi da su ponuditelji trebali u troškovnik upisati naziv proizvođača ili iznimno naziv trgovačke marke i trgovca koje je taj proizvod stavlja na tržište što je drugorangirani ponuditelj i učinio na način da je za ovu stavku upisao i proizvođača, robnu marku i trgovca, koji je svakako Fokus d.o.o., što žalitelj i ne osporava. Stoga smatra da je imao dovoljno informacija da bi se proizvod mogao identificirati, te da je navedenim udovoljeno traženju iz troškovnika, te da zbog navedenog nije bilo potrebe za pojašnjenjem sukladno članku 293. ZJN 2016.

Drugorangirani ponuditelj u dostavljenom očitovanju navodi da je za stavu 65. Troškovnika za ponuđenu kutiju za viseće mape marke Leitz istaknuo proizvođača Esselte S.l.r. na temelju podataka iz ponude za dobavu tog artikla od strane tvrtke Fokus d.o.o. koja je uvoznik i distributer za navedene kutije za viseće mape Leitz. S obzirom na osporavanje iskazanog proizvođača od strane žalitelja, tvrdi da se obratio tvrtki Fokus d.o.o. sa zahtjevom za pojašnjenjem ponuđenog artikla, kutije za viseće mape Leitz, na način da odgovori tko je proizvođač kutija za viseće mape Leitz koje je on (Fokus) ponudio drugorangiranom ponuditelju. U odgovoru koji je dostavljen uz očitovanje navedeno je sljedeće: „Kao uvoznik i distributer za navedene kutije za

viseće mape Leitz, ističemo da je: Proizvođač kutije za viseće mape marke Leitz koju je Fokus ponudio prema tvrtki Tip Zagreb: Esselte S.l.r., Via Milano, 35, 20064 Gorgonzola, Italia. Također želimo pojasniti česte nedoumice oko navođenja naziva tvrtke Acco Brands. Društvo Acco Brands Corporation (Us) koje ima sjedište u Americi, krovna je tvrtka koja je vlasnik više pojedinačnih tvrtki u Europi, pa je između ostalog vlasnik i spomenute tvrtke Acco Brands BmbH & Co. KG, i vlasnik je tvrtke Esselte S.l.r., Via Milano 35, 20064 Gorgonzola, Italia. Sve tvrtke kojima je Acco Brands Corporation sa sjedištem u Americi vlasnik, imaju pravo proizvoditi proizvode robne marke Leitz, pa se tako na tržištu pojavljuju isti proizvodi koji ovisno gdje su proizvedeni imaju na sebi istaknutog proizvođača, po se navedeno može primijeniti i na kutije za viseće mape Leitz, ako je iste proizveo Acco Brands BmbH & Co. KG, biti će na proizvodu istaknut taj naziv proizvođača, a ako je te kutije za viseće mape Leitz proizveo Esselte S.l.r. iz Italije, na proizvodu će biti istaknut taj proizvođač“. Dodatno, uz očitovanje tvrtke Fokus d.o.o dostavljena je i izjava tvrtke Esselte S.l.r. od 6. rujna 2022. u kojoj je navedeno da je Esselte S.R.L. u vlasništvu Esselte Busuines B.V. i da je putem svih različitih međukompanijskih udjela, u konačnici u vlasništvu Acco Brands corporation (US).

Zatim, vezano za proizvod ponuđen za stavku 152. Troškovnika navodi da se obratio tvrtki Fokus d.o.o. sa zahtjevom za pojašnjenjem ponuđenog artikla, Spjalice strojne br.26/6 pk1000 Standard Rapid, odnosno da odgovori tko je proizvođač navedenih spojnica. Na navedeno traženje tvrdi da je zaprimio sljedeći odgovor društva Fokus: „Društvo Acco Brands Corporation (Us) koje ima sjedište u Americi, krovna je tvrtka koja je vlasnik više pojedinačnih tvrtki u Europi, pa je između ostalog vlasnik Esslete S.r.l i spomenute tvrtke Isaber Rapid AB. Društvo Acco Brands Corporation (Us) je također i vlasnik robne marke Rapid, stoga više društava unutar grupe imaju pravo sebe deklarirati kao proizvođača nuđenog artikla, te je to u ovom slučaju Esselte S.r.l“.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavku 65. za koju je tražena „Kutija za viseće mape s poklopcem, karton s vanjskim kaširanjem, dimenzije kutije 357 x 285 x 367 mm, kapaciteta do 15 visećih mapa A4, kutija pojačana metalnim kutevima, s metalnim ručkama i držačem za etiketu, sklopiva pomoću metalnih gumbića (isporučuje se rasklopiva)“ ponudio proizvod „Kutija za mape viseće Leitz“ proizvođača ESSELTE S.r.l, Robna marka:Leitz, Trgovac: Fokus d.o.o.

Nadalje, za stavku 152. Troškovnika za koju su tražene „Spojnice tip 26/6, kutija od 1000/1“ drugorangirani ponuditelj ponudio je „Spjalice strojne br.26/6 pk1000 Standard Rapid“ proizvođača ESSELTE S.r.l, Robna marka: Rapid, Trgovac: Fokus d.o.o.

Dakle, žalitelj u konkretnom slučaju osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja navodeći da je za stavke 65. i 152. Troškovnika upisao pogrešnog proizvođača. Naime, tvrdi da je proizvođač proizvoda ponuđenih za stavku 65. društvo Leltz Acco Brands BmbH & Co. KG, te za stavku. 152. društvo Isaberg Rapid AB, a ne društvo Esselte S.r.l. kako je navedeno u Troškovniku drugorangiranog ponuditelja. Međutim, iz dokaza koje je u žalbenom postupku dostavio drugorangirani ponuditelj proizlazi da je proizvođač ponuđenih proizvoda društvo Esselte S.r.l. koje je dio grupacije Acco Brands te kao takvo ima pravo proizvoditi proizvode robne marke Leitz i Rapid, koje je u konkretnom slučaju i proizveo. Stoga, budući da navedeni dokaz žalitelj nije osporio, sukladno pravilu o teretu dokazivanja, prema ocjeni ovog tijela žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Na kraju je potrebno obrazložiti odluku žalbenog tijela iz točke 1. izreke ovog rješenja. Naime, naručitelj dopisom dostavljenim tijekom žalbenog postupka od 21. listopada 2022. predlaže održavanje usmene rasprave u svrhu utvrđivanja činjenica u ovom žalbenom postupku. Naime, naručitelj predlaže održavanje usmene rasprave kako bi se preispitali dokazi dostavljeni od strane žalitelja u žalbenom postupku (posebice e-mail korespondencije), a uzimajući u obzir složenost predmeta te očigledne konkurentne „borbe“ između ponuditelja. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju stanja spisa i dokaza sadržanih u spisu, utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Ovdje je potrebno napomenuti da se dokazi za koje naručitelj smatra da ih treba dodatno preispitati, odnose na osporavanje tehničkih specifikacija ponuđenih proizvoda za koje naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao način dokazivanja. Stoga, se prema ocjeni ovog tijela održavanjem usmene rasprave ne bi postigao cilj propisan člankom 427. ZJN 2016, odnosno istom se ne bi razjasnilo složeno činjenično stanje na način kako to tumači naručitelj. Naime, ne može se ocjenjivati sukladnost ponuđenih proizvoda na temelju dokumentacije koju bi stranke dostavile tek na usmenoj raspravi u situaciji kada je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda bez provjere sukladnosti ponuđenih proizvoda prihvatio ponudu odabranog ponuditelja. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja, te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema odredbi članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14. i 98/19.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 14.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE