



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/659
URBROJ: 354-02/9-22-10
Zagreb, 4. studenoga 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić zamjenice predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, Podvodni radovi Ploče, obrt za hidrogradnju, vl. Matija Marčelja, Ploče, OIB: 23925577194, kojeg kao opunomoćenik zastupa Milan Banić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0030327, predmet nabave: izrada priobalne zaštite kabela veze 110 kV Cres (Osor1) - Lošinj (Osor2), naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Podvodni radovi Ploče, obrt za hidrogradnju, vl. Matija Marčelja, Ploče, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja, Podvodni radovi Ploče, obrt za hidrogradnju, vl. Matija Marčelja, Ploče, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb objavio je 27. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0030327, predmet nabave: izrada priobalne zaštite kabela veze 110 kV Cres (Osor1)-Lošinj (Osor2). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude relativnog značaja 90 % i jamstveni rok relativnog značaja 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 20. rujna 2022. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave putem preporučene poštanske pošiljke 29. rujna 2022. izjavio žalitelj, Podvodni radovi Ploče, obrt za hidrogradnju, vl. Matija Marčelja, Ploče.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troška pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (dalje: zapisnik), odluke o odabiru te ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nakon otvaranja ponuda zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje njegove ponude u dijelu tehničke i stručne sposobnosti tražene točkom 4.2.4 DoN, a žalitelj je upotpunio ponudu i dostavio izjavu o stavljanju traženih resursa na raspolaganje, što se ne može smatrati izmjenom ponude obzirom da nije uveo novog gospodarskog subjekta niti se oslonio na stručnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta, već se radi o korištenju resursa. Kako sukladno DoN ponuditelj alate, uređaje i tehničku opremu potrebnu za izvođenje radova mora imati na raspolaganju u trenutku izvršenja posla, navodi da se ne može tvrditi da ih ponuditelj treba imati u trenutku podnošenja ponude. Budući nije dostavio ispravljeni ponudbeni list, troškovnik ili jamstvo za ozbiljnost ponude, što bi se moglo smatrati nedopuštenim, a ZJN-om 2016 je dopuštena zamjena gospodarskog subjekta na kojeg se ponuditelj oslanja te je naručitelj sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvao žalitelja da dopuni svoju ponudu, smatra da nema zakonskog razloga da se njegova ponuda ocijeni kao nepravilna. Poziva se na praksu Državne komisije u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/467, URBROJ: 354-01/21-10 od 18. lipnja 2021. u kojem je zauzet stav da se članak 293. ZJN primjenjuje i u situaciji kada ponuditelj nije dostavio ESPD obrazac uz ponudu te ga može po pozivu na dopunu od strane naručitelja dostaviti naknadno. Obzirom ponuditelj može naknadno dostaviti ESPD obrazac kojim dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost smatra da ne postoji zakonski razlog da se ponuda ponuditelja koji sukladno članku 293. ZJN 2016 dostavi izjavu o stavljanju traženih resursa na raspolaganje ocijeni kao nepravilna. Stoga navodi da dostavljanje izjave o stavljanju traženih resursa na raspolaganje ne predstavlja prelazak granice pojašnjavanja i ne dovodi do pregovaranja u svezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016 obzirom je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, a predmet nabave je izvođenje radova. Ističe da je iz zapisnika razvidno da je naručitelj u istom utvrdio da je ponuda žalitelja prema obliku, sadržaju i cjelovitosti valjana i da je ponuđeni predmet nabave sukladan sa traženim zahtjevima iz DoN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da to što je u zapisniku utvrđeno da je ponuda žalitelja prema obliku, sadržaju i cjelovitosti valjana i da je ponuđeni predmet nabave sukladan zahtjevima iz DoN nije u suprotnosti s utvrđenjem da je ponuda žalitelja nepravilna budući je obavezan oblik i sadržaj ponude propisan točkom 6.2. DoN, a zahtjevi koji se odnose na predmet nabave u dijelu B. Tehnički opis i specifikacija, pa sukladnost ponude žalitelja s tim odredbama DoN ne znači da je ponuda žalitelja sukladna i sa svim ostalim odredbama DoN. Navodi da je žalitelj u ESPD obrascu u ponudi naveo da se ne

oslanja na sposobnost drugih subjekata te je ESPD obrazac dostavio samo za sebe, dok u sklopu ponude nije dostavljena izjava o stavljanju resursa na raspolaganje. Navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od žalitelja pojašnjenje ESPD obrasca u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost u kojem je žalitelj naveo „Kamion sa dizalicom - Iveco, Padobrani različitih nosivosti za premještanje tereta u moru“ obzirom je točkom 4.2.4. DoN propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju najmanje: Plovni objekt s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite. Ističe da je žalitelj 30. kolovoza 2022. dostavio korigirani ESPD obrazac i pojašnjenje kojim ga je izvijestio da je smatrao da se prema DoN plovni objekt podrazumijeva te je kao dokaz raspolaganja plovnim objektom dostavio Izjavu kojom Pomgrad inženjering d.o.o. u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.4. DoN i izvršenja predmeta nabave stavlja na raspolaganje plovni objekt Splav 29 nosivosti 1500 tona i autodizalicu Liebherr LTM 1045 nosivosti 45 tona, a koji nisu bili navedeni u inicijalnoj ponudi žalitelja. Napominje da je u korigiranom ESPD obrascu koji je dostavljen u sklopu pojašnjenja žalitelj naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih subjekata, što je protivno članku 260. stavku 4. ZJN2016. Slijedom navedenog, navodi da je naknadnim uvođenjem nove tehničke opreme i novog gospodarskog subjekta na čiju se tehničku i stručnu sposobnost žalitelj oslonio žalitelj izmijenio svoju ponudu. Budući je navedena izmjena izvršena nakon isteka roka za dostavu ponude navodi da je ista protivna odredbi članka 280. stavka 8. ZJN2016 i točki 6. DoN. Poziva se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-32/19 od 7. ožujka 2019 u kojoj je izražen stav da nije dopušteno naknadno uvođenje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave. Navod žalitelja da je od njega zahtijevao da alate, uređaje i tehničku opremu potrebnu za izvođenje radova ima u trenutku podnošenja ponude smatra neosnovanim iz razloga jer je od žalitelja zahtijevao da dokaže ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanog točkom 6.4. DoN. Navodi da se žalitelj u ovom postupku oslonio na drugog gospodarskog subjekta, ali tek naknadno, u fazi pregleda i ocjene ponude, kada je uvođenjem novog gospodarskog subjekta u svoju ponudu osigurao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, pa bi dopuštanjem naknadnog oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta naručitelj žalitelju dao prednost u odnosu na ostale ponuditelje čime bi povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Nadalje, navodi da odredbu članka 275. stavka 2. ZJN 2016 nije moguće primijeniti u odnosu na ponudu žalitelja obzirom se žalitelj u ponudi nije oslonio na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, pa nije mogao utvrditi da kod subjekta na čiju se sposobnost žalitelj oslanja postoje osnove za isključenje ili da isti ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, već je umjesto toga utvrdio da sam žalitelj ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Ocjenjujući žalbene navode, utvrđeno je da je točkom 4.2.4. DoN (Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja) u okviru tehničke i stručne sposobnosti propisano: Kao preliminarni dokaz iz ove točke u ponudi se dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9). Ponuditelj ovim dokazom sposobnosti mora dokazati da će imati na raspolaganju alate, uređaje ili tehničku opremu potrebnu za izvođenje radova koji su sastavni dio predmeta nabave, i to najmanje: Plovni objekt s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite. Ako Naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN: a) popis svih uređaja, tehničke opreme, programske podrške, transportnih sredstva i

građevinskih strojeva za izvođenje radova koji su predmet nabave sukladno zahtjevima iz DoN. Obrazloženje uvjeta: Svi navedeni uređaji, tehnička oprema, transportna sredstva i građevinski strojevi moraju izvoditelju biti pravovremeno na raspolaganju tijekom izgradnje da se osigura nesmetano odvijanje radova bez zakašnjenja.

Točkom 6.4. DoN (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisano je: Gospodarski subjekt može se u ovom postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, te ekonomsku i financijsku sposobnost, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u ovom postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati Naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Slijedom toga proizlazi da valjana izjava, sporazum ili ugovor kojom drugi subjekt prihvaća obvezu stavljanja na raspolaganje ponuditelju ili zajednici gospodarskih subjekata resursa nužnih za izvršenje ugovora, mora sadržavati minimalno sljedeće elemente: naziv drugog subjekta koji stavlja na raspolaganje svoje resurse, naziv ponuditelja ili zajednice gospodarskih subjekata kojemu se resursi ustupaju, naziv predmeta ove javne nabave, odnosno puni naziv projekta koji je predmet ovog javnog nadmetanja za koji se resursi stavljaju na raspolaganje, specificirani opis resursa koji se ustupaju za izvršenje ovog Ugovora (tehnički/stručni/), navod o dijelu posla koji će ti subjekti izvoditi, u slučaju oslanjanja na obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, navod o solidarnoj odgovornosti u slučaju oslanjanja na ekonomsku i financijsku sposobnost. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovom točkom odnosno člankom 390. ZJN 2016.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dostavio ESPD obrazac za sebe kao gospodarskog subjekta te iz istog ne proizlazi da se žalitelj oslanja na sposobnost drugih subjekata. U ESPD obrascu žalitelja navedena je tehnička i stručna sposobnost tražena točkom 4.2.4. DoN (Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja) i to: Kamion sa dizalicom - Iveco, Padobrani različitih nosivosti za premještanje tereta u moru.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, 26. kolovoza 2022. od žalitelja tražio pojašnjenje/upotpunjenje ponude te u dopisu naveo: „U dostavljenom popunjenom e-ESPD obrascu, u dijelu IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 9. za koju se informacija traži, navedeno je “Kamion sa dizalicom - Iveco, Padobrani različitih nosivosti za premještanje tereta u moru”. Naručitelj je točkom 4.2.4. DoN propisao da Ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju alate, uređaje ili tehničku opremu potrebnu za izvođenje radova koji su sastavni dio predmeta nabave, i to najmanje: Plovni objekt s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite. Iz dostavljenog popunjenog e-ESPD obrasca nije jasno razvidno da je ponuditelj dokazao sposobnost traženu točkom 4.2.4. DoN. Molimo da pojašnite.“. Žalitelj je 30. kolovoza 2022. naručitelju dostavio pojašnjenje u kojem navodi: „...smatrali smo da se prema dokumentaciji o nabavi plovni objekt podrazumijeva i da se traži „Plovni objekt sa dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite“. Obrt

Podvodni radovi prilaže Izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa, kao dokaz o raspolaganju sa plovnim objektom za potrebe ovog projekta.“ Također, u prilogu je dostavljena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje i korigirani ESPD obrazac žalitelja. U korigiranom ESPD obrascu žalitelja navedeno je da se žalitelj ne oslanja na sposobnost drugih subjekata te je u istom, u dijelu tehnička i stručna sposobnost tražena točkom 4.2.4. DoN (Izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju izvođaču radova u svrhu izvršenja okvirnog sporazuma) navedeno: „Kamion sa dizalicom - Iveco Padobrani različitih nosivosti za premještanje tereta u moru. Plovni objekt nosivosti 1500 tona, Autodizalicu nosivosti 45 tona.“

Uvidom u Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje koju je dao Pomgrad inženjering d.o.o. utvrđeno je da isti subjekt temeljem članka 273. i 274. ZJN 2016 i sukladno točki 4.2.4. DoN izjavljuje da za predmetno javno nadmetanje prihvaća obvezu da u svrhu dokazivanja uvjeta iz DoN (točka 4.2.4. - tehnička sposobnost) subjektu Obrt za podvodne radove, Radove stavi na raspolaganje potrebne resurse i to: Plovni objekt, „Splav 29“ nosivosti 1500 tona i Autodizalicu Liebherr LTM 1045, nosivosti 45 tona, a koji zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike te da Pomgrad inženjering d.o.o. isključivo (ekskluzivno) predmetne resurse stavlja na raspolaganje subjektu Obrt podvodni radovi, Ploče za izvršenje predmeta nabave - Projekta, a prema potrebama i u skladu sa operativnim planom radova na projektu.

U zapisniku je naručitelj kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo da se uvođenje novog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja nakon predaje ponude smatra izmjenom ponude i ne može biti rezultat postupanja po zahtjevu za dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije u smislu odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 te je ponuda žalitelja nepravilna.

Među strankama je dakle sporno je li postupanjem žalitelja, a povodom naručiteljevog zahtjeva za dostavom pojašnjenja/dopune ponude odnosno dostavom Izjave o davanju resursa na raspolaganje drugog subjekta (Pomgrad inženjering d.o.o.) došlo do izmjene ponude u svezi s naknadnim uvođenjem novog subjekta, a koji je takvu izjavu dao. Također, sporan je i trenutak u kojem ponuditelj resurse (alate, uređaje i tehničku opremu) mora imati na raspolaganju odnosno je li to u trenutku podnošenja ponude ili u trenutku izvršenja posla.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 280. stavak 8. ZJN 2016, nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije se mijenjati. Člankom 390. ZJN 2016 propisano je oslanjanje na sposobnosti drugih subjekata, pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da ako objektivna pravila i kriteriji iz članka 386. stavka 1. toga Zakona uključuju zahtjeve koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost ili tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja istih osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Stavkom 3. istog članka propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata mora dokazati sektorskom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, odnosno tijekom cijelog razdoblja valjanosti kvalifikacijskog sustava, primjerice

prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

U predmetnom postupku naručitelj je kao preliminarni dokaz iz točke 4.2.4. DoN zahtijevao da ponuditelj u ponudi dostavi ispunjeni e-ESPD obrazac, između ostalog i u dijelu tehničke i stručne sposobnosti te da tim dokazom sposobnosti dokaže da će u konkretnom slučaju imati na raspolaganju opremu potrebnu za izvođenje radova koji su sastavni dio predmeta nabave, i to najmanje plovni objekt s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite. Dakle, naručitelj je dužan sposobnost ponuditelja utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda, a članak 390. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. toga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Slijedom toga, naručitelj je činjenicu da li će žalitelj imati na raspolaganju plovni objekt s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite potreban za izvođenje radova bio dužan utvrditi u postupku pregleda i ocjene ponuda pregledom popunjenog ESPD obrasca i otkloniti sve nejasnoće u pogledu tražene opreme (plovni objekt), kako bi zaključio je li žalitelj dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.4. DoN. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja na pojašnjenje/dopunu ponude u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 vezano za dostavljene podatke traženog uvjeta i dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.4., konkretno tražio je pojašnjenje budući je žalitelj u ESPD obrascu umjesto traženog plovnog objekta s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite naveo da raspolaže s kamionom sa dizalicom - Iveco te padobranima različitih nosivosti za premještanje tereta u moru. Pregledom dostavljenog pojašnjenja žalitelja i Izjave o stavljanju resursa na raspolaganje u prilogu, kojom drugi subjekt (Pomgrad inženjering d.o.o.) sukladno članku 273. i 274. ZJN 2016 daje na raspolaganje žalitelju svoje resurse za izvršenje predmeta nabave (Plovni objekt, „Splav 29” nosivosti 1500 tona i Autodizalicu Liebherr LTM 1045, nosivosti 45 tona), prema ocjeni ovog tijela, ocijenjeno je da je primjena članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dovela do izmjene ponude žalitelja vezano za uvođenje novog gospodarskog subjekta u njegovu ponudu. Naime, uzimajući u obzir sadržaj dostavljene Izjave razvidno je da će žalitelju u svrhu ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.4. DoN drugi subjekt ustupiti svoje resurse, slijedom čega je utvrđeno da se žalitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, dakle nakon proteka roka za dostavu ponuda, oslanja na sposobnost drugog subjekta. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju došlo je do naknadnog uvođenja novog gospodarskog subjekta u ponudu žalitelja, a koji nije bio naveden u izvornoj ponudi žalitelja, te je navedeno postupanje dovelo do sadržajno različite ponude od inicijalne ponude žalitelja, što prelazi granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016. Kako je ponuda žalitelja u spornom dijelu izmijenjena, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, kada je riječ o žalbenom navodu da iz zapisnika proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena kao nepravilna, iako je po obliku, sadržaju i cjelovitosti valjana i da je ponuđeni predmet nabave sukladan sa traženim zahtjevima iz DoN, valja reći da se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba članka 291. ZJN kojom je propisano da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo,

varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude, te odredba članka 295. stavka 1. ZJN 2016, kojom je propisano da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Nadalje, sukladno članku 3. točki 12. ZJN 2016 nepravilna ponuda je, između ostalog, svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je ocijenio da ponuda ne udovoljava kriterijima za odabir gospodarskog subjekta te je u navedenom dijelu pregled i ocjenu ponuda proveo sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 i DoN, dok žalitelj u žalbenom postupku ničim nije osporio ocjenu naručitelja da njegovu ponudu odbije kao nepravilnu iz gore navedenog razloga. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odluka o odabiru ne sadrži sve zakonom propisane podatke na način da se naručitelj u pogledu razloga odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude samo paušalno poziva na članak 302. ZJN 2016, dok ničim ne obrazlaže donošenje svoje odluke te se u pogledu razloga odbijanja poziva na zapisnik. Navodi da u zapisniku naručitelj ne obrazlaže razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, već se poziva na članak 302. ZJN 2016 te iz istog proizlazi da je ponuda žalitelja prema obliku, sadržaju i cjelovitosti valjana i da je ponuđeni predmet nabave sukladan sa traženim zahtjevima iz DoN što je protivno s kasnijim odbijanjem ponude žalitelja kao nepravilne.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da odluka o odabiru sadrži točkom 302. stavkom 5. ZJN 2016 propisan obavezan sadržaj te zapisnik sukladno Pravilniku sadrži naziv žalitelja čija se ponuda odbija i obrazloženje razloga za odbijanje njegove ponude, naziv ponuditelja s kojim se namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi te razloge za njegov odabir, slijedom čega odluka o odabiru zajedno sa zapisnikom koji je kao prilog sastavni dio te odluke, imaju sve sastojke propisane odredbama ZJN 2016 i Pravilnika.

Članak 301. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka. Članak 302. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, 6. razloge za isključenje ponuditelja, 7. razloge za odbijanje ponude, 8. rok mirovanja, 9. uputu o pravnom lijeku, 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Člankom 28. stavkom 1. točkama 13., 14., 15., 16., 21., 24. i 33. Pravilnika propisano je da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati: analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem, prikaz valjanosti ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, naziv ponuditelja čije ponude se odbijaju na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje, podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo i

naziv ponuditelja s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima naručitelj namjerava sklopiti okvirni sporazum te razlozi za odabir te popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvata ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvata ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Članak 29. stavak 8. Pravilnika propisuje da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju.

Iz navedenog je razvidno da žalitelj osporava odluku o odabiru i zapisnik u odnosu na postupanje naručitelja u dijelu utvrđenja razloga odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude i razloga odbijanja ponude žalitelja.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u EOJN RH dana 22. rujna 2022. objavio odluku o odabiru te istoga dana zapisnik s priložima (zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude, pojašnjenje, dostavljeni dokumenti i dr.). Pregledom odluke o odabiru utvrđeno je da ista sadrži sve zakonom propisane podatke te je obrazloženje naručitelja navedeno u zapisniku dostatno da bi ovo tijelo moglo izvršiti kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjeni ponuda. Naime, valjana analiza utvrđena je u dijelu zapisnika koji se odnosi na analizu uvjeta i rangiranja ponuda prema kriteriju za odabir ponuda gdje je kao razlog odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude navedeno da je ponuda ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split prema kriteriju odabira ekonomski najpovoljnija ponuda. Vezano za razloge odbijanja ponude žalitelja kao nepravilne, valja reći da je ovo tijelo prethodno u ovom rješenju utvrdilo pravilnost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda u tom dijelu, stoga se, radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na naprijed izneseno obrazloženje. S obzirom da je naručitelj u konkretnom slučaju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda postupio sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da se odabrani ponuditelj u dijelu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (angažiranje tehničkih stručnjaka i tehničkih tijela te obrazovnih i stručnih kvalifikacija pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihovog rukovodećeg osoblja) oslonio na sposobnost drugih subjekta, i to Berica d.o.o. i Aqua Sub d.o.o., dok iz zapisnika i odluke o odabiru ne proizlazi da je naručitelj izvršio provjeru ispunjavaju li subjekti na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje, što je protivno članku 275. ZJN 2016.

Dalje, navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo da će moći angažirati jednog inženjera građevinarstva prema izjavi o ustupanju resursa od strane Berica d.o.o. te ronioce prema izjavi o ustupanju resursa od strane Aqua Sub d.o.o., međutim predmetne izjave nisu u skladu s DoN te člankom 273. stavkom 2. ZJN 2016 budući iz istih nije jasno da li će subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja ispunjanja kriterija za odabir koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ujedno i izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Smatra da je odabrani ponuditelj predmetne gospodarske subjekte trebao imenovati kao svoje podugovaratelje te se osloniti na njihovu sposobnost ili je bio obavezan dostaviti izjave iz kojih će biti jasno i nedvosmisleno istaknuto da će gospodarski subjekti izvoditi radove, koje radove i u kojem obimu. Kako se iz spornih izjava ništa od toga ne može utvrditi, već se samo paušalno navodi da će se ponuditelju dati na raspolaganje resursi za dokazivanje sposobnosti zatraženi u DoN navodi da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo ocijeniti kao nepravilnu. Navodi da je

točkom 6.4. DoN određeno da izjava mora sadržavati navod o dijelu posla koji će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja izvoditi, u slučaju oslanjanja na obrazovne i stručne kvalifikacije ili relevantno stručno iskustvo, dok iz predmetnih izjava nije točno navedeno koje radove i u kojem obimu će izvršavati navedeni subjekti čime predmetne izjave nisu valjane.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u skladu s točkom 3.1. DoN (gospodarski subjekti radi utvrđenja nepostojanja osnove za isključenje u ponudi dostavljaju: ispunjeni e-obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: e-ESPD); Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje i da ponuditelj nepostojanje osnove za isključenje dokazuje dostavom potvrde porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ako naručitelj to zatraži) uvidom u ispunjene e-ESPD obrasce subjekata Berica d.o.o. i Aqua Sub d.o.o. utvrdio da u odnosu na te subjekte ne postoji osnova za isključenje i da sukladno članku 263. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja nije bio dužan zahtijevati ažurirane popratne dokumente.

Vezano za navod da je odabrani ponuditelj trebao gospodarske subjekte na čiju se sposobnost oslonio imenovati kao podugovaratelje i dostaviti izjave iz kojih će biti jasno istaknuto da će ti subjekti izvoditi radove, koje radove i u kojem obujmu, navodi da je člankom 220. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati. Kako se u konkretnom slučaju radi o oslanjanju radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti koji je vezan za tehničke stručnjake navodi da subjekt na čiju se tehničku i stručnu sposobnost ponuditelj oslanja ne mora biti nominirani podugovaratelj unatoč tomu što je dužan izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. U odnosu na sadržaj izjave o ustupanju resursa propisan točkom 6.4. DoN ističe da je u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje od strane Aqua Sub d.o.o. u odnosu na navod o dijelu posla koji će taj gospodarski subjekt izvoditi određeno da će njihova 4 (četiri ronioca) izvoditi radove u podmorju, a u izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje danoj od strane Berica d.o.o. u odnosu na navod o dijelu posla koji će taj gospodarski subjekt izvoditi određeno je da će njihov tehnički stručnjak sudjelovati u radovima kao inženjer građevinarstva iz točke 4.2.2. DoN. Navedenim odredbama, navodi naručitelj propisano je da će nominirani tehnički stručnjak sudjelovati kao stručna osoba (inženjer gradilišta) na izvršenju predmeta nabave i naručitelju biti na raspolaganju na mjestu izvođenja radova iz čega proizlazi da će subjekti na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj sudjelovati u izvršenju ugovora o javnoj nabavi za cijelo vrijeme njegovog trajanja i to kroz angažirane ključne stručnjake čija nužnost proizlazi iz odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te potrebe nesmetanog odvijanja uz smanjenje utjecaja na okoliš na najmanju moguću mjeru kako je to obrazloženo točkom 4.2.3. DoN.

Ocjenjajući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 3. DoN, Osnove za isključenje, propisao: Sukladno odredbama članka 387. stavka 3. ZJN 2016, Naručitelj ne primjenjuje sve obvezne osnove za isključenje gospodarskog subjekta, već od gospodarskih subjekata traži ispunjenje sljedećih navedenih uvjeta. U slučaju nejasnoća, Naručitelj će izvršiti Dohvat potvrda putem modula EOJN-a. Točkom 3.1. Plaćene dospjele porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, propisano je: Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje: 1. u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili 2. u Republici Hrvatskoj ili u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ako gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka

javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja. Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni e-obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: e-ESPD); Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje. Odredbe ove točke dijela A. DoN-a odnose se na ponuditelja, odnosno u slučaju zajednice gospodarskih subjekata na svakog člana zajednice, u kojem slučaju je za svakog člana zajednice potrebno u ponudi dostaviti zaseban popunjeni obrazac e-ESPD. Odredbe ove točke dijela A. DoN-a odnose se i na sve druge subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, uključujući i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svaki drugi subjekt na čiju se sposobnost oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni e-ESPD. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni drugog subjekta na čiju se sposobnost oslonio, ako utvrdi da kod tog drugog subjekta postoje osnove za isključenje. Odredbe ove točke dijela A. DoN-a odnose se i na sve podugovaratelje na čiju se sposobnost gospodarski subjekt ne oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svakog podugovaratelja na čiju se sposobnost ne oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni e-ESPD. Ako Naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, zatražit će od gospodarskog subjekta zamjenu tog podugovaratelja u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana. Ako Naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN: potvrdu porezne uprave ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojom se dokazuje da ne postoji navedena osnova za isključenje.

Točkom 4.2.2. DoN (Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima), propisano je: Ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju dovoljan broj tehničkih stručnjaka potrebnih za izvršenje predmeta nabave koji posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave te da će isti biti angažirani u potrebnom broju za kvalitetno, stručno i pravovremeno izvršenje poslova i to: Najmanje jedan (1) inženjer građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju* (*Nominirani tehnički stručnjak će sudjelovati kao stručna osoba (inženjer gradilišta) na izvršenju predmeta nabave i Naručitelju biti na raspolaganju na mjestu izvođenja radova). U slučaju potrebe zamjene imenovanog tehničkog stručnjaka, isti će se zamijeniti sa stručnjakom jednakih kvalifikacija; Najmanje četiri (4) ronioca za izvođenje radova u podmorju. Kao preliminarni dokaz iz ove točke u ponudi se dostavlja: ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 2). Ako Naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN: Popis nominiranih tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati kao stručne osobe na izvršenju predmeta nabave i koji moraju biti Naručitelju na raspolaganju prilikom izvođenja radova. Obrazloženje uvjeta za točku 4.2.2. je dano u točki 4.2.3.

Točkom 4.2.3. DoN (Obrazovne i stručne kvalifikacije izvođača radova ili njihova rukovodećeg osoblja) propisano je: Kao preliminarni dokaz iz ove točke u ponudi se dostavlja: Ispunjeni e-ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6). Ako Naručitelj prije donošenja odluke

o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, prihvatit će kao dovoljan dokaz kojim dokazuje uvjete sposobnosti iz ove točke dijela A. DoN: 1. Za inženjera građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju: važeći dokaz o završenom preddiplomskom sveučilišnom studiju (sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke) ili stručnom studiju (stručni provstupnik (baccalaureus) inženjer građevinske struke) i položenom stručnom ispitu ili važeći dokaz o upisu u imenik ovlaštenih voditelja građenja nadležne Komore ovlaštenih inženjera građevinarstva sve sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) i Zakonu o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15, 114/18, 110/19), referentnu listu značajnijih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo u svojstvu inženjera gradilišta na poslovima vođenja građevinskih radova u podmorju na ili sukladno obrascu (Izjava 2) koji se nalazi u dokumentu dio D. – Izjave. Referentna lista mora biti ovjerena potpisom ovlaštene osobe za zastupanje i pečatom tvrtke (ako je primjenjivo). Kako bi se mogle provjeriti informacije navedene u referentnoj listi kraj svakog projekta potrebno je navesti kontakt podatke druge ugovorne strane. Strani ponuditelji se moraju pridržavati važećih zakona i propisa koji reguliraju rad i boravak stranaca u Republici Hrvatskoj (Zakon o strancima (NN 130/11 i 74/13)). 2. Za ronioce za izvođenje radova u podmorju: referentnu listu značajnijih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo nominiranog ronioca u poslovima radova u podmorju. Referentna lista mora biti ovjerena potpisom ovlaštene osobe za zastupanje i pečatom tvrtke (ako je primjenjivo). Iz navedenog dokaza moraju biti vidljive osobe koje će biti odgovorne za izvršenje predmeta nabave sukladno odredbama Zakona o gradnji i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, te mora biti vidljivo da Ponuditelj ima minimalno traženi broj stručnih osoba i iskustvo u struci potrebno za izvršenje predmeta ove nabave. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava tražene uvjete, Naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te od ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu zatraži da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (slovima: pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Naručitelj može pozvati ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da nadopuni ili objasni zaprimljene popratne dokumente. Odredbe ove točke dijela A. DoN odnose se i na sve druge subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja radi dokazivanja ove tehničke i stručne sposobnosti, u kojem slučaju je gospodarski subjekt za svaki drugi subjekt na čiju se sposobnost oslanja dužan u ponudi dostaviti zaseban popunjeni e-ESPD obrazac. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni drugog subjekta na čiju se sposobnost oslonio, ako utvrdi da taj drugi subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Obrazloženje uvjeta za točke 4.2.2. i 4.2.3.: Nužnost ispunjavanja ovog uvjeta proizlazi iz odredbi Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15, 114/18, 110/19). Iz navedenog razloga bilo je potrebno utvrditi raspolaganje stručnjacima građevinske struke koji se traže pod 1). Nužno je da Izvoditelj ima na raspolaganju odgovarajući broj stručnjaka kako bi se radovi nesmetano odvijali te smanjio utjecaj na okoliš na najmanju moguću mjeru. Iz navedenog razloga bilo je potrebno utvrditi raspolaganje stručnjacima koji se traže pod 1) i 2).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac za sebe kao gospodarskog subjekta te iz istog proizlazi da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugih subjekata, i to Berica d.o.o. i Aqua Sub d.o.o. te je u istom na pitanje

„Je li gospodarski subjekt ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“ navedeno da, i u dijelu tehnička i stručna sposobnost je navedeno da odabrani ponuditelj može angažirati slijedeće stručnjake: 1. jedan (1) inženjer građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju, prema izjavi o ustupanju resursa (Berica d.o.o.): S. Radić, ing.građ. te (2) ronioci za izvođenje radova u podmorju, prema izjavi o ustupanju resursa (Aqua Sub d.o.o.): I. Tuhtan, T. Ćiković, M. Fajs, J. Šubić, S. Pavlović. U ESPD obrascu subjekta Berica d.o.o. na pitanje „Je li gospodarski subjekt ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“ navedeno je da, te je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točka 6. (sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije - pružatelj usluga ili sam izvoditelj), navedeno: Saša Radić, ing.građ., upisan u Imenik inženjera gradilišta HKIG, pod red. br. 144. U ESPD obrascu subjekta Aqua Sub d.o.o. na pitanje „Je li gospodarski subjekt ispunio sve svoje obveze plaćanja poreza u zemlji u kojoj ima poslovni nastan i u državi članici javnog naručitelja ili naručitelja ako se razlikuje od zemlje poslovnog nastana?“ navedeno je da, te je u dijelu tehnička i stručna sposobnost, točka 6. (sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije - pružatelj usluga ili sam izvoditelj) navedeno: Za ronioce za izvođenje radova u podmorju: I. Tuhtan, T. Ćiković, M. Fajs, J. Šubić, S. Pavlović svi sa referentnom listom značajnijih poslova iz koje je vidljivo stručno iskustvo nominiranog ronioca u poslovima radova u podmorju.

Uvidom u izjavu izdanu od subjekta Berica d.o.o. utvrđeno je da taj subjekt istom izjavljuje da će odabranom ponuditelju dati na raspolaganje sve resurse nužne za dokazivanje sposobnosti te za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a posebno prema uvjetima u točkama 4.2.2. i 4.3.3. DoN, najmanje jedan (1) inženjer građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju i da navedena izjava čini sastavni dio ponude ponuditelja. Uvidom u izjavu izdanu od subjekta Aqua Sub d.o.o. utvrđeno je da isti u toj izjavi izjavljuje da će odabranom ponuditelju dati na raspolaganje sve resurse nužne za dokazivanje sposobnosti te za izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a posebno prema uvjetima u sljedećim točkama 4.2.2. i 4.3.3. DoN, najmanje četiri (4) ronioca za izvođenje radova u podmorju, te da navedena izjava čini sastavni dio ponude ponuditelja.

U zapisniku koji se odnosi na analizu odsutnosti osnova za isključenje gospodarskog subjekta i analizu ispunjavanja traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta (točka 4.2.2., 4.2.3. DoN) naručitelj je za odabranog ponuditelja u dijelu „Porezne obveze i obveze za mirovinsko i zdravstveno osiguranje“ naveo „ESPD, da“ te u dijelu „Provjera ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu“ naveo da nije zahtijevao ažurirane popratne dokumente od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016.

Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Uzimajući u obzir da je predmetni postupak javne nabave male vrijednosti (procijenjena vrijednost nabave je 6.500.000,00 kuna) te da u tim postupcima javne nabave naručitelj *može* od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi ažurirane popratne dokumente, dakle nije dužan iste zahtijevati, utvrđeno je da time što je naručitelj odsutnost osnova za isključenje za subjekte na koje

se odabrani ponuditelj oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta kod tih subjekata izvršio provjerom dostavljenih ESPD obrazaca za navedene subjekte, postupio je sukladno točki 3.1., 4.2.2. i 6.4. DoN i članku 263. stavku 1. ZJN 2016.

Vezano za navod žalitelja da subjekti Berica d.o.o. i Aqua Sub d.o.o. neće sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora u odnosu na nominirane stručnjake jednog inženjera građevinarstva s položenim stručnim ispitom i sa stručnim iskustvom vođenja građevinskih radova u podmorju i četiri (4) ronioca za izvođenje radova u podmorju, za koje resurse se u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj oslonio na druge subjekte Berica d.o.o. i Aqua Sub d.o.o., valja reći da se u tom slučaju primjenjuje odredba članka 390. stavak 2. ZJN 2016, prema kojoj se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da će subjekt Berica d.o.o. pružati uslugu vođenja građevinskih radova u podmorju odnosno iz dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja (ESPD obrazac, izjava o stavljanju resursa na raspolaganje, izjava o stručnom radnom iskustvu inženjera građevinarstva) razvidno je da će predloženi stručnjak S. Radić ing.građ. resurs subjekta Berica d.o.o., na čiju se sposobnost - relevantno stručno iskustvo odabrani ponuditelj oslonio, sudjelovati na izvršenju predmeta nabave odnosno pružati usluge za koje se tehnička sposobnost traži. Dalje, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da će subjekt Aqua Sub d.o.o. pružati uslugu izvođenja radova u podmorju odnosno iz dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja (ESPD obrazac, izjava o stavljanju resursa na raspolaganje) razvidno je da će predloženi stručnjaci (I. Tuhtan, T. Ćiković, M. Fajs, J. Šubić, S. Pavlović) resurs subjekta Aqua Sub d.o.o., na čiju se sposobnost - relevantno stručno iskustvo odabrani ponuditelj oslonio, sudjelovati na izvršenju predmeta nabave odnosno pružati usluge za koje se tehnička sposobnost traži.

Dalje, kada je riječ o navodu da subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja (Berica d.o.o., Aqua Sub d.o.o.) u ponudi odabranog ponuditelja nisu navedeni kao njegovi podugovaratelji, ovdje treba navesti da su podugovaranje i oslanjanje na sposobnost drugog subjekta dva različita instituta javne nabave. Naime, člankom 220. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, osim ako posebnim propisom ili međunarodnim sporazumom nije drukčije određeno. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj oslanja na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja kriterija tehničke i stručne sposobnosti koji je vezan uz obrazovne i stručne kvalifikacije, međutim iz uveza ponude (Ponudbeni list) proizlazi da odabrani ponuditelj nema podugovaratelja odnosno da subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja nisu ujedno i njegovi podugovaratelji. S obzirom da se u smislu citiranih odredbi Zakona gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa i da naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskih subjekata da dio ugovora o javnoj nabavi daju u podugovor ili da angažiraju određene podugovaratelje niti ih u tome ograničavati, nije u pravu žalitelj kada navodi da su u konkretnom slučaju subjekti Berica d.o.o. i Aqua Sub d.o.o. trebali biti navedeni kao podugovaratelji u ponudi odabranog ponuditelja, a kako bi odabrani ponuditelj dokazao obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 4.2.3. DoN.

Slijedom svega navedenog, ovi žalbeni navodi ocjenjuju se neosnovanima.

Žalitelj navodi da naručitelj nije provjerio niti jedan podatak koji je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu, iako predmetni obrazac ne može biti dovoljan dokaz da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete sposobnosti te je siguran da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke sposobnosti te ne posjeduje opremu koja se zahtjeva tj. plovni objekt s dizalicom. Navodi da odabrani ponuditelj nije naveo koji plovni objekt s dizalicom posjeduje te da će ga koristiti u postupku javne nabave, niti ga je naručitelj pozvao da dopuni ili razjasni svoju ponudu, već je samo naveo „plovni objekt s dizalicom” tj. prepisao odredbu iz DoN bez specifikacije tj. navođenja o kojem se točno plovnom objektu radi. Ističe da se svi plovni objekti upisuju u Hrvatski registar brodova te se posjedovanje takvog plovnog objekta lako može dokazati izvatom iz predmetnog registra. Obzirom odabrani ponuditelj nije naveo koji plovni objekt s dizalicom posjeduje te da će ga koristiti za potrebe izvršenja ugovora o javnoj nabavi (svaki plovni objekt ima svoju oznaku, naziv i dr.) ista informacija se ne može ni provjeriti. Smatra da nije dovoljno u ponudi navesti da će ponuditelju biti na raspolaganju plovni objekt s dizalicom već definirati o kojem se plovnom objektu točno radi (oznaka, naziv, IMO broj, HRB broj i dr.)

U odgovoru na žalbu naručitelj je naveo da DoN-om nije propisano da ponuditelji moraju specificirati plovni objekt s dizalicom, odnosno navesti njegovu oznaku, naziv, IMO broj ili HRB broj, već je točkom 4.2.4. DoN propisano da ponuditelj mora dokazati da će imati na raspolaganju plovni objekt s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite što se dokazuje ispunjenim e-ESPD obrascem, odnosno dostavljanjem popisa uređaja, tehničke opreme programske podrške, transportnih sredstva i građevinskih strojeva za izvođenje radova koji su predmet nabave, ako naručitelj to od njih zatraži. Kako u predmetnom postupku prema odredbama DoN odabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti podatke o plovnom objektu s dizalicom, odnosno njihovu specifikaciju navodi da nije imao razloga niti je bio ovlašten tražiti od odabranog ponuditelja dostavu tih podataka. Navodi da u DoN nije propisao da su ponuditelji u svojoj ponudi dužni navoditi ili dostavljati podatke o mehanizaciji, alatima ili uređajima koje namjeravaju koristiti u izvršenju predmetnih radova.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Točka 4.2.4. DoN prethodno je citirana u ovom rješenju.

U konkretnom slučaju naručitelj je točkom 4.2.4. DoN propisao uvjet temeljem kojeg se tražena tehnička i stručna sposobnost utvrđuje, a to je da ponuditelj mora dokazati da će raspolagati s plovnim objektom s dizalicom ili drugim prikladnim sredstvom za spuštanje elemenata priobalne zaštite, te je kao dokaz ispunjenja sposobnosti propisao ispunjen ESPD obrazac, a što je osnova za pregled i ocjenu ponuda.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istom u dijelu tehnička i stručna sposobnost naveo: Plovni objekt s dizalicom za spuštanje elemenata priobalne zaštite.

Kako je iz navedenog razvidno da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio da raspolaže sa plovnim objektom s dizalicom, dok specifikacija istog s podacima za koje žalitelj navodi da je bilo potrebno navesti, u DoN nije tražena, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost u ovom dijelu dokazao sukladno točki 4.2.4. DoN. Stoga je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj navodi da je u drugom dijelu DoN (DoN B) propisano da izvođač mora osigurati svu potrebnu mehanizaciju, specijalizirane alate i ispitne uređaje potrebne da bi se izvršili predmetni radovi, dok odabrani ponuditelj ništa od toga ne navodi kao dokaz ispunjavanja tehničkih uvjeta za izvršenje ugovora. Navodi da se tehnički opis i specifikacija za izvođenje radova koji su predmet nabave nalaze u dokumentu DoN B te ukoliko ponuđeni radovi ne zadovoljavaju uvjete i zahtjeve iz opisa predmeta nabave i Tehničke specifikacije, naručitelj će takvu ponudu odbiti.

U DoN B Tehnički opis i specifikacije (Uvodne napomene), propisano je: Radove koji su predmet ovog postupka javne nabave, potrebno je izvoditi u skladu s pravilima struke. Svi poslovi moraju se provesti u skladu s tehničkim propisima uzimajući u obzir sve mjere zaštite na radu. Ako Ponuditelj dostavi ponudu koja u cijelosti ne odgovara potrebama Naručitelja određenima u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama, odnosno kojom se nude radovi i roba koja očito ne zadovoljavaju potrebe Naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave, ponuda će biti odbijena. Kao Obveze Izvođača dalje je propisano da sva oprema i materijal, koje Izvođač dobavlja i upotrebljava pri montaži, treba odgovarati postojećim tehničkim propisima i posebnim tehničkim uvjetima. Nakon izvršenja ugovornih obveza, Izvođač je obavezan očistiti sav otpadni materijal i eventualni višak materijala, kao i ukloniti sav svoj alat i pomagala za izvođenje poslova. Za sve poslove na objektu Izvođač će se morati pridržavati važećih uputstva i pravilnika koje primjenjuje Naručitelj. Sva oštećenja i štete na opremi, materijalu ili građevinskom dijelu građevine, koja će nastati tijekom poslova, Izvođač je obavezan popraviti, odnosno ukloniti o svom trošku. Izvođač mora osigurati dovoljan broj stručnih osoba koje će izvršiti predmetne radove, u skladu s Tehničkim specifikacijama. Izvođač mora osigurati svu potrebnu mehanizaciju (po potrebi kamion-dizalicu, auto-korpu i sl.), specijalizirane alate i ispitne uređaje potrebne da bi se izvršili predmetni radovi. Izvođač je dužan ugovornu obvezu izvesti kvalitetno, prema pravilima struke te općim i posebnim tehničkim uvjetima te omogućiti Naručitelju stalan nadzor nad radovima i kontrolu količine, kakvoće i sukladnosti ugrađenih proizvoda. Obzirom da se radi o podmorskim građevinskim radovima, Izvođač je dužan periodično (jednom tjedno) dostavljati nadzornim inženjerima podvodne snimke izvedenih radova na pregled jer bez istih se neće priznavati izvedene količine. Nakon završetka radova, a po pozivu Naručitelja, Izvođač je dužan prisustvovati Internom tehničkom pregledu građevine.

U troškovniku, kao sastavnom dijelu DoN u stavci 9. propisano je: U ovom troškovniku izložene cijene odnose se na jediničnu mjeru izvršenog rada. Prema tome, jedinične cijene obuhvaćaju sav rad, opremu, materijal, prijevoze, režiju gradilišta i uprave poduzeća, sva davanja te zaradu poduzeća. Sav montažni i sitni materijal je uključen i ne obračunava se zasebnim stavkama. Uključene su sve vrste radova na izradi i montaži zaštitnih mjera, sve vrste radova na montaži opreme, otklanjanje eventualnih nedostataka u jamstvenom roku, dodatni troškovi radne snage (dnevnice, prekovremeni i noćni rad) te svi ostali neimenovani pomoćni radovi i materijal, koji su potrebni za kompletno dovršenje radova po ovom troškovniku, te je u stavci 15. troškovnika propisano: Sav materijal i oprema, koju izvođač dobavlja i ugrađuje, mora imati isprave o sukladnosti, u skladu sa važećim zakonima i propisima iz područja gradnje (tvornička ispitivanja i atesti, certifikati sukladnosti i sl.) i uvjerenja o kakvoći u skladu s važećim zakonima i propisima.

Odabrani ponuditelj je dostavio ispunjen troškovnik. Iz navedenog proizlazi da DoN B sadrži odredbe koje se odnose na opis posla, obveze naručitelja i obveze izvođača prilikom izvođenja radova i dr., dok je ispunjenim troškovnikom odabrani ponuditelj potvrdio da će osigurati svu potrebnu mehanizaciju, specijalizirane alate i ispitne uređaje potrebne da bi se izvršili predmetni radovi. S obzirom da naručitelj u DoN nije propisao da je potrebno dokazati i određene druge uvjete koji se tiču izvođenja radova, osim onih koje je propisao kao uvjete tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelji nisu bili dužni ništa drugo dokazivati a niti naručitelj pregledavati osim ispunjenja uvjeta koji su jasno traženi u DoN, pa je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Na kraju, navodi da naručitelj u provođenju postupka javne nabave nije poštivao načela javne nabave iz čl. 4. ZJN, osobito načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana te načelo transparentnosti te je cjelokupni postupak javne nabave proveden

netransparentno i nezakonito obzirom da je žalitelja prije otvaranja ponuda nazvao predstavnik odabranog ponuditelja sa zahtjevom da povuče svoju ponudu jer je jedan od gospodarskih subjekta na koji se odabrani ponuditelj oslanja cjelokupni posao već dogovorio s naručiteljem, a takvo postupanje je u protivnosti sa načelima javne nabave te je nedopušteno i podložno sankcijama.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u provođenju postupka poštivao načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016 što je moguće utvrditi uvidom u cjelokupnu dokumentaciju. Navodi da mu nije poznato da su između odabranog ponuditelja i žalitelja ostvareni bilo kakvi kontakti, pa mu nije poznat ni njihov sadržaj.

Vezano za navod žalitelja koji se tiče eventualne komunikacije s odabranim ponuditeljem, valja istaknuti da ocjena zakonitosti postupanja naručitelja u tom dijelu nije u nadležnosti ovog tijela.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.625,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice