



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/623
URBROJ: 354-02/1-22- 9
Zagreb, 27. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Končar-Inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 29898970552, na odluku o odabiru za grupu 6, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2022/S 0F5-0005684, predmet nabave: preventivno, redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama (grupa 6), naručitelja: HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Končar-Inženjering d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Končar-Inženjering d.o.o., Zagreb za naknadu troška pokretanja žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je dana 14. veljače 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2022/S 0F5-0005684, predmet nabave: preventivno, redovno i korektivno održavanje primarne i sekundarne elektroenergetske opreme u termoelektranama.

Predmet nabave je podijeljen na šest grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te Iskustvo tehničkih stručnjaka relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 6 predmeta nabave- ispitivanje transformatora pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 31. kolovoza 2022. godine objavio Odluku o odabiru br.27-V-37/22- grupa 6 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 9. rujna 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave žalbu je izjavio, te naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj

Končar-Inženjering d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 22. rujna 2022. godine.

Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru za grupu 6 predmeta nabave kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da isti ne ispunjava tehničku i stručnu sposobnost traženu od strane naručitelja u dokumentaciji o nabavi. Naime, točkom 4. dokumentacija o nabavi određeni su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) te je jednim od kriterija određena i tehnička i stručna sposobnost ponuditelja i relevantno stručno iskustvo kako je traženo podtočkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Žalitelj u nastavku navodi trinaest referenci koje je naručitelj po žaliteljevoj ocjeni neosnovano priznao prihvatljivima u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi. Navodi da je u svrhu provjere istinitosti reference „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u vrijednosti od 439.000,00 kn, naručitelj od naručitelja iz predmetnog ugovora, HEP - ODS d.o.o., Elektra Zagreb, dopisom od 07. srpnja 2022. godine tražio provjeru izvršenog ugovora od strane gospodarskog subjekta Radošević d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio te je isti naručitelju potvrdio da je Radošević d.o.o. izvršio svoje ugovorne obveze uz dostavu ponudbenog lista, tehničke specifikacije, ponudbenog troškovnika, narudžbenice i zapisnika o realizaciji pojedinačne narudžbenice. Međutim, navodi žalitelj, nije dostavljena informacija o vrijednosti dijela ugovora koji se odnosi na ispitivanja. Iz dostavljenih tehničkih specifikacija proizlazi da je okvirni sporazum obuhvaćao u značajnom dijelu radove istovara energetskog transformatora, demontaže, pregled i čišćenje kotla, zamjenu ventilatora hlađenja, manje bravarske radove na kotlu, odmašćivanje i bojanje kotla, zamjenu opreme transformatora i ostale radove, dok se tehnička specifikacija samo u manjem dijelu posebno odnosi uopće na uslugu ispitivanja a osobito na ispitivanje transformatora. Žalitelj ističe da je predmet nabave u grupi 6 pružanje usluge ispitivanja transformatora te se u konkretnom slučaju minimalna sposobnost može dokazivati isključivo pruženom istom ili sličnom uslugom ispitivanja, dok se izvedeni radovi i isporučena roba ne mogu smatrati sličnima odnosno vrijednost izvedenih radova i isporučene robe ne može biti relevantna za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave. Budući je osporavana referenca, osim ispitivanja, sadržavala i izvođenje radova bojanja kotla, bravarskih radova i radova zamjene opreme, u predmetnom postupku za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ne može se kao relevantan uzeti cijeli iznos ugovora od 439.000,00 kn, kako je to neosnovano učinio naručitelj. Stoga je odabrani ponuditelj bio obavezan, sukladno izričitoj odredbi iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi izdvojiti vrijednost dijela ugovora (pružene usluge ispitivanja) koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u Dopisu od 20.07.2022. naveo da je revitalizacija ugovorena kao jedinstvena stavka troškovnika za sve

radnje i usluge koje obuhvaća pa zbog toga nije moguće utvrditi točan iznos ispitivanja transformatora, međutim, samim time što je osporavana referenca prema troškovniku sadržavala jednu stavku troškovnika odnosno što je nuđeno kao komplet, ne znači da nije moguće izdvojiti vrijednosti sličnih usluga ispitivanja. Odabrani ponuditelj bio je dužan, sukladno izričitoj odredbi iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi izdvojiti vrijednost sličnih usluga, bez obzira na moguće rizike koje preuzima dokazivanjem sposobnosti s ugovorom sklopljenim po sistemu kompleta i eventualne nemogućnosti izdvajanja vrijednosti dijela ugovora koji se odnosi na iste ili slične usluge predmetu nabave. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao kolika je vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti budući je ugovor sadržavao širi opseg od traženih dokaza sposobnosti. S druge strane, naručitelj je protivno obvezi o isključivom priznavanju vrijednosti samo istih ili sličnih usluga, sposobnost odabranog ponuditelja utvrdio temeljem vrijednosti ugovora šireg opsega od relevantnih istih ili sličnih usluga.

U odgovoru na žalbu naručitelj daje jedinstven odgovor na sve žalbene navode žalitelja u odnosu na reference navedene u ponudi kao dokaz iskustva iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi u grupi 6 predmetnog postupka te navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisano što se smatra istim uslugama, međutim nije propisano što će se smatrati sličnim uslugama ali je propisano da u slučaju dokazivanja sposobnosti sa sličnim uslugama ponuditelj mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične, a da će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Na popisu glavnih usluga, i to dva popisa, za Elektrocentar Petek d.o.o. i gospodarski subjekt Radošević d.o.o., dostavljenih u sklopu popratnih dokumenta od strane odabranog ponuditelja, navedene su između ostalog i reference identične predmetu nabave, za koje naručitelj navodi da ni nije tražio pojašnjenje. Ponuditelju Elektrocentar Petek d.o.o. upućen je zahtjev za pojašnjenjem popratnih dokumenata kojim je zatražio pojašnjenje popisa usluga/referenci u smislu pojašnjenja zašto usluge s popisa smatra sličnim kao i vrijednosno izdvajanje istih usluga iz pojedine reference te je dostavio pojašnjenje u kojem je detaljno pojasnio i obrazložio zašto predložene reference/usluge smatra sličnima traženim uslugama koje su predmet nabave te pojašnjenje i točan navod u kojem dijelu navedene reference/ugovori sadržavaju isključivo ispitivanje transformatora (iste usluge). Naručitelj navodi da je, s obzirom da u dokumentaciji o nabavi nije propisao kriterije/elemente kojima će se rukovoditi tijekom ocjene sličnosti s predmetom nabave, prilikom pregleda i ocjene dostavljenih referenci/ugovora od strane odabranog ponuditelja, imajući u vidu da je odabrani ponuditelj nesporno izvršio usluge glede energetskih transformatora, odnosno razne specijalističke usluge gdje pružatelj mora poznavati tehnologiju i način „ponašanja“ transformatora, prihvatio obrazloženje odabranog ponuditelja za slične usluge. Naručitelj navodi da je, kako je vidljivo iz tablice, osporavane reference priznao u cijelosti jer su u sklopu istih pružene usluge ispitivanja transformatora (što je „isto“ predmetu nabave) i usluge slične predmetu nabave (dijagnostike, mjerenja, zamjene, obrade te Kompleksni zahvati na transformatoru). Glede osporavanih referenci „Revitalizacija energetskih transformatora 40MVA“, koje su ugovarane po sistemu jedne troškovničke stavke, odabrani ponuditelj nije bio obavezan sukladno dokumentaciji o nabavi izdvojiti vrijednosno dio koji se odnosi na slične usluge, kako to žalitelj navodi, već je odabrani ponuditelj bio obavezan obrazložiti razloge zbog čega su usluge slične predmetu nabave što je i učinio u sklopu gore navedenog pojašnjenja, navodi naručitelj. Žaliteljevi navodi su paušalni te u svojoj žalbi ne argumentira niti dokazuje iz kojeg razloga se predmetne reference ne mogu prihvatiti kao slične. ZJN iz 2016. propisuje da naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Naručitelj navodi da se vodio činjenicom da se traži minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti te da će ponuditelj biti u mogućnosti izvršiti predmet nabave, a ne da je već izvršio usluge identične predmetu nabave.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je iz osporavanog ugovora revitalizacija ugovorena kao jedinstvena stavka troškovnika za sve radnje i usluge koje obuhvaća pa zbog toga nije moguće utvrditi i izdvojiti točan iznos ispitivanja transformatora, a

što je i obrazložio u Dopisu od 20.07.2022. Dakle, radi se o jednoj jedinstvenoj cjelini koja predstavlja uslugu čiju vrijednost je potrebno prihvatiti u cijelosti, a dijeljenje tih stavki ne daje sliku stvarno pruženih usluga. Isto tako, obavljanje navedenih usluga s izvođenjem radova i ugradnjom opreme čini jednu cjelinu i vezano je uz predmet nabave odnosno radi se o istim ili sličnim uslugama i dio su procesa jer bez izvršenja tih usluga i ugradnje opreme ne može se ostvariti niti sama svrha ugovora tako da bi takvo postupanje naručitelja bilo protivno duhu tog ugovora. Svrha vrijednosnog određivanja iskustva ponuditelja nije analizirati svaku stavku do detalja i izbacivati primjerice vrijednost opreme koja se ugrađuje u okviru tih ugovora, već je svrha utvrditi da li odabrani ponuditelj ima iskustva u poslovima koji su isti ili slični predmetu nabave u traženoj vrijednosti. Dakle, navodi odabrani ponuditelj, kada se radi o jednoj troškovničkoj stavci nema mjesta izdvajanju pojedinih usluga iz te stavke. Odabrani ponuditelj ukazuje na odredbu članka 268. st. 5. ZJN-a prema kojoj se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

U žalbenom postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je za Grupu 6 točkom 4.2.1. Popis pruženih glavnih usluga naručitelj odredio da je u svrhu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke ponuditelj morao u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini uredno pružiti minimalno jednu (1) ili više usluge ispitivanja energetskih transformatora ili sličnih predmetu nabave, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave kako slijedi: Grupa 6: 3.730.000,00 kn (bez PDV-a).

Nadalje se navodi da naručitelj ne opisuje „slične usluge“, ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične. Naručitelj će prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Pod primarnom i sekundarnom elektroenergetskom opremom i postrojenjima u termoenergetskim i elektroenergetskim objektima za proizvodnju električne energije podrazumijevaju se generatorska postrojenja s pripadajućim sustavima uzbude i razvoda, sustavi distribucije električne energije, s pripadajućim energetskim transformatorima, VN i NN razvodima i elektromotornim pogonima, te pomoćna elektro postrojenja (sustavi istosmjernog i besprekidnog napajanja, vatrodajave, električnih instalacija i dr.).

Ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti. Da je pružao sve navedene usluge, ponuditelj može dokazat jednim ili više ugovora kroz koje je pružao sve navedene usluge ili s više ugovora temeljem kojih je pružao pojedine usluge.

Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke DON-a odgovor se upisuje u ESPD u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - Opći navod za sve kriterije za odabir, te odabirom odgovora „DA“ gospodarski subjekt potvrđuje da ispunjava uvjete iz ove točke. Naručitelj će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio ispunjeni ESPD obrazac te po traženju naručitelja Popis ugovora kao i pojašnjenje istih.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo: „Ponuditelja je traženo upotpunjavanje/pojašnjenje referenci navedenih na dostavljenom Popisu izvršenih usluga. S obzirom na to da je iz Popisa izvršenih usluga vidljivo da navedene usluge nisu iste uslugama traženim DON-om, tč. 4.2.1. DON-a je propisano da ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične, ponuditelja je tražena dostava obrazloženja zašto navedene usluge smatra sličnima. Navedene usluge nisu

iste iz razloga što je DON-om navedeno da se istim uslugama smatraju usluge ispitivanja energetskih transformatora, dok je Ponuditelj u popisu usluga naveo usluge preventivnog i redovnog održavanja, zamjene ulja, obrade ulja, punjenja ulja, vakumiranja, revitalizacije, premještaja i ugradnje, tvorničkih i interventnih popravaka, modifikacije sustava hlađenja, montaže, sanacije curenja ulja i zamjene transformatora te rekonstrukcije transformatorske stanice. Nadalje, ako se unutar navedenih usluga izvršavao dio usluga koji je isti kao usluge tražene DON-om (ispitivanja energetskih transformatora), potrebno je dostaviti iznos usluga koji se odnosi na iste usluge predmetu nabave (sukladno Troškovniku i Tehničkoj specifikaciji).

Ponuditelj je dostavio obrazloženje zbog čega smatra da su navedene usluge slične predmetu nabave i traženo pojašnjenje te je dostavio i iznos usluga koji se odnosi na iste usluge predmetu nabave.

Naručitelj je također zatražio provjeru istinitosti dostavljenih podataka sukladno odredbi članka 264. st. 4. ZJN 2016 od četiri gospodarska subjekta (zahtjevi u prilogu Zapisnika), odnosno provjeru je li podugovaratelj Radošević d.o.o. odradio navedene ugovore i jesu li usluge izvršene u iznosima navedenim u popisu glavnih usluga.

Gospodarski subjekti su dostavili odgovore te potvrdili istinitost dostavljenih podataka od strane ponuditelja. Naručitelj je na temelju dostavljenih obrazloženja/ pojašnjenja ponuditelja i gospodarskih subjekata (od kojih je zatražena provjera istinitosti) obrazložio razloge priznavanja dijela reference ili reference u cijelosti, u dokumentu „Analiza popisa usluga“ koji se nalazi u prilogu Zapisniku. Ponuditelj ispunjava uvjete sposobnosti iz točke 4.2.1 DON“.

U žalbenom postupku je također utvrđeno da je naručitelj zatražio dostavu dokaza u smislu točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, odnosno popis izvršenih usluga, te je po primitku istog, odnosno popisa usluga za Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad te popisa usluga za Radošević d.o.o., Zagreb na koji se oslanja radi dokazivanja sposobnosti, od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje referenci navedenih u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad dostavio je pojašnjenje reference „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“, u vrijednosti od 439.000,00 kn, u kojem navodi: „Pri sastavljanju popisa izvršenih usluga vodili smo se i logikom da su, kao minimalno slične, osim striktno ispitivanja transformatora, prihvatljive i usluge koje se tiču ostalih stavaka troškovnika, kao npr. tretmana i analize transformatorskog ulja (zamjena, obrada, punjenje i sl.) te kompletni poslovi npr. revitalizacija energetskih transformatora, premještanje, servis, ugradnja, modifikacije i druge vrsta radova/ usluga, koje u sklopu većih i kompleksnijih zahvata na transformatorima obuhvaćaju u određenom dijelu i ispitivanje transformatora, ali i druge slične usluge koje po pravilima struke spadaju u dijagnostiku, analizu i kompletno održavanje, reviziju i remont energetskih transformatora. Prema tome, sigurni smo da gotovo svi ugovori koji su navedeni na našem popisu izvršenih usluga za Grupnu 6 u cijelosti odgovaraju opisu minimalno „sličnih“ usluga, međutim, za dodatno razumijevanje i kako bismo potvrdili da imamo dovoljnu razinu iskustva, dostavljamo u nastavku pojašnjenje po pojedinim ugovorima koji su Naručitelju sporni. „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“, vrijednost 439.000,00 kuna za HEP-ODS d.o.o., Elektra Zagreb: - predmetna revitalizacija je nuđena, ugovorena i realizirana kao jedinstvena stavka troškovnika („komplet 1“), za sve radnje i usluge koje obuhvaća, tako da nije moguće utvrditi točan iznos koji se odnosi samo na ispitivanje transformatora, međutim potvrđujemo da je ispitivanje transformatora svakako odrađeno, a sve ostale radnje koje su izvedene/pružene odgovaraju u najmanju ruku sličnim uslugama; - Usluga revitalizacije energetskih transformatora 110/10(20) kV, 40 MVA, tip Končar 6TRP 40000- 123/A obuhvaća sljedeće: Istovar energetskog transformatora u krugu servisne radionice, Demontaža transformatora i vađenje jezgre sa namotima, Defektaža stanja kotla, opreme, jezgre sa namotima, sklopke, Sitnije intervencije na učvršćenjima, priključcima i sl., Sušenje jezgre sa namotima do max. sadržaja vlage nakon sušenja 0,5 % (potvrđeno ispitivanjem), Revizija regulacijske sklopke i pogonskog mehanizma, Revizija ploče za prespajanje 10/20 kV, Pregled i čišćenje kotla, radijatora i konzervatora, Zamjena ventilatora hlađenja, Manji bravarski radovi na kotlu, Odmaščivanje i bojanje kotla, Stabilizacija jezgre s namotima nakon sušenja, izoliranje priključaka, Zamjena svih brtvi na kotlu, poklopcu i konzervatoru novima, Zamjena ventila za ispuštanje ulja, Zamjena

odušnika (ugradnja i ožičavanje do ormarića hlađenja odušnika sa 2 signalna kontakta), Zamjena pokazivača nivoa ulja, Zamjenu ormarića hlađenja i pripadnih instalacija, Utop - montaža jezgre sa namotima u sređeni i prebrtvljeni kotao, Montaža sve ispravne transformatorske opreme, Vakumiranje transformatora te punjenje novim uljem, Rutinsko el. ispitivanje prema IEC 60076, Ispitivanje preostalog životnog vijeka transformatora, Utovar energetskog transformatora kod otpreme, Funkcionalno ispitivanje na mjestu ugradnje“.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj također od naručitelja iz predmetnog ugovora, HEP - ODS d.o.o., Elektra Zagreb, zatražio potvrdu izvršenja navedene reference koju potvrdu je i primio uz dostavu po navedenom naručitelju i tehničkih specifikacija, troškovnika, narudžbenica i zapisnika 191/20 o izvršenju navedenog predmeta ugovora.

Žalitelj referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“, u vrijednosti od 439.000,00 kn osporava jer smatra da se predmetna referenca ne bi u ukupnom iznosu od 439.000,00 kuna odnosila na uslugu ispitivanja transformatora s obzirom da iz tehničkih specifikacija dostavljenih po drugoj ugovornoj strani proizlazi da je navedeni ugovor obuhvaćao i druge radove, robu i usluge različite od usluge koje se nabavljaju u predmetnom postupku javne nabave.

Kako je već prethodno navedeno naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije opisao „slične usluge“ već je odredio da, ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične te će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama.

Naručitelj je slijedom navedenog u dokumentaciji o nabavi, u postupku pregleda i ocjene ponuda, zatražio pojašnjenje sporne reference, odnosno da ponuditelj obrazloži u čemu je sličnost navedene usluge usluzi koja se nabavlja u predmetnom postupku javne nabave koje pojašnjenje je odabrani ponuditelj i dostavio. U navedenom pojašnjenju je između ostalog opisano koje to poslove je gospodarski subjekt obavljao u okviru ugovora „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“, dok je također i druga ugovorna strana potvrdila da je predmetni ugovor izvršen temeljem narudžbenice S43-1620/20-1 na iznos od 439.000,00 kuna.

Uvidom u tehničke specifikacije predmetnog ugovora utvrđeno je da je točno kako navodi žalitelj da predmetni ugovor, osim ispitivanja preostalog životnog vijeka transformatora, obuhvaća i druge usluge, radove ili robu, međutim iako se poziva na takav sadržaj tehničkih specifikacija žalitelj s druge strane ne dokazuje u kolikoj mjeri se predmetni ugovor odnosio na te radove ili robu dok odabrani ponuditelj kao i naručitelj iz predmetnog ugovora u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljaju dokaze da se radi o ugovoru s jednom troškovnikom stavkom na iznos od 439.000,00 kuna koja obuhvaća sve radove, robu ili usluge iz tehničkih specifikacija, koji ugovor, odnosno troškovnička stavka, je upravo i izvršena na osnovi jedne narudžbenice jedinstvenog iznosa od 439.000,00 kuna. Dakle, u okviru istog se nije radilo izdvojenim ili odvojenim isporukama ili izvršenjima već jednoj jedinstvenoj isporuci navedenog iznosa te ne postoji mogućnost da se iz jedinstvenog iznosa izdvoji dio koji se odnosi upravo na ispitivanje transformatora, što je i potvrđeno očitovanjem druge ugovorne strane da je ugovor izvršen temeljem jedne narudžbenice. Stoga je slijedom navedenog, s obzirom da žalitelj nije dokazao da se ne bi radilo o sličnim uslugama, te uvažavajući činjenicu da je naručitelj tražio pojašnjenje navedenih referenci i ocijenio u smislu objavljenog predmeta nabave da se radi o sličnim uslugama, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj osporava referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u vrijednosti od 1.409.000,00 kn te navodi da je odabrani ponuditelj u Pojašnjenju od 20. srpnja 2022. za navedenu referencu naveo da nije moguće izdvojiti vrijednost izvršene usluge ispitivanja zbog toga što je revitalizacija nuđena kao jedinstvena stavka troškovnika te nastoji sposobnost dokazati cijelom vrijednošću ugovora. Iz Pojašnjenja odabranog ponuditelja zapravo, gotovo identično kao i za prethodnu referencu, navodi žalitelj, proizlazi da i sam priznaje kako se određene radnje izvršene u okviru osporavanog ugovora ne mogu smatrati relevantnima za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave, ali ne izdvaja vrijednost relevantnih usluga. Žalitelj se također kao i u prethodnom žalbenom navodu poziva na tehničke specifikacije iz predmetnog ugovora, koju je naručitelju dostavio HEP - ODS d.o.o.

Elektra Zagreb uz Dopis od 14. srpnja 2022. godine, te ističe da iz istih proizlazi da je iznos od 1.409.000,00 kn obuhvaćao i radove na demontaži, bravarske radove, odmašćivanje i bojanje kotla, zamjenu opreme transformatora i ostale radove koji ne obuhvaćaju ispitivanja. Ističe da je nastojanjem za dokazivanjem sposobnosti ugovorom po sistemu kompleta, odabrani ponuditelj preuzeo rizik nemogućnosti utvrđivanja točne vrijednosti istih ili sličnih pruženih usluga, a potreba za kojim utvrđenjem je izričito predviđena točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi i odabranom ponuditelju bila je poznata prilikom sastavljanja ponude te da je odabrani ponuditelj bio dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na pružene iste ili slične usluge predmetu nabave. Navodi da je investitor HEP - ODS d.o.o. Elektra Zagreb, iako je dostavio ponudbeni list, tehničku specifikaciju, ponudbeni troškovnik, narudžbenice i zapisnike o realizaciji pojedinačne narudžbenice, propustio dostaviti informacije o iznosu ugovora koji se odnosi na ispitivanja te stoga odabrani ponuditelj nije dokazao vrijednost usluga izvršenih u okviru ove osporavane reference, a koje se u konkretnom slučaju mogu smatrati istima ili sličnima predmetu nabave, zbog čega naručitelj osporavanu referencu nije smio uzeti u obzir prilikom ocjenjivanja sposobnosti odabranog ponuditelja.

U navedenom smislu žalitelj osporava i referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u vrijednosti od 429.000,00 kn te navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio sposobnost odabranog ponuditelja priznavanjem cijelog iznosa ugovora. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio Pojašnjenje od 20. srpnja 2022. godine, gotovo identično kao i za dvije prethodne reference, u kojem navodi da je osporavana referenca bila ugovorena kao jedinstvena stavka troškovnika za sve radnje i usluge koje obuhvaća te da ne može izdvojiti vrijednost ugovora koja se odnosi na iste ili slične usluge ispitivanja. Međutim, odabrani ponuditelj bio je dužan izdvojiti vrijednost dijela ugovora koja se odnosi na relevantne usluge u predmetnom postupku javne nabave, što nije učinio, te također navodi da je HEP ODS d.o.o. Elektra Zagreb kao investitor iz predmetnog ugovora naručitelju dostavio ponudbeni list, tehničku specifikaciju, ponudbeni troškovnik, narudžbenicu i zapisnik o realizaciji narudžbenice, ali nije naveo vrijednost dijela ugovora koja se odnosi na usluge iste ili slične predmetu nabave. Kako je osporavani ugovor obuhvaćao i radove na demontaži, bravarske radove, odmašćivanje i bojanje kotla, zamjenu opreme transformatora i ostale radove koji ne obuhvaćaju ispitivanja, sposobnost se ne može dokazivati vrijednošću izvedenih radova/isporučene opreme, već isključivo vrijednošću pružene iste ili slične usluge.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je revitalizacija ugovorena kao jedinstvena stavka troškovnika za sve radnje i usluge koje obuhvaća pa zbog toga nije moguće utvrditi i izdvojiti točan iznos ispitivanja transformatora, a što je i obrazložio u Dopisu od 20. srpnja 2022. Dakle, radi se o jednoj jedinstvenoj cjelini koja predstavlja uslugu čiju vrijednost je potrebno prihvatiti u cijelosti, a dijeljenje tih stavki ne daje sliku stvarno pruženih usluga. Isto tako, obavljanje navedenih usluga s izvođenjem radova i ugradnjom opreme čini jednu cjelinu i vezano je uz predmet nabave odnosno radi se o istim ili sličnim uslugama i dio su procesa jer bez izvršenja tih usluga i ugradnje opreme ne može se ostvariti niti sama svrha ugovora tako da bi takvo postupanje Naručitelja bilo protivno duhu tog ugovora. I sam žalitelj priznaje da bi time nastali moguću rizici za odabranog ponuditelja kod dokazivanja sposobnosti s ugovorom sklopljenim po sistemu kompleta, ali i do eventualne nemogućnosti izdvajanja vrijednosti dijela ugovora koji se odnosi na iste ili slične usluge predmetu nabave. Predmetne usluge su u svakom slučaju slične predmetu nabave.

Prije svega valja navesti da se navedena osporavanja žalitelja također odnose na dokazivanje sposobnosti u smislu već prethodno navedene točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi za koju točku je po traženju naručitelja odabrani ponuditelj dostavio popis usluga za sebe i za gospodarski subjekt Radošević d.o.o., Zagreb na koji se oslanja radi dokazivanja sposobnosti.

U dostavljenom pojašnjenju referenci odabrani ponuditelj Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad za referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u vrijednosti od 1.409.000,00 kn, navodi : “Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA, - predmetna revitalizacija je nuđena, ugovorena i realizirana kao jedinstvena stavka troškovnika („komplet

1“), za sve radnje i usluge koje obuhvaća, tako da nije moguće utvrditi točan iznos koji se odnosi samo na ispitivanje transformatora, međutim potvrđujemo da je ispitivanje transformatora svakako odrađeno, a sve ostale radnje koje su izvedene/pružene odgovoraju u najmanju ruku sličnim uslugama; - Usluga revitalizacije energetskih transformatora 110/10(20) kV, 40 MVA, tip Končar 6TRP 40000- 123/A obuhvaća sljedeće: Istovar energetskog transformatora u krugu servisne radionice, Demontaža transformatora i vađenje jezgre sa namotima, Defektaža stanja kotla, opreme, jezgre sa namotima, sklopke, Sitnije intervencije na učvršćenjima, priključcima i sl., Sušenje jezgre sa namotima do max. sadržaja vlage nakon sušenja 0,5 % (potvrđeno ispitivanjem), Revizija regulacijske sklopke i pogonskog mehanizma, Revizija ploče za prespajanje 10/20 kV, Pregled i čišćenje kotla, radijatora i konzervatora, Zamjena ventilatora hlađenja, Manji bravarski radovi na kotlu, Odmašćivanje i bojanje kotla, Stabilizacija jezgre s namotima nakon sušenja, izoliranje priključaka, Zamjena svih brtvi na kotlu, poklopcu i konzervatoru novima, Zamjena ventila za ispuštanje ulja, Zamjena odušnika (ugradnja i ožičavanje do ormarića hlađenja odušnika sa 2 signalna kontakta), Zamjena pokazivača nivoa ulja, Zamjenu ormarića hlađenja i pripadnih instalacija, Utop - montaža jezgre sa namotima u sređeni i prebrtvljeni kotao, Montaža sve ispravne transformatorske opreme, Vakumiranje transformatora te punjenje novim uljem, Rutinsko el. ispitivanje prema IEC 60076, Ispitivanje preostalog životnog vijeka transformatora, Utovar energetskog transformatora kod otpreme, Funkcionalno ispitivanje na mjestu ugradnje; također je navedeno da iznos od 1.409.000,00 kn - iznos ugovora za cjelovitu revitalizaciju koja uključuje i ispitivanje transformatora.“.

Za referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u iznosu od 429.000,00 kuna u pojašnjenju je navedeno: „- predmetna revitalizacija je nuđena, ugovorena i realizirana kao jedinstvena stavka troškovnika („komplet 1“), za sve radnje i usluge koje obuhvaća, tako da nije moguće utvrditi točan iznos koji se odnosi samo na ispitivanje transformatora, međutim potvrđujemo da je ispitivanje transformatora svakako odrađeno, a sve ostale radnje koje su izvedene/pružene odgovaraju u najmanju ruku sličnim uslugama; - Usluga revitalizacije energetskih transformatora 110/10(20) kV, 40 MVA, tip Končar 6TRP 40000- 123/A obuhvaća sljedeće: Istovar energetskog transformatora u krugu servisne radionice, Demontaža transformatora i vađenje jezgre sa namotima, Defektaža stanja kotla, opreme, jezgre sa namotima, sklopke, Sitnije intervencije na učvršćenjima, priključcima i sl., Sušenje jezgre sa namotima do max. sadržaja vlage nakon sušenja 0,5 % (potvrđeno ispitivanjem), Revizija regulacijske sklopke i pogonskog mehanizma, Revizija ploče za prespajanje 10/20 kV, Pregled i čišćenje kotla, radijatora i konzervatora, Zamjena ventilatora hlađenja, Manji bravarski radovi na kotlu, Odmašćivanje i bojanje kotla, Stabilizacija jezgre s namotima nakon sušenja, izoliranje priključaka, Zamjena svih brtvi na kotlu, poklopcu i konzervatoru novima, Zamjena ventila za ispuštanje ulja, Zamjena odušnika (ugradnja i ožičavanje do ormarića hlađenja odušnika sa 2 signalna kontakta), Zamjena pokazivača nivoa ulja, Zamjenu ormarića hlađenja i pripadnih instalacija, Utop - montaža jezgre sa namotima u sređeni i prebrtvljeni kotao, Montaža sve ispravne transformatorske opreme, Vakumiranje transformatora te punjenje novim uljem, Rutinsko el. ispitivanje prema IEC 60076, Ispitivanje preostalog životnog vijeka transformatora, Utovar energetskog transformatora kod otpreme, Funkcionalno ispitivanje na mjestu ugradnje; također je navedeno da je iznos od 429.000,00 kn - iznos ugovora za cjelovitu revitalizaciju koja uključuje i ispitivanje transformatora.“.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj u ovom postupku nabave od naručitelja iz predmetnog ugovora, HEP - ODS d.o.o., Elektra Zagreb, zatražio potvrdu izvršenja navedenih referenci koju potvrđuje i primio uz dostavu po navedenom naručitelju i tehničkih specifikacija, troškovnika, narudžbenica i zapisnika o izvršenju navedenog predmeta ugovora.

Žalitelj referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u vrijednosti od 1.409.000,00 kn kao i referencu „Revitalizacija energetskih transformatora 40 MVA“ u iznosu od 429.000,00 kuna osporava jer se predmetne reference u ukupnom iznosu od 1.409.000,00 kuna, odnosno 429.000,00 kuna ne odnose na uslugu ispitivanja transformatora s obzirom da iz tehničkih specifikacija dostavljenih po drugoj ugovornoj strani proizlazi da su navedeni ugovori obuhvaćali i druge radove, robu i usluge različite od usluge koje se nabavljaju u

predmetnom postupku javne nabave.

Kako je navedeno prethodno, naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije opisao „slične usluge“ već je odredio da, ako ponuditelj dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične te će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama.

Naručitelj je slijedom navedenog u dokumentaciji o nabavi, u postupku pregleda i ocjene ponuda, zatražio pojašnjenje spornih referenci, odnosno da ponuditelj obrazloži u čemu je sličnost navedenih usluga usluzi koja se nabavlja u predmetnom postupku, a koje pojašnjenje je odabrani ponuditelj i dostavio. U navedenom pojašnjenju je između ostalog opisano koje to poslove je gospodarski subjekt obavljao u okviru ugovora „Revitalizacija energetske transformatora 40 MVA2, dok je također i druga ugovorna strana potvrdila da je predmetni ugovor „Revitalizacija energetske transformatora 40 MVA“ u iznosu od 1.409.000,00 kuna izvršen temeljem narudžbenice S43-1380/19-1 i S43-1380/19-2 na ukupni iznos od 1.409.000,00 kuna. Također je i za ugovor „Revitalizacija energetske transformatora 40 MVA“ u iznosu od 429.000,00 kuna potvrđeno da je izvršen temeljem narudžbenice S43-1678/21-1.

Uvidom u tehničke specifikacije predmetnih ugovora utvrđeno je da je točno kako navodi žalitelj da predmetni ugovori, osim ispitivanja preostalog životnog vijeka transformatora, obuhvaćaju i druge usluge, radove ili robu, međutim iako se poziva na takav sadržaj tehničkih specifikacija žalitelj s druge strane ne dokazuje u kolikoj mjeri se predmetni ugovori odnose na te radove ili robu dok odabrani ponuditelj kao i naručitelj iz predmetnog ugovora u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavljaju dokaze da se radi o ugovoru s jednom troškovnikom stavkom na iznos od 1.409.000,00 kuna, odnosno 429.000,00 kuna, koja stavka obuhvaća sve radove, robu ili usluge iz tehničkih specifikacija, koji ugovor, odnosno troškovnička stavka, je izvršena na osnovi narudžbenice jedinstvenog iznosa od 1.439.000,00 kuna, odnosno 429.000,00 kuna. Dakle u okviru ugovora se nije radilo o izdvojenim ili odvojenim isporukama ili izvršenjima već jednoj jedinstvenoj isporuci navedenog iznosa te ne postoji mogućnost, da se iz jedinstvenog iznosa izdvoji dio koji se odnosi upravo na ispitivanje transformatora što je i potvrđeno očitovanjem druge ugovorne strane da je ugovor izvršen temeljem jedne narudžbenice.

Stoga je slijedom navedenog s obzirom da žalitelj nije dokazao da se ne bi radilo o sličnim uslugama, te uvažavajući činjenicu da je naručitelj tražio pojašnjenje navedenih referenci i ocijenio u smislu objavljenog predmeta nabave da se radi o sličnim uslugama, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio da se cijeli iznos ugovora „Zamjena ulja i tvornički popravak energetskog transformatora iz TS Blato“ u vrijednosti 749.000,00 kn odnosi na usluge iste ili slične predmetu nabave. Naručitelj je od investitora HOPS d.d. PrP Split, Zahtjevom od 07. srpnja 2022. godine zatražio provjeru osporavane reference, u kojoj zahtijeva izdvajanje iznosa ispitivanja istih ili sličnih predmetu nabave te je primio odgovor da je vrijednost ugovora koja se odnosi na sva ispitivanja (funkcionalna, električna i ispitivanja ulja) u okviru osporavane reference 50.000,00 kn. Stoga je naručitelj, zaključuje žalitelj, prilikom ocjenjivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja vrijednost pruženih istih ili sličnih usluga u okviru osporavane reference morao uzeti iznos od 50.000,00 kn, a ne cijeli iznos od 749.000,00 kn. Iz dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave predmeta nabave Zamjena ulja i tvornički popravak energetskog transformatora iz TS Blato, na EOJN RH pod brojem 2020/S 0F6-0026644, iz točke 1.5. proizlazi da se je sklopio ugovor o javnoj nabavi radova, navodi žalitelj. Budući je predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave pružanje usluga te se i minimalna sposobnost dokazuje pruženim istim ili sličnim uslugama, izvedeni radovi ne mogu se smatrati relevantnima za dokazivanje sposobnosti, istaknuo je. Iz tehničkih specifikacija, također objavljenih na EOJN RH, proizlazi da je predmet nabave između ostalog bio pod 2. Materijal i oprema i pod 6. Ostali sitni nespecificirani materijal odnosno isporuka robe, pod 3. Izvođenje radova u TS Blato prije otpreme transformatora u tvornicu, pod 4. Komplet radova u servisu, pod 5. Izvođenje radova u TS Blato, priprema za puštanje u redovan pogon odnosno

izvođenje radova. Na stranici 3. navedene Tehničke specifikacije pod Materijal i oprema, izričito se navodi: „Obveza je ponuditelja da nabavi novu traženu opremu prema donjoj tablici.“ te iz navedenog proizlazi da je predmet nabave bila isporuka robe te izvođenje radova, a Investitor je u Odgovoru od 14.07.2022. godine potvrdio da je vrijednost pružene usluge ispitivanja iznosila 50.000,00 kn. Odabrani ponuditelj u Pojašnjenju referenci od 20. srpnja 2022. godine za osporavanu referencu navodi da je ukupni iznos ugovora: 749.000,00 kn, a od toga ispitivanje energetskog transformatora u iznosu od 50.000,00 kn čime je odabrani ponuditelj ukazao naručitelju da vrijednost koja se odnosi na pruženu sličnu uslugu iznosi 50.000,00 kn te je upravo taj iznos bio relevantan za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u svom pojašnjenju naveo da predmetna referenca: „obuhvaća zamjenu ulja transformatora i tvornički popravak istoga, sa svim prethodnim i popratnim analizama i radnjama, koje odgovaraju sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije; iznos koji se odnosi isključivo na ispitivanje samog transformatora iznosi 50.000,00 kn bez PDV.“ Dakle, usluge koje se odnose isključivo na ispitivanje transformatora iznose 50.000,00 kuna dok je naručitelj usluge u preostalom iznosu ispravno prihvatio kao usluge slične predmetu nabave. Žalitelj se pozvao na dokumentaciju o nabavi u tom postupku javne nabave međutim, nije točan navod žalitelja da je time odabrani ponuditelj ukazao naručitelju da vrijednost koja se odnosi na pruženu sličnu uslugu iznosi 50.000,00 kn te da je upravo taj iznos bio relevantan za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti budući da je odabrani ponuditelj ukazao da se radi o usluzi koja je ista predmetu nabave dok su ostale usluge iz ugovora svakako slične i vezane za predmet nabave, odnosno iste su dio procesa u izvršenju ugovora. Drugačije postupanje naručitelja bi dovelo do povrede navedene odredbe jer bi to značilo da naručitelj prihvaća samo usluge koje predstavljaju ispitivanje transformatora, dakle koje su iste predmetu nabave ove grupe, a da ne prihvaća one koje su slične predmetu nabave, a posebno kada se uzmu u obzir stavke troškovnika ove grupe predmeta nabave. Osim toga, navodi odabrani ponuditelj, već je u prethodnim točkama obrazložio da su predmetne usluge u svakom slučaju slične predmetu nabave.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju reference „Zamjena ulja i tvornički popravak energetskog transformatora iz TS Blato“ u vrijednosti 749.000,00 kuna naveo da ista: „obuhvaća zamjenu ulja transformatora i tvornički popravak istoga, sa svim prethodnim i popratnim analizama i radnjama, koje odgovaraju sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije;- iznos koji se odnosi isključivo na ispitivanje samog transformatora iznosi 50.000,00 kn bez PDV“.

Također je naručitelj od naručitelja iz predmetne reference, HOPS d.d. PrP Split, dobio podatak da se na ispitivanje transformatora u predmetnom ugovoru odnosio iznos od 50.000,00 kuna.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave za Zamjenu ulja i tvornički popravak energetskog transformatora iz TS Blato utvrđeno je da isti obuhvaća i robu i radove, u opisu predmeta nabave je navedeno „odspajanje i spajanje strujnih krugova, transport uređaja i opreme, pozicioniranje transformatora, demontaže i montaže transformatora, istakanje i utakanje ulja, servis transformatorskih dijelova, vađenje i sušenje aktivnog dijela transformatora, tvorničko ispitivanje, ispitivanja transformatora, nabave i ugradnja opreme, funkcionalno ispitivanje, prerada izolacijskog ulja, antikorozivna zaštita transformatora, modifikacija sustav disanja regulacijske sklopke, zamjene dijelova i brtvi i sl., čišćenje i pranje transformatora i uljne kade, puštanje transformatora pod napon, ostalo“. Uvidom u tehničku specifikaciju utvrđeno je da ista obuhvaća „Materijal i opremu“- jedan dio opreme koja se nalazi na transformatoru treba zamijeniti novom opremom istog proizvođača i istog tipa (troškovnik: Nabava i zamjena postojećih hladnjaka s novima (ukupno 10 hladnjaka) prema tehničkom opisu u DON-u; Nabava i zamjena ventilatora (komplet s motorom ukupno 6 komada) hlađenja s novima, prema tehničkom opisu u DON-u.); 3. Izvođenje radova u TS Blato prije otpreme

transformatora u tvornicu.

Temeljem navedenog u žalbenom je postupku utvrđeno da se može prihvatiti obrazloženje odabranog ponuditelja da se navedeni iznos od 50.000,00 kn odnosi na dio navedene reference koji se odnosi na isti dio usluge predmetu nabave odnosno ispitivanje transformatora, međutim s obzirom je u žalbenom postupku utvrđeno da tehničke specifikacije obuhvaćaju kako robu tako i radove za koje nije određeno u okviru predmetne reference koji iznos se odnosi na te iste robe odnosno radove, ne može se nedvojbeno zaključiti da je naručitelj opravdano prihvatio cjelokupni iznos ugovora od 749.000,00 kuna kao iznos koji se odnosi na predmet nabave koji je isti ili slični predmetu nabave u ovom postupku nabave te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj također u žalbi navodi da je naručitelj kao relevantnu vrijednost ugovora „Servis transformatora snage 40 MVA u TS Trogir i TS Nerežišće: uključuje demontažu i montažu opreme, preradu trafo ulja i vakumiranje trafoa, završna ispitivanja i puštanje u rad pod naponom, čišćenje i pranje trafoa i uljne kade“ iz ponude odabranog ponuditelja uzeo 252.000,00 kn odnosno ukupnu vrijednost ugovora te da je naručitelj Dopisom od 07. srpnja 2022. godine od investitora spornog ugovora tražio provjeru osporavane reference te je investitor HELB d.o.o. naveo da vrijednost dijela ugovora za TS Trogir i TS Nerežišće koja se odnosi na ispitivanja slična predmetu nabave iznosi 20.000,00 kn. Unatoč nespornom utvrđenju da je vrijednost dijela ugovora koja se odnosi na traženi dokaz sposobnosti 20.000,00 kn, navodi žalitelj, naručitelj je u ocjenjivanju sposobnosti odabranog ponuditelja pogrešno uzeo u obzir ukupnu vrijednost ugovora. Također je i odabrani ponuditelj u Pojašnjenju od 20.07.2022. godine za osporavanu referencu pod pojašnjenjem vrijednosti ugovora naveo „Ukupni iznos ugovora: 252.000,00 kn, - od toga ispitivanje energetskog transformatora u iznosu od 20.000,00 kn“. Dakle, navodi žalitelj, i sam odabrani ponuditelj jasno je izdvojio vrijednost ugovora koju je smatrao relevantnom za dokazivanje sposobnosti. Pritom žalitelj ističe kako se ostale stavke u okviru osporavanog ugovora odnose na demontažu transformatorske opreme, montažu transformatora, preradu ulja, čišćenje i pranje transformatora i uljne kade od tragova ulja, a koji radovi se ne mogu smatrati sličnima usluzi koja je predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da nije točan navod žalitelja da je investitor HELB d.o.o. u Odgovoru od 07. srpnja 2022. godine naveo da vrijednost dijela ugovora za TS Trogir i TS Nerežišće koja se odnosi na ispitivanja slična predmetu nabave iznosi 20.000,00 kn s obzirom da iz Dopisa navedenog investitora proizlazi da su usluge koje se odnose na ispitivanje transformatora, dakle na usluge iste predmetu nabave, a ne slične predmetu nabave kako to žalitelj pokušava pogrešno prezentirati. U pojašnjenju je navedeno i sljedeće: „Servis transformatora snage 40 MVA u TS Trogir i TS Nerežišće (uključuje demontažu i montažu opreme, preradu transformatorskog ulja i vakumiranje transformatora, završna ispitivanja i puštanje u rad pod naponom, čišćenje i pranje transformatora i uljne kade) - opis radnji i usluga izvršenih unutar ugovora je već naveden, te odgovara opisu sličnih usluga; - iznos koji se odnosi isključivo na ispitivanje samog transformatora iznosi 20.000,00 kn bez PDV“. Dakle, navodi odabrani ponuditelj, potvrđeno je da se usluge koje su iste predmetu nabave – ispitivanje transformatora pružene u iznosu od 20.000,00 kn, ali da su u okviru te reference pružene i druge usluge koje su slične i vezane su uz predmet nabave tako da je naručitelj u cijelosti ispravno prihvatio ovu uslugu u cijelom iznosu. Drugačije postupanje bi naručitelja dovelo do povrede odredbe članka 268. ZJN 2016 jer bi to značilo da naručitelj prihvaća samo usluge koje predstavljaju ispitivanje transformatora, dakle koje su iste predmetu nabave ove grupe, a da ne prihvaća one koje su slične predmetu nabave, a posebno kada se uzmu u obzir stavke troškovnika ove grupe predmeta nabave. Predmetne usluge su u svakom slučaju slične predmetu nabave.

U žalbenom postupku povodom utvrđeno je da je jedna od navedenih referenci u popisu ugovora i referenca „Servis transformatora snage 40 MVA u TS Trogir i TS Nerežišće“ na iznos od 252.000,00 kuna za koju je odabrani ponuditelj dostavio po traženju naručitelja,

pojašnjenje da ista obuhvaća i demontažu i montažu opreme, preradu transformatorskog ulja i vakumiranje transformatora, završna ispitivanja i puštanje u rad pod naponom, čišćenje i pranje transformatora i uljne kade, također je u pojašnjenju navedeno da opis radnji i usluga izvršenih unutar ugovora je naveden te odgovara opisu sličnih usluga; iznos koji se odnosi isključivo na ispitivanje samog transformatora iznosi 20.000,00 kn bez PDV dok je ukupni iznos ugovora 252.000,00 kn za drugu ugovornu stranu za Helb d.o.o., Dugo Selo.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda također zatražio potvrdu od Helb d.o.o., Dugo Selo izvršenosti navedenog ugovora u kojoj se navodi: "Iznosi ugovora koji se odnose na ispitivanje energetskih transformatora, odnosno na električna ispitivanja transformatora te na analizu i ispitivanja transformatorskih ulja za ugovor: Završna ispitivanja transformatora na terenu i pripremu za puštanje u pogon: ukupna cijena 20.000 kn".

Uvidom u analizu popisa ugovora utvrđeno je da je naručitelj prihvatio cjelokupni iznos iz ugovora te u odgovoru na žalbu obrazlaže da se radi o sličnim uslugama predmetu nabave.

Žalitelj osporava navedenu referencu jer da ista ne obuhvaća iznos od 252.000,00 kuna s osnove ispitivanja transformatora te da je naručitelj trebao uzeti u obzir samo iznos od 20.000,00 kuna koji iznos se odnosi na ispitivanje transformatora.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj i naručitelj obrazlažu da se navedena referenca u dijelu od 20.000,00 kuna odnosi na uslugu u okviru reference „Servis transformatora snage 40 MVA u TS Trogir i TS Nerežišće“ koja je ista predmetu nabave u ovom postupku, odnosno radi se o ispitivanju transformatora, dok se preostale usluge iz navedenog ugovora odnose na slične usluge predmetu nabave te je stoga naručitelj prihvatio cjelokupni iznos reference. S druge strane žalitelj u žalbenom postupku osim navoda da je trebao biti prihvaćen samo iznos od 20.000,00 kuna jer se isti odnosi na ispitivanje transformatora ničime ne dokazuje da se valjano preostale usluge iz navedenog ugovora ne bi mogle smatrati sličnima predmetu nabave. Žalitelj je bio obavezan u smislu članka 403. ZJN 2016, osim paušalnih navoda, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju posebice jer je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u smislu dokumentacije o nabavi tražio pojašnjenje referenci te po primitku istog ocijenio da se radi o sličnim uslugama. Stoga je žalitelj u žalbenom postupku trebao osporiti i dokazati da se navedena referenca osim u dijelu u kojem obuhvaća istu uslugu, u preostalom dijelu ne odnosi na iste ili slične usluge te da naručitelj nije trebao prihvatiti cjelokupan iznos iz navedene reference što je žalitelj propustio učiniti te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj u žalbi u svezi reference „Ugradnja energetskog transformatora snage 63 MVA na poziciju TR2 u TS Bilice (uključuje demontažu primarnih strujnih krugova s izvlačenjem postojećeg trafoa u TS, uvlačenje trafoa na nove temelje, završna ispitivanja, spajanje primarnih VN i NN veza trafoa prema izvedbenom projektu)“, navodi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti priznao ukupnu vrijednost ugovora u iznosu 115.000,00 kn. Ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda Dopisom od 07. srpnja 2022. godine od Investitora osporavanog ugovora HELB d.o.o. zatražio provjeru reference te je isti dostavio odgovor u kojem kao vrijednost pružene usluge ispitivanja u okviru osporavanog ugovora izdvaja iznos od 15.000,00 kn odnosno dio ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti, a ostale se stavke odnose na radove demontaže primarnih krugova, uvlačenje transformatora, spajanje transformatora, a koji radovi se ne mogu smatrati relevantnima za dokazivanje sposobnosti odabranog ponuditelja u postupku nabave usluge provedbe ispitivanja transformatora. I sam odabrani ponuditelj u Pojašnjenju od 20. srpnja 2022. godine za osporavanu referencu pod pojašnjenjem vrijednosti ugovora navodi da je ukupni iznos ugovora: 115.000,00 kn, - od toga ispitivanje energetskog transformatora u iznosu od 15.000,00 kn, ističe žalitelj te navodi da je odabrani ponuditelj jasno izdvojio vrijednost ugovora koju je smatrao relevantnom za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave. Unatoč tome, navodi žalitelj, naručitelj je u ocjenjivanju sposobnosti odabranog ponuditelja pogrešno uzeo u obzir ukupnu vrijednost ugovora.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je u pojašnjenju reference naveo da je vrijednost usluge ispitivanja transformatora 15.000,00 kuna, dakle usluge koja je ista predmetu nabave, dok su ostale usluge u preostalom iznosu svakako slične predmetu nabave te da je već prethodno obrazložio da su predmetne usluge u svakom slučaju slične predmetu nabave.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je jedna od navedenih referenci u popisu ugovora i referenca „Ugradnja energetskog transformatora snage 63 MVA na poziciju TR2 u TS Bilice“ na iznos od 115.000,00 kuna koja uključuje demontažu primarnih strujnih krugova s izvlačenjem postojećeg trafoa u TS, uvlačenje trafoa na nove temelje, završna ispitivanja, spajanje primarnih VN i NN veza trafoa prema izvedbenom projektu. Za navedenu referencu je odabrani ponuditelj dostavio po traženju naručitelja, pojašnjenje te je u istome naveo: „opis radnji i usluga izvršenih unutar ugovora je već naveden, te odgovara opisu sličnih usluga; - iznos koji se odnosi isključivo na ispitivanje samog transformatora iznosi 15.000,00 kn bez PDV Ukupni iznos ugovora: 115.000,00 kn - od toga ispitivanje energetskog transformatora u iznosu od 15.000,00 kn“ za Helb d.o.o., Dugo Selo.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda također zatražio potvrdu od Helb d.o.o., Dugo Selo izvršenosti navedenog ugovora te isti navodi da se na završna ispitivanja transformatora na terenu odnosi iznos od 15.000,00 kuna.

Uvidom u analizu popisa ugovora utvrđeno je da je naručitelj prihvatio cjelokupni iznos iz ugovora te u odgovoru na žalbu obrazlaže da se radi o sličnim uslugama predmetu nabave.

Žalitelj osporava navedenu referencu jer ista ne obuhvaća iznos od 115.000,00 kuna s osnove ispitivanja transformatora te da je naručitelj trebao uzeti u obzir samo iznos od 15.000,00 kuna koji iznos se odnosi na ispitivanje transformatora.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj i naručitelj obrazlažu da se navedena referenca u dijelu od 15.000,00 kuna odnosi na uslugu u okviru reference „Ugradnja energetskog transformatora snage 63 MVA na poziciju TR2 u TS Bilice“ koja je ista predmetu nabave u ovom postupku, odnosno radi se o ispitivanju transformatora, dok se preostale usluge iz navedenog ugovora odnose na slične usluge predmetu nabave te je stoga naručitelj prihvatio cjelokupni iznos reference. S druge strane žalitelj u žalbenom postupku osim navoda da je trebao biti prihvaćen samo iznos od 15.000 kuna jer se isti odnosi na ispitivanje transformatora ničime ne dokazuje da se valjano preostale usluge iz navedenog ugovora ne bi mogle smatrati sličnima predmetu nabave. Žalitelj je bio obavezan u smislu članka 403. ZJN 2016, osim paušalnih navoda iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju posebice jer je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u smislu dokumentacije o nabavi tražio pojašnjenje referenci te po primitku istog ocijenio da se radi o sličnim uslugama. Stoga je žalitelj u žalbenom postupku u trebao osporiti i dokazati da se navedena referenca osim u dijelu u kojem obuhvaća istu uslugu, u preostalom dijelu ne odnosi na iste ili slične i usluge te da naručitelj nije trebao prihvatiti cjelokupan iznos iz navedene reference što je žalitelj propustio učiniti te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava prihvaćanje referenci odnosno cjelokupne vrijednosti ugovora „Obrada ulja na transformatoru 160 MVA na HE Zakučac (576 MW)“, „Obrada ulja, punjenje ulja i vakumiranje transformatora snage 150 MVA u TS 220/110 kV Mraclin“ (HOPS d.o.o.), „Obrada ulja u transformatoru snage 200 MVA u TS 400/220/110 kV Melina“ (HOPS d.o.o.) i „Obrada ulja, punjenje ulja i vakumiranje transformatora snage 150 MVA u TS 220/110 kV Mraclin“ (HOPS d.o.o.). Navodi da je naručitelj radi provjere istinitosti osporavanih referenci uputio investitoru Končar -energetski transformatori d.o.o. Zahtjev za provjerom od 07. srpnja 2022. godine te je isti naveo kako je Radošević d.o.o. u okviru navedenih ugovora odradio usluge obrade ulja, punjenja ulja i vakumiranja transformatora, ali da ispitivanja energetskih transformatora, odnosno električna ispitivanja i ispitivanja transformatorskog ulja nisu bila predmet narudžbe Končar- Energetski transformatori d.o.o. prema Radošević d.o.o. Žalitelj ističe da iz navedenog nedvojbeno proizlazi da predmet osporavanih ugovora nisu bila nikakva ispitivanja na transformatorima, već isključivo radovi obrade i punjenja ulja. Radovi obrade i

punjenja ulja ne mogu se smatrati sličnim uslugama zbog toga što je predmet nabave u grupi 6 pružanje usluge ispitivanja transformatora te se u konkretnom slučaju minimalna sposobnost može dokazivati isključivo pruženom istom ili sličnom uslugom ispitivanja, dok se izvedeni radovi ne mogu smatrati sličnima, naveo je žalitelj. Poslovi obrade i punjenja ulja te vakumiranja transformatora odnose se na fizičke radove koji prethodne ispitivanju transformatora. Međutim, budući je Radošević d.o.o. u okviru osporavanih ugovora izvršavao samo fizičke poslove, bez provedbe bilo kakvih ispitivanja, osporavane reference ne mogu biti relevantne za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave. Također navodi da iz opisa usluga u Pojašnjenju odabranog ponuditelja ostaje nejasno temeljem čega bi odabrani ponuditelj bio sposoban izvršiti uslugu ispitivanja transformatora (naročito električnih ispitivanja) zbog toga što je prethodno stekao iskustvo u obradi ulja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su predmetni radovi u okviru referenci isti, a u svakom slučaju slični, predmetu nabave upravo iz razloga što su stavke troškovnika u ovom predmetu nabave sljedeće: fizikalno-kemijska analiza ulja, kromatografska analiza ulja, HPLC metoda ispitivanja furana (produkata degradacije papirne izolacije), ispitivanje dielektrične čvrstoće transformatorskog ulja te električna ispitivanja transformatora. Odabrani ponuditelj navodi da iz pojašnjenja referenci koje je dostavio naručitelju proizlazi da su navedene usluge predmet i u ovom postupku nabave tako da je naručitelj ispravno prihvatio ove usluge u cijelosti kao valjani dokaz tražene tehničke i stručne sposobnosti, te navodi da je jasno obrazložio u pogledu navedenih ugovora zašto su navedene usluge iste odnosno slične predmetu nabave te da su u svakom slučaju slične predmetu nabave.

U žalbenom je postupku utvrđeno da žalitelj osporava referencu iz popisa ugovora odabranog ponuditelja: „Obrada ulja na transformatoru 160 MVA na HE Zakučac (576 MW)“ na iznos od 69.500, 00 kn, za koju je odabrani ponuditelj u pojašnjenju reference naveo: „obuhvaća obradu ulja na transformatoru sa svim popratnim analizama i radnjama, koje odgovaraju sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije; ovaj ugovor ne sadrži ispitivanje samog transformatora“. Također osporava referencu „Obrada ulja, punjenje ulja i vakumiranje transformatora snage 150 MVA u TS 220/110 kV Mraclin“ na iznos od 87.250, 00 kn za koju je odabrani ponuditelj u pojašnjenju reference naveo: „obuhvaća obradu ulja, punjenje i vakumiranje na transformatoru sa svim popratnim analizama i radnjama, koje odgovaraju sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije; ovaj ugovor ne sadrži ispitivanje samog transformatora“. Sljedeća referenca koju žalitelj osporava je „Obrada ulja u transformatoru snage 200 MVA u TS 400/220/110 kV Melina“ na iznos od 123.132,00 kn za koju je odabrani ponuditelj u pojašnjenju reference naveo: „obuhvaća obradu ulja na transformatoru sa svim popratnim analizama i radnjama, koje odgovaraju sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije; ovaj ugovor ne sadrži ispitivanje samog transformatora“. Također žalitelj osporava referencu „Obrada ulja, punjenje ulja i vakumiranje transformatora snage 150 MVA u TS 220/110 kV Mraclin“ na iznos od 161.142,00 kn za koju je odabrani ponuditelj u pojašnjenju reference naveo: „obuhvaća obradu ulja, punjenje i vakumiranje na transformatoru sa svim popratnim analizama i radnjama, koje odgovaraju sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije; - ovaj ugovor ne sadrži ispitivanje samog transformatora“. Navedeni ugovori su izvršeni za Končar- energetske transformatori d.o.o., Zagreb kako proizlazi iz popisa ugovora te je također utvrđeno da je naručitelj prihvatio cjelokupne iznose navedenih referenci.

Također je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda drugoj ugovornoj strani, Končar-energetske transformatori d.o.o., Zagreb, uputio upit o navedenim referencama na koji ista odgovara: „Ispitivanja energetskih transformatora, odnosno električna ispitivanja i ispitivanja transformatorskog ulja nisu bila predmet narudžbe Končar Energetske transformatori d.o.o prema Radošević d.o.o.“.

U svezi sa žalbenim navodom valja ponovo uputiti na odredbe dokumentacije o nabavi, točku 4.2.1 kojom je određeno da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje iskustvom na

uslugama ispitivanja energetskih transformatora ili sličnih navedenoj usluzi. Pri tome naručitelj nije opisao „slične usluge“ već ponuditelj, ako dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične dok će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama. Također je određeno da, ako se kao dokazi sposobnosti navode ugovori s većim, odnosno širim opsegom od traženih dokaza sposobnosti, potrebno je u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti.

Dakle, ukoliko u postupku sposobnost ponuditelj dokazuje sličnim uslugama isti je obavezan obrazložiti u čemu je sličnost navedene usluge u referenci te je također i naručitelj u smislu dokumentacije o nabavi obavezan utvrditi i procijeniti da li se radi o sličnoj usluzi. I odabrani ponuditelj i naručitelj tvrde da se u okviru navedenih osporavanih po žalitelju referenci radi o sličnim uslugama međutim i iz pojašnjena koje je dostavio odabrani ponuditelj u kojem je navedeno da se radi o obradi ulja na transformatoru sa popratnim analizama i radnjama te iz očitovanja druge ugovorne stane koja navodi da navedene reference nisu obuhvaćale ispitivanja energetskih transformatora, odnosno električna ispitivanja i ispitivanja transformatorskog ulja nisu bila predmet narudžbe, u žalbenom postupku se ne može prihvatiti obrazloženje iz odgovara na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja da se radi o sličnim uslugama te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja priznao cjelokupnu vrijednost ugovora „Montaža i ispitivanje transformatora snage 50/100 MVA“, međutim u predmetnom postupku za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ne može se kao relevantan uzeti cijeli iznos ugovora od 300.400,00 kn, kako je to neosnovano učinio naručitelj. Naime, navodi, odabrani ponuditelj je u Pojašnjenju od 20. srpnja 2022. naveo da navedena referenca obuhvaća radove i usluge koje se odnose na montažu transformatora, uključivo analize i ispitivanja koja odgovaraju sličnim uslugama, a iznos unutar ovog ugovora koji se odnosi isključivo na ispitivanje samih transformatora iznosi 40.000,00 kn. Dakle, i sam odabrani ponuditelj jasno je izdvojio vrijednost ugovora koju je smatrao relevantnom za dokazivanje sposobnosti u predmetnom postupku javne nabave. Ostale stavke u okviru osporavanog ugovora odnose na montažu transformatora, a koji radovi se ne mogu smatrati sličnima usluzi koja je predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su ostale stavke u cijelosti slične predmetu nabave u ovom postupku kada se analiziraju stavke troškovnika ovog postupka tako da je naručitelj ispravno prihvatio cijeli iznos navedene usluge.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je jedna od navedenih referenci u popisu ugovora odabranog ponuditelja i referenca „Montaža i ispitivanje transformatora snage 50/100 MVA“ na iznos od 300.400,00 kuna za koju je po odabranom ponuditelju dostavljeno pojašnjenje da ista: „obuhvaća radove i usluge koje odnose se na montažu transformatora, uključivo analize i ispitivanja koja odgovaraju sličnim uslugama; iznos unutar ovog ugovora koji se odnosi isključivo na ispitivanje samih transformatora iznosi 40.000,00 kn bez PDV“.

Uvidom u analizu popisa ugovora utvrđeno je da je naručitelj prihvatio cjelokupni iznos iz ugovora „Montaža i ispitivanje transformatora snage 50/100 MVA“ i to iznos od 300.400,00 kn te u odgovoru na žalbu obrazlaže da se radi o sličnim uslugama predmetu nabave.

Žalitelj osporava navedenu referencu jer ista ne obuhvaća iznos od 300.400,00 kuna s osnove ispitivanja transformatora te da je naručitelj trebao uzeti u obzir samo iznos od 40.000,00 kuna koji iznos se odnosi na ispitivanje transformatora.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj i naručitelj obrazlažu da se navedena referenca u dijelu od 40.000,00 kuna odnosi na uslugu koja je ista predmetu nabave u ovom postupku, odnosno radi se o ispitivanju transformatora, dok se preostale usluge iz navedenog ugovora odnose na slične usluge predmetu nabave te je stoga naručitelj prihvatio cjelokupni iznos reference. S druge strane žalitelj u žalbenom postupku osim navoda da je trebao biti prihvaćen samo iznos od 40.000 kuna jer se isti odnosi na ispitivanje transformatora ničime ne

dokazuje da se preostale usluge iz navedenog ugovora ne bi mogle smatrati sličnima predmetu nabave. Žalitelj je bio obavezan u smislu članka 403. ZJN 2016, osim paušalnih navoda, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju posebice jer je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda u smislu dokumentacije o nabavi tražio pojašnjenje referenci te po primitku istog ocijenio da se radi o sličnim uslugama. Stoga je žalitelj u žalbenom postupku trebao osporiti i dokazati da se navedena referenca osim u dijelu u kojem obuhvaća istu usluge, u preostalom dijelu ne odnosi na iste ili slične i usluge te da nije trebalo prihvatiti cjelokupan iznos iz navedene reference što je žalitelj propustio učini te je stoga žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi navodi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja priznao cjelokupnu vrijednost ugovora „Interventni popravak curenja ulja na pokazivaču razine ulja u energetsom transformatoru TR u TS Zadar“, međutim u predmetnom postupku za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti ne može se kao relevantan uzeti navedeni ugovor stoga što je i odabrani ponuditelj u Pojašnjenju od 20. srpnja 2022. naveo da navedeni interventni popravak curenja ulja na pokazivaču razine ulja u energetsom transformatoru TR u TS Zadar ne obuhvaća ispitivanja transformatora. Da u okviru osporavanog ugovora gospodarski subjekt Radošević d.o.o. nije proveo bilo kakva ispitivanja, navodi žalitelj, govori i činjenica što je investitor iz navedenog ugovora, HOPS d.o.o. PrP Split, u svom Odgovoru od 14. srpnja 2022. godine za iznos koji se odnosi na ispitivanja naveo "-“ iz čega nedvojbeno proizlazi da predmet osporavanog ugovora nisu bila ispitivanja na transformatorima. Popravak curenja ulja na pokazivaču razine ulja u energetsom transformatoru ne može se smatrati sličnim uslugama zbog toga što je predmet nabave u grupi 6 pružanje usluge ispitivanja transformatora te se u konkretnom slučaju minimalna sposobnost može dokazivati isključivo pruženom istom ili sličnom uslugom ispitivanja, dok se izvedeni radovi ne mogu smatrati sličnima. Žalitelj je također u žalbi naveo da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja priznao cjelokupnu vrijednost ugovora „Sanacija curenja ulja na konzervatoru transformatora TR“, međutim odabrani ponuditelj je u Pojašnjenju od 20. srpnja 2022. naveo da sanacija curenja ulja na konzervatoru transformatora TR ne obuhvaća ispitivanja transformatora, već iz pojašnjenja proizlazi da je odabrani ponuditelj isključivo izvršio radove u svrhu saniranja curenja ulja. Također je i HOPS d.o.o. PrP Split kao druga ugovorna strana u tabličnom prikazu u odnosu na predmetni ugovor jasno naveo da Radošević d.o.o. nije pružio usluge bilo kakvih ispitivanja.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da je žalitelj namjerno ispustio dio obrazloženja navedene reference u kojem stoji: „navedeni ugovor obuhvaća usluge na transformatorskom ulju i određenim dijelovima energetskih transformatora, koje mogu odgovarati sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije“. Dakle, ukazano je na stavke troškovnika u ovom postupku nabave te je obrazloženo da s obzirom da se radi o uslugama na transformatorskom ulju koje su predmetom i ovog postupka, da se radi o sličnim uslugama. Odabrani ponuditelj ukazuje da se u konkretnom slučaju minimalna sposobnost može dokazivati isključivo pruženom istom ili sličnom uslugom ispitivanja, dok se izvedeni radovi ne mogu smatrati sličnima.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj u popisu ugovora naveo i referencu „Interventni popravak curenja ulja na pokazivaču razine ulja na energetsom transformatoru TR u TS Zadar“ na iznos od 19.200,00 kuna te također ugovor „Sanacija curenja ulja na konzervatoru transformatora TR“ na iznos od 19.200,00 kuna.

Temeljem zatraženog pojašnjenja referenci odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje reference „Interventni popravak curenja ulja na pokazivaču razine ulja na energetsom transformatoru TR u TS Zadar“ u kojem navodi: ova referenca ne obuhvaća ispitivanja transformatora, ali obuhvaća usluge na transformatorskom ulju i određenim dijelovima energetskih transformatora, koje mogu odgovarati sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije. Također je u pojašnjenju reference

„Sanacija curenja ulja na konzervatoru transformatora TR“ naveo: ova referenca ne obuhvaća ispitivanja transformatora, ali obuhvaća usluge na transformatorskom ulju i određenim dijelovima energetskih transformatora, koje mogu odgovarati sličnim uslugama, prema ranije navedenom objašnjenju i opisu troškovnika i tehničke specifikacije.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda prihvatio cjelokupan iznos navedenih referenci.

U svezi sa žalbenim navodom, a uzimajući u obzir zahtjev iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi da se tehnička i stručna sposobnosti dokazuje iskustvom na uslugama ispitivanja energetskih transformatora ili sličnih navedenoj usluzi, da pri tome naručitelj nije opisao „slične usluge“ već ponuditelj, ako dokazuje sposobnost sa sličnim uslugama, mora obrazložiti zbog čega smatra da su usluge slične dok će naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda ocijeniti radi li se o sličnim uslugama te da je potrebno u istima izdvojiti vrijednost dijela ugovora koji se odnosi na traženi dokaz sposobnosti, valja istaći da, ukoliko u postupku sposobnost ponuditelj dokazuje sličnim uslugama, isti je obavezan obrazložiti u čemu je sličnost navedene usluge u referenci te je također i naručitelj u smislu dokumentacije o nabavi obavezan utvrditi i ocijeniti da li se radi o sličnoj usluzi. I odabrani ponuditelj i naručitelj tvrde da se u okviru navedenih osporavanih po žalitelju referenci radi o sličnim uslugama međutim i iz pojašnjena koje je dostavio odabrani ponuditelj u kojem je navedeno da se radi o obradi ulja na transformatoru sa popratnim analizama i radnjama te iz očitovanja druge ugovorne stane koja navodi da navedene reference nisu obuhvaćale ispitivanja energetskih transformatora, odnosno električna ispitivanja i ispitivanja transformatorskog ulja nisu bila predmet narudžbe, u žalbenom postupku se ne može prihvatiti obrazloženje iz odgovara na žalbu naručitelja i odabranog ponuditelja da se radi o sličnim uslugama te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016. a u svezi sa člankom 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09, 110/21; dalje ZUP), odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naime člankom 116. ZUP određeno je da će drugostupanjsko tijelo žalbu odbiti ukoliko utvrdi da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostatka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje stvari.

U žalbenom je postupku utvrđeno, što je i navedeno u obrazloženju odluke, da osnovano žalitelj osporava prihvaćanje određenih referenci koje je naručitelj ocijenio prihvatljivima u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi. Međutim kada se navedene reference izuzmu u smislu uvjeta propisanih navedenom točkom dokumentacije o nabavi proizlazi da preostalim referencama, koje žalitelj nije osporavao i koje je osporavao, ali je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, odabrani ponuditelj dokazao uvjet kako sadržajni tako i financijski iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi za grupu 6 premeta nabave te je stoga u točki 1. izreke ove odluke odlučeno u smislu članka 116. ZUP-a i članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno navedenom članku stavku 4. u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice