



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/622**

**URBROJ: 354-02/14-22-14**

**Zagreb, 20. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek, OIB: 80617411375, Cras d.o.o., Osijek, OIB: 78815843654 i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, OIB: 17491977848, zastupana po odvjetnicima u odvjetničkom društvu Uskoković i partneri d.o.o., Varaždin, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0038952, predmet nabave: Izgradnja objekta I. gimnazije Osijek, Osijek, naručitelja Osječko-baranjska županija, Osijek, OIB: 10383308860, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22 nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba zajednice gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek, Cras d.o.o., Osijek i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka zajednice gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o., Osijek, Cras d.o.o., Osijek i Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić-Grad, kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Osječko-baranjska županija, Osijek, objavio je 29. listopada 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F2-0038952, radi nabave izgradnje objekta I. gimnazije Osijek, Osijek. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (60 bodova), duljine jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka (10 bodova) i stručnog iskustva angažiranog osoblja (30 bodova).

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 406-09/21-02/46, URBROJ: 2158-

02-22-73 od 24. svibnja 2022. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba i Osijek-koteks d.d., Osijek. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 15. lipnja 2022. izjavila zajednica gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o. Osijek, Cras d.o.o. Osijek i Elektrocentar Petek d.o.o, Ivanić-Grad. Žalitelj je u žalbi osporavao zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/415, URBROJ: 354-02/14-22-8 od 19. srpnja 2022., poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te je 30. kolovoza 2022. Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/21-02/46, URBROJ: 2158-02-22-106, odabrao ponudu ponuditelja zajednice gospodarskih subjekata Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba i Osijek-koteks d.d., Osijek.

Na predmetnu Odluku o odabiru, žalbu je izjavio i naručitelju u roku za izjavljivanje žalbe dostavila zajednica gospodarskih subjekata Gradnja d.o.o. Osijek, Cras d.o.o. Osijek i Elektrocentar Petek d.o.o, Ivanić-Grad, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kuna. Žalba je u smislu odredbe članka 420. ZJN 2016, uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 23. rujna 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude i ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrana ponuda nije potpisana sukladno izdanoj punomoći jer je član zajednice gospodarskih subjekata Osijek-koteks d.d., Osijek, priložio punomoć kojom je opunomoćio člana uprave Projektgradnja plus d.o.o., da potpiše uvez ponude naprednim elektroničkim potpisom. Međutim, ponuda nije potpisana naprednim elektroničkim potpisom, sukladno punomoći.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj kod bodovanja odabrane ponude temeljem kriterija stručnog iskustva angažiranog osoblja za predloženog voditelja radova strojarske struke prihvatio reference koje ne ispunjavaju uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Navodi da reference stručnjaka Josipa Barukčića (3 reference koje se odnose na izgradnju trgovačkih centara Peveš/Pevec) i Tomislava Jakopovića (koje se također odnose na izgradnju centara Peveš), ne odgovaraju zahtjevu iz dokumentacije o nabavi kojom je traženo iskustvo na građevinama javne i društvene namjene odnosno zgrade javne namjene, sukladno Zakonu o prostornom uređenju i Zakonu o građenju. Navodi da je naručitelj postavio uvjet da namjena građevine mora udovoljiti odredbama Zakona o prostornom uređenju koji jasno određuju koje građevine se smatraju građevinama javne i društvene namjene, sukladno

Zakonu o prostornom uređenju koji jasno određuje koje građevine se smatraju građevinama javne i društvene namjene. Dakle, naručitelj je zahtjeve u pogledu navedenog propisao temeljem dva zakona, a reference koje se odnose na izgradnju trgovačkih centara ne ispunjavanju uvjete tražene dokumentacijom o nabavi niti po jednom od tih zakona.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj kod bodovanja odabrane ponude temeljem kriterija stručnog iskustva angažiranog osoblja za predloženog voditelja radova strojarske struke Tomislava Jakopovića prihvatio referencu koja ne ispunjava uvjete propisane točkom 34. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da je iz dostavljene dokumentacije razvidno da se referenca tog stručnjaka "Izgradnja trgovačkog centra Era-commerce" u Velikoj Gorici odnosi na izgradnju dijela, a ne čitave građevine.

Ocjenjujući osnovanost ovih navoda izvršen je uvid u dokumentaciju postupka javne nabave objavljenu u EOJN RH te zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda od 12. svibnja 2022. i 23. kolovoza 2022. te je utvrđeno da je naručitelj sukladno rješenju ovoga tijela od 19. srpnja 2022. proveo novi pregled i ocjenu ponuda i 23. kolovoza 2022. donio novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Iz navedenog zapisnika proizlazi da je naručitelj u ponovljenom pregledu o ocjeni ponuda odabranu zajednicu gospodarskih subjekata tražio samo produljenje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude. Prema tome, predmet novog pregleda i ocjene ponuda nisu bile činjenice odnosno dijelovi ponude koje žalitelj osporava u žalbi iz čega proizlazi da su te činjenice žalitelju bile poznate i ranije te ih je trebao isticati u žalbi na odluku o odabiru od 24. svibnja 2022. Slijedom navedenog, žalitelj je s tim žalbenim navodima zakasnio.

Žalitelj dalje navodi da produljenje valjanosti ponude nije potpisano od ovlaštene osobe. Obrazlaže da je član zajednice gospodarskih subjekata Projektgradnja plus d.o.o., priložio punomoć člana uprave Antonia Bakića da u predmetnom postupku obavlja sve poslove vezane za izradu i potpisivanje dokumentacije o nabavi te potpisivanje ponude prema naručitelju. Navodi da je predmetna punomoć izdana na rok od godine dana ili do opoziva (punomoć izdana 21. svibnja 2021. te je bila važeća najkasnije do 21. svibnja 2022.). Nadalje navodi da je na zahtjev naručitelja od 23. kolovoza 2022. za produljenjem roka valjanosti ponude, odabrani ponuditelj istoga dana dostavio dokument produljenja roka valjanosti potpisanog od strane Antonia Bakića, međutim gospodin Bakić toga dana više nije bio ovlašten za potpis dokumenata konkretnog postupka javne nabave jer mu je punomoć istekla 21. svibnja 2022. Žalitelj napominje da gospodin Bakić nije niti temeljem zakona ovlašten za zastupanje člana zajednice Projektgradnja plus d.o.o., budući da to društvo zastupa zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave. Iz navedenog proizlazi da rok valjanosti ponude nije valjano produljen, odnosno odabranoj ponudi je istekao rok valjanosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da punomoć dostavljena u ponudi ograničava valjanost na rok od godine dana ili do opoziva, pri čemu nije navedeno da je dana na rok najduže na godinu dana, odnosno nije istaknuto da vremenski rok ima prednost prema opozivu. Dalje obrazlaže da ZJN 2016 ne regulira institut punomoći pa se u konkretnom slučaju ima primijeniti Zakon o obveznim odnosima koji u odredbama o prestanku punomoći ne predviđa istek roka, ali predviđa opoziv punomoći, do čega u konkretnom slučaju nije došlo. Pozivom na članak 312. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima navodi da s obzirom na to da sklapanje ugovora bez valjane punomoći može konvalidirati naknadnim davanjem punomoći, smatra da se i pravni posao produljenja roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude može naknadno konvalidirati.

Odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano, niti je naručitelj tražio da izjava kojom se produljuje valjanost ponude i jamstva mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe ili potpisana od strane po zakonu ovlaštene osobe. Upućuje na

članak 280. stavaka 1. ZJN 2016 te navodi da ako se ponuda učitana putem EOJN RH na kojoj je naveden rok njene valjanosti, ima smatrati valjanom bez obzira je li potpisana ili ne, ne može se uvažiti žalbeni navod da je izjava o produljenju valjanosti ponude i jamstva morala biti potpisana od strane ovlaštene osobe ili po zakonu ovlaštene osobe, kada nije morala biti uopće potpisana, s obzirom na to da je kao i ponuda učitana u pisanom obliku putem EOJN RH i obvezujuća za ponuditelja. Pored navedenog, ističe da je 19. svibnja 2022. za gospodina Bukića izdana nova punomoć ovjerena od strane javnog bilježnika, s trajanjem za narednih godinu dana ili do opoziva. Osim toga, navodi da u prilog činjenici da je prihvatio zahtjev naručitelja za produžetkom valjanosti ponude, ide to što nije tražio povrat jamstva za ozbiljnost ponude koji je dostavio u obliku zadužnice, a što bi svakako učinio da je namjeravao odustati od svoje ponude i da je odlučio ne prihvatiti zahtjev naručitelja za produžetkom valjanosti ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 29. Sadržaj i način izrade ponude, propisano da ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev javnog naručitelja ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Točkom 36. dokumentacije o nabavi propisano je da je rok valjanosti ponude 4 mjeseca od dana isteka roka za dostavu ponuda. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obvezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata utvrđeno je da je u ponudi dostavljena punomoć od 21. svibnja 2021. kojom predsjednik uprave i član uprave člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata Projektgradnja plus d.o.o., opunomoćuju Antonia Bukića, člana uprave tog gospodarskog subjekta da u ime i za račun tog gospodarskog kao ponuditelja u postupcima javne nabave obavlja sve poslove vezane za izradu i potpisivanje dokumentacije za nadmetanje te potpisivanje ponuda prema naručitelju. Također je navedeno da se ta punomoć izdaje na rok od godine dana ili do opoziva.

Naručitelj je zahtjevom od 23. kolovoza 2022. odabranu zajednicu gospodarskih subjekata tražio da dostavi izjavu o produženju roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude do 30. studenoga 2022.

Udovoljavajući zahtjevu naručitelja, odabrana zajednica gospodarskih subjekata istoga dana dostavila je izjavu potpisanu od Antonia Bukića, člana uprave gospodarskog subjekta Projektgradnja plus d.o.o., Gornja Vrba.

Uvidom u punomoć koju je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, utvrđeno je da se radi o punomoći izdanoj 19. svibnja 2022. na rok od godinu dana ili do opoziva, istoga sadržaja kao i prethodna. Predmetna punomoć sadrži ovjere potpisa javnog bilježnika od 19. svibnja 2022.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao posebne odredbe vezano za davanje izjave o produljenju roka valjanosti ponude, međutim, ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata sadržavala je punomoć za Antonia Bakića kako je ranije navedeno. Nadalje, među strankama nije sporno da naručitelj u trenutku davanja izjave o produljenju roka valjanosti ponude od 23. kolovoza 2022. nije imao na raspolaganju i novu punomoć za poduzimanje konkretne radnje prema naručitelju. Međutim, iz sadržaja punomoći kao i ovjere javnog bilježnika od 19. svibnja 2022. proizlazi da punomoć izdana Antoniu Bakiću nije niti prestala jer je nova punomoć (od 19. svibnja 2022.) izdana prije isteka prvotno izdane punomoći (od 21. svibnja 2021.), što proizlazi iz datuma na ovjeri javnog bilježnika. Stoga, prema ocjeni ovoga tijela, neosnovan je navod žalitelja da predmetna izjava nije potpisana od ovlaštene osobe, odnosno da rok valjanosti ponude nije produljen.

Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponudi žalitelja na temelju stručnog iskustva angažiranog osoblja, za predloženog voditelja radova elektrotehničke struke Miodraga Matijaša, žalitelju dodijelio samo 1 bod, odnosno nije priznao dvije dodatne reference stručnjaka od kojih je jedna "Rekonstrukcija Stare pekare Osijek". Pozivom na točku 34. dokumentacije o nabavi, navodi da je dostavio tražene dokaze sukladno dokumentaciji o nabavi odnosno akt iz kojeg je vidljiva bruto površina objekta i to izvadak iz službenog dokumenta - Elaborata zaštite od požara koji je sastavni dio glavnog projekta (mapa 8) temeljem kojeg je ishođena građevinska dozvola i u kojem se navodi bruto površina od 5.057,05 m<sup>2</sup> te koji je mjerodavan s obzirom na to da se radi o referenci za voditelja elektrotehničkih radova (napominje kako su izvoditelji elektrotehničkih radova u posjedu elektrotehničkog dijela glavnih projekata, a ne arhitektonskog projekta). Navodi da naručitelj nije priznao predmetnu referencu s obrazloženjem da je nakon neuspješne provjere na internetskim stranicama EOJN RH, uputio zamolbu Gradu Osijeku za dostavu dijela glavnog projekta iz kojeg je razvidna bruto građevinska površina te je grad Osijek dostavio arhitektonski projekt iz kojeg je razvidno da je bruto površina novog stanja 4.546,66 m<sup>2</sup>. Navodi da je naručitelj u dokumentu Tablica bodovanja, dodatno naveo da se referenca odnosi na građevinu bruto građevinske površine 4.543,66 m<sup>2</sup> prema arhitektonskom projektu, što je u suprotnosti s točkom 34. dokumentacije o nabavi. Ističe da je naručitelj dalje naveo da je ponuditelj (žalitelj) dostavio Elaborat zaštite od požara u kojem je navedena bruto površina novog stanja 5.057,05 m<sup>2</sup>, ali da je relevantan izračun iz arhitektonskog projekta prema Pravilniku o načinu obračuna površine i obujma u projektima zgrada. Žalitelj navodi da naručitelj protivno odredbama ZJN 2016, uvodi potpuno novi kriterij prema kojemu je relevantan isključivo podatak iz arhitektonskog projekta te temeljem tog novog kriterija ocjenjuje kako referenca žalitelja ne udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Napominje kako se i u arhitektonskom projektu (mapa 1.) navodi da je Elaborat zaštite od požara sastavni dio glavnog projekta, kao i da se u samom tekstualnom dijelu arhitektonskog projekta navodi površina objekta na koju upućuje žalitelj u svojoj ponudi. Kako bi se izbjegle dvojbe oko tumačenja mjerodavnog prava, primjenjivog na utvrđivanje kriterija bruto površine, napominje da Pravilnik o načinu obračuna površine i obujma u projektima zgrada ("Narodne novine", broj: 136/06., 135/10. 155/12., u nastavku skraćeno: Pravilnik), a na koji se naručitelj poziva, svojom odredbom u članku 3. propisuje samo da se površine i obujmi iskazuju u tehničkom opisu arhitektonskog projekta za zgradu, čime se, prema mišljenju žalitelja ne isključuje mogućnost iskaza tih podataka u kojem drugom dijelu Glavnog projekta (kao što je, primjerice Elaborat zaštite od požara), niti se tehnički opis arhitektonskog projekta tretira kao jedini obvezujući podatak za utvrđivanje površine i obujma zgrada. Dapače, da je arhitektonski projekt jedini "relevantan" izvor podataka za utvrđivanje površine i obujma zgrade, tada je, slijedom načela transparentnosti i jednakog tretmana, to prije svega trebalo naznačiti u dokumentaciji o nabavi, a potom i jednako provesti u odnosu na sve ponuditelje, odnosno svakog ponuditelja pozvati na dostavu dokaza o površini iskazom u arhitektonskom projektu. Dalje upućuje na članak 68. Zakona o gradnji ("Narodne novine", broj: 153/13., 20/17., 39/19., 125/19.), koji izrijeком propisuje da je glavni projekt skup međusobno usklađenih projekata kojima se daje tehničko rješenje građevine i dokazuje ispunjavanje temeljnih zahtjeva za građevinu te drugih propisanih i određenih zahtjeva i uvjeta. Vezano za navedeno, navodi da se nijednome od posebnih projekata i elaborata koji čine cjelinu, ne daje položaj i značaj viši od svih ostalih. Tumačenjem kriterija sadržanih u dokumentaciji o nabavi te držeći se citiranih mjerodavnih odredaba kojima se uređuje karakter tehničke dokumentacije o gradilištu, žalitelj je, u svojoj ponudi, kao dokaz dostavio dio glavnog projekta - Elaborat zaštite od požara kao smisleno najrelevantniji dokument za dokazivanje referenci za voditelja elektrotehničkih radova te je sadržaj tog dokumenta potkrijepio člankom Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Građevinskog i arhitektonskog fakulteta

Osijek u kojemu se navodi kako je površina predmetnog objekta 5.527 m<sup>2</sup>. Pored navedenog, žalitelj navodi da naručitelj nije koristio iste kriterije pri ocjeni ponude odabranog ponuditelja i žalitelja. Dok je dokaz bruto površine objekta kod žalitelja provjeravao uvidom u arhitektonski projekt, pozivajući se na Pravilnik, za odabranog ponuditelja je prihvatio iskazanu površinu građevina navedenih samo na potvrdama naručitelja iz ranijih javnih nabava ili u člancima iz časopisa. Naručitelj također nije zatražio neovisnu provjeru referenci i dostavu izvoda iz arhitektonskih projekata za provjeru bruto površina objekata navedenih u ponudi odabranog ponuditelja, što dokazuje nejednak tretman ponuditelja od strane naručitelja. Zaključuje da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana jer je provjeru vjerodostojnosti potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, provjeru referenci te dostavu projektne dokumentacije od strane investitora, tražio samo u odnosu na ponudu žalitelja, ali ne i u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u dokazima koje je dostavio žalitelj, u odnosu na površinu objekta bili iskazani različiti podaci (u izvratku iz Elaborata zaštite od požara navedena je bruto površina novog stanja 5.057,05 m<sup>2</sup>, a u članku Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku, Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek, navedena je površina objekta od 5.527 m<sup>2</sup>) koje je naručitelj pokušao provjeriti pretragom EOJN RH. Međutim, budući da pretragom nije pronašao traženi podatak, obratio se direktno investitoru. Navodi da je zaključio da je u trenutku izrade projektne dokumentacije, između ostalog i dostavljenog Elaborata zaštite od požara, na snazi bio Pravilnik. Uvidom u arhitektonski projekt utvrđeno je da je projektant Glavnog projekta arhitekture primjenom navedenog Pravilnika kao novo stanje bruto površine pod ukupno iskazao 4.543,66 m<sup>2</sup>. Navodi da iskaz površina u Elaboratu zaštite od požara nije u skladu s propisom koji je bio na snazi, a prema kojem se računaju bruto površine objekta, tako da ga naručitelj nije mogao prihvatiti kao valjani dokaz. Navodi da je prilikom prvobitnog pregleda i ocjene ponuda, 25. travnja 2022. primjenom članka 293. ZJN 2016 tražio pojašnjenje i upotpunjavanje odabrane ponude, a temeljem dostavljenih dokumenata nije bilo nejasnoća niti potrebe za primjenu odredbe članka 264. ZJN 2016. Oспорava dio navoda da je naručitelj uveo potpuno novi kriterij prema kojem je relevantan isključivo podatak iz arhitektonskog projekta jer to naručitelj nije nigdje naveo, nego je naveo da je u sukobu podataka Elaborata zaštite od požara, članka iz fakultetskog časopisa i arhitektonskog projekta, povjerenje odlučio dati podacima iz arhitektonskog projekta s obzirom na to da je izrađen u skladu s pozitivnim propisima koji uređuju način izračuna bruto površina.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja ističe da se Elaborat koji je dostavio žalitelj, sastoji od naslovnice i jedne stranice na kojoj se nalazi izračun bruto površine u jednom redu, te da nigdje nije navedeno kako je osoba koja je izradila elaborat i sukladno kojim propisima/pravilnicima/zakonima došla do izračuna navedene bruto površine. Dakle, priloženi izračun se ne poziva na bilo kakve grafičke priloge, skice i mjere iz kojih bi bilo razvidno na temelju kojih parametara je izrađivač elaborata napravio predmetni izračun, a takve podatke ne sadrži ni niti jedan od priloga žalbe. Nasuprot navedenom, iz glavnog arhitektonskog projekta vidljive su točne dimenzije, crteži, presjeci, a iz izračuna površina i obujma zgrada je vidljivo da je rađen prema odredbama Pravilnika, pa je razvidno zbog čega je u ovom konkretnom slučaju upravo Arhitektonski projekt jedino relevantan za izračun i točni iskaz bruto površine, a ne dostavljeni elaborat, unatoč općenitoj odredbi članka 68. Zakona o gradnji na koju u svojoj žalbi upire žalitelj. Budući da je došlo do različitih podataka o bruto površini u dvije mape u sklopu jednog projekta, navodi da je poslao upit projektantskoj kući koja je imenovala glavnog projektanta i izradila glavni projekt arhitekture, tvrtki Rechner d.o.o., za projektiranje, konzalting, inženjering i dizajn, u kojem ga poziva da se očituje koja je površina ispravna i mjerodavna. Napominje da je navedena tvrtka sukladno sudskom registru ovlaštena za poslove izrade i izvedbe projekata iz područja građevinarstva te da je

glavni projektant koji je ujedno bio i projektant glavnog arhitektonskog projekta posjedovao po zakonu traženo ovlaštenje HKA (Hrvatska komora Arhitekata). Navodi da je u svom očitovanju, po zakonu ovlaštena osoba ispred navedene projektantske kuće dala očitovanje da je glavni projekt arhitekture taj koji definira površine i obujam zgrada, te je u svom očitovanju izričito potvrdila da je navedena bruto površina 4.543,66 m<sup>2</sup> navedena u glavnom projektu arhitekture rezultat ispravnog obračuna izrađenog u skladu s Pravilnikom i Pravilnikom o načinu utvrđivanja obujma i površine građevina u svrhu obračuna komunalnog doprinosa što je i dodatno potkrijepila iscrpnim izračunom i pojašnjenjima na 9 stranica. Stoga smatra da nema dvojbe da je mjerodavna površina navedena u glavnom projektu arhitekture, te da je naručitelj ispravno ocijenio da predmetna referenca stručnjaka Miodraga Matijaša ne udovoljava uvjetima propisanim u dokumentaciji o nabavi te je sukladno tome nije ni bodovao. Uz očitovanje dostavlja upit i očitovanje za projekt Rekonstrukcija stara pekarnice Osijek.

U svom očitovanju na očitovanje odabranog ponuditelja, žalitelj navodi da odgovor projektanta ne sadrži potvrdu koju je odabrani ponuditelj tražio. Obrazlaže da tvrtka Rechner d.o.o. u svom odgovoru jednostavno navodi "U tekstualnom dijelu glavnog projekta, stranica 9 tehničkog opisa, koji ste priložili uz upit, navedena je bruto površina u iznosu od 4.543,66 kn" te navodi da je obračun napravljen sukladno Pravilnicima. Žalitelj navodi da među strankama niti nije sporna činjenica da je na stranici 9. tehničkog opisa arhitektonskog projekta navedena površina 4.543,66 m<sup>2</sup>. Napominje da se projektant u svom odgovoru uopće ne očituje i ne potvrđuje da je navedena površina ispravna ili mjerodavna. Navodi da glavni projektant u svom izračunu ne osporava niti točnost navoda o bruto površini iz elaborata zaštite od požara, niti osporava točnost drugih navedenih bruto površina iz arhitektonskog dijela projekta. Napominje kako u priloženoj dokumentaciji (izvodu iz arhitektonskog projekta) nisu priloženi nikakvi nacrti niti je priložen izračun bruto površine (priložen je skraćeni iskaz, ne izračun) iz čega proizlazi da odabrani ponuditelj nije u cijelosti sagledao dokumentaciju temeljem koje izražava svoj stav. Napominje da dokumentacijom o nabavi niti nije tražen dokaz iz arhitektonskog ili kojeg drugog projekta, niti je traženo da bruto površina uopće bude izračunata sukladno Pravilniku o načinu utvrđivanja obujma građevine za obračun komunalnog doprinosa.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 34. dokumentacije o nabavi kao jedan od kriterija za odabir ponude propisano stručno iskustvo angažiranog osoblja u odnosu na koje je propisano "Boduje se stručno iskustvo angažiranog osoblja, odnosno iskustvo predloženog inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe, voditelja radova elektrotehničke struke i voditelja radova strojarske struke sukladno Zakonu o gradnji (NN 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19). Navedeno se boduje iz razloga što iskustvo traženih stručnjaka može uvelike doprinijeti kvaliteti i pravovremenosti izvođenja radova. Traženo stručno iskustvo se odnosi na iskustvo u vođenju građenja građevine javne i društvene namjene\* odnosno zgrade javne namjene\*\*, u svojstvu odgovorne osobe inženjera gradilišta, voditelja radova elektrotehničke struke i voditelja radova strojarske struke, a dokazuje se potvrdama druge ugovorne strane, rješenjima o imenovanju ili drugim dokumentom iz kojeg se može utvrditi/dokazati da je obavljao tražene poslove. Napomena: Rekonstrukcija građevine (pojam definiran u Zakonu o gradnji članak 3. st. 1. točka 28.) bit će prihvatljiva isključivo ako je za istu ishoda građevinska dozvola. Iskustvo za vođenje radova na sanaciji/obnovi/održavanju i sl. građevina/objekata neće biti prihvatljivi. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 30 bodova. Stručno iskustvo predložene osobe se boduje sukladno tablici u nastavku." Tako je, pored ostalih (inženjera gradilišta i voditelja radova strojarske struke), za voditelja radova elektrotehničke struke (S12) kao kriterij propisan broj završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih građevina javne i društvene namjene\* odnosno zgrada javne namjene\*\* minimalne bruto

površine 5.000 m<sup>2</sup>, u kojima je sudjelovao u svojstvu voditelja radova elektrotehničke struke. Jedna osoba ne može biti bodovana po više kriterija. Nadalje je propisano da kako bi naručitelj mogao odrediti bodove po ovom kriteriju, broj referenci na koje se ponuditelj poziva obavezan je priložiti u ponudi obrazac referenci iz Priloga 7., Priloga 8. i Priloga 9. dokumentacije o nabavi koji u potpunosti mora sadržavati sve tražene podatke i dostaviti dokaze iz kojih je nesporno vidljivo da su predloženi stručnjaci sudjelovali u izvršenju ugovora (npr. imenovanje na funkciju, Ugovor ako su u istom imenovani stručnjaci, akt iz kojega je vidljiva bruto površina objekta ili bilo koji drugi dokument kojim se može dokazati traženo).

Iz ponude žalitelja razvidno je da je za inženjera gradilišta imenovana Mirjana Glavaš za koju su navedene četiri reference, za voditelja radova elektrotehničke struke imenovan je Miodrag Matijaš za kojeg su navedene tri reference, među kojima i rekonstrukcija, dogradnja i prenamjena kulturno javnog dobra Stare Pekare u edukativni i informativni turistički centar mladih u Osijeku na lokaciji Vatroslava Lisinskog 1, elektro instalacije, strojarske instalacije, automatska regulacija, 5112,61 m<sup>2</sup>, investitora Grad Osijek. Za voditelja radova strojarske struke imenovan je Slaven Bošnjaković za kojeg su navedene tri reference.

Zahtjevom od 25. travnja 2022. naručitelj je odabranoj zajednici gospodarskih subjekata, poslao zahtjev sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 i to vezano za tri reference predloženog glavnog inženjera gradilišta, jednu referencu predloženog voditelja radova elektrotehničke struke te dvije reference voditelja radova strojarske struke. Naručitelj vezano za navedeno navodi da je točkom 34. dokumentacije o nabavi propisano da će rekonstrukcija građevine biti prihvatljiva isključivo ako je za istu ishodena građevinska dozvola te ju stoga poziva na dostavu dokaza da je izdana građevinska dozvola. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata udovoljila je zahtjevu naručitelja.

Naručitelj je 28. srpnja 2022. i u odnosu na žalitelja primijenio članak 293. ZJN 2016. Predmetnim zahtjevom naručitelj je tražio žalitelja da pojasni ESPD obrasce članova zajednice gospodarskih subjekata u dijelu koji se odnosi na imenovane stručnjake odnosno da pojasni koji od imenovanih stručnjaka će biti angažiran kao voditelj radova elektrotehničke struke. Naručitelj je nadalje tražio pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na referencu predloženog inženjera gradilišta Mirjane Glavaš ("Rekonstrukcija plivališta u Vukovaru"), odnosno da pojasni razliku u funkciji te stručnjakinje navedenoj u dva različita dokumenta (rješenje o imenovanju glavnog inženjera gradilišta i potvrda naručitelja o uspješnoj realizaciji ugovora). Nadalje je u odnosu na sve tri reference predloženog voditelja radova strojarske struke Miodraga Matijaša tražio dokaz o bruto građevinskoj površini. Također je u odnosu na referencu "hotel Paris Opatija" naveo da je sukladno točki 34. dokumentacije o nabavi, potrebno dostaviti dokaz da je za tu građevinu ishodena građevinska dozvola, budući da se radi o rekonstrukciji.

Postupajući po zahtjevu za pojašnjenje naručitelja, žalitelj je u odnosu na referencu Stara pekara Osijek, u svrhu dokazivanja bruto površine, dostavio izvod iz Elaborata zaštite od požara, izrađen od strane Zavoda za unapređivanje sigurnosti d.d. te izvješće Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek s iskazanom površinom. U predmetnom Elaboratu se kao glavni projektant navodi Predrag Rechner, dipl.ing.arh. te se kao bruto površina navodi 5.057,05 m<sup>2</sup> (Izračun brutto površine novog stanja: - prizemlje 1.285,00m<sup>2</sup> + prvi kat 1.247,55m<sup>2</sup> + drugi kat 1.247,55m<sup>2</sup>+ tavan 1.276,95m<sup>2</sup>= 5.057,05m<sup>2</sup>). Osim toga, žalitelj je dostavio članak Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek, u kojem se navodi "Posjetili smo gradilište zgrade Stare Pekare i Trga Vatroslava Lisinskog koja se prenamjenjuje u "Edukativni i inforamtivni turistički centar mladih, Stara pekara s Trgom Vatroslava Lisinskog". Projektom je obuhvaćeno 9.437 m<sup>2</sup> obnovljenog prostora pri čemu je 5.527 m<sup>2</sup> prostora stare pekare, 2.528 m<sup>2</sup> dvorišta zgrade i 1.382 m<sup>2</sup> Trga odnosno javnu površinu."



U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se u odnosu na predmetnu referencu navodi "Nadalje, za predloženog voditelja radova elektrotehničke struke Miodrag Matijaš za 2. referencu "Rekonstrukcija Stara pekara Osijek", za provjeru bruto građevinske površine rekonstrukcije napravljena je provjera putem interneta na stranici Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, što je prilog ovog zapisnika. Također, naručitelj je nakon uvida u dokumentaciju o nabavi objavljenu na EOJN RH, uputio zamolbu gradu Osijeku za dostavu dijela glavnog projekta iz kojega je razvidna bruto građevinska površina. Grad Osijek dostavio je arhitektonski projekt iz kojeg je razvidno da je bruto površina novog stanja 4.543,66 m<sup>2</sup>." Iz predmetnog zapisnika je također razvidno da je naručitelj žalitelju temeljem kriterija iskustva voditelja radova elektrotehničke struke priznao jednu referencu.

Kao prilozi zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se nalaze print screen objave-obavijesti o nadmetanju s EOJN RH za postupak "Izvođenje radova na rekonstrukciji, dogradnji i prenamjeni kulturno javnog dobra Stare pekare u edukativni i informatički turistički centar mladih". Također se nalazi i korespondencija elektroničkom poštom iz kolovoza 2022. naručitelja prema Vjekoslavu Bagariću (Grad Osijek) u kojoj naručitelj navodi da je u predmetnom postupku javne nabave upitna iskazana bruto površina rekonstrukcije te s obzirom da je u dokumentaciji o nabavi iz postupka javne nabave rekonstrukcije Stare pekare, navedeno da se radovi izvode temeljem glavnog projekta izrađenog od strane Rechner d.o.o., iz projektne dokumentacije moli dostavu mape projekta iz kojeg je vidljiv opseg rekonstrukcije i dogradnje, odnosno bruto površina.

Na predmetni zahtjev, Grad Osijek je dostavio tekstualni dio Glavnog projekta izrađenog od strane Rechner d.o.o., Osijek, zajedničke oznake R16/14 od veljače 2016. godine. U tom projektu se u dijelu „Lokacija“ navodi "Predmetna parcela 5744/1 k.o. Osijek nalazi se u Osijeku, unutar granica GUP-a Grada Osijeka i Urbanističkog plana uređenja Tvrđe. Na čestici se nalaze, prema izvodu iz posjedovnog lista 19451, 2 kuće i zgrade površine 5.527 m<sup>2</sup> i ekonomsko dvorište 2.528 m<sup>2</sup>. Sveukupna površina čestice je 8.055 m<sup>2</sup>." U dijelu koji se odnosi na analizu parcele se navodi "Novo stanje: tlocrtna postojeća brutto površina zgrade koju se rekonstruirati: P= 4.946,40 m<sup>2</sup>, tlocrtna brutto površina recentne prigradnje koja se uklanja: P= 64,20 m<sup>2</sup>, tlocrtna površina dogradnje stubišta s dizalom uza sjeverno pročelje: P= 73,90 m<sup>2</sup>. Razlika tlocrtna brutto dogradnje i površine koja se uklanja: 73,90 – 64,20 = 9,70m<sup>2</sup> - brutto površina dograđene i rekonstruirane zgrade 4.577,90 m<sup>2</sup>". U dijelu koji se odnosi na površinu i obujam zgrade za obračun komunalnog i vodnog doprinosa se navodi "Obračun je napravljen u skladu s Pravilnikom o načinu obračuna površine i obujma u projektima zgrada (NN 90/10,111/10 i 55/12) i Pravilnikom o načinu utvrđivanja obujma građevine za obračun komunalnog doprinosa (NN136/06,135/10, 14/11 i 55/12). Novo stanje – iskaz brutto površina - prizemlje 1.285,93 m<sup>2</sup>, - prvi kat 1.248,93 m<sup>2</sup>, - drugi kat 1.248,93 m<sup>2</sup>, - potkrovlje-tavan iznad 2 m 759,87 m<sup>2</sup>, ukupno: 4.543,66 m<sup>2</sup>".

U tablici bodovanja naručitelj u odnosu na navedenu referencu navodi "Referenca se odnosi na građevinu bruto građevinske površine 4.543,66 m<sup>2</sup> prema Arhitektonskom projektu, što je u suprotnosti s točkom 34. dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je kao dokaz bruto građevinske površine dostavio Elaborat zaštite od požara u kojemu je navedena brutto površina novog stanja 5.057,05m<sup>2</sup>, ali relevantan je izračun iz Arhitektonskog projekta prema Pravilniku o načinu obračuna površine i obujma u projektima zgrada (NN 136/06, 135/10 i 55/12)."

Uvidom u dokaze koje je u žalbenom postupku dostavila odabrana zajednica gospodarskih subjekata, odnosno korespondenciju elektroničkom poštom iz rujna 2022., utvrđeno je da član odabrane zajednice gospodarskih subjekata Projektgradnja plus d.o.o. Gornja Vrba, u bitnom iznosi sporne činjenice te traži od gospodarskog subjekta Rechner d.o.o., očitovanje koja je bruto površina ispravna i mjerodavna uz što prilaže elaborat zaštite od požara za "rekonstrukcija, dogradnja i prenamjena kulturnog javnog dobra građevine stare

pekarnice" i glavni projekt arhitekture za isti prostor, izrađen od Rechner d.o.o. Gospodarski subjekt Rechner d.o.o., u svom odgovoru navodi "U tekstualnom dijelu glavnog projekta arhitekture, stranica 9 tehničkog opisa, koji ste priložili uz upit navedena je bruto površina u iznosu 4.543,66 m<sup>2</sup>. Obračun je napravljen u skladu s Pravilnikom o načinu obračuna površine i obujma u projektima zgrada i Pravilnikom o načinu utvrđivanja obujma građevine za obračun komunalnog doprinosa. Glavni projekt arhitekture definira površine i obujam zgrada".

Odredbom članka 285. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Odredbom članka 301. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama tog Zakona. Stavkom 2. tog članka je propisano da javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave, koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u svrhu dokazivanja stručnog iskustva voditelja radova elektrotehničke struke Miodraga Matijaša, kao jednog od kriterija za odabir ponude, postupio sukladno zahtjevu iz točke 34. dokumentacije o nabavi, odnosno da je dostavio akt iz kojeg je vidljiva bruto površina objekta i to Elaborat zaštite od požara te članak Građevinskog i arhitektonskog fakulteta Osijek. Nadalje iz utvrđenih činjenica proizlazi da su u ta dva dokumenta iskazani različiti podaci o relevantnoj bruto površini objekta, na temelju čega je naručitelj odlučio provjeriti točnost tog podatka. Prema tome, arhitektonski projekt iz kojeg je naručitelj utvrdio činjenicu na temelju koje je donio odluku o ocjeni te ponude temeljem kriterija za odabir ponude, ne predstavlja novi kriterij, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, već dokaz koji je kao rezultat provjere temeljem članka 285. stavka 3. ZJN 2016, pribavio naručitelj, a na temelju kojeg je, ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, utvrdio činjenicu o podatku bruto površine objekta. Da namjera naručitelja nije bila sporni podatak utvrditi isključivo na temelju podataka iz arhitektonskog projekta, kako to navodi žalitelj, proizlazi iz činjenice da naručitelj prilikom navedene provjere, u korespondenciji s gradom Osijek, ne traži isključivo arhitektonski projekt, već mapu projekta iz kojeg je vidljiv opseg rekonstrukcije i dogradnje, odnosno bruto površina. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odgovora naručitelja, proizlazi da je naručitelju kao kriterij kojim se vodio prilikom ocjene dokaza kojima je raspolagao, bila činjenica da je predmetni arhitektonski projekt izrađen sukladno Pravilniku, odnosno propisima koji uređuju način izračuna bruto površina. Nadalje, a vezano za dostavljeni arhitektonski projekt, žalitelj niti ne osporava da podatak o bruto površini iskazan u tom projektu nije točan. Stoga, prema ocjeni ovoga tijela, nije utvrđeno da je naručitelj kod pregleda i ocjene ponude žalitelja, postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Također, iz navedenih činjenica proizlazi da naručitelj u usporedivoj situaciji nije postupao različito kod pregleda i ocjene odabrane ponude i ponude žalitelja, već je u odnosu na podatak bitan za ocjenjivanje ponude žalitelja, temeljem kriterija za odabir ponude, a s obzirom na različite podatke u dokazima koje mu je dostavio žalitelj, izvršio daljnju provjeru točnosti dostavljenog podatka, koje postupanje je sukladno odredbi članka 285. stavka 3. ZJN 2016. S druge strane, naručitelj u odnosu na ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, nakon primjene odredbe članka 293. ZJN 2016, nije imao razloga za takvom provjerom, budući da je sve relevantne činjenice mogao utvrditi iz podataka dostavljenih u ponudi, odnosno pojašnjenju ponude. Slijedom navedenog, u postupanju naručitelja nije utvrđena povreda načela jednakog tretmana. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su kao neosnovani.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**