



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-181/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Senke Orlić-Zaninović, članica vijeća, te sudske savjetnice Ivane Jasprica Konjuh, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Nakić-Alfirević d.o.o., Nakića-Alfirevića br. 12., Kadina Glavica (Grad Drniš) kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva j.t.d. "Lovrić & Klobučar", Zagreb, Gundulićeva 19/I, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška 43/IV, Zagreb, klasa: UP/II-034-02/22-01/402, urbroj: 354-02/2-22-11 od 19. srpnja 2022., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba VG ČISTOĆA d.o.o., Velika Gorica, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45, koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šunić i partneri j.t.d., Zagreb, Donje Svetice 99a i Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/402, urbroj: 354-02/2-22-11 od 19. srpnja 2022.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.
- III. Nalaže se tužitelju da zainteresiranoj osobi VG ČISTOĆA d.o.o. Velika Gorica, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45 naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 3.125,00 (slovima: tritisućestodvadesetpet) kuna/414,76 (slovima: četiristočetnaestsedamdesetšest) eura u roku od 60 dana od dostave presude.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika odbijen je prijedlog tužitelja za održavanjem usmene rasprave (točka 1. izreke) te odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o odabiru naručitelja urbroj: 15113/2022 od 31. svibnja 2022. kojom je u otvorenom postupku javne nabave mobilnih komunalnih strojeva odabrana ponuda Gradatin

d.o.o. iz Seseveta (točka 2. izreke). Točkom 3. izreke rješenja tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

2. Tužitelj u tužbi navodi da je sukladno uputi iz prethodnog rješenja tuženika od 29. ožujka 2022. trebalo utvrditi jesu li tehnički listovi koje je tužitelj za ponuđene strojeve dostavio naručitelju dana 18. prosinca 2021. vjerodostojni. Nastavno na navedeno te zahtjevu za dopunu pojašnjenja ponude od 12. travnja 2022. tužitelj je naručitelju dostavio očitovanje na prvu žalbu od 7. ožujka 2022. i njemu priloženu dokumentaciju. Prvom potvrdom društvo Kurz Baumaschinen GmbH kao ovlaštenu distributer mobilnih strojeva koji su predmet ponude oba ponuditelja, a slijedom toga i treća strana iz članka 264. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj 120/16., dalje: ZJN) koja ima saznanja o relevantnim činjenicama vezanim uz tehničke karakteristike ponuđenih strojeva i vjerodostojnost tehničkih listova njihovih proizvođača, potvrdilo je da su predmetni tehnički listovi vjerodostojni te da u njima naznačene specifikacije odgovaraju stvarnim tehničkim specifikacijama strojeva. Drugom potvrdom Laura Kurz je osobno potvrdila da je u svojstvu naprijed navedene ovlaštene osobe tog društva pribavila tehničke listove koje je tužitelj dostavio naručitelju dana 18. prosinca 2021. Međutim, potpuno zanemarujući predmetne potvrde naručitelj je ponudu tužitelja ocijenio neprikladnom jer mu je Michela De Amicis, osoba koja prema izvratku iz trgovačkog društva nije registrirana zastupati proizvođača, putem maila i dostavom dopisa iz kojeg nije jasno tko ga je potpisao i pečatirao, navela da dokumenti koje je tužitelj dostavio nisu valjani. Upiše na točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi kojom nije propisano da dokument kojim se dokazuje sukladnost strojeva koji su predmet ponude mora potjecati od onog gospodarskog subjekta od kojeg će se ti strojevi nabaviti. Tužitelj je naručitelju dostavio dokument kojemu je proizvođač potvrdio isporuku strojeva. Međutim, navedeno ne znači da tužitelj ne može strojeve koji su predmet nabave pribaviti i od nekog drugog ovlaštenog distributera. Tužitelj, kao ponuditelj, može sporne strojeve pribaviti i od ovlaštenog distributera strojeva društva Kurz Baumaschinen GmbH koje je potvrdilo vjerodostojnost predmetnih tehničkih listova. Jedina bitna stvar za odluku o odabiru ponuditelja je da isti može isporučiti ponuđeni predmet nabave s naznačenim tehničkim karakteristikama. Svako drugo postupanje u kojem bi odlučujuća okolnost za ocjenu ponude prikladnom ili neprikladnom bila to od koga će ponuditelj pribaviti predmet ponude protivno je načelima javne nabave. Smatra pogrešnim tuženikov stav da činjenica što potpis na potvrdi proizvođača nije potpisan i pečatiran od strane ovlaštene osobe za zastupanje proizvođača nije odlučna. Naime, točno je da su u poslovnoj praksi tehničke listove i druge slične dokumente ovlaštenu izdavati djelatnici društva koji nisu njegove ovlaštene osobe. Međutim, u situaciji kad postoji neusklađenost između tehničkih karakteristika i tehničkih listova koje su te ili druge osobe izdale tada se o tome jesu li ti listovi vjerodostojni i točni konačno moraju očitovati ovlaštene osobe za zastupanje. Također navodi da tuženik nije obrazložio zbog čega je odbio prijedlog za održavanje usmene rasprave pred tuženikom zbog čega je tužitelj onemogućen u dokazivanju odlučnih činjenica koje bi utjecale na rješenje ove stvari. Nadalje navodi da se tuženik u odnosu na navode iz točke IV. žalbe tužitelja nije očitovao pa ako odabrani ponuditelj zadovoljava kriterije tehničke i stručne

sposobnosti jer su njegovi strojevi u skladnosti s traženim tehničkim karakteristikama tada taj kriterij nužno zadovoljava i tužitelj jer su strojevi koje su tužitelj i odabrani ponuditelj ponudili isti strojevi. Stoga smatra da je potrebno provesti usmenu raspravu na kojoj će se na okolnosti vjerodostojnosti i točnosti spornih tehničkih listova saslušati ovlaštene osobe tužitelja, proizvođača strojeva koji su predmet ponuda te društva Kurz Baumaschinen GmbH koje kao ovlaštenu distributer spomenutih strojeva ima saznanja o relevantnim činjenicama. Predlaže da se nakon provedene rasprave donese presuda kojom se usvaja tužbeni zahtjev tužitelja, poništava rješenje tuženika, poništava odluka o odabiru naručitelja te nalaže naručitelju tužitelju naknaditi trošak žalbenog postupka kao i trošak upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je osporeno rješenje doneseno nakon što je u prethodnom postupku tuženik svojim rješenjem od 29. ožujka 2022. poništio prethodnu odluku o odabiru pri čemu upire na obrazloženje navedene odluke. Naručitelj je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, a s obzirom da je tadašnji žalitelj (sada odabrani ponuditelj) dostavio potvrdu proizvođača Komplet S.p.A. da je tužitelj neovlašteno ponudio strojeve i dostavio dokumentaciju koja mu nije izdana za potrebe javnog nadmetanja, uputio dopis proizvođaču strojeva Komplet S.p.A. putem službenih e-mail adresa kojim zahtijeva provjeru dokumenata koje je dostavio tužitelj te je zaprimio odgovor proizvođača kojim potvrđuje da potvrda narudžbe kao i tehnički listovi nisu valjani ni vjerodostojni i da podaci ne odgovaraju dimenzijama i karakteristikama njihovih proizvoda. Dodatno je naručitelj zatražio pojašnjenje proizvođača strojeva da se otklone nejasnoće u vezi očitovanja koje je dostavila Michela De Amicis te je zaprimljeno očitovanje proizvođača kojim se potvrđuje da su već poslali pismo da dokumenti nisu valjani. U dopisu od 13. travnja 2022. dostavljenom naručitelju, sam tužitelj navodi da ne tvrdi da će mu strojeve isporučiti Kurz (ovlaštenu distributer) već da mu je proizvođač strojeva Komplet S.p.A. potvrdio narudžbu kojom je naručio strojeve za postupke nabave. Iz navedenog slijedi da naručitelj pravilno zaključuje da tužitelj nabavlja i nudi strojeve izravno od proizvođača, a ne distributera. Dakle, osim što nije potvrđena vjerodostojnost priloženih tehničkih listova od strane proizvođača, proizvođač i dodatno potvrđuje da proizvodi ne odgovaraju dimenzijama i značajkama njihovih proizvoda. Ističe da sama okolnost da proizvođač navodi da tužitelj nije ovlašten za nuđenje njihovih strojeva nije relevantna za konkretan postupak nabave obzirom da takvo ovlaštenje nije ni traženo u dokumentaciji o nabavi. Tužitelj se, a sukladno pravilima o teretu dokaza, trebao obratiti proizvođaču strojeva čije strojeve u predmetnom postupku nudi i ishoditi očitovanje i potvrdu da su dostavljeni tehnički listovi vjerodostojni što nije učinio, dok je naručitelj isto učinio u dva navrata i dobio konačnu potvrdu nevjerodostojnosti dokumentacije dostavljene od strane tužitelja. Tužitelj u tužbi ističe da činjenica da mu je proizvođač potvrdio isporuku ne znači da strojeve ne može nabaviti od ovlaštenog distributera što je točno. Međutim, nedvojbeno je u konkretnom slučaju da se radi o proizvodima upravo tog proizvođača pa je potrebno dodatno istaknuti da je izjava proizvođača o tehničkim karakteristikama proizvoda koji on proizvodi nedvojbeno dokaznom snagom jača od izjave ostalih subjekata u distribucijskom lancu. U odnosu na navod tužitelja da je očitovanje o vjerodostojnosti tehničkih listova trebala potpisati

osoba ovlaštena za zastupanje proizvođača treba reći da takve potvrde ne treba potpisivati upravljačko tijelo proizvođača već to mogu učiniti osobe koje su po zaposlenju na to ovlaštene. Komunikacija između naručitelja i proizvođača odvijala se preko adrese elektroničke pošte proizvođača dok tužitelj nije niti osporio valjanost navedenih adresa niti je dostavio protudokaz u obliku druge potvrde i očitovanja istog proizvođača kojim bi se osporile tvrdnje iz navedene dokumentacije. Vezano za tvrdnje tužitelja da tužitelj i odabrani ponuditelj nude "iste" strojeve treba reći da strojevi koje nudi tužitelj imaju drugačije tehničke specifikacije, a što dodatno ukazuje na točnost naručiteljeve provjere. Navodi da naručitelj nije ovlašten odnosno ZJN mu ne dopušta da prilikom pregleda i ocjene ponuda, a kako to pogrešno pokušava prikazati tužitelj, o ponuđenom predmetu nabave i pratećoj dokumentaciji određenog ponuditelja pa i u situaciji kada različiti ponuditelji nude iste strojeve odlučuje usporedbom dokumenata tih ponuditelja. Dakle, irelevantna je činjenica da tužitelj i odabrani ponuditelj eventualno nude iste strojeve te se na pravnu situaciju tužitelja ne mogu primijeniti elementi iz ponude drugog ponuditelja. Tuženik je dužan utvrditi je li u konkretnom slučaju naručitelj pravilno proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda odnosno je li naručitelj postupio sukladno uputi tuženika iz prethodnog rješenja time da nije obavezan obrazlagati i detaljno odgovarati na svaki argument koje stranke iznesu u postupku već ima obavezu navođenja samo onih razloga koji su bili odlučni za rješavanje stvari. Tužitelj je i sam potvrdio da nudi strojeve izravno od proizvođača, naručitelj se u dva navrata obratio proizvođaču i dobio očitovanje samog proizvođača strojeva temeljem kojeg je nedvojbeno potvrđeno da od strane tužitelja dostavljeni podaci o strojevima nisu vjerodostojni. Tužitelj je imao mogućnost dostaviti protudokaze u vidu potvrda kroz očitovanja proizvođača nuđenih strojeva kojom bi eventualno osporio utvrđenja naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda a što je propustio učiniti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da sud riješi stvar.

4. Zainteresirana osoba VG ČISTOČA d.o.o. u odgovoru na tužbu navodi da je nakon prethodne odluke tuženika uputila zahtjev za dopunu i pojašnjenje ponude tužitelju dopisom od 12. travnja 2022. Na navedeni zahtjev tužitelj je odgovorio dopisom od 13. travnja 2022. kojim je pojasnio da ni u prethodnom postupku nije tvrdio da će mu društvo Kurz Baumaschinen GmbH isporučiti komunalne strojeve koji su predmet nabave, već da mu je proizvođač tih strojeva društvo Komplet S.p.A potvrdilo narudžbu kojom je tužitelj za potrebe predmetnog postupka nabave naručio mobilne komunalne strojeve. U odnosu na e-maile od 28. travnja 2022. i 2. svibnja 2022. u kojemu je u potpisu gđa. Michela De Amicis, a u kopiji je naveden g. Alan Canestrari, društvo Komplet S.p.A navodi da potvrda narudžbe i tehnički listovi dostavljeni od strane tužitelja nisu valjani i vjerodostojni, da navedeni podaci ne odgovaraju dimenzijama, karakteristikama i cijenama njihovih proizvoda te da tužitelj nije ovlašten nuditi njihove strojeve. S obzirom na takve navode, a budući je tužitelj ranije dostavio potvrdu narudžbe od 21. veljače 2022. sastavljenu od strane gđe. Michele de Amicis, za koju sad navodi da nije vjerodostojna, naručitelj je e-mailom od 4. svibnja 2022. od društva Komplet S.p.A. zatražio da se o navedenom očituje osoba ovlaštena za zastupanje navedenog društva te se dostavi odgovor da li su tehnički listovi izdani od

strane g. Alana Canestraria iz društva Komplet S.p.A. društvu Kurz Baumaschinen GmbH vjerodostojni. Na navedeni e-mail društvo Komplet S.p.A. odgovorilo je e-mailom od 9. svibnja 2022. kojim se potvrđuje da su već poslali pojašnjenje da dokumenti nisu valjani. Smatra da je postupio u skladu s odredbom članka 264. stavka 4. ZJN-a. U odnosu na navod tužitelja da je njegova tužba odbijena uz obrazloženje da priložene potvrde ovlaštenog distributera ponuđenih strojeva nisu važne jer je tužitelj dostavio potvrdu narudžbe iz koje proizlazi da će se ponuđeni strojevi pribaviti od proizvođača te da se potvrde društva Kurz Baumaschinen GmbH odbacuju kao nevažne te da potvrde u postupku nisu uzete u obzir pri ocjeni sukladnosti ponude tužitelja, a to nije okolnost da ih je tuženik ili zainteresirana osoba smatrala, kako to tužitelj navodi "nevažnima", već iz razloga što nije moguće bilo dokazati vjerodostojnost istih. Navodi da je i sam tužitelj u svom pojašnjenju naveo da društvo Kurz Baumaschinen GmbH neće isporučiti tužitelju predmetne strojeve, već da će to učiniti proizvođač tih strojeva. Tužitelj je propustio dokazati vjerodostojnost dostavljenih ažuriranih dokumenata, odnosno naveo je da društvo Kurz Baumaschinen GmbH tražene strojeve nikad nije niti trebalo isporučiti jer je isporuka dogovorena izravno s proizvođačem istih. Tužitelj u postupku pred tuženikom nije uspio dokazati vjerodostojnost dokumenata koje je izdalo društvo Kurz Baumaschinen GmbH, dok je društvo Komplet S.p.A. izričito osporilo vjerodostojnost dokumenata koje je tužitelj dostavio te osporio bilo kakvu međusobnu vezu. Sve osobe čije se saslušanje predlaže uključene su bile u korespondenciju koja je dostavljena u postupku nabave, u žalbenom postupku pred tuženikom i u konačnici u predmetnom postupku pa saslušanje istih može samo rezultirati odugovlačenjem predmetnog postupka. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti te potražuje trošak sastava odgovora na tužbu.

5. Zainteresirana osoba Gradatin d.o.o. nije Sudu dostavila odgovor na tužbu.

6. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe dostavljen je tužitelju.

7. U svom očitovanju na dostavljene odgovore na tužbu tužitelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se izjava proizvođača predmeta nabave ima smatrati jačom dokaznom snagom, već upravo suprotno. Smatra da je u konkretnom slučaju izjava proizvođača izostala jer dopisi i potvrde proizvođačeva djelatnika koji sporne tehničke listove nije izdao i koji proizvođača prema zakonu i izvatku iz trgovačkog registra nije ovlašten zastupati ne mogu se smatrati izjavom proizvođača. Ustraje na tome da mu tuženik nije odgovorio na sve žalbene navode pa da konstatacija tuženika iz odgovora na tužbu da iako tužitelj i odabrani ponuditelj nude iste strojeve, strojevi koje nudi tužitelj imaju drugačije tehničke specifikacije je nelogična i u kontradikciji s razlozima obrazloženja. Smatra da je dužnost tuženika kao žalbenog tijela odlučiti o žalbi i njenim navodima sukladno odredbama članka 120. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku. Ističe da sama puka konstatacija tuženika da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu ne može se smatrati obrazloženjem rješenja. Predlaže održati usmenu neposrednu i javnu raspravu u okviru koje će se na okolnost vjerodostojnosti i točnosti spornih tehničkih listova saslušati ovlaštene osobe tužitelja,

proizvođača strojeva koji su predmet ponude te društva Kurz Baumaschinen GmbH, pri čemu upućuje na presude Europskog suda za ljudska prava koje u prilogu dostavlja.

8. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Osporeno rješenje doneseno je nakon što je rješenjem tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/135, urbroj: 354-02/8-22-8 od 29. ožujka 2022. poništena odluka o odabiru od 18. veljače 2022. kojom je bila odabrana ponuda tužitelja te je tuženik u tom rješenju dao uputu da u ponovnom postupku naručitelj treba otkloniti uočene kontradiktornosti i nedvojbeno utvrdi da li su tehnički listovi dostavljeni od strane tada odabranog ponuditelja, ovdje tužitelja, valjani uz napomenu da naručitelj ima na raspolaganju mogućnost iz članka 264. stavka 4. ZJN-a, odnosno da dostavljene podatke provjeri kod izdavatelja dokumenta.

10. Odredbom članka 264. stavka 4. ZJN-a propisano je da u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6. ovoga odjeljka.

11. Sukladno naprijed navedenoj odredbi Zakona, a postupajući po uputi tuženika danoj u naprijed navedenom rješenju od 29. ožujka 2022., naručitelj je postupak upotpunio te je od tužitelja zatražena dopuna pojašnjenja ponude. Tužitelj je u dopuni svog pojašnjenja ponude od 13. travnja 2022. naveo da niti u svom pojašnjenju ponude od 11. travnja 2022. kao niti u svom očitovanju na žalbu nije ustvrdio da će mu društvo Kurz Baumaschinen GmbH isporučiti komunalne strojeve koji su predmet nabave, već da mu je proizvođač tih strojeva – društvo Komplet S.p.A. potvrdio narudžbu kojom je ponuditelj od njega, upravo za potrebe ovog postupka javne nabave, naručio mobilne komunalne strojeve, čemu je kao dokaz priložio potvrdu narudžbe od 21. veljače 2022. te e-mail proizvođača od 21. veljače 2022.

12. Imajući u vidu tako dano pojašnjeno ponude od strane tužitelja, kao i obrazloženje rješenja tuženika od 29. ožujka 2022. i u svezi s tim danu uputu naručitelju u kom pogledu postupak treba upotpuniti, te uočene nepravilnosti otkloniti, a kako je naručitelj dužan postupiti sukladno izreci odluke tuženika, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama tuženika, kako mu to nalaže odredba članka 425. stavka 6. ZJN-a, to je naručitelj u cilju otklanjanja ranije utvrđenih kontradiktornosti, a imajući na umu upravo navode tužitelja, u dva navrata poslao e-mail proizvođaču strojeva i to na više službenih mail adresa te mu je proizvođač svaki put odgovorio da dokumenti koje je priložio tužitelj nisu valjani i vjerodostojni i da ponuditelj nije ovlašten nuditi njihove strojeve.

13. Dakle, naručitelj je postupajući po uputi tuženika danoj u rješenju od 29. ožujka 2022. za proizvode za koje je tužitelj prethodno tvrdio da ih nabavlja izravno od proizvođača, a ne od distributera, osnovano zaključio da treba tražiti potvrde proizvođača jesu li dostavljeni tehnički listovi tužitelja vjerodostojni te je li potvrda narudžbe vjerodostojna i odgovara li specifikacijama iz tehničkih listova. Kako je putem elektroničke pošte zaprimljen odgovor proizvođača da narudžba nije valjana te da tehnički listovi i narudžba nisu vjerodostojni dokumenti jer ne odgovaraju dimenzijama,

značajkama i cijenama njihovih proizvoda, to je i po ocjeni Suda, pravilno zaključio naručitelj, a budući tužitelj nabavlja i nudi strojeve izravno od proizvođača, a ne od distributera tih proizvoda, nakon što nije potvrđena vjerodostojnost priloženih tehničkih listova od strane proizvođača da ponudu tužitelja nije moguće prihvatiti.

13.1. Točno je da tužitelj ponuđene strojeve može nabaviti i od ovlaštenog distributera, međutim, treba reći da se radi o proizvodima točno određenog proizvođača pa u situaciji kada se pojavi sumnja u odnosu na dokumentaciju distributera proizvoda, što je ovdje slučaj, tada je pravilno postupio naručitelj kada se obratio proizvođaču ponuđenih strojeva koji u nekoliko navrata vjerodostojnost te dostavljene dokumentacije nije potvrdio.

14. U ponovljenom postupku vjerodostojnost tehničkih listova odabranog ponuditelja, odnosno nevjerodostojnost tehničkih listova tužitelja utvrđena je na temelju pribavljenih potvrda proizvođača proizvoda, pri čemu tužitelj u žalbenom postupku nije osporio vjerodostojnost dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, već je iznio prigovor da su ponuđeni strojevi koje je ponudio tužitelj identični strojevima koje je ponudio odabrani ponuditelj pa ako odabrani ponuditelj zadovoljava kriterij tehničke i stručne sposobnosti, da taj kriterij zadovoljava i tužitelj. Međutim, tužitelj je u žalbenom postupku imao mogućnost dostaviti dokaz pribavljen od proizvođača ponuđenih strojeva o vjerodostojnosti tehničkih listova koje je priložio, a što nije učinio, a niti je dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da tehnički listovi ponuđenih strojeva odabranog proizvođača nisu vjerodostojni. Stoga, svojom tvrdnjom da bi se radilo o istim strojevima istih tehničkih karakteristika nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja jer je sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN-a teret dokaza na žalitelju.

15. Nadalje, glede prigovora tužitelja da je očitovanje proizvođača o vjerodostojnosti tehničkih listova trebala potpisati ovlaštena osoba za zastupanje proizvođača treba reći da osnovano zaključuje tuženik da ta okolnost nije odlučna, budući da predmetne potvrde ne treba niti potpisivati upravljačko tijelo proizvođača, već to mogu učiniti i osobe koje su po zaposlenju na to ovlaštene.

15.1. Konačno, korespondencija između naručitelja i proizvođača odvijala se preko e-pošte proizvođača, valjanost kojih adresa tužitelj u žalbenom postupku nije osporio. Osim toga tužitelj je ranije dostavio potvrdu narudžbe sastavljenu od iste osobe za koju sada tvrdi da nije ovlaštena osoba. Stoga, kako je naručitelj u više navrata proizvođaču strojeva na više službenih e-mail adresa poslao upit o vjerodostojnosti tužiteljeve dokumentacije i kako je zaprimio odgovor proizvođača sastavljen na službenom dokumentu s pečatom i potpisom da tehnički listovi i narudžba koje je priložio tužitelj nisu valjani i vjerodostojni, a tužitelj u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nije dostavio dokaze o vjerodostojnosti dostavljene dokumentacije koje dokaze je imao mogućnost dostaviti, to osnovano zaključuje tuženik da je naručitelj pravilno otklonio kontradiktornosti na koje mu je ukazano rješenjem tuženika od 29. ožujka 2022., zbog čega ponuda tužitelja nije mogla biti prihvaćena.

16. Iako osnovano tužitelj upire da nije odgovoreno na sve žalbene navode treba reći da je tuženik na pravno odlučne prigovore tužitelja u odluci odgovorio i naveo relevantne razloge, sve detaljno obrazloženo, a budući da tužitelj u tužbi u pravilu

ponavlja prigovore navedene u žalbi protiv odluke o odabiru, to se, osporeno rješenje, uz obrazloženje kakvo je njime dano, ne može ocijeniti nezakonitim.

17. Tužitelj traži provođenje usmene rasprave radi izvođenja dokaza, a koje je sve relevantne dokaze koje je smatrao potrebnim imao u tijeku postupka mogućnost dostaviti, koje nije dostavio, pa bi izvođenje dokaza koje tužitelj predlaže bilo protivno načelu učinkovitosti budući se upravni spor treba provesti brzo i bez odugovlačenja, uz izbjegavanje nepotrebnih radnji i troškova onemogućavajući zlouporabu prava stranaka i drugih sudionika u sporu. Stoga, sukladno zakonskoj odredbi iz članka 36. ZUS-a Sud nalazi da u takvoj situaciji nije bilo osnove za održavanje rasprave. Osim toga izjava stranke je neprikladan dokaz za utvrđivanje vjerodostojnosti tehničke dokumentacije.

17.1. Budući je rješenje tuženika doneseno na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje proizlazi iz podataka sveza spisa, te je pravno odlučno činjenično stanje utvrđeno tijekom postupka i može se utvrditi iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta to nema mjesta usvajanju tužbenog zahtjeva tužitelja.

18. Zainteresiranoj osobi priznat je trošak sastava odgovora na tužbu, a sukladno odredbi članka 79. stavka 2. ZUS-a vrijednost predmeta spora smatra se neprocjenjivom. Odluka o visini troškova temelji se na Tbr. 23.1., Tbr. 42. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22.), a dvojno iskazivanje novčane vrijednosti u eurima određeno je prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450 sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine", broj: 57/22. i 88/22.).

19. Slijedom navedenog, valjalo je, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u točki I. izreke. Točka II. izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona, a točka III. izreke presude utemeljena je na odredbi članka 79. stavka 1. Zakona.

U Zagrebu 7. listopada 2022.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković



Broj zapisa: **eb312-d4d74**

Kontrolni broj: **04e74-302f7-83f1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Marina Kosović-Marković, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.