



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/614  
URBROJ: 354-02/4-22-10  
Zagreb, 10. listopada 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar, OIB: 63782992615, kojeg zastupa opunomoćenik Tonči Ravlić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Ravlić & partneri iz Zagreba, OIB: 81883811256, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0033180, predmet nabave: nabava i isporuka soli za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, naručitelja: Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar, OIB: 40243311947, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19. i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Županijska uprava za ceste Zadarske županije, Zadar, objavio je 22. kolovoza 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0033180, radi nabave isporuke soli za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju sljedećih podkriterija: 1. cijena ponude 90 % i 2. rok isporuke 10%.

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi, žalbu je 1. rujna 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost predmetne dokumentacije o nabavi koju žalbenim zahtjevom

predlaže poništiti u dijelu zahvaćenom nezakonitošću uz naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.375,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, te ostale dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj prvenstveno ističe da se ovim postupkom nabave, odnosno ovakvom dokumentacijom o nabavi, pokušava neosnovano i nezakonito pogodovati odabranom ponuditelju iz ranije provedenog postupka javne nabave „Redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije“, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, u kojem postupku je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda zajednice gospodarskih subjekata: Colas Hrvatska d.d., Filius d.o.o., i Prvi treptač d.o.o., na način da manjkavosti i nedostatke tamo odabrane ponude, naručitelj pokušava nadomjestiti, odnosno ispraviti, ovim novim postupkom nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost predmetnog žalbenog navoda. Navodi da žalitelj nema valjanih dokaza za zaključak o pogodovanju bilo kojem gospodarskom subjektu. Vezano za postupak nabave kojeg žalitelj spominje u žalbenom navodu, pojašnjava da je sukladno obavijesti od 19. svibnja 2022. uprava društva Hrvatskih cesta d.o.o. donijela odluku po kojoj će Hrvatske ceste d.o.o. ubuduće, počevši s nabavom soli već za sljedeće zimsko razdoblje, sol za održavanje cesta nabavljati samo za državne ceste. S obzirom na ovakve novonastale okolnosti, ističe dalje, naručitelj je bio obvezan osigurati sol za posipavanje cesta u svojoj nadležnosti (županijskih i lokalnih). Pri tom također navodi da je ugovor na temelju Okvirnog sporazuma za nabavu radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije, na kojeg se referira žalitelj, sklopljen između naručitelja i izvođača 17. ožujka 2022., dakle, prije nego je naručitelj zaprimio prethodno navedenu obavijest od strane društva Hrvatske ceste d.o.o. o prestanku nabave soli. Navedeno je razloga da naručitelj u ovom postupku provodi nabavu soli i tako stupa na mjesto ranijeg naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. vezano za nabavu soli za županijske i lokalne ceste.

Člankom 4. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.

Člankom 205. stavkom 2. ZJN 2016 je propisano da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj u ovom otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti, broj objave: 2022/S 0F2-0033180, nabavlja sol za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka javne nabave, utvrđeno je da je naručitelj u točki 2. 1. Opis predmeta nabave odredio da je predmet

nabave: nabava i isporuka soli za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije.

Iz dostupne dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz svoju žalbu te iz navoda stranaka proizlazi da je naručitelj u prethodno provedenom otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: Redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije (radovi), sklopio okvirni sporazum s zajednicom gospodarskih subjekata Colas Hrvatska d.d., Međimurska 26, 42000 Varaždin, OIB: 58701507957, Filius d.o.o., Put Vukića 1, 23000 Zadar, OIB: 44682837731; Prvi Treptač d.o.o., Pujanke 24A, 21000 Split (dalje u tekstu: odabrana zajednica gospodarskih subjekata), na razdoblje od 2 (dvije) godine.

Prema tome, iz navedenih činjenica je razvidno da se radi o dva odvojena postupka javne nabave; prethodni postupak predmet kojeg je bila nabava radova redovitog održavanja i zaštite županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije i koji je okončan sklapanjem okvirnog sporazuma, dok se u ovom predmetnom slučaju radi o novom postupku javne nabave predmetom kojeg je nabava robe - soli za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije. Kako se radi o dva potpuno zasebna postupka javne nabave koji se provode temeljem različitih dokumentacija o nabavi, a koju je naručitelj ovlašten kreirati, uz poštivanje odredaba ZJN 2016, sukladno svojim potrebama i osobitostima svakog pojedinog predmeta nabave, eventualne manjkavosti i nedostatke tamo odabrane ponude nije moguće, kako to pogrešno smatra žalitelj, nadomjestiti, odnosno ispraviti, ovim novim postupkom javne nabave. Osim što žalitelj samo paušalno navodi da se ovim postupkom nabave pokušava neosnovano i nezakonito pogodovati odabranoj zajednici gospodarskih subjekata iz ranije provedenog postupka javne nabave, žalitelj konkretno i obrazloženo ne ukazuje kojim dijelom predmetne dokumentacije o nabavi i na koji način se pogoduje toj zajednici ponuditelja. Stoga, iz ukupnosti utvrđenih činjenica u okviru žalbenog navoda kao i uvažavajući argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao pogodovanje odabranoj zajednici gospodarskih subjekata iz ranije provedenog postupka javne nabave, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje citira odredbe članka 4. , članka 200. stavka 1. i 2. te članka 205. stavak 1. ZJN 2016, te navodi da je predmetnom dokumentacijom o nabavi, točkom 2.5., propisano da ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Jedinične cijene svake stavke i ukupna cijena moraju biti zaokružene na 2 (dvije) decimale. U cijenu stavke mora biti uračunat i prijevoz soli na mjesto isporuke. Također ukazuje da je točkom 2.6. dokumentacije o nabavi navedeno da su mjesta isporuke skladišta soli na lokacijama Gračac i Murvica te da naručitelj tijekom trajanja ugovora može mijenjati mjesta isporuke unutar Zadarske županije ukoliko se za to ukaže potreba. Žalitelj smatra da je ovako postavljena dokumentacija o nabavi suprotna odredbi članka 200. stavka 2. ZJN 2016, jer se istom ne može odrediti izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika na strani ponuditelja. Naime, pojašnjava žalitelj, postavlja se pitanje na koji način i temeljem kojih odrednica ponuditelj može u cijenu stavke uračunati i trošak prijevoza, ako nema jasne i određene informacije o kojim dodatnim mjestima isporuke je riječ, a niti ima saznanja koliko puta će naručitelj biti u potrebi mijenjati mjesto isporuke. Žalitelj smatra da se radi o trošku koji bi bitno utjecao na cijenu ponude, a imajući u vidu cijenu goriva kao i činjenicu da se područje Zadarske županije (kao mogućeg mjesta isporuke) proteže na ukupno 7.276,23 km<sup>2</sup>. Stoga žalitelj smatra da je u navedenom dijelu dokumentacija o nabavi

nezakonita, jer nema jasnih kriterija na temelju kojih može u cijenu stavke uračunati i trošak prijevoza na mjesta isporuke koja nisu jasno određena pri čemu bi preuzeo na sebe rizik da izradi ponudu iskazujući nerealnu cijenu. Žalitelj se u prilog svojih navoda poziva na stav Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave izražen u svojim rješenjima KLASA: UP/II-034-02/18-01/359 i rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/407.

Naručitelj u svojem očitovanju na navedeni žalbeni navod prije svega ističe da je sukladno članku 2. Pravilnika o održavanju cesta (Narodne novine, broj 90/14; dalje u tekstu: Pravilnik o održavanju cesta) ovlašten i odgovoran za upravljanje županijskim i lokalnim cestama na području svoje nadležnosti, te je stoga dokumentacija o nabavi postavljena na način da se predmet nabave uspješno izvrši, kako bi se ostvarila zakonom propisana obveza upravljanja javnim cestama. Nadalje, tvrdnju žalitelja da se izračun cijene ne može odrediti bez preuzimanja neuobičajenih rizika, naručitelj smatra neosnovanom. Naručitelj obrazlaže da su kao mjesta isporuke soli sukladno točki 2. 6. dokumentacije o nabavi navedena Donja Murvica i Gračac. Naručitelj ističe da je odredba o eventualnim izmjenama mjesta isporuke predviđena iznimno, ukoliko se za to ukaže potreba, te takvu odredbu naručitelj smatra bitnom i neophodnom s obzirom na ozbiljnost redovitog održavanja javne ceste, odnosno provođenja zimske službe. Također navodi da su ponuditelji upoznati s lokacijama skladišta te da svaki ugovor pa tako i ugovor o javnoj nabavi može biti podvrgnut eventualnim izmjenama te žalitelj neosnovano to tumači kao faktor neizvjesnosti u formiranju cijene. Po mišljenju naručitelja, čak i kad bi postojao određeni potencijalni element neizvjesnosti, to ne znači samo po sebi neuobičajeni rizik na strani ponuditelja pri izračunu cijene ponude. Stoga naručitelj smatra da odredbe dokumentacije o nabavi o mjestu isporuke ne predstavljaju za ponuditelje neuobičajeni rizik. Naručitelj navodi da će ponuditelj propisane troškove ukalkulirati u cijenu ponude, a svaki eventualan povećan trošak ponuditelju će sukladno dokumentaciji o nabavi biti naknađen. Smatra da svaki ponuditelj može okvirno procijeniti troškove prema postojećim podacima koje je naručitelj ponuditeljima stavio na raspolaganje. Naručitelj stoga smatra da gospodarski subjekti mogu jedino preuzeti uobičajeni rizik koji svaki poslovni subjekt koji djeluje na tržištu preuzima kada izrađuje ponude, a što se stvarnih količina te konačne cijene tiče, ona će se utvrditi temeljem stvarno nabavljenih količina, kako je propisano točkom 2. 3. dokumentacije o nabavi. Također navodi da svi ponuditelji, pa tako i žalitelj, u okviru svog redovnog poslovanja, a na temelju izvršenih analiza donose odluku hoće li podnijeti ponudu u predmetnom postupku, te samostalno određuju cijenu ponude u koju mogu ukalkulirati sve eventualne rizike i troškove.

Postupajući u okviru žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 2.6. Mjesto izvršenja ugovora, odredio da su mjesta isporuke skladišta soli na lokacijama Gračac i Murvica. Naručitelj tijekom trajanja ugovora može mijenjati mjesta isporuke unutar Zadarske županije ukoliko se za to ukaže potreba.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, točkom 2.5. Troškovnik, naručitelj je propisao da je troškovnik sastavni dio dokumentacije o nabavi. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Sve stavke Troškovnika moraju biti popunjene. Ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Jedinične cijene svake stavke i ukupna cijena moraju biti zaokružene na 2 (dvije) decimale. U cijenu stavke mora biti uračunat i prijevoz soli na mjesto isporuke.

Točkom 2. 3. Količina predmeta nabave dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je u predmetnom postupku javne nabave odredio predviđenu (okvirnu) količinu predmeta nabave. Stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene količine.

Uvidom u objavljeni Troškovnik je utvrđeno da je u istom specificirana stavka "Sol za ceste za županijske i lokalne ceste" u količini 1000/t.

Sukladno članku 200. stavak 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Sukladno stavku 2. navedenog članka, dokumentacija o nabavi mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja.

Žalitelj smatra da je dokumentacija o nabavi u osporenim točkama 2.5. i 2.6 suprotna članku 200. stavku 2. ZJN 2016, jer se istom ne može odrediti izračun cijene bez preuzimanja neuobičajenih rizika na strani ponuditelja.

Polazeći od utvrđenih činjenica i to: da je naručitelj predmetno osporenom dokumentacijom o nabavi odredio da u cijenu stavke mora biti uračunat i prijevoz soli na mjesto isporuke (točka 2.5.) te da su mjesta isporuke skladišta soli na lokacijama Gračac i Murvica pri čemu naručitelj tijekom trajanja ugovora može mijenjati mjesta isporuke unutar Zadarske županije ukoliko se za to ukaže potreba (točka 2.6.), ocjena je ovog tijela da ovako propisana dokumentacija o nabavi, suprotno tvrdnji žalitelja, omogućuje izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. U pravu je naručitelj da svaki ponuditelj može, uz preuzimanje uobičajenog rizika, procijeniti troškove prema postojećim podacima koje je naručitelj ponuditeljima dokumentacijom o nabavi stavio na raspolaganje. Naime, članak 200. stavak 2. ZJN 2016 ne zahtijeva da dokumentacija o nabavi mora omogućiti ponuditeljima izračun cijene bez preuzimanja ikakvog rizika, već zahtijeva da taj rizik ne bude neuobičajen i da predradnje koje mora poduzeti ponuditelj ne budu opsežne. Propisivanjem mogućnosti izmjene mjesta isporuke soli, ali samo unutar ograničenog područja Zadarske županije i to samo ukoliko se za to ukaže potreba tijekom razdoblja izvršenja ugovora, ocjena je ovog tijela da predmetna dokumentacija o nabavi u osporenom dijelu nije suprotna odredbi članka 200. stavka 2. ZJN 2016.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na stavove Državne komisije izražene u Rješenjima KLASA: UP/II-034-02/18-01/359 i KLASA: UP/II-034-02/22-01/407, utvrđeno je da stavovi izraženi u tim Rješenjima nisu primjenjivi na utvrđeno činjenično stanje u predmetnom postupku javne nabave. Naime, u obrazloženju Rješenja KLASA: UP/II-034-02/18-01/359 je navedeno da s obzirom da iz formulacije traženja u toj dokumentaciji o nabavi nedvojbeno proizlazi da ostaje nepoznatom činjenica da li će ponuditelji u svojoj ponudi morati ponuditi izgradnju pristupnog puta ili ne, da dokumentacija o nabavi u smislu odredbe članka 200. stavka 1. i stavka 2. ZJN 2016 ne omogućava izračun cijene ponude bez preuzimanja neuobičajenih rizika. U drugom pak Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/407, Državna komisija je ocijenila da propisivanjem obveze sudjelovanja stručnjaka na neodređenom broju sastanaka u prostorijama naručitelja, dovodi do situacije da ponuditelji koji raspolažu sa stručnjacima izvan mjesta izvršenja ugovora (prostorije naručitelja u Zagrebu) nemaju dovoljno informacija temeljem kojih bi mogli izračunati trošak dolazaka stručnjaka na sastanke na kojima je njihovo fizičko prisustvo obvezno. S druge strane, u konkretnom predmetu je sporna odredba dokumentacije o nabavi koja propisuje da naručitelj tijekom trajanja ugovora može mijenjati mjesta isporuke unutar Zadarske županije ukoliko se za to ukaže potreba, a koja odredba činjenično ne korespondira odredbama

dokumentacije o nabavi iz navedenih Rješenja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj zaključno navodi da je predmetna dokumentacija o nabavi nezakonita, jer je suprotna prije provedenoj nabavi i zadanostima iz okončane nabave u prijašnjem postupku koje bi naručitelj morao i trebao uzeti u obzir te postupati zakonito i u skladu s zadanostima iz ranije provedenog postupka nabave. Žalitelj ponavlja da je naručitelj 24. prosinca 2021. donio Odluku o odabiru u postupku javne nabave: Redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda naprijed navedene zajednice gospodarskih subjekata. Ukazuje na sadržaj dokumentacije o nabavi iz navedenog postupka javne nabave, konkretno na točku 4.2.3. Alati, postrojenja ili tehnička oprema u skladu s kojom je odabrana zajednica ponuditelja kao mjesta spremišta odredila: Murvica, Rovajska, Pridraga, Benkovac i Biograd, kao i na sadržaj Izvedbenog plana zimske službe koji dokument je bio sastavni dio navedene dokumentacije o nabavi, a u kojem je kao mjesto skladištenja bilo određena Donja Murvica. S obzirom na navedene činjenice, žalitelj navodi da je upravo začuđujuće zašto i temeljem kojih naknadnih saznanja naručitelj kao mjesto isporuke uz Murvicu sada navodi i Gračac (pa i cjelokupno područje Zadarske županije), kada je u prihvaćenom Izvedbenom planu zajednice ponuditelja kao mjesto gdje će biti uskladišteni sol i tucanik navedena isključivo Donja Murvica. Također ukazuje da u prethodnoj ponudi odabrane zajednice ponuditelja nema nikakvih nadstrešnica u Gračacu, niti se u izvedbenom planu zimske službe nigdje nije spominjao Gračac. Zatim žalitelj navodi da u odnosu na navedeni provedeni postupak javne nabave, naručitelj u ovom postupku javne nabave mijenja mjesta skladišta soli, Izvedbeni plan zimske službe i cijenu soli. Ukazujući kako je odredbama ZJN 2016 izričito propisano da je bilo kakva naknadna promjena dokumentacije zabranjena, žalitelj navodi da naručitelj upravo navedeno pokušava učiniti ovim postupkom i ovako određenom dokumentacijom o nabavi. Stoga da naručitelj ne postupa sukladno obvezama i zadanostima iz prije provedenog postupka javne nabave, a što po mišljenju žalitelja čini sam postupak kao i dokumentaciju o nabavi nezakonitim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj neosnovano poziva na javnu nabavu „Redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije“, jer se sva pitanja vezana za predmetnu nabavu rješavaju ugovorom između naručitelja i odabranog ponuditelja/ugovaratelja. Budući da se radi o internom ugovornom odnosu između naručitelja i ugovaratelja kojega je ovlašten kontrolirati isključivo naručitelj, navođenje navedene nabave u ovoj žalbi naručitelj smatra nesvrhovitim. Ističe da je nabava i isporuka soli za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije novi postupak javne nabave kojeg naručitelj provodi neovisno o prijašnjima nabavama. Zaključno naglašava da je naručiteljevo pravo da uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi propiše sukladno svojim potrebama i sukladno okolnostima pojedinog postupka, a uz poštivanje svih zakonskih odredbi, što naručitelj ovdje i čini.

Dakle, žalitelj tvrdi da je predmetna dokumentacija o nabavi nezakonita, jer je suprotna prije provedenoj nabavi i zadanostima iz okončane nabave u prijašnjem postupku koje bi naručitelj morao i trebao uzeti u obzir. Također navodi da je odredbama ZJN 2016 propisano da je bilo kakva naknadna promjena dokumentacije zabranjena, što naručitelj upravo pokušava učiniti ovim postupkom i ovako određenom dokumentacijom o nabavi.

Sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016, javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje.

Kako je u okviru prvog žalbenog navoda već navedeno, ovaj predmetni postupak javne nabave „Nabava i isporuka soli za posipanje županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije“ i prethodno već provedeni postupak javne nabave „Redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije“ su dva različita i potpuno (pravno i faktični) odvojena postupka javne nabave slijedom čega se zakonitost predmetne dokumentacije o nabavi ne može ocjenjivati u odnosu na dokumentaciju o nabavi iz prethodnog postupka javne nabave. Nadalje, odredba članka 200. stavka 6. ZJN 2016 propisuje zabranu izmjene ili dopune dokumentacije o nabavi nakon isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje, međutim, navedena zabrana se odnosi samo unutar istog postupka javne nabave. S obzirom na to da naručitelj ima pravo opisati predmet nabave, te način i mjesto izvršenja ugovora sukladno svojim potrebama, neosnovano žalitelj tvrdi da je predmetna dokumentacija o nabavi nezakonita jer je suprotna prije provedenoj nabavi kao što i neosnovano tvrdi da naručitelj suprotno odredbama ZJN 2016 pokušava ovako određenom dokumentacijom o nabavi nezakonito izmijeniti dokumentaciju o nabavi iz drugog postupka javne nabave. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, budući da žalitelj, prema ocjeni ovoga tijela, nije uspio dokazati nezakonitost predmetne dokumentacije o nabavi, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.375,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjedNICE**