



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/598
URBROJ: 354-02/2-22-8
Zagreb, 28. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, Jasnica Lozo i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0004000, predmet nabave: medicinski potrošni materijal, naručitelja: Zavod za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, Šibenik, OIB: 74580523423, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Zavod za hitnu medicinu Šibensko-kninske županije, Šibenik objavio je dana 31. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0004000, radi nabave medicinskog potrošnog materijala. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (20%), roka odaziva na tjedni savjetodavni sastanak (10%) i stručnog iskustva angažiranog osoblja (70%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj obje ponude ocijenio valjanima, a odlukom o odabiru je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medicina-promet d.o.o., Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavio ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/141, URBROJ: 354-02/2-22-09 od 31. ožujka 2022. poništilo predmetnu odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda dostavljene ponude odbio te je odlukom o poništenju poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju urednu žalbu je 29. kolovoza 2022. izjavio ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec, putem sustava e-Žalba. Odkluka o odabiru

objavljena je u EOJN RH dana 18. kolovoza 2022.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja njegove ponude, a žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju. Žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj žalbom osporava razloge odbijanja njegove ponude iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Žalitelj tako navodi da je za stavku 1. troškovnika ponudio proizvod naziva VivaChek™ Ino glukometar, a da je za stavku 114. troškovnika ponudio proizvod naziva VivaChek™ Ino test trake, te da je zemlja podrijetla Kina. Žalitelj ukazuje na to da su svi podaci navedeni i u katalogu i u Izjavi BioGnosta.

U odnosu na stavku 10. troškovnika, žalitelj navodi da naručitelj u troškovniku nije naveo sastav niti pakiranje antiseptika, već izričito Incidin, dok stavkom propisuje da traži antiseptik kao Incidin, čime upućuje da se može nuditi drugi antiseptik za površine u spreju. Žalitelj navodi da na tržištu nema antiseptika za površine u spreju naziva Incidin, već da je naručitelj naveo samo pola naziva antiseptika, odnosno dezinficijensa. Također, navodi žalitelj, u zapisniku naručitelj pogrešno tvrdi da je na tržištu dostupan samo Incidin u pakiranju od 750 ml. Žalitelj navodi da su na tržištu dostupni antiseptici/dezinficijensi za površine proizvođača Ecolab različitog sastava i pakiranja koji u nazivu imaju Incidin (Incidin Liquid, Incidin Foam, Incidin Oxy Foam, Incidin Extra N, Incidin Pro, Incidin Plus, Incidin Active, itd.). Ističe da Incidin 750 ml može biti Incidin Foam ili Incidin Oxy Foam, što je zapravo pjena u boci sa raspršivačem, a ne sprej. Žalitelj zaključuje da je jedini Incidin proizvod koji se poklapa s traženim u troškovniku Incidin Liquid 1l, što je antiseptik za površine u spreju. Dakle, da naručitelj zapisnikom mijenja specifikacije tražene u troškovniku. Žalitelj ističe da s obzirom na to da naručitelj nije naveo sastav ni pakiranje, a da je propisao da traži proizvod "kao Incidin", da je ponudio proizvod SprayOff viruguard, sprej za površine u pakiranju od 1l, koji po opisu stavke u potpunosti odgovara traženome.

Za stavku 34. žalitelj navodi da je dostavio izvadak iz vlastitog službenog kataloga, što je, smatra žalitelj, sukladno točki 3.2.2.2. dokumentacije te ističe da se na navedenom izvatku nalaze svi traženi podaci.

Vezano uz stavku 61. žalitelj ukazuje na to da je vlastitom izjavom o nuđenim proizvodima otklonio pogrešnu informaciju i razjasnio nastalu situaciju, sve sukladno točki 6. dokumentacije o nabavi i ZJN 2016. Žalitelj navodi da je omaškom pod naziv proizvođača i zemlju podrijetla naveo Meditex, Hrvatska, koji je zapravo uvoznik u Republici Hrvatskoj za ponuđene komprese. Žalitelj ističe da je proizvod koji je ponuđen isti te da u potpunosti odgovara specifikacijama, što je vidljivo i na izvatku iz kataloga koji je dostavio. Smatra da pogrešan upis ovlaštenog uvoznika umjesto

proizvođača ne utječe na kvalitetu isporuke robe niti u bitnome mijenja ponudu (cijena i ukupni iznos ponude. Vezano uz razlog nevaljanosti koji navodi naručitelj, da je ponuđena kompresna sterilna, što nije traženo, žalitelj ukazuje na to da u opisu stavke nije navedeno traži li sterilna ili nesterilna kompresna.

U odnosu na stavke 92. - 95. troškovnika, žalitelj ističe da rukavice "ph soft nitril" nema nitko na tržištu, jer nitrilne rukavice pod tim nazivom na tržištu ne postoje. Žalitelj objašnjava da je ponudio rukavice koje jesu nitril, koje su pakirane po 200 komada u kutiji i za koje postoje sve veličine koje su troškovnikom tražene.

Za stavku 110. žalitelj navodi da je prilikom predaje ponude, kao dio ponude priložio Izjavu o nuđenom proizvodu u kojoj potvrđuje da nudi pakiranje od 80 komada, a da je cijenu prilagodio traženom pakiranju, od 100 komada, za stavku 107. troškovnika. 29. srpnja 2022., navodi dalje žalitelj, dostavio je izjavu u kojoj pojašnjava da se prethodna izjava odnosila na stavku 110. te da je omaškom navedeno da se izjava odnosi na stavku 107., pa smatra da je Izjavom otklonio nedostatke.

Vezano uz stavku 113. troškovnika, žalitelj ukazuje na to da, ako je razlog za odbijanje ponude taj da je proizvođač Sterifit, a ne Medifit, da je uslijed izuzetno dugog postupka javne nabave koji se odugovlačio radi nepažnje i propusta naručitelja, došlo do promjene naziva tvrtke proizvođača na što nije moguće utjecati.

U pogledu jamstva za ozbiljnost ponude, žalitelj navodi da je pozivom na ponovni pregled od 27. srpnja 2022. naručitelj tražio dostavu jamstva, no da nigdje nije naveo koji je razlog za ponovno traženje jamstva koje mu je već bilo dostavljeno uz ponudu, pa je žalitelj, vodeći se time da je jamstvo uplaćeno, a dokaz o uplati dostavljen uz ponudu, ponovo priložio isti dokaz o uplati. Žalitelj ističe da ga naručitelj pozivom na ponovni pregled nije upozorio da je vratio uplaćeni novčani polog, a niti je dostavio dokaz o povratu uplate, već je samo naveo da traži jamstvo za ozbiljnost ponude. S obzirom na način vođenja i dugotrajnost postupka, žalitelj smatra da nije jasno do kada jamstvo treba biti dostavljeno s obzirom da se ne radi o produljenju jamstva nego o ponovnoj uplati novčanog pologa. Žalitelj navodi da je naknadnom provjerom ustanovio da je naručitelj zaista izvršio povrat uplate, a obzirom da tijekom postupka mora imati jamstvo za ozbiljnost ponude, da je ponovno izvršio uplatu. Žalitelj smatra da radi svoje pogreške vezane uz jamstvo naručitelj nije imao pravo odbiti njegovu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u ostavljenom roku dostavio popratne dokumente temeljem kojih je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da žalitelj nije uklonio sve uočene nejasnoće za ponuđenu robu za koju se tražilo pojašnjenje.

Za stavke 1., 114., 34., 61., 92., 93., 94., 95., 110. i 113. naručitelj navodi da ostaje kod ocjene utvrđene zapisnikom o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda. Za ponuđeni proizvod pod red. br. 10. Antiseptik za površine u spreju (kao Incidin) naručitelj navodi da ostaje kod ocjene utvrđene zapisnikom o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda te dodaje da ponuđeni proizvod SprejOffViruguard sprej po opisu stavke ne odgovara traženom jer je tražen proizvod na bazi Incidin, a što u svom odgovoru potvrđuje i sam žalitelj.

U svezi jamstva za ozbiljnost ponude naručitelj navodi da je upravo zbog povrata jamstva od strane naručitelja pozivom od 27. srpnja 2022. žalitelj pozvan na dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, a ne produljenje jamstva. Uplatu jamstva za ozbiljnost ponude ponuditelj je uplatio 26. kolovoza 2022., što je devet dana nakon zaključenja zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i odluke o poništenju postupka javne nabave, dakle, izvan roka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju postupka.

Točkom 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da se dostavljaju dokazi iz kojih je vidljivo da ponuđena roba u potpunosti odgovara opisu te da je sukladna zahtjevima iz tehničke specifikacije određene u troškovniku.

Kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti naručitelj će prihvatiti tehničku dokumentaciju u obliku kataloga/prospekta/tehničkog opisa ili sl. za ponuđeni proizvod iz troškovnika kojima se nedvojbeno dokazuje da ponuđena roba zadovoljava tražene karakteristike opisane u tehničkim specifikacijama određenim u troškovniku. Ako iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa nisu vidljive tražene tehničke karakteristike proizvoda gospodarski subjekt dužan je dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za Republiku Hrvatsku kojom potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama određenim u troškovniku.

Točkom 9.1. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije ili novčanog pologa. Navedenom točkom propisano je da se naručitelj obvezuje vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od 10 dana od dana potpisivanja ugovora. Propisano je također da rok valjanosti bankarske garancije mora biti sukladan roku valjanosti ponude te da će naručitelj, ako rok valjanosti ponude istekne, od ponuditelja zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku.

Uvidom u troškovnik u ponudi žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj za stavku 1. Aparatić za trakice za šećer a50 naveo naziv proizvođača "VivaChek Laboratories" te je naveo zemlju podrijetla "Kina", za stavku 10. Antiseptik za površine u spreju (kao Incidin) naveo je proizvođača "Dr. Deppe GmbH" te kao zemlju podrijetla "Njemačka", za stavku 34. Iгла 1,1x38 a 100 19g naveo je proizvođača "Rays" te kao zemlju podrijetla "Italija", za stavku 61. Kompresse abdominalne 45x45 a5 naveo je naziv proizvođača "Meditex" te kao zemlju podrijetla "Hrvatska", za stavke 92., 93., 94. i 95. Rukavice PH SOFT NITRIL "XL", "L", "M", "S", a200 naveo je naziv proizvođača "Vik-dental" te kao zemlju podrijetla "Hrvatska", za stavku 110. Šprica 20 ml 2-dj a100 naveo je proizvođača "Becton Dickinson" te kao zemlju podrijetla "Španjolska", za stavku 113. Traka indikator za suhu steriliz. 19x50 m naveo je naziv proizvođača "Medifit" te zemlju podrijetla "Italija" i za stavku 114. Trakice za šećer a50 naveo je naziv proizvođača "VivaChek Biotech" te kao zemlju podrijetla "Kina".

Naručitelj je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda od žalitelja 27. srpnja 2022. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, zahtijevajući da dostavi dokaze iz kojih je vidljivo da ponuđena roba u potpunosti odgovara opisu te da je sukladna zahtjevima iz tehničke specifikacije određene u troškovniku sukladno točki. 3.2.2.2. dokumentacije proizvode pod rednim brojevima 1., 10., 34., 61., 92., 93., 94., 95., 110., 113. i 114., putem kataloga iz kojeg je vidljiv sastav, naziv proizvoda, proizvođač, zemlja podrijetla i transportno pakiranje. Naručitelj je također, nastavno na činjenicu da je tijekom postupka istekao rok valjanosti ponude te da je člankom 280. stavkom 9. ZJN 2016 propisano da ponuda obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude, pozvao žalitelja da produži rok valjanosti svoje ponude i da dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude.

Na zahtjev naručitelja žalitelj je dostavio tražene dokumente te je izjavio i potvrdio da produžuje rok valjanosti ponude za dodatnih 120 dana. Vezano uz jamstvo za ozbiljnost ponude, žalitelj je naveo da je jamstvo uplatio prije predavanja ponude te da je uz ponudu priložio potvrdu o uplati jamstva za ozbiljnost ponude.

Naručitelj je zapisnikom o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva te je istu odbio.

Naručitelj je vezano uz navedeno dao sljedeća obrazloženja.

Za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 1. i 114. žalitelj je dostavio Izjavu Biognost kao ovlaštenog uvoznika i distributera proizvođača Vivachek iz Kine kojom izjavljuje da ponuđeni artikli odgovaraju svim traženim tehničkim specifikacijama, iz traženog kataloga kojim bi otklonio tražene nejasnoće. Iz dostavljenog je razvidno da se naziv proizvoda i zemlja podrijetla ne slažu sa dostavljenom.

Za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 10. žalitelj je dostavio izvadak iz informacije za upotrebu proizvođača Dr. Deppe GmbH, zemlje podrijetla Njemačka iz kojeg je razvidna da proizvod nije jednakog sastava kao Incidin (proizvođača Ecolab) koji se izričito traži te da je pakiranje u boci od 1 litre, a ne od 750 ml u kojem transportnom pakiranju je proizvod Incidin dostupan na tržištu.

Za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 34. žalitelj je dostavio Izvadak pojedinačnih blister pakiranja hipodermalnih igli na svom memorandumu za proizvođača Rays zemlje podrijetla Italija bez traženog kataloga čime bi otklonio tražene nejasnoće.

Za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 61. žalitelj je dostavio Izjavu kojom u stavci 3. navodi kako je omaškom pod nazivom proizvođača i zemlje podrijetla upisali Meditex, Hrvatska, koji je zapravo ovlašten uvoznik za Hrvatsku, a proizvođač da je Bastos Viegas iz Portugala. Nadalje, na memorandumu žalitelja se navodi da je pakiranje sterilno. Dakle iz dostavljenog je razvidna da je žalitelj mijenjao naziv proizvođača, zemlju podrijetla te da nudi sterilnu kompresu koja nije tražena.

Za ponuđene proizvode pod rednim brojem 92. do 95. žalitelj je dostavio Izjave o sukladnosti za Dora rukavice nitrilne i Dora rukavice ate ks proizvođača VIK DENTAL d.o.o. te Katalog rukavica Dora Gloves. Iz priloženog je razvidna da navedeni proizvođač rukavica nema proizvod naziva ph soft nitril.

Za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 110. žalitelj je dostavio Izjavu kojom u stavci 2. navodi da su nuđene šprice proizvođača Belton Dickinson u pakiranju od 80 komada. Obzirom da se u troškovniku tražila cijena za pakiranje od 100 komada, žalitelj je naveo da su cijenu prilagodili traženome.

Za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 113. žalitelj je dostavio Izjavu kojom MTF d.o.o Zagreb kao ovlašten predstavnik proizvođača za Republiku Hrvatsku potvrđuje da traka indikator za suhu sterilizaciju 19x50 m proizvođača Medifit iz Italije odgovara traženim tehničkim specifikacijama određenim u troškovniku te da navedena traka nije medicinski proizvod, a da je proizvođač promijenio ime tvrtke, umjesto Medifit u Sterifit. Također je na svom memorandumu dostavio presliku indikatora trake za suhu sterilizaciju iz kojeg je razvidna da je proizvođač Sterifit, a ne Medifit.

Naručitelj je također zatražio produženje roka valjanosti ponude i jamstvo za ozbiljnost ponude te je žalitelj u ostavljenom roku produžio valjanost ponude za dodatnih 120 dana, dok jamstvo za ozbiljnost ponude, iako uredno pozvan nije uplatio, zanemarujući činjenicu da je izvršen povrat jamstva u cijelosti dana 12. travnja 2022. Naručitelj je zaključio da žalitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno dokumentaciji, iako je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvan na dostavu jamstva.

Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 određeno je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 određeno da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 217. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi, a presliku jamstva obavezan je pohraniti.

U odnosu na razloge odbijanja ponude žalitelja ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

Razlozi naručitelja i obrazloženja za stavke 1., 10., 34., 113. i 114., nisu osnovani.

Naime, naručitelj za stavku 1. i 114. navodi da se naziv proizvoda i zemlja podrijetla ne slažu. Međutim u troškovniku nije trebalo navoditi naziv proizvoda, već je on vidljiv tek iz dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta, pa nije jasno na temelju kojih dokaza je naručitelj utvrdio navedenu nepravilnost. Nadalje, vezano uz zemlju podrijetla, u troškovniku i izjavi uvoznika i distributera navedena je zemlja podrijetla Kina.

Vezano uz stavku 10. naručitelj navodi da proizvod nije jednakog sastava kao Incidin (proizvođača Ecolab) koji se izričito traži troškovnikom te da je pakiranje u boci od 1 litre, a ne od 750 ml u kojem transportnom pakiranju je proizvod Incidin dostupan na tržištu. Međutim, iz troškovnika je razvidno da je tražen antiseptik za površine u spreju kao Incidin, a ne isključivo Incidin, dakle omogućeno je ponuditi jednakovrijedan proizvod. Pored navedenog, iz postupka pregleda i ocjene ponuda niti iz žalbenog postupka nije moguće utvrditi koje je kriterije jednakovrijednosti naručitelj koristio prilikom ocjene. Naručitelj naime tvrdi da nije ponuđen proizvod jednakog sastava niti odgovarajuće pakiranje, međutim predmetnom stavkom troškovnika nije propisan sastav niti pakiranje, dok naručitelj nije dokazao koji je sastav tražen niti da je proizvod koji je prvenstveno tražio (Incidin), pakiran u boci od 750 ml.

U odnosu na stavku 34. naručitelj navodi da je žalitelj dostavio dokaz na svom memorandumu za proizvođača Rays, bez traženog kataloga. Međutim, iz točke 3.2.2.2. proizlazi da će naručitelj prihvatiti tehničku dokumentaciju u obliku tehničkog opisa ili slično za ponuđeni proizvod, stoga se naručitelj neosnovano poziva na nedostatak forme dokaza (da nije dostavljen katalog proizvođača, već podaci na memorandum žalitelja), s obzirom da navedeno nije niti zahtjevano dokumentacijom o nabavi.

Za stavku 113. troškovnika u bitnom proizlazi da su u troškovniku i u dostavljenoj dokumentaciji navedeni različiti proizvođači. Međutim, žalitelj dostavlja dokaz da se ne radi o različitim proizvođačima, već da je proizvođač promijenio tvrtku, što izjavom potvrđuje ovlaštenu predstavnik tog proizvođača. Stoga, sama činjenica promjene tvrtke proizvođača ne predstavlja razlog za odbijanje ponude, već je naručitelj eventualno u slučaju da je podatke smatrao nejasnim ili nepotpunim, trebao od žalitelja zatražiti pojašnjenje ili izvršiti provjeru navoda žalitelja.

Međutim, naručitelj opravdano ukazuje na nedostatke utvrđene za stavke 61., 92.-95. i 110.

Za stavku 61. naručitelj navodi da je žalitelj mijenjao naziv proizvođača i zemlju podrijetla. Uvidom u troškovnik žalitelja utvrđeno je da je kao proizvođač naveden

Meditex te da je zemlja podrijetla proizvoda Hrvatska, dok žalitelj kroz dostavljene ažurirane popratne dokumente te podatke mijenja, navodeći da nudi proizvod proizvođača Bastos Viegas, s.a. te da je zemlja podrijetla proizvoda Portugal. Iako žalitelj tvrdi da se radi o omašci, s obzirom na to da je u troškovniku trebalo upisati podatak o nazivu proizvođača i zemlji podrijetla, koji podaci su ujedno jedini podaci kojima se utvrđuje identitet proizvoda, pri čemu žalitelj u ponudi nije dostavio drugu dokumentaciju iz koje bi bilo vidljivo da se radi o omašci kod ispunjavanja troškovnika, a ne o izmjeni, ovo tijelo ocjenu naručitelja nalazi opravdanom i u skladu sa dostavljenim dokazima.

U odnosu na stavke 92.-95. iz troškovnika proizlazi da je tražen proizvod "PH SOFT NITRIL". Naručitelj tvrdi da proizvođač kojeg navodi žalitelj nema proizvod takvog naziva, što žalitelj ne spori, već tvrdi da rukavice pod tim nazivom na tržištu ne postoje. S obzirom na to da žalitelj nedvojbeno nije ponudio proizvod koji je zahtijeva troškovnikom, opravdano je naručitelj ponudu žalitelja u ovom dijelu ocijenio nevaljanom. Vezano uz tvrdnju žalitelja da navedeni proizvod ne postoji na tržištu, ukoliko je žalitelj smatrao da su zahtjevi iz troškovnika nezakoniti (nemogući), trebao je predmetne stavke osporavati u fazi objave dokumentacije o nabavi.

Vezano uz stavku 110., s obzirom na to da je troškovnikom zahtijevano pakiranje od 100 komada, a u postupku pregleda i ocjene ponuda te u žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da žalitelj nudi proizvod u pakiranju od 80 komada, ponuđeni proizvod nije u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Pri tome nije odlučno je li iskazana cijena za 100 ili za 80 komada, s obzirom na to da karakteristike proizvoda ne odgovaraju onima koje su propisane troškovnikom.

Vezano uz jamstvo za ozbiljnost ponude, iz žalbenog postupka proizlazi da je žalitelj prilikom predaje ponude uplatio jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku novčanog pologa te da je dokaz o uplati dostavio uz ponudu. Naručitelj je nakon toga tijekom travnja 2022. izvršio povrat jamstva žalitelju te je u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda (u srpnju 2022.) od žalitelja zatražio dostavu jamstva za ozbiljnost ponude. Žalitelj do zaključenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i donošenja odluke o poništenju jamstvo nije (ponovno) uplatio. Žalitelj je predmetno jamstvo (polog) uplatio 26. kolovoza 2022., prilikom izjavlivanja žalbe na odluku o poništenju.

Žalitelj smatra da se u konkretnom slučaju radi o pogrešci naručitelja, pa da naručitelj nije imao pravo odbiti njegovu ponudu iz navedenog razloga. Žalitelj navedeno tvrdi iz razloga što naručitelj nigdje nije naveo koji je bio razlog za ponovno traženje jamstva, odnosno da ga naručitelj nije upozorio da je vratio uplaćeni novčani polog, niti mu je dostavio dokaz o povratu uplate, već je samo naveo da traži jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj također tvrdi da nije jasno do kada je jamstvo trebalo biti dostavljeno, s obzirom da se ne radi o produljenju jamstva nego o ponovnoj uplati novčanog pologa.

Naručitelj je dakle tijekom postupka javne nabave izvršio povrat jamstva za ozbiljnost ponude žalitelju, za što nije imao pravni osnov, s obzirom na to da ZJN 2016 odredbe o vraćanju jamstva ponuditeljima sadrži u članku 217., kojim je propisano da je javni naručitelj obvezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude nakon potpisivanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Međutim, navedeni propust naručitelja u konkretnom slučaju nije od utjecaja na odluku ovog državnog tijela, jer je utvrđeno da je naručitelj ispravno odbio ponudu žalitelja s obzirom na to da roba ponuđena u stavkama 61., 92.-95. i 110. ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno tehničke specifikacije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice