



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/584
URBROJ: 354-02/12-22-8
Zagreb, 22. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Quadriga projekt d.o.o., Velika Gorica, OIB: 68545337483, na odluku o poništenju u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-02300, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na sanaciji konstrukcije zgrade Muzeja za umjetnost i obrt, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 102/20, 10/21 i 117/21) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 126/21. i 19/22.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-05/22-019/20, URBROJ: 251-05-01/030-22-22 od 9. kolovoza 2022. godine, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-02300, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na sanaciji konstrukcije zgrade Muzeja za umjetnost i obrt, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Quadriga projekt d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna/1.327,22 eura¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 21. srpnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) Obavijest o jednostavnoj nabavi, zajedno s Pozivom na dostavu ponuda – dokumentacijom o nabavi, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-02300, predmet nabave: usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na sanaciji konstrukcije zgrade Muzeja za umjetnost i obrt. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija cijene (70 bodova), iskustva stručnjaka – glavni nadzorni inženjer (20 bodova) i iskustva stručnjaka – nadzorni inženjer (10 bodova).

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno 4 ponude, a naručitelj je dana 9. kolovoza 2022. godine donio Odluku o poništenju KLASA: 406-05/22-019/20, URBROJ: 251-05-01/030-22-22, temeljem članka 7. stavka 17. točke 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (dalje u tekstu: Pravilnik), odnosno jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o jednostavnoj nabavi ili Pozivu na dostavu ponude, da su bile poznate prije.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o poništenju urednu žalbu je dana 19. kolovoza 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj Quadriga projekt d.o.o., Velika Gorica.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge za poništenje postupka nabave, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, Poziva na dostavu ponuda – dokumentacije o nabavi, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj odlukom o poništenju nije obrazložio razloge poništenja, a posljedično tome niti da isti mogu predstavljati valjanu osnovu za poništenje postupka. Naime, navodi da naručitelj obrazlaže da pravodobno nije vidio postavljeni upit iz tehničkih razloga, bez da obrazlaže kojih to tehničkih razloga ili bez da daje dokaze postojanja istih u vidu da je postojao određen kvar na serverima ili je uzrok nepravilan rad EOJN RH ili bilo što slično. Prema obrazloženju kojeg daje naručitelj, žalitelj smatra da isti nije učinio niti vjerojatnim postojanje razloga koji bi bili opravdani za poništenje predmetnog postupka nabave. Žalitelj također ukazuje na navod naručitelja prema kojem upit koji je postavljen 29. srpnja 2022. godine nije bio vidljiv naručitelju iz tehničkih razloga, bez da se obrazloži koji su to tehnički razlozi koji su doveli da se spomenuti upit nije primijetio tri dana, a posebno na sam dan otvaranja ponuda.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj također nije obrazložio, niti učinio dostupnim, sadržaj upita zainteresiranog gospodarskog subjekta kako bi potvrdio ili barem učinio vjerojatnim da isti upit, odnosno neodgovaranje na upit ima važnost zbog koje naručitelj ima obvezu produljiti rok za dostavu ponuda ili bi propust naručitelja da dâ odgovor bio od bilo kakvog utjecaja za predmetni postupak (npr. upit se mogao odnositi na neku opće poznatu informaciju ili točku poziva na dostavu ponuda koja nije od utjecaja na dostavu ponude). Naime, nastavlja žalitelj, u slučaju da dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobno zatraženi od strane zainteresiranog gospodarskog subjekta, imaju važnost zanemarivu za pripremu i dostavu prilagođenih ponuda, javni naručitelj nije obavezan produljiti rok za dostavu, a samim time niti poništiti postupak javne nabave, ukoliko isto ne bi dovelo do bitno drugačijih ponuda ili uopće do potrebe za prilagodabama ponude.

Obzirom da naručitelj u potpunosti nije učinio dostupnim sadržaj upita koji je povod poništenju postupka nabave, žalitelj smatra da nije moguće utvrditi bi li odgovor na

postavljeni upit učinio obavijest o jednostavnoj nabavi ili Poziv na dostavu ponude sadržajno bitno drukčijim.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da žalitelj pogrešno tumači članak 15. Pravilnika, naime, naručitelj smatra da je obrazložio donošenje odluke o poništenju. Nadalje, naručitelj napominje da nije postojala obveza citiranja cjelokupnog upita u obrazloženju odluke o poništenju, već da su zaprimanjem istog stvoreni uvjeti za postupanje sukladno članku 7. stavku 17. točki 2. Pravilnika. Naručitelj u nastavku odgovora na žalbu iznosi sadržaj predmetnog upita zainteresiranog gospodarskog subjekta, slijedom čega naručitelj zaključuje da je riječ o zahtjevnom i opsežnom upitu koji bi za sobom povlačio obvezu naručitelja za produljenjem roka za dostavu ponuda, sukladno članku 6. stavku 13. Pravilnika, a što bi u slučaju kada naručitelj ne bi produljio rok za dostavu ponude predstavljalo bitnu povredu postupka nabave na koju Naslov pazi po službenoj dužnosti.

U pogledu navoda da naručitelj nije obrazložio razloge tehničke prirode radi kojih središnjem tijelu nije bio vidljiv upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, naručitelj napominje da je upit pristigao izvan radnog vremena Središnjeg tijela, odnosno u 17:08 h, zatim da je dana 1. kolovoza 2022. godine Središnje tijelo imalo poteškoća s računalnom opremom te da je tek protekom otvaranja ponuda utvrđeno da je pristigao upit od 29. srpnja 2022. godine. Obzirom da naručitelj ne može pristupiti otvaranju ponuda ako nije odgovorio na pristigli upit te da je sam upit opsežan, naručitelj smatra da su ispunjeni razlozi za poništenjem postupka javne nabave, jer opisano predstavlja okolnost zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na dostavu ponuda, odnosno do sadržajno bitno drugačije obavijesti o jednostavnoj nabavi.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da nije tražio citiranje cjelokupnog upita, već da sama činjenica da je zaprimljen upit, nije osnovan argument i ne predstavlja dokaz da se radi o okolnostima zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nabavi ili poziva na dostavu ponude, da su bile poznate prije. Nadalje, žalitelj navodi da je predmetni upit obrazložen tek u odgovoru na žalbu, kao i da je naručitelj imao dovoljno vremena sljedećeg radnog dana, prije otvaranja ponuda koje je provedeno u ponedjeljak 1. kolovoza 2022. godine u 13:30 sati, utvrditi da je pristigao upit i te po potrebi odgoditi otvaranje ponuda. Na naručiteljevo objašnjenje da je Središnje tijelo imalo poteškoća s računalnom opremom zbog čega je tek protekom otvaranja ponuda utvrđeno da je pristigao upit, žalitelj prigovara te ističe da naručitelj nije obrazložio niti dostavio dokaz kakve su to poteškoće s računalom koje su ga spriječile da utvrdi da je dobio upit, dok ga nisu spriječile da provede postupak otvaranja ponuda.

Nadalje, žalitelj u očitovanju ističe da je podnošenjem ponude učinio dostupnim sve uvjete svoje ponude (cijena, tehnički stručnjaci i ostalo), slijedom čega bi bio oštećen i za novi ponovljeni postupak u kojem drugi potencijalni ponuditelji imaju saznanja o ponudi žalitelja, a koje žalitelj nema u odnosu na ponude ostalih ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je u predmetnom postupku nabave održano otvaranje ponuda dana 1. kolovoza 2022. godine u 13:30:00 sati.

Nadalje, utvrđeno je da je dana 2. kolovoza 2022. godine naručitelj izradio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem je u točki 24. Razlozi za poništenje postupka, naveo: „Predlaže se donošenje odluke o poništenju temeljem članka 7. stavka 17. točke 2. Pravilnika (NN 126/2021) jer su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o jednostavnoj nabavi ili Pozivu na dostavu ponude, da su bile poznate prije. Središnje tijelo je 29. srpnja 2022. godine izvan radnog vremena putem elektroničkog oglasnika javne nabave zaprimio upit zainteresiranog gospodarskog subjekta. Iz razloga tehničke prirode središnjem tijelu upit nije bio vidljiv te je 1. kolovoza 2022.

godine održano otvaranje ponuda. Po otvaranju ponuda središnje tijelo je saznalo za okolnost da je zaprimljen upit na koji nije odgovoreno. Navedeno predstavlja okolnosti koja se smatra povredom načela javne nabave i ravnopravnosti tržišne utakmice. Slijedom navedenog predlaže se poništenje predmetnog postupka.“

Dana 9. kolovoza 2022. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju KLASA: 406-05/22-019/20, URBROJ: 251-05-01/030-22-22, s obrazloženjem kao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koja je objavljena u EOJN RH dana 12. kolovoza 2022. godine.

Člankom 6. stavkom 11. Pravilnika propisano je da gospodarski subjekt može zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s Pozivom na dostavu ponude najkasnije tijekom trećeg dana prije roka određenog za dostavu ponuda.

Stavkom 12. istog članka propisano je da je naručitelj dužan staviti na raspolaganje odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a najkasnije 1 (jedan) dan prije roka određenog za dostavu ponuda, na isti način kao i Poziv na dostavu ponude bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

U predmetnom je postupku utvrđeno da je u konkretnom slučaju dana 29. srpnja 2022. godine u 17:08:30 sati, putem EOJN RH, postavljen upit zainteresiranog gospodarskog subjekta.

Iz navedenog je razvidno da je upit zainteresiranog gospodarskog subjekta postavljen pravodobno, u skladu s citiranim člankom 6. stavkom 11. Pravilnika.

Stoga je obveza naručitelja u tom slučaju postupiti prema citiranoj odredbi članka 6. stavka 12. Pravilnika. Naručitelj je u predmetnom postupku odredio 1. kolovoza 2022. godine (ponedjeljak), 13:30:00 sati, kao dan i sat otvaranja ponuda. Istovremeno, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, postavljen 29. srpnja 2022. godine u 17:08:30 sati, za koji je naručitelj saznao naknadno, postavljen izvan radnog vremena Središnjeg tijela. Međutim, prema odredbi članka 6. stavka 12. Pravilnika, naručitelj je dužan staviti na raspolaganje odgovor, dodatne informacije i objašnjenja bez odgode, a *najkasnije 1 (jedan) dan prije roka određenog za dostavu ponuda*. Stoga, nije jasno na koji način je naručitelj osigurao, i u situaciji da nije bilo poteškoća s računalnom opremom, primjenu navedene odredbe Pravilnika, u slučaju da dobije pravodobni zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama u vezi s Pozivom na dostavu ponude. Naime, određujući kao dan otvaranja ponuda ponedjeljak, naručitelj ima obvezu uzeti u obzir pravo zainteresiranih gospodarskih subjekata na konzumiranje odredbe članka 6. stavka 11. Pravilnika, kao i vlastite tehničke mogućnosti za davanje pravodobnih odgovora na postavljene upite.

Nadalje, prema ocjeni žalbenog tijela okolnost koju naručitelj navodi u osporavanoj odluci – „razlozi tehničke prirode“, a u odgovoru na žalbu iznosi tvrdnju da je imao poteškoća s računalnom opremom, ne predstavlja okolnost koja opravdava poništenje postupka, budući da naručitelj u žalbenom postupku navedenu okolnost nije dokazao, odnosno nije ničim potkrijepio tvrdnju da je imao poteškoća s računalnom opremom, kao niti na čijoj strani su poteškoće postojale - na strani naručitelja, ili EOJN RH. Sve navedeno ne može ići na štetu žalitelja koji je podnio ponudu i čija je ponuda otvorena, osobito iz razloga jer nije razvidno na koji je način naručitelj u konkretnom slučaju osigurao davanje odgovora u skladu sa stavkom 12. članka 6. Pravilnika, na eventualne upite zainteresiranih gospodarskih subjekata postavljene sukladno članku 6. stavku 11. Pravilnika. S obzirom na obvezu naručitelja odgovoriti na postavljene upite zainteresiranih gospodarskih subjekata, otvaranju ponuda naručitelj ne može pristupiti bez da je utvrdio je li zaprimljen pravodobno postavljeni upit. Navedene okolnosti - utvrđivanje činjenice je li zaprimljen upit (obveza naručitelja prema članku 6. stavku 12. Pravilnika), kao i poteškoću s računalnom opremom prilikom utvrđivanja, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao.

Stoga se, temeljem članka 21. stavka 1. točke 4. Pravilnika, poništava odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 21. stavkom 6. Pravilnika, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 8 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 23. stavkom 2. Pravilnika propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. istog članka propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice