



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/535
URBROJ: 354-02/8-22-9
Zagreb, 16. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Karmele Dešković i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Aqua leak d.o.o., Velika Gorica, OIB: 13347037413, kojeg zastupa opunomoćenik Marko Vodanović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Božić i partneri d.o.o., Zagreb, OIB: 16832883800, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0016789, predmet nabave: ispitivanje i mikro lociranje curenja na vodoopskrbnom sustavu Karlovac, naručitelja Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, OIB: 65617396824, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Aqua leak d.o.o., Velika Gorica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Aqua leak d.o.o., Velika Gorica za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod i kanalizacija d.o.o., Karlovac, objavio je 25. travnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0016789, predmet nabave: ispitivanje i mikro lociranje curenja na vodoopskrbnom sustavu Karlovac. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, prema kriterijima specifičnog iskustva ključnih stručnjaka u omjeru 60% te cijene ponude u omjeru 40%.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude, koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 3-0143-0002, od 18. srpnja 2022. godine, odabrao ponudu ponuditelja IMGD d.o.o., Samobor, kao ekonomski najpovoljniju.

Protiv navedene odluke žalbu je 29. srpnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju u roku za žalbu dostavio ponuditelj Aqua leak d.o.o., Velika Gorica, zastupan po opunomoćeniku Marku Vodanoviću,

odvjetniku u Odvjetničkom društvu Božić i partneri d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom traži da se poništi predmetna odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 9. kolovoza 2022. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, IMGD d.o.o., Samobor, zastupan po opunomoćeniku Inoslavu Korinčiću, odvjetniku u Zaprešiću, u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj prilikom pregleda i ocjene njegove ponude te predlaže žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj osporava pravilnost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda u dijelu bodovanja ponude odabranog ponuditelja. Ističe da je pogrešno postupio naručitelj kada je za stručnjake 2. i 3. nominirane od strane odabranog ponuditelja priznao i bodovao usluge na projektu Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritisaka i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva, navodeći da ti stručnjaci nikada nisu sudjelovali niti izvršavali poslove u tim projektima. Ističe da svoje navode u pogledu nepostojanja specifičnog stručnog iskustva stručnjaka 2. i 3. temelji na neposrednim saznanjima pribavljenim od samih, navodnih korisnika predmetnih usluga, putem komunikacije elektroničkom poštom.

U prilogu žalbe dostavlja ispise komunikacije elektroničkom poštom te ističe da je iz očitovanja subjekta Komunalno Brčko od 27. srpnja 2022. godine jasno vidljivo da zadnjih 10 godina subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo nije vršio navedene usluge, točnije usluge „Analiza vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritisaka i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“. Žalitelj stoga zaključuje da niti stručnjak 2 (Zoran Marić) niti stručnjak 3 (Nikola Kovačić) nisu mogli raditi na predmetnim projektima koji su navedeni u ponudi odabranog ponuditelja kao njihovo iskustvo. Smatra da su dokumenti na kojima je odabrani ponuditelj temeljio svoju ponudu neistiniti i nevaljani pa da stoga stručnjak 2. i stručnjak 3. nemaju potrebno specifično znanje.

Nadalje ukazuje da se u očitovanju subjekta Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo od dana 27. srpnja 2022. godine, jasno navodi da subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo nije obavljao poslove ugovora „Analiza vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritisaka i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“ pa samim tim ni navedeni stručnjaci nisu obavljali te poslove. Dakle, korisnik usluge, kako ga navodi odabrani ponuditelj, izrijeком je potvrdio da nikada nije rađen projekt kojega odabrani ponuditelj navodi u svojoj ponudi kao iskustvo nominiranih stručnjaka 2. i 3.

Konačno, ističe da se u očitovanju subjekta Vodovod i kanalizacija Istočno Sarajevo od dana 22. srpnja 2022. godine obavještavaju zainteresirane osobe da taj subjekt nikada

nije bio naručitelj projekta Analiza vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritiska i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva te da stručnjaci Nikola Kovačić i Zoran Marić nisu obavljali nikakve aktivnosti na tehničkom ispitivanju i mikrolociranju curenja.

Žalitelj zaključno ističe da iz pribavljenih očitovanja jasno proizlazi da niti jedan od navedenih projekata nikada nije niti rađen niti izvršen pa je stoga evidentno da na tom projektu (nepostojećem) nikako nisu mogli sudjelovati stručnjaci nominirani u ponudi odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu ponude dostavio Obrazac 1, sastavni dio dokumentacije o nabavi, u kojem je navedeno specifično iskustvo svih nominiranih ključnih stručnjaka te je također dostavio potvrde naručitelja kojima se potvrđuje da su imenovani stručnjaci pružali usluge navedene u Obrascu 1. Naručitelj ističe da je izravno od naručitelja predmetnih referentnih usluga provjeravao podatke iz ponude odabranog ponuditelja za svakog predloženog stručnjaka. Tako je subjekt Komunala d.o.o., Sarajevo potvrdio da su stručnjaci Zoran Marić i Nikola Kovačić pružali usluge navedene u Obrascu 1 i dostavljenim potvrdama. Na temelju Obrasca 1, dostavljenih potvrda od strane subjekta Komunala d.o.o., Sarajevo te podataka dobivenih elektroničkom poštom od strane subjekta Komunala d.o.o., Sarajevo, naručitelj je priznao i bodovao stručno iskustvo stručnjaka Zorana Marića i Nikole Kovačića.

Naručitelj napominje da je druga ugovorna strana, odnosno naručitelj usluga navedenih u Obrascu 1 bio gospodarski subjekt Komunala d.o.o., Sarajevo, a ne gospodarski subjekti Komunalno Brčko, Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo te Vodovod i kanalizacija A.D. Istočno Sarajevo. Budući da navedeni gospodarski subjekti nisu bili naručitelji spornih usluga, naručitelj smatra da ti subjekti niti znaju niti mogu znati tko je, kada, za koga i s kojim kadrovima pružao te usluge. Navedeni gospodarski subjekti su bili korisnici pruženih usluga te naručitelj postavlja pitanje zašto žalitelj nije provjeravao stručno iskustvo stručnjaka kod naručitelja, druge ugovorne strane pruženih usluga, tj. gospodarskog subjekta Komunala d.o.o., Sarajevo. Naručitelj ističe da je također dana 29. lipnja 2022. godine poslao upite gospodarskim subjektima Komunalno Brčko, Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo i Vodovod i kanalizacija A.D. Istočno Sarajevo radi provjere stručnog iskustva stručnjaka Zorana Marića i Nikole Kovačića navedenog u Obrascu 1 i dostavljenim potvrdama. Međutim, do dana donošenja i objave odluke o odabiru, naručitelj nije zaprimio nikakav odgovor od navedenih gospodarskih subjekata pa mu je stoga čudno kako je žalitelj dobio odgovor od navedenih gospodarskih subjekata a naručitelj nije.

U odnosu na korespondenciju žalitelja sa subjektom Komunalno Brčko, naručitelj ističe da je gospodarski subjekt Komunala d.o.o., Sarajevo naručitelj projekta (usluge), a ne pružatelj usluga na projektu „Analiza vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritiska i uspostavljanja DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“ pa je sasvim logično da gospodarski subjekt Komunala d.o.o., Sarajevo nije vršio navedene usluge, a što je subjekt Komunalno Brčko i potvrdilo u odgovoru od 27. srpnja 2022. godine, a koji žalitelj prilaže kao dokaz. Naručitelj ukazuje da su pružatelji usluga u navedenim projektima bili neki drugi gospodarski subjekti sa svojim vlastitim stručnjacima ili na neki način angažiranim stručnjacima ili su to obavljali stručnjaci samostalno kao fizičke osobe. Iz navedene korespondencije između žalitelja i gospodarskog subjekta Komunalno Brčko nigdje se ne spominje stručnjak 2. Zoran Marić niti stručnjak 3. Nikola Kovačić i njihovo specifično stručno iskustvo koje je predmet žalbe.

U odnosu na korespondenciju s gospodarskim subjektom Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo, naručitelj navodi da je gospodarski subjekt Komunala d.o.o., Sarajevo bio naručitelj tog ugovora (projekta), a ne izvršitelj projekta (ugovora), dok je izvršitelj projekta

(ugovora) bio neki drugi gospodarski subjekt koji je imao angažirane stručnjake ili su to obavljali navedeni stručnjaci samostalno kao fizičke osobe angažirane od naručitelja usluge. Također, stručnjaci se u elektroničkoj pošti nigdje ne spominju, već je žalitelj tom subjektu postavio upit da li je Komunalna d.o.o., Sarajevo uredno izvršila ugovor.

Što se tiče korespondencije s gospodarskim subjektom Vodovod i kanalizacija A.D. Istočno Sarajevo, naručitelj ističe da taj subjekt u odgovoru navodi da nije bio naručitelj projekta „Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritiska i uspostavljanje DMA zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“ te da stručnjaci Nikola Kovačić i Zoran Marić nisu obavljali nikakve aktivnosti na tehničkom ispitivanju i mikro lociranju curenja u njihovom poduzeću. Gospodarski subjekt Vodovod i kanalizacija A.D. Istočno Sarajevo ne opovrgava postojanje projekta „Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritiska i uspostavljanje DMA zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“ niti opovrgava da je Komunalna d.o.o., Sarajevo odradila navedeni ugovor, nego samo ističe da nisu naručitelji tog projekta.

Naručitelj iz svega zaključuje da s obzirom na to da subjekti Komunalno Brčko, Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo te Vodovod i kanalizacija A.D. Istočno Sarajevo nisu bili naručitelj navedenog projekta iz ponude odabranog ponuditelja, ne mogu niti znati koji su stručnjaci pružali usluge te koga je subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo kao naručitelj navedenog projekta angažirao za pružanje navedenih usluga.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu ističe da kao dokaz svojim tvrdnjama da su nominirani stručnjaci pružili usluge navedene u njegovoj ponudi dostavlja ugovor koji je subjekt Komunalno Brčko zaključilo sa zajednicom ponuditelja Komunalna d.o.o., Sarajevo, Centar za kompjutersku edukaciju, Sarajevo i Connexit d.o.o., Sarajevo, čiji je predmet pružanju usluga za II fazu projekta GIS - nadogradnja i primjena GIS-a. Ukazuje da su u sklopu ugovora o nadogradnji i primjeni GIS-a pružene i usluge mjerenja protoka i tlaka, ispitivanja i mikro lociranja curenja u vodovodnom sustavu, a što su na konkretnom ugovoru vršili nominirani stručnjaci od strane odabranog ponuditelja, kako je to i navedeno u potvrdi izdanoj od strane subjekta Komunalna d.o.o., Sarajevo. Ukazuje da je upravo temeljem tog ugovora, a radi njegovog izvršenja, subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo angažirao stručnjake te im povjerio obavljanje poslova analize vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritiska i uspostavljanje DMA zone u vodovodnom sistemu Brčkog. Što se tiče žaliteljevog upita poslanog subjektu Komunalno Brčko u elektroničkoj pošti, ističe da je žalitelj zatražio isključivo provjeru je li Komunalna d.o.o., Sarajevo izvršila predmetni ugovor iako Komunalna d.o.o., Sarajevo u predmetnom postupku nabave ne sudjeluje niti kao ponuditelj niti kao podgovatatelj ili gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Dakle, žalitelj nije postavio pitanje na način da istim provjeri jesu li bodovani stručnjaci pružili navedene usluge, stoga odgovor subjekta Komunalno Brčko, smatra odabrani ponuditelj, ne može predstavljati nikakav dokaz u konkretnom postupku, budući da samo pitanje nema nikakve veze s ponudom odabranog ponuditelja. U odnosu na tako postavljeni upit, odabrani ponuditelj smatra da je životno i logično da će odgovor biti negativan, odnosno da subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo nije izvršio navedeni ugovor, s obzirom na to da naziv ugovora (Analiza vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritiska i uspostavljanje DMA zone u vodovodnom sistemu Brčkog, Istočnog Sarajeva i Sarajeva) ne predstavlja naziv ugovora koji je subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo imao zaključen s krajnjim korisnicima.

Analizirajući sadržaj elektroničke pošte između žalitelja i subjekta Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo, odabrani ponuditelj navodi da, kako je već prethodno pojašnjeno, „Analiza vodovodnog sistema, mjerenja protoka i pritiska i uspostavljanje DMA zone u vodovodnom sistemu Brčkog, Istočnog Sarajeva i Sarajeva“ je naziv ugovora koji je

subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo imao zaključen s drugim trgovačkim društvima, a nije naziv ugovora koji je subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo imao zaključen s krajnjim korisnikom, odnosno krajnjim naručiteljem predmetnih usluga. Žalitelj nije postavio pitanje na način da provjeri jesu li bodovani stručnjaci pružili navedene usluge, stoga odgovor subjekta Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo ne može predstavljati nikakav dokaz u konkretnom postupku, smatra odabrani ponuditelj, budući da samo pitanje nema nikakve veze sa ponudom odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj smatra da je žalitelj posve pogrešno postavio pitanje, odnosno da je na tako postavljeni upit odgovor uvijek „ne”, s obzirom na to da ugovor s takvim nazivom ne postoji između subjekata Komunalna d.o.o., Sarajevo i krajnjih korisnika, budući da su se predmetne usluge pružale u okviru ugovora o nadogradnji i implementaciji GIS sustava, a temeljem kojeg ugovora je subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo zaključivao ugovore sa svojim podizvoditeljima te im povjeravao izvršavanje dijela usluga.

Na isti način, odnosno s istim argumentima, odabrani ponuditelj analizira i sadržaj elektroničke pošte između žalitelja i subjekta Vodovod i kanalizacija Istočno Sarajevo.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno slijedeće. U Knjizi 1: Upute ponuditeljima i obrasci dokumentacije o nabavi, pod točkom 6.6. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, u dijelu pod 6.6.1. Kriterij 1 - Specifično iskustvo ključnih stručnjaka – Obrazac 1, propisano je da naručitelj kao prvi kriterij određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka 1, 2, 3 angažiranih na izvršenju ugovora. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 60 bodova. Specifično iskustvo ključnih stručnjaka 1, 2, 3 se određuje dodjelom bodova sukladno tablici, u kojoj je propisano da se za stručnjaka 2, Voditelja tehničkog ispitivanja, boduje broj usluga ispitivanja i mikro lociranja curenja na vodoopskrbnim cjevovodima minimalne duljine 300 km u vodoopskrbnom sustavu duljine mreže veće od 500 km u svojstvu stručnjaka za ispitivanje curenja. Maksimalni broj usluga koji će se uzimati u obzir pri bodovanju je pet (5). Usluge koje se boduju moraju biti uredno izvršene. Za jednu uslugu ponuda dobiva 6 bodova, odnosno maksimalno 30 bodova za 5 pruženih usluga.

Nadalje, propisano je da se za stručnjaka 3, Suradnika za tehničko ispitivanje, boduje broj usluga ispitivanja i mikro lociranja curenja na vodoopskrbnim cjevovodima minimalne duljine 300 km u vodoopskrbnom sustavu duljine mreže veće od 500 km u svojstvu stručnjaka ili suradnika za ispitivanje curenja. Maksimalni broj usluga koji će se uzimati u obzir pri bodovanju je tri (3). Usluge koje se boduju moraju biti uredno izvršene. Za jednu uslugu ponuda dobiva 3 boda, odnosno maksimalno 15 bodova za 3 pružene usluge. Kao napomena, uputa je propisao sljedeće: u ponudi gospodarskih subjekata za stručnjaka 1, 2 i 3 mora biti priložen obrazac 1 Kriterij za odabir ENP – specifično iskustvo stručnjaka. Stručnjak će biti uzet u obzir za dodjeljivanje bodova prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude samo ako zadovolji minimalne uvjete za stručnjaka definirane u poglavlju 4.3.2 dokumentacije o nabavi. Specifično iskustvo navodi se u Obrascu 1 - Specifično iskustvo ključnih stručnjaka, a dokazuje se dostavom potvrda naručitelja ili druge ugovorne strane/investitora ili poslodavca kod kojeg su stručnjaci zaposleni/bili zaposleni u vrijeme sudjelovanja u izvršavanju ugovora, ili imenovanja ili pisane korespondencije, ili izvotka iz projektne dokumentacije, ili fotokopije prve stranice građevinskog dnevnika ili bilo koji drugi dokument iz kojeg se nedvojbeno i jednoznačno može utvrditi ispunjenje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka sukladno kriterijima za odabir ponude definiranim točkom 6.6.1 dokumentacije o nabavi i navedenih u Obrascu 1.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio popunjeni Obrazac 1. : Kriterij za odabir ENP – specifično iskustvo stručnjaka 1, 2 i 3. Za stručnjaka 2., Voditelja tehničkog

ispitivanja, Zorana Marića, što se tiče žalitelju spornih projekata, kao naziv projekta/ugovora naveden je „Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritiska i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“. Kao naziv naručitelja ugovora/poslodavca/kontakt osoba koja može potvrditi istinitost navoda, naveden je subjekt Komunalna d.o.o., Sarajevo za JP Komunalno Brčko, Vodovod i kanalizacija d.o.o., Sarajevo te Vodovod i kanalizacija A.D., Istočno Sarajevo, Muzafer Alihodžić, direktor, s podatkom o broju telefona i adresom elektroničke pošte. Kao tehničke karakteristike pružene usluge navedeno je da je na projektu stručnjak sudjelovao kao voditelj tehničkog ispitivanja i mikro lociranja curenja na vodoopskrbnom sustavu ukupne duljine mreže veće od 500 km te je ispitao najmanje 300 km vodoopskrbnih cjevovoda.

U ponudi odabranog ponuditelja je priložena i potvrda subjekta Komunalna d.o.o., Sarajevo, u kojoj je kao naziv ugovora naveden Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritiska i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva za korisnike Komunalno Brčko, Vodovod i Kanalizacija d.o.o., Sarajevo i Vodovod i Kanalizacija Istočno Sarajevo. Kao mjesto izvođenja radova navedeno je Brčko, Sarajevo i Istočno Sarajevo. Kao izvedeni radovi u potvrdi je naznačeno sljedeće: u sva 3 vodovodna sistema, aktivno na projektu kao voditelj projekta na tehničkom ispitivanju i mikrolociranju curenja na vodovodnom sistemu, sudjelovao je Zoran Marić, koji je izvršio uslugu ispitivanja i mikro lociranja curenja na cjevovodu Brčko, dužine veće od 300 km u ukupnom vodovodnom sistemu od cca 600 km u svojstvu voditelja projekta za ispitivanje curenja; Sarajevo, dužine veće od 300 km u ukupnom vodovodnom sistemu od cca 1600 km u svojstvu voditelja projekta za ispitivanje curenja; Istočno Sarajevo, dužine veće od 300 km u ukupnom vodovodnom sistemu od cca 600 km u svojstvu voditelja projekta za ispitivanje curenja.

Za stručnjaka 3., Suradnika za tehničko ispitivanje, Nikolu Kovačića, u obrascu su navedeni identični podaci o tri projekta kao kod stručnjaka 2, u pogledu naziva projekta i naručitelja, druge ugovorne strane, dok je kao obim projekta za sva tri projekta navedeno: na projektu je stručnjak sudjelovao kao suradnik za tehničko ispitivanje i mikro lociranje na vodoopskrbnom sustavu ukupne duljine mreže veće od 500 km te je ispitao najmanje 300 km vodoopskrbnih cjevovoda. U ponudi odabranog ponuditelja je priložena i potvrda subjekta Komunalna d.o.o., Sarajevo, gdje je u dijelu pod izvedeni radovi navedeno: u sva 3 vodovodna sistema, aktivno na projektu kao stručnjak na tehničkom ispitivanju i mikrolociranju curenja na vodovodnom sistemu, sudjelovao je Nikola Kovačić, koji je izvršio uslugu ispitivanja i mikro lociranja curenja na cjevovodu Brčko, dužine veće od 300 km u ukupnom vodovodnom sistemu od cca 600 km u svojstvu stručnjaka za ispitivanje curenja; Sarajevo, dužine veće od 300 km u ukupnom vodovodnom sistemu od cca 1600 km u svojstvu stručnjaka za ispitivanje curenja; Istočno Sarajevo, dužine veće od 300 km u ukupnom vodovodnom sistemu od cca 600 km u svojstvu stručnjaka za ispitivanje curenja.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prihvatio sve sporne pružene usluge i bodovao ponudu odabranog ponuditelja u odnosu na stručnjake 2. i 3. s maksimalnim brojem bodova.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. toga Zakona nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Pravila dokazivanja u postupku pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave propisana su člankom 403. ZJN 2016, u kojem je pod stavkom 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje

zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi, odnosno da nije bilo nepravilnosti u njegovom postupanju prilikom analize ponude odabranog ponuditelja prema kriteriju za odabir ponude. Na temelju podataka sadržanih u ponudi odabranog ponuditelja, točnije citiranog sadržaja Obrasca 1 te potvrda druge ugovorne strane, koji dokumenti su odredbama dokumentacije o nabavi bili propisani kao dokaz koji se dokazuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja ponude, naručitelj je pravilno ocijenio da su nominirani stručnjaci od strane odabranog ponuditelja pružili usluge koje se boduju u sklopu kriterija za odabir ponude. Naručitelj je također tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda provjerio činjenice sadržane u ponudi odabranog ponuditelja kod naručitelja/druge ugovorne strane tih usluga. Stoga, prema ocjeni žalbenog tijela, nije imao razloga posumnjati u istinitost dokaza sadržanih u ponudi odabranog ponuditelja te je pravilno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja bodovao maksimalnim brojem bodova u tom dijelu. Žalitelj u žalbenom postupku osporava istinitost podataka sadržanih u ponudi odabranog ponuditelja, a koji se tiču usluga pruženih od strane stručnjaka 2 i 3 prema subjektu Komunala d.o.o., Sarajevo, u bitnom navodeći da ti stručnjaci nisu pružili usluge navedene u ponudi. Kao dokaz dostavlja ispis komunikacije elektroničkom poštom s krajnjim korisnicima tih usluga na lokalitetima Brčko, Sarajevo te Istočno Sarajevo. Žalbeno tijelo ocjenjuje da su u pravu naručitelj i odabrani ponuditelj kada ističu da žalitelj svojim upitima i dobivenim odgovorima od strane tri subjekta, krajnjih korisnika usluga, nije osporio podatke, činjenice navedene u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, naziv, opis usluge „Analiza vodovodnog sistema, mjerenje protoka i pritisaka i uspostavljanje DMA Zona u vodovodnom sistemu Brčkog, Sarajeva i Istočnog Sarajeva“ nije usluga koja je pružana krajnjim korisnicima, subjektima na lokacijama Brčko, Sarajevo i Istočno Sarajevo, već usluga koju su nominirani stručnjaci 2 i 3 u ponudi odabranog ponuditelja pružali prema subjektu Komunala d.o.o., Sarajevo. Tako proizlazi iz sadržaja ponude odabranog ponuditelja, a samo je dodatno potvrđeno dostavom primjerka ugovora od strane odabranog ponuditelja iz sadržaja kojeg proizlazi da je zajednica ponuditelja Komunala d.o.o., Sarajevo, Centar za kompjutersku edukaciju, Sarajevo i Connexit d.o.o., Sarajevo, pružila usluge za II fazu projekta GIS - nadogradnja i primjena GIS-a prema krajnjim korisnicima. Stoga, prema ocjeni žalbenog tijela, žalitelj dokumentacijom dostavljenom uz žalbu nije osporio utvrđenja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 41.500,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te troška sastava žalbe i očitovanja na naručiteljev odgovor na žalbu po opunomoćeniku odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe

žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice