



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/540**

**URBROJ: 354-01/11-22-9**

**Zagreb, 15. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Obrt za prijevoz putnika Lendić, vl. Ante Lendić, Zagvozd, OIB: 99649609953, na odluku o odabiru za grupu 7. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012894, predmet nabave: prijevoz učenika na području Splitsko-dalmatinske županije (po grupama), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Obrt za prijevoz putnika Lendić, vl. Ante Lendić, Zagvozd odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja Obrt za prijevoz putnika Lendić, vl. Ante Lendić, Zagvozd za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija Split objavio je 4. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0012894, predmet nabave: prijevoz učenika na području Splitsko-dalmatinske županije. Predmet nabave je podijeljen na sedam grupa. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje se na temelju kriterija cijena ponude 90% i kriterija kvaliteta gospodarskog subjekta - prosječna starost vozila 10%.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 7. OŠ Zagvozd naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je jednu u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanom te je 11. srpnja 2022. donio odluku o odabiru KLASA: UP/I 406-09/22-0002/0013, URBROJ: 2181/1-09/26-22-0034, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Bat taxi d.o.o. Podstrana.

Nezadovoljan odlukom o odabiru urednu je žalbu je 4. kolovoza 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Obrt za prijevoz putnika Lendić, vl. Ante Lendić, Zagvozd.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 7. i odabrati njegovu ponudu te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom se očitovanju protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima za grupu 7., odluke o odabiru za grupu 7., odabrane ponude za grupu 7. te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je naručitelj u odluci o odabiru pod rubrikom „Datum i vrijeme zaprimanja ponude“ naveo da je odabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio 11. svibnja 2022. u 20:28:03 sati, iz čega proizlazi da je odabrana ponuda nepravodobna jer je rok za predaju ponuda bio 11. svibnja 2022. do 13:00 sati.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sukladno članu 280. stavak 5. ZJN 2016 i točki 8.2. dokumentacije o nabavi obvezna elektronička dostava ponuda putem EOJN RH te da je iz upisnika ponuda razvidno da je odabrani ponuditelj svoju ponudu dostavio 10. svibnja 2022. u 20:28:03 sati, dakle nedvojbeno je, zaključuje naručitelj, ponuda dostavljena odnosno zaprimljena u EOJN RH u propisanom roku. Naručitelj ističe kako je omaškom u prepisivanju podataka iz upisnika u odluci o odabiru pogrešno upisao vrijeme zaprimanja odabrane ponude, točnije da je umjesto 10. svibnja 2022. u 20:28:03 sati, konstatirao da je vrijeme zaprimanja ponude 11. svibnja 2022. u 20:28:03 sati, što prema njegovom mišljenju nema utjecaja na postupak javne nabave, tim više što su navedeni podaci vidljivi iz zapisnika o javnom otvaranju ponuda koji je javno objavljen 11. svibnja 2022. u 13:43:50 sati. Da je odabrani ponuditelj dostavio ponudu u propisanom roku, zaključno navodi naručitelj, mogao je posvjedočiti i predstavnik žalitelja koji je bio prisutan na javnom otvaranju ponuda te podsjeća da sustav elektroničke dostave ponuda preko platforme EOJN RH ne omogućava dostavu ponuda izvan roka za dostavu.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016.

Ispitujući žalbeni navod izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene činjenice na osnovu kojih Državna komisija prihvaća argumentaciju naručitelja kao osnovanu. Naime, iz zapisnika o otvaranju ponuda, upisnika ponuda te uveza odabrane ponude evidentno je da je naručitelj počinio omašku pri sastavljanju odluke o odabiru kada je navodio datum i vrijeme zaprimanja odabrane ponude, jer je odabrana ponuda nedvojbeno pristigla prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, točnije 10. svibnja 2022. u 20:28 sati, a otvaranje ponuda je održano 11. svibnja 2022. u 13:00 sati. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da je sukladno točki 8.1. dokumentacije o nabavi ponuda morala sadržavati obrasce, a da je iz odabrane ponude razvidno da ponuda ne sadrži popunjen, ovjeren i potpisan obrazac 1. Prijedlog okvirnoga sporazuma.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u točki 8.1. dokumentacije o nabavi propisao sadržaj ponude, a u točki 9.5. da prijedlog okvirnog sporazuma predstavlja prijedlog općih uvjeta budućeg okvirnog sporazuma koji će biti sklopljen s odabranim ponuditeljem. U sadržaju ponude, podcrtava, nije propisao da ponuda sadrži okvirni sporazum pa iz toga razloga ponuditelji nisu bili obvezni u svojoj ponudi dostaviti popunjen, ovjeren i potpisan okvirni sporazum kao dio svoje ponude kako to navodi žalitelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u odredbe dokumentacije o nabavi i odabranu ponudu.

Točkom 8.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sadržaj ponude u elektroničnom obliku. Tako je propisao da ponuda najmanje sadrži: elektronički uvez ponude koji uključuje ponudbeni list i popis priloženih dokumenata ponude; popunjeni e-ESPD obrazac; popunjen izvorni nestandardizirani troškovnik/specifikacija; jamstva za ozbiljnost ponude (garancija banke ili dokaz o uplaćenom novčanom pologu); dokaze za potrebe utvrđivanja ekonomski najpovoljnije ponude: - izjavu o starosti vozila - preslika prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo.

U točki 9.15. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Prijedlog okvirnog sporazuma iz predmetne dokumentacije o nabavi predstavlja prijedlog općih uvjeta budućeg okvirnog sporazuma koji će biti sklopljen s odabranim ponuditeljem. Pri sklapanju ugovora na temelju okvirnog sporazuma stranke ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma. Okvirni sporazum sklapa se s jednim gospodarskih subjektom. Ugovori na temelju tog okvirnog sporazuma dodjeljuju se prema uvjetima utvrđenim u okvirnom sporazumu. Ugovor se sklapa neposredno na temelju izvornih uvjeta iz sklopljenog okvirnog sporazuma. Okvirni sporazum obvezuje na sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Okvirni sporazum mora biti sklopljen u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom. Ugovorne strane izvršavaju ugovor o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi, odabranom ponudom i sklopljenim okvirnim sporazumom. Na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21).“

Točkom 9.2. dokumentacije o nabavi propisano je, između ostalog, da su ostali uvjeti okvirnog sporazuma određeni u prijedlogu okvirnog sporazuma.

Za ocjenu osnovanosti ostalih žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavak 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o

dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20).

Žalitelj tvrdi da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuda mora sadržavati potpisan i ovjeren prijedlog okvirnog sporazuma, međutim to nije točno. U dokumentaciji o nabavi nigdje nije izričito propisano da prijedlog okvirnog sporazuma, potpisan i ovjeren, mora biti sadržan u ponudi, iako bi to bilo logično zaključiti jer dokumentacija o nabavi sadrži obrazac prijedloga okvirnog sporazuma. Budući da dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano da ponuda mora sadržavati potpisan i ovjeren prijedlog okvirnog sporazuma, naručitelj nije imao pravnu osnovu odabranu ponudu ocijeniti nevaljanom jer ne sadrži ovjeren i potpisan prijedlog okvirnog sporazuma. Da je naručitelj odabranu ponudu iz toga razloga ocijenio nevaljanom, postupio bi protivno odredbi članka 291. stavka 1. ZJN 2016, kojom je propisano da naručitelj ponude pregledava na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako je naručitelj za prijevoz učenika u grupu 7. tražio, između ostalog, 1 vozilo kapaciteta najmanje 20 mjesta za sjedenje. Žalitelj naglašava da se 20 mjesta za sjedenje odnosi na putnička mjesta za sjedenje, a da je odabrani ponuditelj ponudio vozilo registarskih oznaka IM 120-BM koje ima 19 sjedećih mjesta za putnike i 1 mjesto za vozača, što, prema njegovom mišljenju, nije ukupno 20 sjedećih mjesta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu pogrešnom smatra tezu žalitelja prema kojoj tumači da je autobus registarskih oznaka IM 120-BM nedostatnog kapaciteta (19 +1) ukupno 20 mjesta. Navodi da je u dokumentaciji o nabavi/specifikaciji propisao minimalnu razinu sposobnosti za predmetu grupu i da je za prijevoz učenika potrebno minimalno, među ostalim, „1 vozilo kapaciteta najmanje 20 mjesta za sjedenje“ što znači, nastavlja naručitelj, da je već uključio mjesto za vozača i suvozača. Smatra da je jasno odredio potreban kapacitet vozila te da je prilikom pregleda i ocjene odabrane ponude utvrdio da ista ispunjava propisane uvjete. Skreće pozornost na to da je u odabranoj ponudi, točnije priloženoj potvrdi o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca izdane sukladno Pravilniku o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca i priloženoj prometnoj dozvoli za predmetno vozilo navedeno da je kapacitet vozila - broj mjesta za sjedenje: 20, što u cijelosti zadovoljava propisane uvjete minimalne razine sposobnosti odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je u uvid u odredbe dokumentacije o nabavi, točnije troškovnik/tehničku specifikaciju za grupu 1. kojim je utvrđeno da je naručitelj sastavio tablicu na način da je 1. stupcu naveo pravce prijevoza - polazna stanica, usputne stanice, završna stanica; u 2. stupcu okvirno vrijeme polaska; u 3. stupcu - broj učenika na relaciji; u 4. stupcu udaljenost u km u jednom smjeru; u 5. okvirno vrijeme povratka; u 6. ukupno dnevno km na relaciji te u 7. cijena po radnom danu (koji stupac popunjava ponuditelj). Ispod tablice naručitelj je stavio napomenu sljedećeg sadržaja: „Za prijevoz je potrebno minimalno: 3 vozila kapaciteta najviše do 8+1 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti 1 vozilo kapaciteta najmanje 20 mjesta za sjedenje“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popis vozila kojima odabrani ponuditelj namjerava pružati uslugu prijevoza, na kojem popisu se nalazi autobus model Mercedes, tip Sprinter, registarske oznake IM 120-BM i u kojemu je u stupcu „kapacitet vozila“ upisano 20 mjesta. Također se u odabranoj ponudi nalazi prometna dozvola broj 14795797 za vozilo registarskih oznaka IM 120-BM na kojoj je navedeno

„broj mjesta za sjedenje: 20“ te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca broj 0198/2021 za vozilo istih registarskih oznaka u kojoj je navedeno „broj sjedećih mjesta: 20“.

Među strankama je sporno tumačenje uvjeta o minimalno potrebnom kapacitetu vozila za pružanje usluge koja je predmet nabave u grupi 7. Žalitelj tvrdi da naručitelj u „minimalno 20 mjesta za sjedenje“ nije uračunao i vozača pa da stoga odabrana ponuda ne ispunjava propisani uvjet, a naručitelj, s druge strane, da je u „minimalno 20 mjesta za sjedenje“ uračunao vozača i poziva se na dokaze koje je dokumentacijom o nabavi također tražio, a u kojim dokazima se koriste sintagme „mjesto za sjedenje“ i „sjedeća mjesta“. Prema ocjeni Državne komisije, dokumentacija o nabavi u opisanom dijelu nije potpuno jasna i precizna budući da naručitelj nigdje izričito ne spominje mjesto vozača pa stoga nema dovoljno osnove za zaključak da u „minimalno 20 mjesta za sjedenje“ nije uračunao i sjedeće mjesto za vozača, tim više što i prometna dozvola te potvrda o ispunjavanju uvjeta za autobuse kojim se prevoze djeca sadrže podatke o broju mjesta za sjedenje/sjedećim mjestima bez posebnog navođenja sjedećeg mjesta za vozača. Slijedom navedenog, prema ocjeni Državne komisije nejasna i neprecizna dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju ne može ići na štetu ponuditelja pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u izjavi o starosti vozila, koju je bilo potrebno dostaviti vezano za kriterij za odabir ponude, dostavio netočne podatke o starosti vozila koji podaci su razvidni priloženih prometnih dozvola. Objašnjava da je odabrani ponuditelj za vozilo registarske oznake ST 7153-AA kao godinu proizvodnje upisao 2021., dok je iz prometne dozvole razvidno da je godina proizvodnje 2014., a da je za vozilo registarske oznake ST 1347-H kao godinu proizvodnje upisao 2014., dok je iz prometne dozvole razvidno da je godina proizvodnje vozila 2021.

Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da to nije točno i da je dodatno pregledao dokaze dostavljenu izjavu o starosti vozila, prometne dozvole i izvode iz licencije za predmetna vozila te potvrdio da je odabrani ponuditelj u izjavi o starosti vozila točno upisao podatke iz prometnih dozvola odnosno izvoda licencije za predmetna vozila.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršenje uvid u odredbe dokumentacije o nabavi te odabranu ponudu te je utvrđeno sljedeće činjenično stanje.

Prema odredbi podtočke 6.8.2. Prosječna starost vozila Z, naručitelj kao drugi kriterij određuje prosječnu starost vozila u godinama starosti (1 godina, 2 godine...). Starost vozila do 12 mjeseci = 1 godina, starost vozila >12-24 mjeseca = 2 godine, starost vozila >24-36 mjeseci = 3 godine.....itd. Prosječna starost svih ponuđenih vozila  $Z_y$  određuje se kao:  $Z_y = \text{ukupna starost ponuđenih vozila} / \text{broj ponuđenih vozila}$ . Prosječna starost vozila izražava se na dvije decimale. Najveći broj bodova koje ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 10 bodova. Ponuditelj koji ponudi najmanju prosječnu starost ponuđenih vozila ostvarit će maksimalni broj bodova. U nastavku daje formulu prema kojoj se izračunava broj bodova prema ovome kriteriju. U svrhu izračuna ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelji prilažu izjavu (obrazac br. 2) koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, a uz izjavu je potrebno priložiti presliku prometne dozvole za svako ponuđeno vozilo u Izjavi.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da sadrži popunjenu izjavu o prosječnoj starosti vozila, sačinjenu na obrascu 2., u kojoj je naveo četiri vozila kojima namjerava pružati uslugu prijevoza učenika te kao prosječnu starost ponuđenih vozila naveo 7,25 godina. Odabrana ponuda sadrži i četiri prometne dozvole za svako vozilo navedeno u izjavi. Iz prometne dozvole broj 12378410 za vozilo registarske oznake

ST 1347-H, za koje je odabrani ponuditelj u izjavi izjavio da je godine proizvodnje 2014., nije razvidna godina proizvodnje vozila, no iz priloženog izvoda iz licencije razvidno je da je predmetno vozilo registarske oznake ST 1347-H proizvedeno 2014. Nadalje, iz prometne dozvole broj 15349116 za vozilo registarske oznake ST 7153-AA nije razvidna godina proizvodnje vozila, no iz priloženog izvoda iz licencije za predmetno vozilo registarske oznake ST 7153-AA proizvedeno 2021.

S obzirom da to da je odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio dokaze kojima se sukladno dokumentaciji o nabavi dokazuje starost vozila kojima namjerava pružati uslugu prijevoza učenika te da je uvidom u priložene dokumente utvrđeno da je odabrani ponuditelj ispravno naveo podatke o godini proizvodnje za vozila koja žalitelj u žalbi ističe, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je na predlošku obrasca 2. popis vozila navedena napomena da ako vozila nisu u vlasništvu da se tada prilaže preslika ugovora o najmu ili leasingu. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi priložio popis vozila kojima namjerava pružati uslugu prijevoza učenika te da je iz popisa razvidno da su sva četiri vozila u najmu, a isto je vidljivo i iz prometnih dozvola tih vozila. Također navodi da je uz ugovor o najmu za vozilo registarske oznake ST 7153-AA, u vlasništvu gospodarskog subjekta Porsche leasinga d.o.o., kojim se koristi Grandir d.o.o. i vozilo registarske oznake ST 1347-H u vlasništvu gospodarskog subjekta Porsche leasinga, kojim se koristi Zvonimir Jerković, morao dostaviti i suglasnost gospodarskog subjekta Porsche leasing d.o.o., kako bi uz potpunu dokumentaciju dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tražene ažurirane popratne dokumente i to izjavu ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojoj je priložio popis vozila. Uz izjavu je, nastavlja, za vozila registarskih oznaka: IM 120-BM, IM 248-BN, ST 1347-H i ST 7153-AA navedena u popisu vozila, priložio ugovore o najmu vozila, kao i izjavu o suglasnosti za korištenje objekta leasinga za vozila registarskih oznaka ST 1347-H i registarskih oznaka ST 7153-AA. Naručitelj je, nastavlja dalje, pregledao i ocijenio dostavljene dokaze te je utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima dokazao da ispunjava tražene uvjete, a na temelju čega je donio odluku o odabiru. Naručitelj naglašava da je u EOJN RH javno objavio odluku o odabiru te zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, no da prilikom objave priloga omaškom nije obuhvatio sve dostavljene dokumente, a što, smatra, nije imalo utjecaja na donošenje predmetne odluke.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi i odabranu ponudu te je utvrđeno sljedeće.

Prethodno je već u rješenju citirana podtočka 6.8.2. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj propisao pravila vezana uz kriterij za odabir ponude - Prosječna starost vozila.

Uvidom u odabranu ponudu te ažurirane popratne dokumente koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naručitelju za vozilo registarske oznake ST 1347-H priložio ugovor o najmu automobila, sklopljen između odabranog ponuditelja, kao najmoprimca, i Zvonimira Jerkovića j.d.o.o. Žrnovnica, kao najmodavca te izjavu o suglasnosti za korištenje objekta leasinga, kojim Porsche leasing d.o.o. Zagreb, kao davatelj leasinga iskazuje svoju suglasnost da primatelj leasinga Zvonimir Jerkovića j.d.o.o. Žrnovnica predmetno vozilo iznajmi odabranom ponuditelju. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj naručitelju za vozilo registarske oznake ST 7153-AA priložio ugovor o najmu automobila, sklopljen između odabranog ponuditelja, kao najmoprimca, i Granadir d.o.o. Grubine, kao

najmodavca te izjavu o suglasnosti za korištenje objekta leasinga, kojim Porsche leasing d.o.o. Zagreb, kao davatelj leasinga iskazuje svoju suglasnost da primatelj leasinga Granadir d.o.o. Grubine predmetno vozilo iznajmi odabranom ponuditelju.

Iz spisa predmeta proizlazi da je odabrani ponuditelj za žalitelju sporna vozila naručitelju dostavio ugovor o najmu svakog vozila, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi. Iz odredbi dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je odabrani ponuditelj imao obvezu dostaviti izjave o suglasnosti davatelja leasinga najmodavcu, međutim odabrani je ponuditelj naručitelju dostavio i navedene izjave za oba žalitelju sporna vozila. Dakle, iz spisa predmeta proizlazi da je osnovana argumentacija naručitelja da je pri objavi zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda žalitelju sporni ugovori o najmu, iako uredno dostavljeni naručitelju, nisu objavljeni kao prilozi toga zapisnika. Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je utvrdila da je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka (o čemu je u žalbi priložio dokaz).

U konkretnom slučaju žalitelj je sukladno odredbama članka 430. ZJN 2016 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka bio dužan uplatiti 5.000,00 kuna.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka (iznos od 5.000,00 kuna na ime propisanog iznosa naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom).

Prema članku 430. stavku 9. ZJN 2016 ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati u iznosu od 25.000,00 kuna za predmetni žalbeni postupak. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun u iznosu od 20.000,00 kuna nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSDJEDNICE**