



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/550  
URBROJ: 354-02/5-22-8  
Zagreb, 7. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Jasnice Lozo i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Zuber d.o.o., Višnjevac, OIB:68580146720 na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0018203, predmet nabave izvođenje radova izgradnje zgrade IT poslovnog centra u Osijeku, naručitelja Grad Osijek, Osijek, OIB: 30050049642 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Zuber d.o.o., Višnjevac kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Zuber d.o.o., Višnjevac za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Osijek, Osijek objavio je 5. svibnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0018203, predmet nabave: izvođenje radova izgradnje zgrade IT poslovnog centra u Osijeku. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena ponude 80 %, jamstveni rok 10% i specifično iskustvo stručnjaka 10 %.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je 5 (pet) ponuda koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 25. srpnja 2022. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Massa d.o.o., Osijek. Predmetna odluka objavljena je u EOJN dana 29. srpnja 2022. godine.

Na navedenu Odluku urednu žalbu je 8. kolovoza 2022. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Zuber d.o.o., Višnjevac. Žalitelj u žalbi osporava pravilnost bodovanja svoje ponuda po kriteriju

specifičnog iskustva stručnjaka odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti spornu Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu navodi da je u potpunosti suglasan s naručiteljevim odgovorom na žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude u dijelu koji se odnosi na bodovanje stručnjaka SI1 inženjer gradilišta ili voditelj radova arhitektonske ili građevinske struke i SI2 Inženjer gradilišta ili voditelj radova elektrotehničke struke navodeći da naručitelj nije prihvatio referencu koja se odnosi na Dogradnju i rekonstrukciju Osnovne škole Tenja, bruto površine 5.363,00 m<sup>2</sup>. Navodi u bitnom da se u svim dokumentima koji se odnose na predmetnu referencu (u objavljenom natječaju od 20. srpnja 2018, godine, u ugovoru o izvođenju radova na rekonstrukciji osnovne škole Tenja sklopljen između Grada Osijeka i tvrtke Zuber d.o.o. 17. rujna 2018. godine, u zaključku Upravnog odjel za urbanizam Grada Osijeka od 16. srpnja 2019. godine kojim je upućen poziv na tehnički pregled, te u Zapisniku o primopredaji izvedenih radova sklopljenim između Grada Osijeka kao investitora i tvrtke Zuber d.o.o. kao izvođača te Ivana Marjanovića kao glavnog nadzornog inženjer od dana 11. listopada 2019. godine) navodi pojam rekonstrukcija građevine. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude vidljivo je da se naručitelj u svrhu provjere podataka obraća mailom Ljiljani Belajdžić te moli informaciju koje su površine dogradnje i rekonstrukcije OŠ Tenja za radove koje je izvodio izvođač Zuber d.o.o. Iz daljnjih priloga u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude vidljivo je da na upit odgovara Nada Zebić. S obzirom na definiciju pojma rekonstrukcije po članku 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji, žalitelj navodi da i sama dogradnja športske dvorane bez zahvata na zgradi škole podrazumijeva rekonstrukciju zgrade OŠ Tenja, stoga je neprihvatljiv zahtjev naručitelja za utvrđivanjem rekonstruirane površine zgrade škole. U odgovoru gospođe Nade Zebić nisu navedeni točni podaci odnosno nije točna tvrdnja da je ugovorom o izvođenju radova ugovoren II. DIO – Izgradnja dvorane i rekonstrukcija kotlovnice kad je Izmjena i dopuna građevinske dozvole kojom je predviđena izgradnja u dijelovima izdana tek 26. kolovoza 2019. godine, a ugovor o rekonstrukciji OŠ Tenja potpisan 17. rujna 2018. godine. Osim dogradnje školske dvorane žalitelj navodi da je izveo radove na rekonstrukciji OŠ Tenja te iste taksativno navodi u

nastavku, primjerice rekonstrukcija kotlovnice koja je zajednička za sve zgrade škole, rekonstrukcija zgrade škole u dijelu postojećih svlačionica i postojeće dvorane u svrhu osiguranja komunikacije sa novom dvoranom, rekonstrukcija dijela škola za potrebe "elektro sobe", rekonstrukcija glavnog priključka električne energije za sve zgrade škola prema građevinskoj dozvoli, novi priključak za opskrbu plinom. -novi priključak za opskrbu svih zgrada škole vodom sukladno Građevinskoj dozvoli. U prilogu žalbe dostavlja sljedeće dokumente: natječaj za rekonstrukciju OŠ Tenja, Ugovor o radovima, Građevinska dozvola, Zaključak, Zapisnik o predaji radova, Elektro suglasnost, Uvjeti HEP plin OŠ Tenja.pdf, uvjeti vodovod pdf. i Posebni uvjeti odvodnja OŠ Tenja.pdf.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je žalitelj po njegovom pozivu sukladno članku 293. ZJN 2016 dostavio izvadak iz glavnog projekta za dogradnju i rekonstrukciju OŠ Tenja, iz kojeg proizlazi da se ukupna bruto površina dijeli na postojeći objekt površine 3586 m<sup>2</sup> i dogradnju dvorane površine 1777 m<sup>2</sup>. Od žalitelja je zatraženo pojašnjenje jesu li radovi koje je izvodio na predmetnoj građevini obuhvatili samo dogradnju dvorane ili/i rekonstrukciju, a žalitelj je odgovorio da su radovi obuhvaćali i dogradnju i rekonstrukciju. Obzirom da je naručitelj ovih radova bio Grad Osijek, koji je i naručitelj radova u predmetnom postupku javne nabave, pojavila se sumnja u točnost podataka odnosno u površinu realiziranog projekta dogradnje i rekonstrukcije OŠ Tenja. Naručitelj navodi da se radi provjere podataka obratio kontakt osobi navedenoj u popisu projekata dostavljenom u ponudi žalitelja, koja se očitovala da je projekt dogradnje i rekonstrukcije OŠ Tenja bio površine 1814,58m<sup>2</sup>. Naručitelj dalje navodi da je za rekonstrukciju OŠ Tenja 26. travnja 2017. godine ishoda Građevinska dozvola kojom je planirana rekonstrukcija postojeće zgrade škole: dogradnja trodijelne školske sportske dvorane s pratećim prostorima, prenamjena postojeće dvorane u kuhinjski trakt, blagovaonicu i galeriju iznad kuhinje te prilagodba osobama smanjene pokretljivosti između ostalih mjera i ugradnjom dizala u atriju građevine. Izmjenom i dopunom građevinske dozvole 26. kolovoza 2019. godine za rekonstrukciju i dogradnju OŠ Tenja predviđena je izgradnja i ishođenje uporabne dozvole po dijelovima građevine i to: I. DIO - vanjsko uređenje, izvođenje parkirališta i površina za pristup i operativno djelovanje vatrogasnih vozila, II. DIO - izgradnja dvorane i rekonstrukcija kotlovnice, III. DIO - rekonstrukcija postojeće zgrade škole i dogradnja lifta. Dalje navodi da je Ugovor za izvođenje radova sklopljen za II. dio - izgradnju dvorane i rekonstrukciju kotlovnice i to: radovi na dogradnji sportske dvorane površine 1.776,40 m<sup>2</sup> i rekonstrukciji kotlovnice površine 38,18 m<sup>2</sup> što je ukupno 1.814,58 m<sup>2</sup>. Isto tako žalitelj je po završetku radova na rekonstrukciji i dogradnji OŠ Tenja od naručitelja Grada Osijeka zatražio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koja mu je izdana 23. siječnja 2020. godine i koju koristi u drugim postupcima javne nabave u kojoj je kao bruto građevinska površina navedeno 1777m<sup>2</sup>. Znakovito je, ističe naručitelj, da u ovom postupku nabave žalitelj nije koristio potvrdu izdanu od strane naručitelja nego je navode o stručnom iskustvu dokazivao na drugi način. U svojoj žalbi žalitelj navodi i dokazuje da se u predmetnom projektu radi o radovima rekonstrukcije ali nigdje ne spominje površinu projekta koji ne iznosi 5363 m<sup>2</sup> nego 1814,58m<sup>2</sup>.

Odabrani ponuditelj u očitovanju se u bitnom priklanja argumentaciji naručitelja. Naglašava da je naručitelj Grad Osijek izdao žalitelju potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru za predmetne radove dogradnje školske sportske dvorane OŠ Tenja gdje je

izričito navedena bruto građevinska površina zahvata od 1.777,00 m<sup>2</sup>, koju dostavlja u privitku. Navodi da bi žalitelj tražio ispravak potvrde na bruto površinu od 5.363,00 m<sup>2</sup> da je smatrao navod neispravnim, a budući da to nije učinjeno očito se i žalitelj slagao s dostavljenim podacima.

Postupajući u okviru predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da točkom 6.8.3. Specifično iskustvo stručnjaka, naručitelj kao treći kriterij boduje stručno iskustvo angažiranog osoblja iz točke 14.3.2., odnosno iskustvo predloženog inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe, voditelja radova elektrotehničke struke i voditelja radova strojarske struke sukladno Zakonu o gradnji (NN broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19) i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/15, 118/18, 110/19). Navedeno se boduje iz razloga što iskustvo traženih stručnjaka može uvelike doprinijeti kvaliteti i pravovremenosti izvođenja radova. Potom je naručitelj u tablici iskazao bodovnu vrijednost prema ovom kriteriju kako slijedi: - za stručnjaka SI1 Inženjer gradilišta ili voditelj radova arhitektonske ili građevinske struke kao kriterij je naveo broj završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m<sup>2</sup>, u kojima je sudjelovao u svojstvu glavnog/inženjera gradilišta ili voditelja radova građevinske struke, pa je tako odredio za 1 referencu 1 bod, za 2 reference 2 boda, za 3 reference 3 boda i za 4 i više referenci 4 boda; - za stručnjaka SI2 Inženjer gradilišta ili voditelj radova elektrotehničke struke kao kriterij odredio je broj završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m<sup>2</sup>, u kojima je sudjelovao u svojstvu glavnog/inženjera gradilišta ili voditelja radova elektrotehničke struke, pa je tako za 1 referencu propisao 1 bod, za 2 reference 2 boda, a za 3 i više referenci 3 boda; - za stručnjaka SI3 Inženjer gradilišta ili voditelj radova strojarske struke kao kriterij odredio je broj završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m<sup>2</sup>, u kojima je sudjelovao u svojstvu glavnog/inženjera gradilišta ili voditelja radova strojarske struke, pa je tako za 1 referencu odredio 1 bod, za 2 reference 2 boda, a za 3 i više 3 boda. Za izračun po ovom kriteriju ponuditelj je obvezan dostaviti Specifično iskustvo stručnjaka u slobodnoj formi ili na obrascu iz priloga ove Dokumentacije (Obrazac 8). Ukoliko ponuditelj ne dostavi traženi dokaz njegova ponuda po ovom kriteriju neće biti bodovana. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10. Napomena: ista referenca može se koristiti za više kriterija ukoliko kumulativno zadovoljava više kriterija. Također je u okviru navedene točke propisano da stručnjak specifično iskustvo prikazuje u popisu projekata navodeći izravan kontakt naručitelja tih radova kod kojeg naručitelj može provjeriti istinitost navoda (u tu svrhu ponuditelj može koristiti predložak obrasca iz ove dokumentacije o nabavi - Obrazac 8.) Popis projekata stručnjaka za bodovanje specifičnog stručnog iskustva stručnjaka, iz kojeg moraju biti vidljivi kriteriji koji se boduju, ponuditelj prilaže u ponudi. Osim popisa projekata, za dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: 1. dokument (Osobna referenca/Potvrda/Izjava) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja radova), iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka. ili 2. dokument (potvrda/referenca/drugi relevantni dokument) potpisan od druge ugovorne strane (naručitelja radova) a izdan pravnoj osobi koja je izvršila referentni ugovor u kojem su bili obuhvaćeni radovi koji se traže za predloženog stručnjaka, i dokument (Potvrda/Izjava/Imenovanje) izdan na ime predloženog stručnjaka i potpisan od strane poslodavca, odnosno pravne osobe koja je izvršila referentni ugovor, iz kojeg mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka te veza između stručnjaka i referentnog

ugovora ili 3. Izjava stručnjaka iz koje mora biti jasno vidljivo traženo iskustvo stručnjaka, i Relevantna dokumentacija (primjerice - Imenovanje stručnjaka, Zapisnik o tehničkom pregledu, Zapisnik o okončanom obračunu ili interni gradilišni dokumenti, ili slično) koja potvrđuje istinitost navoda iz Izjave stručnjaka, odnosno dovodi u vezu navedeno iskustvo stručnjaka na referentnom ugovoru.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu žalitelja, te je utvrđeno da je u dostavljenom Obrascu 8 -predložak iz dokumentacije o nabavi za predloženog stručnjaka za poziciju SI1 Inženjer gradilišta ili voditelj radova arhitektonske ili građevinske struke Damira Berženia, između ostalih, naveden projekt „Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Tenja-dogradnja školske dvorane, površine 5363 m<sup>2</sup>, vrijednost 12.662.101, 91 kn, naručitelj Grad Osijek, vrijeme i mjesto realizacije ugovora: od 17.9.2018.-25.9.2019. Tenja”. Isti projekt je naveden i u dostavljenom obrascu 8- za stručnjaka Dario Šebeni za poziciju SI2 Inženjer gradilišta ili voditelj radova elektrotehničke struke.

U ponudi je dostavljeno i rješenje o imenovanju Damira Berženia, ing.građ. kao glavnog inženjera gradilišta za projekt izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Tenja te rješenje o imenovanju Daria Šebenia kao voditelja elektrotehničkih radova za predmetni projekt. Za nominirane stručnjake uz predmetna rješenja o imenovanju priložena je stranica 19. Glavnog projekta, s iskazom površina, potpisana i ovjerena od strane ovlaštene arhitektice Lidija Grebenar, dip.ing.arh.

Uvidom u Zahtjev naručitelja upućen žalitelju za razjašnjenjem i upotpunjavanjem od 24. lipnja 2022. godine, utvrđeno je da je naručitelj konstatirao da je za predložene stručnjake dostavljen popunjen obrazac 8 – popis projekata i rješenja o imenovanju, ali da nije dostavljena popratna dokumentacija propisana točkom 6.8.3. dokumentacije o nabavi stoga je pozvao žalitelja na dostavu iste kako bi se moglo izvršiti bodovanje ponude. Ujedno je naručitelj tražio od žalitelja pojašnjenje u pogledu iskazane bruto površine u referenci Rekonstrukcija OŠ Tenja. Naime, u navedenom pozivu za razjašnjenje naručitelj je naveo da je uvidom u iskaz površina za projekt Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Tenja utvrđeno da bruto građevna površina škole 5363 m<sup>2</sup> i da se ista odnosi na postojeće 3586 m<sup>2</sup> i dogradnju dvorane 1777 m<sup>2</sup>. Naručitelj je vezano za navedeno postavio upit, cit. „ je li predmetni projekt obuhvatio i radove na rekonstrukciji postojećih prostora i radove na dogradnji ili samo dio tih radova?“.

Dana 29.6.2022. godine žalitelj je dostavio, između ostalog, podnesak u kojem navodi da što se tiče iskazane površine za objekt Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Tenja predmet ugovora je bila dogradnja dvorane i rekonstrukcija postojećih prostora. Od strane žalitelja dostavljena je Izjava Daria Šebenia o stručnom iskustvu gdje je, između ostalog, naveo i projekt Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Tenja-dogradnja školske sportske dvorane OŠ Tenja, površine 5363 m<sup>2</sup> te izjava Damira Berženia o stručnom iskustvu kojom potvrđuje da ima traženo stručno iskustvo, između ostalog, na objektu- Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Tenja- dogradnja školske sportske dvorane OŠ Tenja, površine 5363 m<sup>2</sup>. Istog dana dostavljen je i Zapisnik o tehničkom pregledu za OŠ Tenja od 28. kolovoza 2019. godine.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je ponuda žalitelja ostvarila 8 bodova po kriteriju specifično iskustvo stručnjaka.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj se mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 290. stavku 1. tog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Među strankama žalbenog postupka spor se u bitnom sastoji u tome je li naručitelj u odnosu na nepriznatu referencu potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Žalitelj smatra da je referenca valjana osnova za dodjelu bodova za predložene stručnjake, jer je i samom dogradnjom dvorane od 1777 m<sup>2</sup> izvršena rekonstrukcija škole površine 5363 m<sup>2</sup> te ističe da je ujedno izveo i radove na postojećem objektu koje je specificirao u samoj žalbi. Naručitelj ističe da je žalitelj izveo radove na dogradnji športske dvorane površine 1.776,40 m<sup>2</sup> i rekonstrukciji kotlovnice površine 38,18 m<sup>2</sup>.

Žalbeno tijelo ne nalazi nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a na koje ukazuje žalitelj. Naime, kao površinu rekonstrukcije u spornoj referenci u obrascu 8 žalitelj je naveo 5.363 m<sup>2</sup>. Naručitelj je provjerom podataka u odnosu na predmetu referencu (u kojoj je sam bio naručitelj) došao do podataka da je ukupan projekt dogradnje i rekonstrukcije obuhvaćao površinu od 1.814,58 m<sup>2</sup>, a što se odnosi na dogradnju sportske dvorane površine 1.776,40 m<sup>2</sup> i rekonstrukciju kotlovnice površine 38,18 m<sup>2</sup>. Nadalje, i sam je žalitelj postupajući po traženju naručitelja za pojašnjenje predmetne reference dostavio izvadak iz glavnog projekta za dogradnju i rekonstrukciju OŠ Tenja, iz kojeg proizlazi da se ukupna bruto površina od 5.363,00 m<sup>2</sup> koju je naveo u obrascu 8 zapravo sastoji od površine bruto postojećeg objekta (3.586 m<sup>2</sup>) i površine dvorane koja je dograđena (1.777 m<sup>2</sup>). Iz istog dokumenta je pritom jasno vidljivo da se od neto površine postojeće škole u okviru projekta izvodi rekonstrukcija samo na površini od 534,28 m<sup>2</sup>.

Analizom citirane točke 6.8.3. dokumentacije o nabavi nedvojbeno je utvrđeno da je naručitelj propisao da će bodove dodijeliti prema broju završenih projekata izgradnje novih ili rekonstrukcije postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m<sup>2</sup>. Iako je navedenu dokumentaciju o nabavi čak moguće tumačiti dvojako i to na način da se (u slučaju da se referenca odnosi na rekonstrukciju objekta) zahtjev bruto površine od 4.000,00 m<sup>2</sup> odnosi na površinu objekta prije rekonstrukcije, ali i na način da se taj zahtjev odnosi na samo onaj dio površine postojećeg objekta koji je rekonstruiran, iz dokumenata koji su dostavljeni od strane samog žalitelja ne proizlazi da sporna referenca udovoljava uvjetu bodovanja neovisno o tome na koji način se tumači sporni dio dokumentacije o nabavi. Naime, u konkretnom slučaju iz dostavljenog izvatka iz glavnog projekta za dogradnju i rekonstrukciju OŠ Tenja, jasno proizlazi da je bruto površina postojećeg objekta prije rekonstrukcije 3.586 m<sup>2</sup>, a da je površina dvorane koja je dograđena 1.777 m<sup>2</sup>, odnosno da je površina postojećeg objekta koji je obuhvaćen rekonstrukcijom svega 534,28 m<sup>2</sup>.

Iako u žalbi nabraja radove koje je izveo na rekonstrukciji postojećeg objekta (osnovne škole), žalitelj ne navodi točne površine na kojima je izvodio rekonstrukciju, niti dostavlja dokaze u žalbenom postupku iz kojih bi proizlazilo da je površina rekonstruiranog dijela postojećeg objekta veća od onih površina koje su navedene u izvatku iz glavnog projekta za dogradnju i rekonstrukciju OŠ Tenja. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja nije dokazao da je referencom pod rednim brojem 4. ispunio uvjete propisane točkom

6.8.3. dokumentacije o nabavi u svrhu bodovanja ponude. Konkretno, žalitelj nije dokazao da se navedena referenca odnosi na izgradnju novih ili rekonstrukciju postojećih objekata visokogradnje minimalne bruto površine 4.000 m<sup>2</sup>.

Slijedom svega navedenog žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**PREDSJEDNICA**