



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/467**

**URBROJ: 354-02/14-22-17**

**Zagreb, 7. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Karmele Dešković i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi zajednice gospodarskih subjekata GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI 77625978, Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI48222917 i Hidroinženering d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, OIB: SI 17347793, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i puštanje u rad UPOV-a, postrojenja za sušenje mulja i glavnih transportnih crpnih stanica-sustav odvodnje otpadnih voda-aglomeracija Novi Vinodolski, Crikvenica i Selce, broj objave: 2021/S 0F5-0023442, naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski, OIB: 36612651354, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru URBROJ: 2107/02-14-22-548 od 1. srpnja 2022. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0023442, predmet nabave: projektiranje, izgradnja i puštanje u rad UPOV-a, postrojenja za sušenje mulja i glavnih transportnih crpnih stanica-sustav odvodnje otpadnih voda-aglomeracija Novi Vinodolski, Crikvenica i Selce, naručitelja VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski.
2. Nalaže se naručitelju VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi zajednici gospodarskih subjekata GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Hidroinženering d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna/13.272,28 eura<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> 1 Prema fiksnom tečaju 7.53450 kuna za 1 euro

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj VIO Žrnovnica Crikvenica Vinodol d.o.o., Novi Vinodolski, objavio je 28. lipnja 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0023442, radi nabave projektiranja, izgradnje i puštanja u rad UPOV-a, postrojenja za sušenje mulja i glavnih transportnih crpnih stanica-sustav odvodnje otpadnih voda-aglomeracija Novi Vinodolski, Crikvenica i Selce. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i operativnih troškova (10 bodova).

U navedenom postupku javne nabave, dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru URBROJ: 2107/02-14-22-548 od 1. srpnja 2022. odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Ing-Gradnja d.o.o., Crikvenica i Esot-invest d.o.o., Celje, Republika Slovenija.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba 11. srpnja 2022., izjavila zajednica gospodarskih subjekata GH Holding d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija, Riko d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija i Hidroinženering d.o.o., Ljubljana, Republika Slovenija. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene svoje i odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 100.000,00 kuna. Žalba je u smislu članka 420. ZJN 2016, uređena podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela 13. srpnja 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalitelju postojanje pravnog interesa, navodeći da unatoč pozivanju žalitelja na Zaključak o pravnom shvaćanju ovog državnog tijela KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39 od 30. lipnja 2022., žalitelj nema pravni interes jer se takvo shvaćanje ne može primijeniti na konkretan slučaj. Navodi da žalitelju sama činjenica što u postupku ima status ponuditelja ne daje bezuvjetno pravo na žalbu, a žalitelj nije dokazao kumulativno ispunjenje uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016, odnosno žalitelj je morao dokazati da bi od navodnog kršenja svojih subjektivnih prava pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, što nije učinio. Naručitelj navodi da je već poduzeo sve korake (što obrazlaže dalje u odgovoru na žalbu) kako bi osigurao viši iznos sredstava, a što nije uspio, zbog čega, čak i da bude prisiljen ići u novo rangiranje ponuda, neće biti u mogućnosti izabrati ponudu žalitelja. Naime, ekonomski najpovoljnija ponuda koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave može biti odabrana ako naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva za tu nabavu. Međutim, navodi da nema niti će imati osigurana sredstva za izbor toliko cjenovno visoke ponude kao što je žaliteljeva (sve i da ista jest ekonomski najpovoljnija, što nije). Stoga smatra da žalitelj nema pravo na žalbu jer nije osporio razloge zbog kojih je njegova žalba ocjenjena neprihvatljivom, a koji razlozi isključuju mogućnost da njegova ponuda može biti odabrana. Zaključno navodi da pravni interes mora postojati za dobivanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, a ne nekog budućeg, neizvjesnog ugovora (pri čemu je u ovoj situaciji čak izvjesno da se ugovor sa žaliteljem neće moći sklopiti zbog nemogućnosti osiguranja dodatnih sredstava).

Naručitelj također osporava i osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja u bitnom je suglasan s odgovorom na žalbu naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelju, ovo državno tijelo je utvrdilo da žalitelj, u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Kao što je naveo i žalitelj, ovo državno tijelo je 30. lipnja 2022. donijelo Zaključak o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39. Predmetni Zaključak glasi „Ponuditelju čija je ponuda u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena neprihvatljivom i kao takva odbijena isključivo stoga što cijena njegove ponude prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, ne može se samo iz tog razloga uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru odnosno pravo da žalbom na odluku o odabiru osporava valjanost odabrane ponude.“ U obrazloženju tog Zaključka, prethodnim pozivanjem na članke 1. i 2.a. Direktive Vijeća 89/665/EEZ o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na primjenu postupaka kontrole na sklapanje ugovora o javnoj nabavi robe i javnim radovima, u bitnom se obrazlaže „U okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, ponudu ponuditelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio neprihvatljivom te ju nije rangirao sukladno propisanim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, već je istu odbio iz navedenog razloga, tom se ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Stoga, u smislu odredbe članka 2.a. Direktive, ako naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu ponuditelja čija cijena prelazi trenutno osigurana novčana sredstva naručitelja nije rangirao temeljem primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već je donio odluku o odbijanju takve ponude, u tom slučaju odluka o odbijanju nije konačna pa se takvom ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na Odluku o odabiru.“ Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj ponudu žalitelja nije rangirao, već je navedeno da se ponuda žalitelja temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, odbija kao neprihvatljiva s obzirom da cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Također se navodi da je procijenjena vrijednost nabave 117.133.525,00 kuna (bez PDV-a), a da je ponuditelj ponudio cijenu od 207.232.449,46 kuna (bez PDV-a). Dalje se navodi da je naručitelj osigurao dodatna sredstva za ovu nabavu, sukladno svojim mogućnostima, međutim da ponuda žalitelja prelazi i osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te je na temelju članka 3. stavka 1. točke 13., u vezi s člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016, ocijenjena kao neprihvatljiva. Prema odredbi članka 15. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Državne komisije većinom glasova

svih članova Državne komisije obvezno je za sva vijeća i članove Državne komisije. Slijedom navedenog, budući da naručitelj u konkretnom slučaju, ponudu žalitelja čija cijena prelazi trenutno osigurana novčana sredstva, nije rangirao temeljem primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već je donio odluku o odbijanju takve ponude, ta odluka nije konačna te se žalitelju, imajući na umu Zaključak o pravnom shvaćanju ovoga tijela od 30. lipnja 2022., ne može uskratiti pravo na žalbu na Odluku o odabiru.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je točkom 19. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda njegova ponuda odbijena kao neprihvatljiva s obzirom da cijena ponude prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu, dok istovremeno naručitelj ne navodi koji iznos sredstava ima osigurano već samo navodi da je osigurao dodatna sredstva za ovu nabavu, sukladno svojim mogućnostima. Navodi da je točkom 20. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda izvršena analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponuda, odnosno jedine valjane ponude, ponude odabranog ponuditelja, koja cijenom isto tako prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Navodi da je naručitelj ovakvim postupanjem postupio suprotno temeljnim načelima javne nabave propisanim člankom 4. ZJN 2016, faktički ignorirajući dokumentacijom o nabavi propisanu ekonomski najpovoljniju ponudu kao kriterij za odabir ponude s relativnim ponderom cijene ponude (90%) i relativnim ponderom operativni troškovi (10%), orijentirajući se pritom samo na cijenu kao dio kriterija za odabir ponude te u konačnici pribavljajući dodatna sredstva za ponudu s nižom cijenom od žaliteljeve (ali isto iznad procijenjene vrijednosti nabave) i odbijajući ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, umjesto da je ponude najprije rangirao te utvrdio koja je ponuda ekonomski najpovoljnija. Upućuje na dokument u prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pod nazivom suglasnost o osiguranju sredstava izdanog od Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: 911-01/18-01/48; URBROJ: 517-11-2-2-22-5 od 6. lipnja 2022., u kojem je jasno navedeno: „S tim u vezi, ovime Posredničko tijelo razine I potvrđuje Korisniku da će imati osigurana sredstva nužna za pokretanje i završetak predmetnog postupka odabira ponude u sklopu postupka javne nabave i sklapanje ugovora o nabavi. Navedena sredstva odnose se na razliku između vrijednosti najpovoljnije ponude i raspoloživih sredstava iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstva i udio sredstva iz državnog proračuna u komponenti nacionalnog sufinanciranja sukladno omjerima definiranim u Ugovoru o sufinanciranju projekta u trenutku donošenja odluke o odabiru najpovoljnije ponude“. Navodi da iz predmetnog dokumenta proizlazi da će naručitelj imati osigurana sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne samo za ponudu s nižom cijenom. Nastavno na prethodno navedeno, žalitelj ukazuje da naručitelj pogrešno njegovu ponudu nije rangirao, odbio ju je iz ranije opisanog razloga, a da je odabrao ponudu ponuditelja, koji također nudi cijenu iznad procijenjene vrijednosti nabave, te smatra da ako je ponuda odabranog ponuditelja valjana, tada nije bilo razloga za odbijanje ponude žalitelja te je takvim odbijanjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana. S obzirom da je ZJN 2016 propisano da je naručitelj obavezan odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu te je u konkretnom slučaju, dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio kriterije za odabir ponude (kriterij cijene relativnog značaja 90% (90 bodova) te kriterij operativni troškovi relativnog značaja 10% (10 bodova)), naručitelj je bio obavezan na temelju propisanih kriterija ocijeniti sve valjane ponude, rangirati ih te, u smislu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, ako ocijeni da ima ili će imati

osigurana sredstva, odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a u slučaju da ne može osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu poništiti postupak javne nabave. Na opisani način naručitelj poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, omogućuje jednako tržišno nadmetanje za sve ponuditelje koji su podnijeli valjane ponude u okviru dokumentacijom o nabavi propisane procijenjene vrijednosti, dok mu je jedino na dispoziciji slobodno ocijeniti može li u okviru svojih financijskih mogućnosti osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti za ponudu koju je ocijenio ekonomski najpovoljnijom, a što je u konkretnom slučaju izostalo. Zaključuje da paušalno obrazloženje naručitelja bez odlučujućih činjenica da nema osigurana sredstva za ponudu žalitelja, dok istovremeno ima za ponudu odabranog ponuditelja (čija cijena ponude je isto iznad procijenjene vrijednosti nabave) i to bez da je naručitelj rangirao valjane ponude, ne može biti temelj za odbijanje njegove ponude. U svrhu dokazivanja pravnog interesa žalitelj se poziva na Zaključak o pravnom shvaćanju ovog državnog tijela KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39 od 30. lipnja 2022.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ovaj predmet nabave provodi drugi put. Navodi da je u prvotnom postupku naručitelj dobio samo jednu ponudu i to od zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o. i Hidroinženjering d.o.o. pri čemu je iznos ponude bio za oko 50% viši od procijenjene vrijednosti nabave. Kako nije imao dostatna sredstva za izbor i realizaciju ugovora preko procijenjene vrijednosti nabave, naručitelj je zatražio od nadležnih institucija (Hrvatske vode i Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja) osiguranje dodatnih sredstava kako bi se nabava mogla dovršiti i donijeti odluka o odabiru, međutim zahtjevi naručitelja su odbijeni. Navodi da je poništio taj postupak nabave i pristupio korekciji dokumentacije o nabavi pojednostavljajući i smanjujući svoje zahtjeve kako bi se sveo u okvire financijskih mogućnosti, a pritom ipak ostvario svrhu radi koje se nabava provodi. U ponovljenom, ovdje predmetnom postupku, u kojem je naručitelj dakle očekivao niže ponude, jer je predmet nabave pojednostavljen i smanjen, žalitelj se ponovno javio kao ponuditelj (sada s dodatnim članom zajednice RIKO d.o.o.) te ovoga puta s još višom cijenom od 207.232.449,4 kuna, dakle za oko 77%, odnosno za oko 90 milijuna kuna, višom od procijenjene vrijednosti nabave (iako je predmet nabave sužen i pojednostavljen). Kako su i sve druge primljene ponude bile preko procijenjene vrijednosti nabave, naručitelj je pristupio izradi Analize cijena (dokument koji je naručitelj u obvezi izraditi kako bi nadležne državne institucije mogle odlučiti o osiguranju dodatnih sredstava), te se s tako izrađenom Analizom cijena ponovno obratio Hrvatskim vodama i Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja, tražeći osiguranje dodatnih sredstava za dovršetak postupka javne nabave i donošenje odluke. Prvu Analizu cijena u ožujku 2022. godine, naručitelj je izradio na način da bi, ukoliko ista bude prihvaćena, bilo osigurano dovoljno sredstava za eventualni odabir neke od cjenovno tri najniže ponude (naravno pod uvjetom da se iste pokažu ispravnima i ekonomski najpovoljnijima), što dakle uključuje i žaliteljevu ponudu kao cjenovno treću najnižu ponudu. Hrvatske vode odbile su takvu analizu cijena i osiguranje dodatnih sredstava na taj način. Vlada Republike Hrvatske je Zaključkom iz ožujka 2022. godine, ovom projektu Aglomeracije dodijelila dodatna sredstva od 66.624.133,60 kuna. Dodijeljena sredstva u zbroju s unaprijed osiguranim sredstvima u visini procijenjene vrijednosti nabave nisu bila dostatna za izbor ekonomski najpovoljnije ponude. Stoga je naručitelj pristupio novoj izradi Analize cijena sukladno zahtjevima Hrvatskih voda, u svibnju 2022. godine, a temeljem koje je tražio osiguranje dodatnih sredstava, a koja bi skupa sa sredstvima osiguranim Zaključkom Vlade RH bila dostatna za izbor ponude za koju je naručitelj kroz pregled i ocjenu

ponuda utvrdio da je ekonomski najpovoljnija, dakle za izbor ponude odabranog ponuditelja u iznosu od 174.815.024,20 kuna bez PDV-a. Navodi da su Hrvatske vode i Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja prihvatili takvu Analizu cijena te su stoga na istu izdali suglasnost na način da se naručitelju kao korisniku garantira da će imati dostatna sredstva za izbor isključivo ekonomski najpovoljnije ponude (dakle upravo ponude odabranog ponuditelja koja je kroz Analizu cijena analizirana, te iznosi 174.815.024,20 bez PDV-a ). Time je naručitelj za ovu nabavu osigurao dostatna sredstva za donošenje Odluke o odabiru ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da je iz navedene kronologije vidljivo da je naručitelj poduzeo sve potrebne radnje da osigura maksimum sredstava za ovu nabavu te da je taj osigurani maksimum dostatan samo za odabir konkretne ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno čak i da je žaliteljeva ponuda ekonomski najpovoljnija, što nije, naručitelj ne bi imao dostatna sredstva za odabir ponude žalitelja, jer se izdana suglasnost Ministarstva vezuje za Analizu cijena napravljenu prema ekonomski najpovoljnijoj ponudi, ponudi odabranog ponuditelja, slijedom čega je ponuda žalitelja morala biti odbijena budući naručitelj za nju nema osigurana sredstva. Pogrešno i neosnovano ističe žalitelj da naručitelj nije ocjenjivao je li njegova ponuda ekonomski povoljnija od odabrane ponude. Navodi da je u cijelosti pregledao ponudu žalitelja, putem zahtjeva za dopunom i pojašnjenjem razjasnio nejasnoće u ponudi te utvrdio ispravnost ponude. Za potrebe izrade zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te donošenje svoje odluke, Naručitelj je i rangirao ponudu žalitelja, iako za žaliteljevu ponudu nema osigurana sredstva, te utvrdio da je upravo ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija ponuda. Navodi da u postupku pregleda i ocjene jest usporedio tehnički ispravne ponude te je utvrdio koja je ponuda ekonomski najpovoljnija da bi sukladno tome i pristupio daljnjem pregledu, pribavi ažuriranih popratnih dokumenata i osiguranju sredstava. No, kako se sukladno članku 296. ZJN 2016 te članku 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, rangiraju samo valjane ponude, a ponuda žalitelja je ocijenjena neprihvatljivom, a time i nevaljanom, naručitelj ju nije rangirao, niti je to trebao učiniti. Stoga žalitelj ispravno tumači zapisnik kada navodi da je njegova ponuda odbijena isključivo iz razloga što naručitelj nema osigurana sredstva za prihvaćanje njegove ponude. Međutim, navodi da žalitelj pogrešno zaključuje da je naručitelj zanemario kriterij ekonomski najpovoljnije ponude te da nije provjerio je li njegova ponuda ekonomski najpovoljnija. Navodi da je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i pripadajućih priloga jasno vidljivo da je upravo izabrana ponuda ujedno i ekonomski najpovoljnija. Dakle, da je naručitelj bio u mogućnosti osigurati više sredstava no što je osigurao, ponuda žalitelja ne bi bila odbijena, ali ne bi bila niti odabrana jer nije ekonomski najpovoljnija ponuda. Dodatno, za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi i štetu koju bi pretrpio odnosno mogao pretrpjeti zbog kršenja subjektivnog prava žalitelj mora, osim dokaza nevaljanosti odabrane ponude, osporiti i odluku naručitelja u dijelu u kojem je njegova ponuda odbijena što isti nije učinio odnosno žalitelj nije ničim dokazao da naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva za njegovu ponudu, a što je bio dužan dokazati sukladno čl. 403 ZJN 2016. Dostavlja analizu cijena (ožujak 2022.), odbijanje analize cijena od Hrvatskih voda, zaključak Vlade (ožujak 2022.), Analizu cijena (svibanj 2022.), suglasnost Hrvatskih voda, suglasnost Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je točkom 8. propisano da procijenjena vrijednost nabave iznosi 117.133.525,00 kuna (bez PDV-a). Kao što je u uvodu obrazloženja ovog rješenja navedeno, kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se

određuje na temelju na temelju cijene ponude (90 bodova) i operativnih troškova (10 bodova). Nadalje je utvrđeno da je naručitelj od pet zaprimljenih ponuda, kao jedinu valjanu i kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Ing-Gradnja d.o.o., Crikvenica i Esot-invest d.o.o., Celje, Republika Slovenija, čija cijena iznosi 174.815.024,20 kuna bez PDV-a. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da se ponuda žalitelja temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, odbija kao neprihvatljiva s obzirom da cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu. Navodi se da je procijenjena vrijednost nabave 117.133.525,00 kn (bez PDV-a), da je žalitelj ponudio cijenu od 207.232.449,46 kuna (bez PDV-a). Na kraju se navodi da je naručitelj osigurao dodatna sredstva za ovu nabavu, sukladno svojim mogućnostima, međutim da ponuda žalitelja prelazi i osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu te je na temelju članka 3. stavka 1. točke 13., u vezi sa člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016, ocijenjena kao neprihvatljiva.

Činjenice iz dokaza koje uz odgovor dostavlja naručitelj, odgovaraju sadržaju odgovora u tom dijelu.

Kao prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nalazi se suglasnost Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 6. lipnja 2022. u kojem ministarstvo kao Posredničko tijelo razine I potvrđuje naručitelju kao Korisniku da će imati osigurana sredstva nužna za pokretanje i završetak predmetnog postupka odabira ponude u sklopu postupka javne nabave i sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Navodi se da se navedena sredstva odnose na razliku između vrijednosti najpovoljnije ponude i raspoloživih sredstava iz Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i udio sredstava iz državnog proračuna u komponenti nacionalnog sufinanciranja sukladno omjerima definiranim u Ugovoru o sufinanciranju projekta u trenutku donošenja odluke o odabiru najpovoljnije ponude.

Odredbom članka 295. stavka 1. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. tog Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 3. točka 13. ZJN 2016 određuje da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Također članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Iz utvrđenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan u smislu članka 295. ZJN 2016 odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom iz razloga jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Iz navedenog proizlazi obveza naručitelja da prije donošenja odluke sukladno navedenom, ponude rangira primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude kako bi uopće mogao utvrditi koja je ekonomski najpovoljnija ponuda za koju treba osigurati sredstva. Prema tome, iz odredbe članka

295. stavak 1. ZJN 2016, proizlazi da se u postupcima javne nabave odabire ekonomski najpovoljnija ponuda, primjenom kriterija za odabir ponude koje je naručitelj odredio dokumentacijom o nabavi, te iako je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ukoliko cijena najpovoljnije ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabave, Zakon mu ipak dopušta da naknadno osigura dodatna sredstva potrebna za izvršenje ugovora. Stoga je protivno odredbama ZJN 2016, postupio naručitelj kada je, unatoč činjenicama koje iznosi u prilog takvog postupanja, kao ekonomski najpovoljniju ponudu, odabrao ponudu samo na temelju njene cijene umjesto da je primjenom propisanih kriterija za odabir ponude iz dokumentacije o nabavi ocijenio koja je ponuda ekonomski najpovoljnija pa tek nakon toga utvrdio ima li osigurana sredstva iznad procijenjene vrijednosti za predmetnu ponudu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije pregledao sukladno točki 19.1. Knjige 1. dokumentacije o nabavi. Obrazlaže da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj 17. svibnja 2022. izvršio dohvat putem EOJN RH uvjerenja iz kaznene evidencije za ovlaštenike Ivicu Filipovića i Hysen Hyseni te pravnu osobu Ing-Gradnja d.o.o. Navodi da je naručitelj za te osobe naveo da su državljani Republike Hrvatske, međutim u uvjerenju dohvaćenom za Hysen Hyseni se kao mjesto rođenja navodi Priština, Kosovo. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da ostaje nejasno temeljem čega je naručitelj utvrdio da su osobe za koje su dohvaćena uvjerenja, posebno gospodin Hysen Hyseni, državljani Republike Hrvatske.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je gospodin Hysen Hyseni državljanin Republike Hrvatske što se može utvrditi i javno dostupnim uvidom u bazu Ministarstva financija, porezne uprave na Internet stranici <https://oib.oib.hr/SaznajOibWeb/> putem upisa broja osobne iskaznice kojeg naručitelj posjeduje iz same ponude. Dostavlja ispis sa stranice Ministarstva financija, iz kojeg je, navodi, vidljivo da se Hysen Hyseni nalazi u registru hrvatskih državljana. Također ukazuje na točku 30. dokumentacije o nabavi kojom je propisao način utvrđivanja hrvatskog državljanstva i temeljem čega bi se zaključilo da se sve osobe za koje nisu dostavljene izjave o državljanstvu, smatraju državljanima Republike Hrvatske. Dalje navodi da u slučaju da neke osobe imaju dvojno državljanstvo, sukladno članku 2. Zakona o državljanstvu, pred tijelima državne vlasti Republike Hrvatske se smatraju isključivo hrvatskim državljanima. Navodi da je dokumentaciju o nabavi izradio i provjeru nepostojanja osnova za isključenje izvršio, sukladno Uputama o pripremi i provedbi postupaka nabave za korisnike bespovratnih sredstava s popisom najčešćih pogrešaka SAFU-a.

Odabrani ponuditelj, uz očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja, dostavlja domovnicu Hysen Hysenia.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je naručitelj točkom 19.1. Knjige 1 dokumentacije o nabavi propisao obveznu osnovu za isključenje koja sadržajem odgovara odredbi članka 251. ZJN 2016. Točkom 30. Knjige 1 (Sadržaj ponude), naručitelj je propisao „Uputno je da gospodarski subjekti koji nemaju poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta koja *nije državljanin Republike Hrvatske navedu u svojoj ponudi u kojoj državi imaju poslovni nastan, odnosno podatak o državljanstvu.* Inače će Naručitelj prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je



podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi Izjavu u državljanstvu koja će sadržavati navedene podatke.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, utvrđeno je da ne sadrži podatak o državljanstvu gospodina Hysen Hysenia.

Naručitelj je 17. svibnja 2022. dohvatio podatke iz kaznene evidencije za gospodarskog subjekta Ing-Gradnja d.o.o. te fizičke osobe Ivicu Filipovića i Hysen Hyseni. Uvidom u uvjerenje dohvaćeno za Hysen Hysenia kao mjesto rođenja navodi se Prishtine.

Uvidom u domovnicu Hysen Hysenia kojeg je u žalbenom postupku dostavila odabrana zajednica se navodi da ima hrvatsko državljanstvo.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata pregledao, sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, dakle sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, odnosno na temelju zahtjeva iz točke 30. Knjige 1 dokumentacije o nabavi je pravilno utvrdio da je Hysen Hyseni hrvatski državljanin, budući da u ponudi nije dostavljen podatak o državljanstvu kako je traženo tom odredbom dokumentacije o nabavi. Navedeno utvrđenje naručitelja potvrđeno je i dokazom (domovnica za Hysen Hysenia) kojeg je u žalbenom postupku dostavila odabrana zajednica gospodarskih subjekata. Slijedom navedenog, budući da nije utvrđeno da je naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata pregledao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije pregledao sukladno točkama 20.1. i 29. Knjige 1, u dijelu koji se odnosi na člana odabrane zajednice Esot-invest d.o.o. i podugovaratelja Haslauer d.o.o. koji imaju poslovni nastan u Republici Sloveniji. Obrazlaže da su ti gospodarski subjekti u svrhu dokazivanja nepostojanja okolnosti iz točke 20.1. Knjige 1, dostavili izjave o nepostojanju okolnosti iz članka 254. ZJN 2016, te uvjerenja Okružnog suda Celje kojima se potvrđuje da nije započet stečajni postupak, prisilna nagodba ili likvidacija koji se vode prema Zakonu o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku - ZFPPIPP (Službeni list Republike Slovenije, br. 13/14 - službeni pročišćeni tekst, 10/15 - ispr., 27/16, 31/16 - odi. US, 38/16 - odi. US, 63/16 - ZDC, 54/18 - odi. US, 69/19 - odi. US, 74/20 - odi. US i 85/20 - odi. US) nad gospodarskim subjektom Esot-Invest d.o.o. odnosno Haslauer d.o.o. Navodi da je sukladno članku 269. ZJN 2016 naručitelj obvezan prvenstveno zahtijevati one vrste i oblike dokaza koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, a u sustavu e-Certis, kao dokaz da ne postoji navedena osnova za isključenje za Republiku Sloveniju evidentiran je dokaz naziva: e-stranice predmeta i poduzeća Suda izdavatelja Agencija Republike Slovenije za javnu pravnu evidenciju i povezane usluge. Navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata za člana zajednice Esot-Invest d.o.o. te gospodarskog subjekta Haslauer d.o.o. nije dostavila navedene dokaze i time je postupila protivno članku 269. ZJN 2016. Zaključuje da dostavljenim dokazima odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala da ne postoje okolnosti za isključenje određene točkom 20.1. Knjige 1. Stoga, s obzirom na to da je u sustavu e-Certis za Republiku Sloveniju za utvrđivanje da nad gospodarskim subjektom nije otvoren stečajni postupak, da nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, da njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili sud, da nije u nagodbi s vjerovnicima, da nije obustavio poslovne aktivnosti ili da nije u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima, propisan kao dokaz dokument različit od onih koje je dostavila

odabrana zajednica gospodarskih subjekata, a naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude ne tvrdi niti dokazuje da navedeni dokument nije moguće pribaviti za predmetne gospodarske subjekte, naručitelj nije temeljem valjanih dokumenata utvrdio nepostojanje okolnosti iz točke 20.1. Knjige 1.

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na članak 265. stavak 2. ZJN 2016 te točku 20.1. dokumentacije o nabavi. Navodi da uvjerenje AJPES-a (Agencija Republike Slovenije za javnu pravnu evidenciju i povezane usluge) ne obuhvaća sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Također navodi da niti potvrda Okružnog suda iz Celja, a koja je dostavljena za člana zajednice gospodarskih subjekata i podugovaratelja, ne obuhvaća sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Navodi da je stoga, u odnosu na subjekte iz Republike Slovenije, bilo nužno da se dostavi izjava ovjerena od strane javnog bilježnika, kojom će se obuhvatiti sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, a kojom se sukladno članku 265. ZJN 2016 kao i točki 20.1. Knjige 1 može zamijeniti traženi dokaz. Dalje navodi da je registar AJPES-a dostupan online, uz besplatnu registraciju, te je na istome naručitelj bio u mogućnosti provjeriti jesu li član zajednice i podugovaratelj insolventni, ali nije mogao provjeriti i ostale okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Navodi da je iz ispisa s e-stranice AJPES-a, koju dostavlja uz odgovor na žalbu vidljivo da takve potvrde ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, stoga je prihvatio i mogao prihvatiti za subjekte iz Republike Slovenije, kao relevantnu, jedino izjavu ovjerenu po javnom bilježniku (samo dodatno pojačanu Uvjerenjem Okružnog suda u Celju), te temeljem iste ispravno utvrdio da za te gospodarske subjekte ne postoje osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 20.1. Knjige 1, propisao osnovu za isključenje koja sadržajem odgovara odredbi članka 254. stavka 1. točki 2. ZJN 2016, odnosno propisao je da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima. Naručitelj je nadalje propisao da se navedene okolnosti preliminarno dokazuju ESPD obrascem, a prihvatit će sljedeće dokumente kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz poglavlja 20.1: „- izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN br. 65/17, 75/20), smatra se da je naprijed navedeni dokaz ažurirani ako nije stariji od dana početka postupka javne nabave. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Sukladno članku 20. stavku 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN br. 65/17, 75/20), smatra se da je naprijed navedeni dokaz ažuriran ako nije stariji od dana početka postupka javne nabave.“ U točki 29. Knjige 1

dokumentacije o nabavi (Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi), navodi se napomena da je naručitelj sukladno članku 269. ZJN 2016 obvezan radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza o (ne)postojanju razloga za isključenje i dokaza sposobnosti, te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama obvezan primjenjivati sustav e-Certis (internetsko spremište potvrda). Stoga, naručitelj kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje te kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, prvenstveno zahtijeva one vrste i oblike predmetnih dokaza koji su obuhvaćeni e-Certisom (internetskim spremištem potvrda) sukladno državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je državljanin član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima osobu koja ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Tek ukoliko dokazi evidentirani u internetskom spremištu potvrda ne obuhvaćaju sve razloge isključenja, odnosno ne obuhvaćaju sve okolnosti potrebne radi dokazivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, isti mogu, pored potvrda iz e-Certisa, biti upotpunjeni drugim dokazima.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, utvrđeno je da oba gospodarska subjekta (Esot-invest d.o.o. i Haslauer d.o.o.) imaju sjedište u Republici Sloveniji te su oba u ESPD obrascu otklonili postojanje bilo koje okolnosti iz točke 20.1. Knjige 1. Na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata odabrana zajednica gospodarskih subjekata je dostavila izjavu gospodarskog subjekta Haslauer d.o.o. o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 s ovjerenim potpisom, uvjerenje Okružnog suda Celje, od 24. svibnja 2022. kojim se za tog gospodarskog subjekta potvrđuje da kod tog suda nije započet stečajni postupak, prisilna nagodba ili likvidacija koji se vode prema Zakonu o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku te dokument "Podaci upisani u poslovni registar Slovenije" od AJPES. Isti dokumenti dostavljeni su i za gospodarskog subjekta Esot-invest d.o.o., odnosno dostavljena je izjava tog gospodarskog subjekta o nepostojanju okolnosti iz članka 254. stavka 1. točka 2. ZJN 2016 s ovjerenim potpisom, uvjerenje Okružnog suda Celje, od 25. svibnja 2022. kojim se za tog gospodarskog subjekta potvrđuje da kod tog suda nije započet stečajni postupak, prisilna nagodba ili likvidacija koji se vode prema Zakonu o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku te izvadak iz registra za gospodarskog subjekta Esot-invest d.o.o. sa stranice AJPES.

Uvidom u e-Certis utvrđeno je da se kao dokazi za dokazivanje predmetnog kriterija navode samodeklaracija i e-stranice sudskih predmeta i tvrtki odnosno upućuje se na stranicu <https://www.ajpes.si/eObjave/Default.asp?>. Kao kriteriji se navode situacije istovrsne stečaju prema nacionalnim zakonima, nesolventnost, suspendirane poslovne aktivnosti, stečaj i imovinom subjekta upravlja stečajni upravitelj.

Naručitelj je dostavio ispis sa stranice AJPES za oba gospodarska subjekta odnosno rezultate pretraživanja eObjave-Objave rješenja i pismena izdanih u postupcima zbog insolventnosti na dan 13. srpnja 2022., gdje se za oba gospodarska subjekta navodi da nema rezultata za navedene uvjete pretraživanja. Navedenu činjenicu je neposrednim uvidom na web stranicu na koju se upućuje u e-Certisu utvrdilo i ovo državno tijelo.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj nepostojanje osnove za isključenje iz točke 20.1 Knjige 1, utvrdio na temelju dokaza različitog od onog navedenog u sustavu e-Certis. Naime, iz utvrđenih činjenica proizlazi da u dokazu na koji se upućuje u sustavu e-Certis, nisu dostupni

podaci bitni za utvrđivanje činjenica na temelju kojih bi naručitelj mogao utvrditi nepostojanje osnove za isključenje iz točke 20.1. Knjige 1. Stoga je naručitelj, postupio sukladno propisanom u dokumentaciji o nabavi, kada je nepostojanje te osnove, za oba gospodarska subjekta, utvrdio na temelju izjave davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, kako je propisano točkom 20.1. Knjige 1. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Pozivom na točku 14., 27., 40. i 44. Knjige 1 te Obrascu 2 i 3, žalitelj navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata odstupio od svojih postavljenih zahtjeva te obrazlaže kako slijedi. Prvo navodi da ponudbeni projekt UPOV Crikvenica odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije sukladan zahtjevima naručitelja iz Knjige 3 dokumentacije o nabavi. Navodi da su zahtjevima Naručitelja iz Knjige 3, na stranici 99. poglavlje 1.16.2.1. Ulazni kolektor, propisani zahtjevi za ulaznu crpnu stanicu i crpke u ulaznoj crpnoj stanici, među kojima i zahtjev da crpka mora imati ugrađeni sustav hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Navodi da je u Obrascu 3 tablici 2, dio Crpke, ulazna crpna stanica, odabrana zajednica gospodarskih subjekata definirala tip i karakteristike crpki koje će ugraditi u ulaznoj crpnoj stanici te su ponuđene potopne crpke s frekvencijskom regulacijom rada proizvođača KSB, tip crpki KRTD 100-253/114UEG-S. Navodi da iz tehničkih podataka odabrane crpke proizlazi da se radi o potopnoj crpki bez plašta za hlađenje, koja mora imati potopljen motor za vrijeme rada. Navodi da je iz tehničkih prospekata proizvođača KSB vidljivo da oznaka na kraju „S“ znači da je motor potopljen i nema ugrađenog sustava hlađenja, dok oznaka na kraju „K“ znači da omogućava rad s neuronjenim motorom. Navodi da u prilogu žalbe dostavlja dopis proizvođača KSB črpalke in armature d.o.o. u kojem isti potvrđuje da je predmetna crpka KRTD 100-253/114UEG-S namijenjena samo za kontinuirano potpoljeni rad i nema rashladni plašt koji omogućava „rad na suho“ bilo u mokrom ili suhom načinu rada. Također, proizvođač navodi da bi pumpa (crpka) koja bi bila sposobna za stalni rad bilo u suhim, djelomično ili potpuno potopljenim uvjetima trebala imati oznaku: KRTD 100-253/154UEG-K. Uz dopis proizvođača su dostavljeni tehnički listovi crpki KRTD 100-253/114UEG-S i KRTD 100-253/154UEG-K gdje je žutom bojom označena razlika. Navodi da je Iz tehničkih listova proizvođača KSB vidljivo da oznaka na kraju „S“ znači da motor nema ugrađenog sustava hlađenja. Da bi crpkom ovog proizvođača ispunila zahtjev naručitelja, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je morala ponuditi crpku sa oznakom "K" odnosno crpku KRTD 100-253/154UEG-K kod kojeg je navedena vrsta rada S1, nepotopljeni pogon. Navedena crpka u Obrascu 3, Tablica 2 odabrane zajednice gospodarskih subjekata tip KRTD 100-253/114UEG-S ne zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja, kojima je eksplicitno traženo da crpka mora imati ugrađeni sustav hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom, što odabrani tip crpke ne zadovoljava, jer nema ugrađeni sustav hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom, nego se radi o crpki bez plašta za hlađenje i koja mora biti u radu uvijek uronjena. Zaključuje da iz navedenog proizlazi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije ponudila crpku prema zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je odabrana zajednica gospodarskih subjekata prilikom ispunjavanja Obrasca 3 Tablica br. 2 - UPOV Crikvenica, dio Crpke, ulazna crpna stanica, osim navoda o tipu crpke koju nudi KRTD 100-253/114UEG-S, eksplicitno potvrdio da nudi crpku s ugrađenim sustavom

hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Nadalje, Odabrani ponuditelj u Obrascu 2, Ponudbeni projekt UPOV Crikvenica navodi na stranici 4/62, u točki 01 ulazna crpna stanica: "...U ulaznoj crpnoj stanici su 4 (četiri) radne crpke i pored toga 2 (dvije) rezervne crpke. Kapacitet svake crpke je 57,50 l/s. Ugrađene su potopne centrifugalne crpke s ugrađenim sustavom hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom.....". S obzirom na prethodno navedeno, očito je da ponudbeni projekt odabrane zajednice gospodarskih subjekata zadovoljava propisane zahtjeve naručitelja iz dokumentacije o nabavi Knjiga 3, poglavlje 1.16.2.1 Ulazni kolektor gdje se za crpke u ulaznoj crpnoj stanici, između ostalog, traži da moraju imati ugrađeni sustav hlađenja koji omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Navodi da žalitelj u svom žalbenom navodu pogrešno tvrdi da ponuđeni tip crpke ne zadovoljava zahtjeve naručitelja s obzirom na to da odabrana zajednica gospodarskih subjekata, osim crpke nudi sustav hlađenja koji omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom kako je navedeno u ponudbenom projektu te potvrđeno u Obrascu 3 Tablica br. 2 - UPOV Crikvenica.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svom očitovanju navodi da će ponuđenu crpku dograditi s vlastitim tehničkim rješenjem sustava hlađenja koji omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Citira dio ponude "01 ulazna crpna stanica. Sirova otpadna voda na UPOV dolazi putem tlačnih cjevovoda iz crpnih stanica CS Trajekt i CS Igrališta, a u zadnjoj dionici tok otpadne vode je gravitacijski. Stoga se izgradi ulazna crpna stanica. U ulaznoj crpnoj stanici su 4 radne crpke i pored toga 2 rezervne crpke. Kapacitet svake crpke je 57,50 l/s. Ugrađene su potopne centrifugalne crpke s ugrađenim sustavom hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom.". Navodi da je i u Tablici 2 opet jasno navedeno da ponuđena crpka omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da se u točki 1.16.2.1. (Ulazni kolektor) Knjige 3 navode zahtjevi za ulaznu crpnu stanicu, među kojima i zahtjev da crpka mora imati ugrađeni sustav hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Točkom 41. Knjige 1 (Način pregleda i ocjene ponuda), dio koji se odnosi na pregled i ocjenu ponudbenog projekta, propisano je da je zahtijevani sadržaj ponudbenog projekta dan u okviru Obrasca 2. Knjige 1. Nadalje je propisano "Pregled i ocjena ponuda u dijelu Ponudbenog projekta će se provoditi na sljedeći način: 1. Provjera cjelovitosti dostavljenog Ponudbenog projekta u skladu s traženim sadržajem danim u Obrascu 2. ove Dokumentacije o nabavi; 2. Provjera usklađenosti tehnologije pročišćavanja otpadnih voda s traženim u Knjizi 3 ove Dokumentacije o nabavi (Zahtjevi Naručitelja); 3. Provjera je li tehničko rješenje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda adekvatno smješteno u raspoložive prostore definirane Knjigom 3. i Knjigom 5. ove Dokumentacije o nabavi (u osnovi, provjera da li je UPOV sa svim sastavnim dijelovima prema tehničko-tehnološkom rješenju Gospodarski subjekt moguće smjestiti unutar granica područja izgradnje), 4. Provjera ispravnosti proračuna jamčenih godišnjih operativnih troškova uređaja za pročišćavanje otpadnih voda prema dostavljenim podacima, npr. proračunima, tehničkim listovima, tablicama potrošnje i sl., 5. Provjera konzistentnosti i usklađenosti pojedinih dijelova ponudbenog projekta (npr. usklađenost podataka u tehničkom opisu, procesnim proračunima i nacrtima i posebice, usklađenost istih s proračunom jamčenih operativnih troškova te sukladnosti s Obrascem 3.). Ne udovoljavanje bilo kojeg od elemenata navedenih točkama 1. - 5., rezultirati će odbijanjem ponude kao neprikladne." Točka 14. Knjige 1 sadrži odredbe o tehničkim specifikacijama i kriterijima za ocjenu jednakovrijednosti, točka 27. Knjige 1 sadrži

odredbe o načinu izrade ponude, točka 40. Knjige 1 odnosi se na pregled i ocjenu ponuda, a točka 44. Knjige 1 sadrži odredbe o kriteriju za odabir ponude.

U Obrascu 2-Ponudbeni projekt naručitelj je propisao "Pregled i ocjenjivanje bit će izvršeni za svaku funkcionalnu cjelinu posebno. Pojam „funkcionalna cjelina“ podrazumijeva UPOV Novi Vinodolski s pripadajućom solarnom sušarom i UPOV Crikvenica. Naručitelj posebno napominje slijedeće: - Ponudbeni projekt predstavlja tehničko-tehnološko rješenje Gospodarskog subjekta te stoga mora biti u cijelosti sukladan s DON-om, - U postupku pregleda i ocjene ponuda Naručitelj će provjeravati sukladnost s Zahtjevima naručitelja, - Dodatno, Ponudbeni projekt mora biti sukladan u svim svojim dijelovima i sukladan s ostalom dostavljenom dokumentacijom".

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata, odnosno Obrazac 2-Ponudbeni projekt UPOV Crikvenica se navodi "01 ulazna crpna stanica. Sirova otpadna voda na UPOV dolazi putem tlačnih cjevovoda iz crpnih stanica CS Trajekt i CS Igrališta, a u zadnjoj dionici tok otpadne vode je gravitacijski. Stoga se izgradi ulazna crpna stanica. U ulaznoj crpnoj stanici su 4 (četiri) radne crpke i pored toga 2 (dvije) rezervne crpke. Kapacitet svake crpke je 57,50 l/s. Ugrađene su potopne centrifugalne crpke s ugrađenim sustavom hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom."

U Obrascu 3 (oprema koja će se ugraditi) odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Tablica br. 2-UPOV Crikvenica, za opremu-crpke, ulazna crpna stanica, navedena je potopna crpka, KRTD 100-253/114UEG-S, KSB Njemačka.

U dopisu proizvođača KSB črpalka in armature d.o.o., koji je uz žalbu dostavio žalitelj, u kojem proizvođač daje pojašnjenje tehničkih karakteristika crpke KSB KRTD 100-253/114UEG-S navodi se "temeljem vašeg upita od 7.7.2022. da li je izvedba motora predmetne crpke "sposobna za stalni rad bilo u suhim, djelomično ili potpuno potopljenim uvjetima" potvrđujemo da je predmetna crpka namijenjena samo za kontinuirano potopljeni rad i nema rashladni plašt koji bi omogućavao rad "na suho" bilo u mokrom ili suhom načinu ugradnje. Pumpa koja bi bila sposobna za stalni rad bilo u suhim, djelomično ili potpuno potopljenim uvjetima trebala bi imati sljedeću oznaku: KRTD 100-253/154UEG-K." Uz predmetni dopis su dostavljeni i tehnički listovi crpki KRTD 100-253/114UEG-S i KRTD 100-253/154UEG-K sa označenim razlikama. U predmetnim tehničkim listovima se za model KRTD 100-253/114UEG-S navodi "KSB podvodni motor", a za model KRTD 100-253/154UEG-K se navodi "KSB podvodni motor, S1, nepotopljeni motor". U legendi oznaka se navodi da "S" označava "stacionarna mokra instalacija (S1 ciklus uronjenim motorom) s raspoređenim žicama vodilicama ili šinama vodilicama".

U očitovanju na odgovor naručitelja žalitelj dostavlja pojašnjenje tehničkih karakteristika crpke KSB KRTD 100-253/114UEG-S, gospodarskog subjekta KSB črpalka in armature d.o.o., od 2. kolovoza 2022. u kojem se navodi "Temeljem vašeg upita od 2.8.2022. da li je moguća nadogradnja predmetne crpke sa sustavom hlađenja za stalni rad u suhim ili djelomično potopljenim uvjetima potvrđujemo da istu nije moguće nadograditi standardnim KSB komponentama koji bi omogućivali stalni rad u suhim ili djelomično potopljenim uvjetima. Transformacija gore navedene crpke na uvjete stalnog rada u suhim ili djelomično potopljenim uvjetima moguća je samo u tvornici pri čemu bi došlo do promjene proizvoda u KRTD 100- 253/154UEG-K. Bilo kakve modifikacije ili popravci od strane Kupca, krajnjeg korisnika ili trećih strana osim proizvođača prema uvjetima jamstva KSB, imala bi za posljedicu trenutni prestanak jamstva".

Dakle, naručitelj je točkom 1.16.2.1. Knjige 1, propisao zahtjev da crpka mora imati ugrađeni sustav hlađenja koji omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Iz ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata proizlazi da je ponudila potopnu crpku KRTD 100-253/114UEG-S, KSB Njemačka. Također proizlazi da ponuđena crpka ima ugrađeni sustav hlađenja koji omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Iz dokaza koje je dostavio žalitelj (dopis proizvođača KSB črpalke in armature d.o.o., u kojem proizvođač daje pojašnjenje tehničkih karakteristika crpke KSB KRTD 100-253/114UEG-S), proizlazi da je predmetna crpka namijenjena samo za kontinuirano potopljeni rad i da nema rashladni plašt koji bi omogućavao rad "na suho" bilo u mokrom ili suhom načinu ugradnje, odnosno da bi pumpa koja bi bila sposobna za stalni rad bilo u suhim, djelomično ili potpuno potopljenim uvjetima trebala imati drugu oznaku (KRTD 100-253/154UEG-K). Osim toga, uz predmetni dopis proizvođača priloženi su i tehnički listovi s navedenim razlikama između dva tipa crpki.

Iz navedenog proizlazi da ponuđena crpka nema ugrađeni sustav hlađenja, kako je navedeno u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata u tom dijelu tumači na način da odabrana zajednica gospodarskih subjekata osim crpke nudi sustav hlađenja, dok odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svom očitovanju navodi da će ponuđenu crpku dograditi s vlastitim tehničkim rješenjem sustava hlađenja koji omogućava kontinuirani rad s neuronjenim motorom. Međutim, iz odabrane ponude ne proizlazi da se osim crpke nudi i sustav hlađenja, jer je jasno navedeno da je ponuđena crpka s ugrađenim sustavom hlađenja i to KRTD 100-253/114UEG-S, u odnosu na koju je proizvođač jasno potvrdio da nema ugrađeni sustav hlađenja. Osim toga, proizvođač je također potvrdio da ponuđenu crpku nije moguće nadograditi standardnim KSB komponentama koji bi omogućivali stalni rad u suhim ili djelomično potopljenim uvjetima. Nadalje, iz dokumentacije o nabavi niti ne proizlazi da bi se ponuđena crpka mogla nadograditi s vlastitim tehničkim rješenjem s obzirom na izričit zahtjev iz točke 1.16.2.1. dokumentacije o nabavi kod zahtjeva za ulaznu crpnu stanicu gdje je propisano da "Crpka mora imati ugrađeni sustav hlađenja koji omogućuje kontinuirani rad s neuronjenim motorom." Slijedom navedenog, ocjenom svih navedenih činjenica i dokaza, osnovanim je ocijenjen navod žalitelja da ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije sukladna zahtjevima naručitelja iz točke 1.16.2.1. Knjige 3 dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da je u zahtjevima naručitelja Knjiga 3, na stranici 123. poglavlje 1.16.11.5. Spremnik ugušćenog mulja (SBR i CAS), među ostalim propisano "Napojne crpke ugušćivanja su vijčanoekscentrične". Obrazlaže da odabrana zajednica gospodarskih subjekata na stranici 9/56 Ponudbenog projekta za UPOV Crikvenica točka 09. spremnik i ugušćivač mulja u trećem paragrafu druga rečenica navodi: Ugušćen sedimentiran mulj crpi se preko dvije (2) potopnih centrifugalnih crpki, od kojeg je jedna rezerva, u spremnik ugušćenog mulja (10). U 03.03.00 tehnološkoj shemi - linije mulja također su prikazane potopne crpke za crpljenje ugušćenog mulja iz ugušćivača u spremnik mulja oznaka crpki M 09.03.01/02. Također, u listi el. potrošača na stranici 24/56 Ponudbenog projekta UPOV-a Crikvenica crpke s oznakom M 09.03.01 i M 09.03.02 definirane su kao potopne crpke. Obrazlaže da su vijčanoekscentrične crpke koje zahtjeva naručitelj tako zvane volumetrične crpke, što znači da je protok mulja kojeg crpka daje ovisan odnosno proporcionalan samo o frekvenciji rada crpke dok karakteristike mulja (koncentracija mulja, viskoznost mulja) i radni tlak ne utječu na protok mulja, za

razliku od centrifugalnih crpki. Zbog toga se za crpljenje mulja primjenjuju vijčanoekscentrične crpke jer se s njima može regulirati protok mulja proporcionalno frekvenciji rada crpke. Nastavno na navedeno, zaključuje da tehnološko rješenje odabranog ponuditelja za crpljenje ugušćenog mulja nije sukladno zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj poziva na zahtjeve iz Knjige 3 na stranici 123. poglavlje 1.16.11.5 u kojem se opisuju zahtjevi za objekt "Spremnik ugušćenog mulja". U bitnome navodi da su predmetnim poglavljem Knjige 3 za prijenos mulja iz ugušćivača u spremnik ugušćenog mulja zahtijevane vijčanoekscentrične crpke, a da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata predvidjela centrifugalne crpke. Navodi da žalitelj upućuje na dio iz ponudbenog projekta odabrane zajednice gospodarskih subjekata za UPOV Crikvenica (str 9/56) i to na točku naziva „09. Spremnik i ugušćivač mulja“ u kojem se navodi da se ugušćen mulj crpi centrifugalnim crpkama u spremnik ugušćenog mulja. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata centrifugalne crpke predvidjela u objektu naziva „09. Spremnik i ugušćivač mulja“, koji je prikazan u tehnološkoj shemi i označen brojem 09. Navodi da žalitelj pogrešno tumači zahtjeve naručitelja u pogledu tipa crpki koje se koriste za prijenos ugušćenog mulja iz ugušćivača u spremnik ugušćenog mulja (numerička oznaka 10 na tehnološkoj shemi) jer su za crpljenje ugušćenog mulja iz ugušćivača mjerodavni zahtjevi naručitelja u poglavlju 1.16.11.4 Knjige 3, naziva „Ugušćivanje mulja (SBR i CAS)“ (to je proces koji se odvija u objektu oznake 09). Obrazlaže da kako je odabrana zajednica gospodarskih subjekata odabrala gravitacijsko ugušćivanje mulja, jedan od zahtjeva je da ostalu prateću opremu (crpke, cjevovode i sl.) definira Izvođač. Kvaliteta materijala treba biti primjerena uvjetima rada, a što Izvođač definira i dokazuje u svojoj projektnoj dokumentaciji koju izrađuje. Navodi da je dakle nedvojbeno da je zahtjevima naručitelja definirano da u slučaju korištenja gravitacijskog ugušćivača ostalu opremu, uključujući crpke, definira Izvođač. U ovom slučaju odabrana zajednica gospodarskih subjekata se odlučila za centrifugalne crpke, što nije protivno zahtjevima naručitelja, već je prepušteno na volju ponuditelja. Navodi da se žalitelj u svom žalbenom navodu poziva na pogrešno poglavlje Knjige 3, odnosno poziva se na zahtjeve za objekt „Spremnik ugušćenog mulja“, dok su predmetne crpke u objektu za „Ugušćivanje mulja“ i pod poglavljem za taj objekt su definirani zahtjevi za crpke. Dalje obrazlaže da u procesu pročišćavanja otpadnih voda, kao nusprodukt nastaje mulj koji se izdvaja iz bazena biološke obrade. Mulj koji se izdvaja naziva se „višak mulja“ dok se preostali mulj zadržava u biološkoj obradi i ima ulogu pročišćavanja otpadne vode. Navedeni višak mulja se crpi u bazen viška mulja, koji je prema zahtjevima naručitelja obavezan samo u slučaju strojnog ugušćivanja. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je odabrala gravitacijski ugušćivač koji ima ujedno ulogu spremnika viška mulja. Nakon procesa ugušćivanja u ugušćivaču, mulj kojeg sada nazivamo „ugušćeni mulj“ prebacuje se u spremnik ugušćenog mulja. Prijenos ugušćenog mulja iz ugušćivača vrši se crpljenjem, u slučaju odabira odabrane zajednice gospodarskih subjekata, centrifugalnim crpkama u skladu sa poglavljem 1.16.11.4., Knjige 3, a ne 1.16.11.5 kako navodi žalitelj. Navodi da poglavlje 1.16.11.5 opisuje objekt „spremnika ugušćenog mulja“ u koji se doprema već ugušćeni mulj, a iz tog poglavlja je nedvojbeno da se tip vijčanoekscentričnih crpki odnosi na one crpke koje transportiraju mulj iz spremnika ugušćenog mulja u daljnji proces obrade, a to je dehidracija mulja (opisana u poglavlju 1.16.11.6). Crpke navedene u poglavlju 1.16.11.5 ne služe za prijenos ugušćenog mulja iz ugušćivača u spremnik ugušćenog mulja, kako žalitelj pogrešno tumači u svojem žalbenom



navodu. Zaključuje da iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj ispravno ocijenio ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata sukladno njegovim zahtjevima.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svom očitovanju također navodi da žalitelj pogrešno tumači zahtjeve naručitelja koji tip crpki se zahtjeva za crpljenje ugušćenog mulja iz ugušćivača u spremnik ugušćenog mulja. Navodi da u ponudi ima sljedeće tehnološke sklopove odnosno objekte, koji se odnose na proces ugušćivanja mulja (spremnik i ugušćivač mulja, spremnik ugušćenog mulja, dehidracija mulja) što je razvidno u ponudi u tehnološkoj shemi. Iz spremnika i ugušćivača mulja se ugušćen mulj crpi preko dviju potopnih centrifugalnih crpki M.09.03.01/01 u spremnik ugušćenog mulja. Za sklop 09 spremnik i ugušćivač mulja, odabran je gravitacijski ugušćivač za kojeg su mjerodavni zahtjevi naručitelja u Knjizi 3, poglavlje 1.16.11.4. Navodi da naručitelj u tim zahtjevima ne propisuje točan tip crpki već je to prepušteno izvođaču. Navodi da se odlučio za tip centrifugalne potopne crpke za crpljenje iz gravitacijskog ugušćivača mulja, što je sasvim sukladno zahtjevima naručitelja. Navodi da se poglavlje 1.16.11.5 Spremnik ugušćenog mulja, na kojeg se poziva žalitelj odnosi na spremnik ugušćenog mulja. Navodi da je za crpljenje iz spremnika ugušćenog mulja do dehidracije mulja u ponudi predvidio vijčanoekscentrične crpke M.11.04.01/01 koje imaju točku usisa u produbljenju spremnika ugušćenog mulja, što je razvidno iz tehnološke sheme odabranog ponuditelja. Iz navedenog, nedvojbeno proizlazi da je prema zahtjevima naručitelja za crpljenje mulja iz gravitacijskog ugušćivača, tip crpki prepušten izvođaču, dok se vijčanoekscentrične crpke zahtjeva za crpljenje već ugušćenog mulja iz spremnika ugušćenog mulja, kakvo je rješenje predvidio odabrani ponuditelj čime je u potpunosti zadovoljio sve zahtjeve vezano za proces crpljenja ugušćenog mulja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da poglavlje 1.16.11. Knjige 3 sadrži zahtjeve u pogledu obrade viška biološkog mulja (SBR i CAS). Obrada viška biološkog mulja obuhvaća sljedeće cjeline: - crpljenje viška mulja do spremnika ugušćenog mulja, - strojno ili gravitacijsko ugušćivanje viška mulja, - spremnik ugušćenog mulja, - dehidraciju mulja, - solarno sušenje dehidriranog mulja (lokacija UPOV Novi Vinodolski). Točkom 1.16.11.3. Knjige 3, Spremnik viška mulja (SBR i CAS), propisuje da je spremnik viška mulja obavezno predvidjeti u slučaju korištenja strojnog ugušćivanja mulja, dok je kod gravitacijskog ugušćivanja prepušteno rješenju Izvođača. Točkom 1.16.11.4. Ugušćivanje mulja (SBR i CAS) je propisano da u slučaju korištenja strojnog ugušćivanja mulja, opseg radova Izvođača obuhvaća projektiranje, izgradnju, dobavu i ugradnju sustava strojnog ugušćivanja viška mulja sukladno zahtjevima u daljnjem tekstu, a što obuhvaća i primjerice, ugušćivače, crpke, ventile, pripremu i doziranje flokulanta, cjevovode i sve pripadajuće objekte, opremu i instrumentaciju. U nastavku su navedeni zahtjevi za strojno ugušćivanje mulja i gravitacijsko ugušćivanje mulja. Jedan od zahtjeva za gravitacijsko ugušćivanje mulja je da ostalu prateću opremu (crpke, cjevovode i sl.) definira izvođač. Točkom 1.16.11.5. Spremnik ugušćenog mulja (SBR i CAS), propisano je „opseg radova Izvođača obuhvaća projektiranje, izgradnju, dobavu i ugradnju spremnika ugušćenog mulja sukladno zahtjevima u daljnjem tekstu, a što obuhvaća i, primjerice, spremnik, mješalicu, ventile, cjevovode i sve pripadajuće objekte, opremu i instrumentaciju. Spremnik je pokriven te opremljen za odsisavanje onečišćenog zraka. U spremnik je potrebno ugraditi sustav intermitentnog miješanja/prozračivanja u svrhu homogeniziranja smjese mulj/voda i preveniranja pojave anaerobnih uvjeta (u slučaju ako to nije već sastavni dio procesa gravitacijskog ugušćivanja mulja). Zahtjevi Naručitelja: -Spremnik ugušćenog mulja je armirano-betonska građevina korisnog volumena minimalno 40 m<sup>3</sup>, - Konstruktivno, spremnik viška mulja će biti

riješen tako da bude moguće pražnjenje u potpunosti, - Točka usisa napojnih crpki vijčanih presa (dehidratora) će biti u produbljenju spremnika ugušćenog mulja. Minimalni broj dehidratora je, - Napojne crpke ugušćivanja su vijčanoekscentrične, dopuštena ugradnja vertikalnih crpki ili ugradnja u „suhoj izvedbi“ (izvan spremnika). Minimalni broj napojnih crpki je 1 radna + 1 rezervna, računato po jedinici strojnog dehidracije, - Po obodnim zidovima spremnika Izvođač će ugraditi perforirane cijevi koje će omogućiti povremeno ispiranje zidova spremnika tehnološkom vodom. Sustav pranja uključuje se ručno, a ugrađuje se min. 0,2 m iznad predviđenog maksimalnog nivoa mulja u spremniku.“

U Obrascu 3-Tablica br. 2 UPOV Crikvenica, za opremu crpke ugušćenog mulja se zahtijeva vijčano-ekscentrična crpka.

U Obrascu 2 odabrane zajednice gospodarskih subjekata se kao tip navodi vijčano- ekscentrična crpka.

U Obrascu 3, Tablica br. 2 Biološko pročišćavanje - SBR tehnologija - ispunjavaju ponuditelji koji nude šaržni postupak (SBR) za crpljenje viška mulja kao tip se traže vijčano-ekscentrična ili centrifugalna crpka, a odabrana zajednica gospodarskih subjekata nudi centrifugalnu crpku.

U točki 09 Ponudbenog projekta-UPOV Crikvenica, ispod naslova spremnik i ugušćivač mulja je navedeno "Izgrađuju se 2 (dva) armiranobetonska bazena sa svom pratećom opremom. Svaki bazen funkcionira kao spremnik viška mulja; koji se crpi iz SBR reaktora i kao gravitacijski ugušćivač mulja. Cikel ugušćivanja podjeljen je u sljedeće faze: - faza punjenja i ugušćivanja, - faza separacije i crpljenje ugušćenog mulja, - faza miješanja i prozračivanja. U fazi punjenja i ugušćivanja mulja, mulj se crpi iz SBR reaktora i gravitacijsko ugušćiva. Na kraju faze vrši se separacija nadmuljne vode i crpljenje ugušćenog mulja. Separacija nadmuljne vode vrši se automatski pomoću uronjene crpke i mjerača suspendirane tvari. Ugušćen sedimentiran mulj crpi se preko dvije (2) potopne centrifugalne crpke, od kojeg je jedna rezerva, u spremnik ugušćenog mulja (10). Faza miješanja i prozračivanja izvodi se u svrhu homogeniziranja smjese mulj/voda i sprečavanja pojave anaerobnih uvjeta. Faza miješanja i prozračivanja odvija se najmanje svakih 48 sati tako, da s tim zadržavanje sedimentiranog ugušćenog mulja ne bi bilo duže od 48 sati neovisno u dobu godine. Spremnik će biti natkriven te ugrađen priključak za odsisavanje onečišćenog zraka". U točki 11 dehidracija mulja je navedeno "Ugrađuje se 1 (jedan) uređaj za strojnu dehidraciju (centrifuga) sa svom pratećom opremom. Ugradit će se sustav pripreme i doziranja flokulanta koji funkcionira bez nadzora (automatski). Napojne crpke dehidracije su vijčanoekscentrične; 1 radna + 1 rezervna. Mogućnost je automatske regulacije i mjerenje protoka flokulanta. Koncentracija suhe tvari u dehidriranom mulju će biti  $\geq 200 \text{ kg/m}^3$  ( $\geq 20\%$ ). Uređaj za strojnu dehidraciju će imati tvornički ugrađen priključak za odsisavanje onečišćenog zraka. U sklopu sustava dehidracije predviđen je i sustav transportera dehidriranog mulja za ukrcaj u kontejnere za odvoz na daljnju obradu na UPOV Novi Vinodolski na solarno sušenje mulja."

Dakle, za crpljenje ugušćenog mulja točkom 1.16.11.5. Knjige 3 (Spremnik ugušćenog mulja), zahtijeva se da su napojne crpke vijčanoekscentrične. U točki 09 Ponudbenog projekta-UPOV Crikvenica odabrane zajednice gospodarskih subjekata, navodi se „ugušćen sedimentiran mulj crpi se preko dvije potopne centrifugalne crpke, od kojih je jedna rezerva u spremnik ugušćenog mulja.“ Također, odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja, navodi „Iz spremnika i ugušćivača mulja se ugušćen mulj crpi preko dvije potopne centrifugalne crpke u spremnik ugušćenog mulja. Iz navedenog proizlazi da su to

crpke za ugušćeni mulj za koje je točkom 1.16.11.5. Knjige 3 propisano da moraju biti vijčanoekscentrične. Naručitelj navodi da su za crpljenje ugušćenog mulja iz ugušćivača mjerodavni zahtjevi naručitelja u poglavlju 1.16.11.4. Knjige 3, koji propisuje zahtjeve za gravitacijsko ugušćivanje mulja, koje je odabrala odabrana zajednica gospodarskih subjekata, iz kojih zahtjeva proizlazi da u slučaju korištenja gravitacijskog ugušćivača ostalu opremu, uključujući i crpke, definira izvođač. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, iz ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata proizlazi da je za crpljenje već ugušćenog mulja iz spremnika ugušćenog mulja predvidio potopne crpke, što se ima ocijeniti na temelju zahtjeva iz točke 1.16.11.5., a ne 1.16.11.4. Knjige 3. Slijedom navedenog žalbeni navod da rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata za crpljenje ugušćenog mulja, nije sukladno zahtjevu naručitelja iz točke 1.16.11.5. Knjige 3, ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u Knjizi 3, stranica 107. poglavlje 1.16.8. (Zahtjevi za UPOV Crikvenica), Osnovni pokazatelji za proračun biološkog pročišćavanja (SBR i CAS) točka Ulazni podatci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, definirao ulazne podatke za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja UPOV-a Crikvenica te je kao vrijednost suspendirane tvari, (70 g/ES\*d 2.205 kg/d). Također je navedena napomena da je u proračun potrebno uključiti i tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). Navedeno opterećenje definira Izvođač sukladno vlastitom projektnom rješenju. Navodi da je odabrani ponuditelj na stranici 35/56 Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica u točki 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a u tablici definirao ulazno opterećenje UPOV-a u kojem je u 14. redu za ljetnu sezonu za ulazno biološko opterećenje definirana količina suspendiranih tvari 2.205 kgSS/dan. Dodatno interno opterećenje iz linije mulja u istoj tablici u redu 25. za ljetnu sezonu, odabrana zajednica gospodarskih subjekata je definirala kao 5% ulaznog opterećenja što iznosi 110 kgSS/dan. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata proračunala ukupno opterećenje na ulazu na mehanički tretman u tablici na stranici 36/56, 5. red za ljetnu sezonu kao zbroj ulaznog opterećenja i internog opterećenja koje iznosi 2.315,3 kgSS/dan. U okviru mehaničkog tretmana odabrana zajednica gospodarskih subjekata je definirala na stranici 36/56 efekt pročišćavanja mehaničkog tretmana 5% ulaznog opterećenje tako da se količina suspendiranih tvari smanji za 116 kgSS/dan za ljetnu sezonu. Na toj osnovi definirao je ukupno opterećenje na ulazu u prihvatno egalizacijski bazen, što je ujedno i ulaz na biološko pročišćavanje, u količini suspendiranih tvari od 2.199 kgSS/dan (odnosno 2.000 kgSS/dan). Na stranici 38/56 Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica u točki 02.02.01 Scenarij 1: maksimalna sušni dotok, temperatura otpadne vode 27°C i na stranici 43/56 točka 02.02.02, Scenarij 2: prosječno dnevno opterećenje (maksimalno opterećenje i sušni dotok bez varijacija opterećenja, temperatura otpadne vode 20°C, Odabrani ponuditelj je definirao ulazno opterećenje. Sukladno zahtjevima naručitelja potrebno je još dodati vrijednosti unutarnjeg opterećenja (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja), koje ponuditelj sam definira. Ulazno opterećenje u biološko pročišćavanje, koje je odabrana zajednica gospodarskih subjekata za dimenzioniranje procesa pročišćavanja za maksimalni sušni dotok uzeo, za sve je parametre, osim za suspendirane tvari, veće od definiranog u zahtjevima naručitelja jer je uključeno još unutarnje opterećenje, kojeg je odabrana zajednica gospodarskih subjekata sama odredila prema svom tehnološkom rješenju. No, to je propustila učiniti za parametar suspendirane tvari

gdje je prema dokumentaciji o nabavi za traženo ulazno opterećenje za dimenzioniranje od 2.205 kgSS/dan, potrebno još dodati unutarnje opterećenje. Iz tabele opterećenja vidljivo je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata za proračun biološkog pročišćavanja uzela opterećenje od 2.200 kgSS/dan, koje je manje od zahtijevanog (2.205 kgSS/dan) i bez dodatnog unutarnjeg opterećenja suspendiranim tvarima. Obrazlaže da ako bi odabrana zajednica gospodarskih subjekata definirala ulazno opterećenju sukladno zahtjevima naručitelja, gdje bi ulaznom opterećenju za biološko pročišćavanje 2.205 kgSS/dan dodala još unutarnje opterećenje, onda bi ukupna količina suspendiranih tvari morali biti veća od zadanog ulaznog opterećenja, a ne da je manja. Proračun biološkog pročišćavanja, koje je najznačajniji dio procesa pročišćavanja otpadnih voda na UPOV-u nije izračunat na opterećenju koje je definirano u zahtjevima naručitelja te je proračun izvršen na opterećenju manjem od propisanog u zahtjevima naručitelja. Ulazna količina suspendiranih tvari u biološkom pročišćavanju između ostalog utječe na količinu viška mulja sa posljedicima na zapremninu bioloških reaktora i operativne troškove (potrošnja kemikalija i struje). To znači, ako su suspendirane tvari u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata kalkulirane s manjim količinama od propisanih zahtjevom naručitelja, procesi biološkog pročišćavanja i obrade mulja nisu adekvatno dimenzionirani i odabrani ponuditelj neće moći ispuniti zahtjeve naručitelja. Posljedično tome, odabrana zajednica gospodarskih subjekata svojim Ponudbenim projektom za UPOV Crikvenica nije dokazala da ispunjava zahtjeve naručitelja. Budući da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata biološki proces kalkulirala na manjoj količini suspendiranih tvari od zahtijevanih, nije ispunila zahtjev naručitelja po usklađenosti tehnologije pročišćavanja otpadnih voda s traženim u Knjizi 3, nije dokazala da je njeno tehničko rješenje uređaja adekvatno smješteno u raspoložive prostore definirane Knjigom 3. i Knjigom 5. i nije predložila ispravan proračun jamčenih godišnjih operativnih troškova budući da je kalkulirala manju količinu suspendiranih tvari od zahtijevanih u dokumentaciji u nabavi. Nastavno na navedeno, ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata u navedenom nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehnološko rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata u potpunosti usklađeno sa zahtjevima naručitelja u Knjizi 3, poglavlju 1.16.8, obzirom da se odabrana zajednica gospodarskih subjekata pridržavala definiranih ulaznih vrijednosti i napomene ispod tablice. Navodi da iz podataka navedenih u poglavlju 1.16.8., Knjiga 3 proizlazi da se od ponuditelja traži da je izvođač obavezan tijekom izrade vlastitih proračuna, pridržavati se vrijednosti iz tablice. Navodi da je iz ponudbenog projekta odabrane zajednice gospodarskih subjekata (str.35/56), točka 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a, vidljivo da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata koristila ulazne veličine iz tablice u poglavlju 1.16.8 Knjige 3, što potvrđuje i sam žalitelj u žalbenom navodu. Osim toga, ponuditelji su se morali pridržavati i napomene ispod tablice, iz koje proizlazi da se konačno opterećenje (ulazni podaci za biološko pročišćavanje) definira prema podacima u tablici u poglavlju 1.16.8. Knjige 3 i prema vlastitom projektom rješenju izvođača (ponuditelja). Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je sukladno vlastitom projektom rješenju u proračunu prikazala sljedeće: Točka 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a (ponudbeni projekt UPOV Crikvenica, str 35/56), vidljivo je da je uključio i tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). U istoj točki 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a (ponudbeni projekt UPOV Crikvenica, str 36/56) - vidljivo je da je također sukladno

vlastitom projektnom rješenju predvidjela efekt pročišćavanja kod mehaničkog predtretmana kojim se smanjuje količina suspendiranih tvari za 5%. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata, ispravno, sukladno navedenoj napomeni ispod tablice u poglavlju 1.16.8. Knjige 3, u proračun uključila unutarnje opterećenje na način da je ulaznom podatku za suspendirane tvari od 2205 kg/dan pridodao vrijednost od 110 kg/dan (sukladno vlastitom projektom rješenju 55 od ulaznog opterećenja) te je zatim u proračun uključila i efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana (koje prethodi biološkom pročišćavanju) od -116 kg/dan suspendiranih tvari (sukladno vlastitom projektom rješenju -5% opterećenja suspendiranih tvari). Na taj je način dobila vrijednost od 2199 kg/dan suspendiranih tvari za proračun biološkog pročišćavanja. Naručitelj obrazlaže da se otpadna voda prije biološkog pročišćavanja obrađuje na mehaničkom predtretmanu gdje se dio suspendiranih tvari uklanja. Prilikom mehaničke obrade otpadne vode izdvaja se otpad (na gruboj i finoj rešetki) te pijesak i masti (pjeskolov-mastolov), a na izdvojenim tvarima su na neki način "prilijepljene" suspendirane tvari. Zaključuje da je stoga ispravno projektno rješenje odabrane zajednice prema kojem se mehaničkom obradom uklanja 5% suspendiranih tvari. Da je odabrana zajednica postupila sukladno dokumentaciji o nabavi, potvrđuje i "stručno mišljenje o žalbi protiv odluke o odabiru u postupku javne nabave" urbroj: 251-69-01-2-11, Klasa: 303-02/22-01/01 od 19. srpnja 2022. izrađeno od Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za tehnologiju vode koje prilaže uz odgovor.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja, navodi da je sukladno zahtjevima naručitelja iz poglavlja 1.16.8. Knjige 3, dimenzionirao biološko opterećenje kroz ulazno opterećenje na UPOV, unutarnje opterećenje (točka 02.01.03 uključio unutarnje opterećenje povratnih voda od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja kako u pogledu hidraulike, tako u pogledu biološkog opterećenja), ukupno opterećenje na ulazu mehaničkog predtretmana (na taj način dobije se ukupno opterećenje mehaničkog predtretmana, koje je zbroj ulaznog i dodatnog opterećenja, točka 02.01.03 ponudbenog projekta) i ukupno opterećenje na biološko pročišćavanje (U fazi mehaničkog pročišćavanja se izdvaja otpad na finoj rešetki/situ i pijesak i masti u aeriranom pijeskolu/mastolu; pored toga se izdvaja dio suspendiranih tvari). Navodi da je prema vlastitom projektnom rješenju, kako je i dopušteno dokumentacijom o nabavi, dimenzionirao izdvajanje suspendiranih tvari na mehaničkom pročišćavanju u vrijednosti 5%, što je vidljivo u ponudbenom projektu, točka 02.01.03. Zaključuje da je definirao sve parametre koje opterećuju biološki dio pročišćavanja otpadnih voda zajedno s unutarnjim opterećenjem, kako u pogledu hidraulike, tako i u pogledu biološkog opterećenja, uključujući i opterećenje suspendiranih tvari. Tako je kod parametra suspendiranih tvari definirao ulaz na UPOV u vrijednosti 2205 kgSS/d, sukladno zahtjevima naručitelja. Zatim je također prema zahtjevima naručitelja sukladno vlastitom projektnom rješenju, definirao unutarnje opterećenje povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja) u visini +5% od ulaznog opterećenja na UPOV, što znači +110 kgSS/d i onda ponovno sukladno vlastitom projektnom rješenju definirao efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana s -5% na opterećenje na ulazu u mehanički predtretman, što znači -116 kgSS/d. Na taj način dobiveno je opterećenje biološkog pročišćavanja, koje iznosi 2.199 kgSS/d po parametru suspendiranih tvari. Zaključuje da je u svim koracima dimenzioniranja ulaza na biološko pročišćavanje u potpunosti uzeo u obzir sve zahtjeve naručitelja te su svi procesi biološkog pročišćavanja i obrade mulja adekvatno dimenzionirani i operativni troškovni su pravilno izračunati.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se u Knjizi 1. Obrascu 2, A prijedlog projekta za UPOV Crikvenica traži "2. Tehnološki proračun za UPOV: i. Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a temeljem tehničko-tehnološkog rješenja temeljem kojeg je Ponuditelj dimenzionirao UPOV. Ponuditelj se, obvezno, mora pridržavati zahtjeva naručitelja (Knjiga 3) i podataka vezanih uz dimenzioniranje koji su definirani zahtjevima naručitelja (Knjiga 3). Dodatno, ponuditelj mora, obvezno, prikazati i ostale podatke o opterećenju temeljem kojih je dimenzionirao Uređaj za pročišćavanje, a koji nisu definirani zahtjevima naručitelja. Rezultati proračuna ulaznog opterećenja moraju biti istovjetni podacima navedenim u Knjizi 4, Obrazac 4.14 Ulazne veličine za dimenzioniranje." Točkom 1.16.8. Knjige 3 Osnovni pokazatelji za proračun biološkog pročišćavanja (SBR i CAS), u tablici Ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, se navodi da se izvođač dužan pridržavati vrijednosti iz tablice, u kojoj je kao ulazna veličina za suspendirane tvari (70 g/ES\*d) navedeno 2.205 kg/d. Ispod je navedena napomena "u proračun je potrebno uključiti i tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). Navedeno opterećenje definira Izvođač sukladno projektnom rješenju."

U točki 02.01.03. Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica, odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a, za ljetnu sezonu za ulazno biološko opterećenje definirana je količina suspendiranih tvari 2.205 kgSS/dan. U dijelu tablice koja se odnosi na interni recikel iz linije mulja-dodatno opterećenje, suspendirane tvari je definirala kao 5% ulaznog opterećenja, što za ljetnu sezonu iznosi 110 kgSS/dan. U istoj tablici, dijelu koji se odnosi na ukupno opterećenje - ulaz na mehanički predtretman, vrijednost suspendiranih tvari za ljetnu sezonu iznosi 2.315,3 kgSS/dan. U dijelu tablice efekt pročišćavanja - mehaničkog predtretmana, navedeno je za suspendirane tvari (-5% ulaznog opterećenja), što za ljetnu sezonu iznosi -116. U dijelu tablice koja se odnosi na ukupno opterećenje - ulaz u prihvatno egalizacijski bazen, u dijelu koji se odnosi na suspendirane tvari, za ljetnu sezonu navedena je vrijednost 2199. U točkama 02.02.01 Scenarij 1: maksimalan sušni dotok, temperatura otpadne vode 27°C i 02.02.02. Scenarij 2: prosječno dnevno opterećenje (maksimalno opterećenje i sušni dotok bez varijacija opterećenja, temperatura otpadne vode 20°C, suspendirane tvari navedena je vrijednost 2200 kg/dan. Iznad je navedeno da je "Proračun biološkog procesa pročišćavanja otpadnih voda izrađen na osnovi standarda DWA A 131, Bemessung von einstufigen Belebungsanlagen, Juni 2016 i standarda DWA M 210, Belebungsanlagen mit Aufstaubetrieb (SBR), Julij 2009".

U stručnom mišljenju Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za tehnologiju vode se navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u proračun ulaznog opterećenja suspendiranom tvari za UPOV Crikvenica uzela vrijednost 2025 kg/d (str. 35/56 Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica, poglavlje 02.01.03, redak 14, stupac 5) kako je traženo u dokumentaciji o nabavi (str. 106 u Knjizi 3). Odabrana zajednica gospodarskih subjekata predvidjela je dodatno opterećenje suspendiranom tvari kroz tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja) u iznosu od 110 kg/d (str. 35/56 Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica, poglavlje 02.01.03, redak 25, stupac 5) na što je bila obavezna prema napomeni iz dokumentacije o nabavi „u proračun je potrebno uključiti i tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). Navedeno opterećenje definira Izvođač sukladno vlastitom projektnom rješenju.“. Ukupno dnevno opterećenje suspendiranom tvari koje dolazi

na UPOV Crikvenica odabrana zajednica gospodarskih subjekata je iskazala kao 2315,3 kg/d (str. 36/56 Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica, poglavlje 02.01.03, redak 5, stupac 5) što je veće od traženog opterećenja iz Knjige 3 DON-a. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je sukladno svom tehnološkom rješenju predvidjela uklanjanje suspendirane tvari na stupnju mehaničkog pročišćavanja koji prethodi biološkom pročišćavanju od 5% pa je sukladno svom tehnološkom rješenju za ulazno opterećenje na biološki dio UPOV-a dobila vrijednost od 2199 kg/d (str. 36/56 Ponudbenog projekta UPOV Crikvenica, poglavlje 02.01.03, redak 46, stupac 5). Navodi se da ne stoji tvrdnja žalitelja iz točke 3.13. dokumentacije o nabavi, da tehnološki proračun ulaznog opterećenja suspendiranom tvari nije sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi jer je svaki ponuditelj imao pravo i obavezu svoje unutarnje opterećenje i projektno rješenje sam odabrati što je odabrana zajednica gospodarskih subjekata i učinila. Zaključuje se da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata svoj projektni proračun u ovom segmentu napravila ispravno i u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Osim toga, razlika u vrijednostima opterećenja suspendiranom tvari na koju upućuje žalitelj (2199 i 2205 kg/d) je zanemariva u odnosu na preciznost predviđanja modela DWA A 131 koji je korišten za proračun ponudbenog projekta pa bi predviđanja modela za oba opterećenja bila vjerodostojna i dovoljno točna. Navodi da podatke iz tablica 4.12. Sveukupno-mjerodavno za izračun operativnih troškova, dodatno opterećenje i 4.14. dodatno opterećenje definira gospodarski subjekt.

U očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj navodi da i sam naručitelj u odgovoru potvrđuje da mehanički tretman prethodi biološkom pročišćavanju i da nije sastavni dio biološkog pročišćavanja. Iz navedenog proizlazi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata vrijednosti iz tablice u poglavlju 1.16.8. koristila kao ulazne količine na UPOV, odnosno prije mehaničkog tretmana, ali da te količine nije sukladno zahtjevu iz tog poglavlja gdje se navodi da su to "ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja", koristila za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, a što je vidljivo iz proračuna u Ponudbenom projektu UPOV Crikvenica na stranici 38/56. Navodi da konačno opterećenje na ulazu u biološko pročišćavanje određuje sam ponuditelj, sukladno vlastitom rješenju, ali samo za unutarnje opterećenje, a glavni dio opterećenja se odnosi na opterećenje koje je definirao naručitelj u poglavlju 1.16.8., a promjena tog opterećenja znači da se odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije pridržavala zahtjeva naručitelja. Stoga neosnovano navodi naručitelj da se konačno opterećenje (ulazni podaci za biološko pročišćavanje) definira prema podacima iz tablice te prema vlastitom projektnom rješenju izvođača. Odabrani je time što je definirao efekt pročišćavanja mehaničkog tretmana za 5% ulaznog opterećenja suspendirane tvari, smanjio količinu suspendiranih tvari i za dio opterećenja koje je naručitelj definirao u poglavlju 1.16.8. Navodi da naručitelj nekritički prihvaća navode odabrane zajednice gospodarskih subjekata da je svojim tehnološkim rješenjem, na stupnju mehaničkog pročišćavanja predvidio uklanjanje suspendiranih tvari od 5% jer nigdje u ponudi nije prikazao niti dokazao temeljem kojih proračuna ili referiranjem na adekvatne standarde ili stručnu literaturu, se to može postići i na koji način će se to postići. Nasuprot podatku iz tablice 02.01.03. gdje je definirao dodatno opterećenje suspendiranom tvari od 110 kg/dan (5% ulaznog opterećenja), u tablicama 4.14. i 4.12. definirao je ulazno opterećenje za suspendirane tvari -5%kg/dan što nije sukladno podacima iz tablice 02.01.03. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je u tablicama 4.12. i 4.14. umjesto da definira dodatno opterećenje prikazala smanjenje opterećenja za suspendirane tvari tako da je to rezultiralo sveukupnim

opterećenjem mjerodavnim za dimenzioniranje od 2.200,00 kg/d. Navodi da u tablicama 4.14. i 4.12. sveukupno ulazno opterećenje mjerodavno za dimenzioniranje iznosi za suspendiranu tvar 2.200 kg/dan, dok je u ponudbenom projektu ukupno opterećenje s parametrom suspendirana tvar 2.315,3 kg/dan. Evidentno je da je sveukupno mjerodavno opterećenje u tablicama 4.14. i 4.12. različito od ukupnog opterećenja u ponudbenom projektu. Upućuje da je to protivno zahtjevu naručitelja iz Knjige 1, Obrazac 2, zahtjeva u pogledu ponudbenog projekta gdje se navodi da rezultati proračuna ulaznog opterećenja moraju biti istovjetni podacima navedenim u Knjizi 4, Obrazac 4.14. Ulazne veličine za dimenzioniranje. Navodi da je netočan zaključak u stručnom mišljenju da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u proračun ulaznog opterećenja suspendiranom tvari za UPOV Crikvenica uzela vrijednost 2025 kg/d kako je traženo dokumentacijom o nabavi, jer su u Knjizi 3, str. 106 definirani ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, dok je u ponudbenom projektu na str. 35/56, odabrana zajednica gospodarskih subjekata definirala ulazno opterećenje za UPOV, to znači za mehanički tretman, koji prethodi biološkom pročišćavanju i nije sastavni dio biološkog pročišćavanja.

Dakle, u točki 1.16.8. Knjige 3, Osnovni pokazatelji za proračun biološkog pročišćavanja, u tablici ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, se navodi da se izvođač dužan pridržavati vrijednosti iz tablice, pri čemu je kao ulazna veličina za suspendirane tvari (70 g/ES\*d) navedeno 2.205 kg/d. U proračun biološkog pročišćavanja je potrebno uključiti i unutarnje opterećenje koje definira izvođač sukladno projektnom rješenju. Dakle, ponuditelj prema vlastitom projektnom rješenju određuje samo unutarnje opterećenje, dok naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u proračun uključila unutarnje opterećenje na način da je ulaznom podatku za suspendirane tvari od 2205 kg/dan pridodala vrijednost od 110 kg/dan (sukladno vlastitom projektnom rješenju 55 od ulaznog opterećenja) te je u proračun uključila i efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana (koje prethodi biološkom pročišćavanju) od 116 kg/dan suspendiranih tvari (sukladno vlastitom projektom rješenju -5% opterećenja suspendiranih tvari), na koji način je dobila vrijednost 2.199 kg/dan suspendiranih tvari za proračun biološkog pročišćavanja. Međutim, iz toga se zaključuje, kako to obrazlaže i žalitelj, da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata, ulazne podatke za proračun biološkog pročišćavanja koje trebala koristiti za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, koristila kao ulazne količine za UPOV. Prema tome, budući da iz proračuna biološkog pročišćavanja odabrane zajednice gospodarskih subjekata proizlazi da ulazno opterećenje za suspendirane tvari nije sukladno zahtjevu naručitelja iz točke 1.16.8. (2.205 kg/d) jer je manje od zahtijevanog dokumentacijom o nabavi (2.199 kgSS/dan), što među strankama niti nije sporno, a da iz točke 1.16.8. Knjige 3 proizlazi da su se ponuditelji dužni pridržavati opterećenja kako je propisao naručitelj, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje citira dio poglavlja 1.16.2.2. iz Knjige 3, Ispusna građevina, zatim navodi da je u Knjizi 5 pod točkom 3.1.1. prilog Idejni projekt: Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Crikvenica-Područje Dubračina, br.73330-066/16-IP, srpanj 2016, kojeg je izradio Institut IGH, u tehničkom opisu na stranici 9, poglavlje 7, definiran kapacitet ispusne građevine od 70 L/s, koja se crpi u tlačni cjevovod ND250 mm. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ponudbenom projektu UPOV Crikvenica na stranici 37/56 u tablici s naslovom ispusna crpna stanica definirao protok ispusne crpne stanice na ukupnih 380 m<sup>3</sup>/h (105,6 l/s) i na taj kapacitet je dimenzionirao potreban radni volumen ispusne crpne stanice od 140



m3. Navodi da je kapacitet ispusne crpne stanice u rješenju odabrane zajednice gospodarskih subjekata od 380 m<sup>3</sup>/h (105,6 l/s) veći od kapaciteta crpne stanice i tlačnog cjevovoda TL-3A 70 l/s, koji je definiran u gore navedenom Idejnom projektu IDP, i tlačni cjevovod neće moći primiti u cijelosti predviđen protok prema rješenju Odabranog ponuditelja. Sukladno proračunu na stranici 37/56 odabrani ponuditelj je definirao potreban radni volumen ispusne crpne stanice na 140 m<sup>3</sup> (dotok iz SBRa 540 m<sup>3</sup>/h – protok ispusne crpne stanice 380 m<sup>3</sup>/h = 140 m<sup>3</sup>/h), a za slučaj kapaciteta crpljenja od 70 l/s (252 m<sup>3</sup>/h), koji ima ispusni cjevovod TL-3A, ND250mm, potrebno je osigurati radni volumen ispusne crpne stanice 288 m<sup>3</sup> (Dotok iz SBRa 540 m<sup>3</sup>/h – protok ispusne crpne stanice 252 m<sup>3</sup>/h = 288 m<sup>3</sup>/h). Iz navedenog je razvidno da rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije tehnički ispravno jer ne osigurava ispuštanje odnosno crpljenje svih pročišćenih otpadnih voda prema njegovom zadanom protoku, odnosno zadržavanje viška voda, koje se ne mogu crpiti, zbog premalenog radnog volumena ispusne crpne stanice. Zaključuje da odabrana zajednica gospodarskih subjekata svoje tehnološko rješenje za ispusnu crpnu stanicu nije prilagodila zahtjevima naručitelja. Zaključuje kako rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije tehnički ispravno jer ne osigurava ispuštanje svih pročišćenih otpadnih voda, odnosno u bitnome navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata svoje tehnološko rješenje za ispusnu crpnu stanicu nije prilagodio sukladno zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehnološko rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata sukladno zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je u točki 1.16.2.2. Knjige 3 Ispusna građevina na koju se poziva žalitelj propisano da su u Knjizi 5 priloženi glavni projekti transportnog (spojnog) cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt.“ Dakle, naručitelj navodi da je priložio glavne projekte transportnog cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt, koji ponuditeljima služe za provjeru dostatnosti kapaciteta transportnog sustava u odnosu na njihovo rješenje ispusne crpne stanice. Unatoč tome što je taj odlomak sam žalitelj citirao u svom žalbenom navodu, u nastavku se žalitelj poziva na idejni projekt Uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Crikvenica - područje Dubračina, br. 73330-066/16-IP, izrađivač IGH d.d. Navodi da ne vidi korelaciju između idejnog projekta UPOV-a koji je izrađen radi ishoda lokacijske dozvole i glavnog projekta transportnog cjevovoda od UPOV-a do CS Trajekt koji se spominje u točki 1.16.2.2. Navodi da su to dva sasvim različita projekta za dvije odvojene građevine. Navodi da su ponuditelji prilikom izrade svog tehnološkog rješenja ispusne crpne stanice bili dužni pregledati glavni projekt transportnih cjevovoda iz Knjige 5 dokumentacije o nabavi, a ne idejni projekt UPOV-a iz Knjige 5. Podatak iz idejnog projekta za protok izlazne crpne stanice od 70 l/s nije mjerodavan za izradu ponudbenog projekta niti on predstavlja zahtjev za protok ispusne crpne stanice. Navodi da su mjerodavne karakteristike transportnih cjevovoda od UPOV-a do lokacije CS Trajekt koji su obrađeni u već spomenutom glavnom projektu u poglavlju 1.16.2.2. Knjige 3 Kapacitet, odnosno protok ispusne crpne stanice sukladno poglavlju 1.16.2.2 definira izvođač: Zahtjevi za ispusnu crpnu stanicu: Opseg radova izvođača uključuje projektiranje, izgradnju, dobavu i instalaciju cjeline ispusne crpne stanice sukladno zahtjevima u daljnjem tekstu, a što obuhvaća i, primjerice, kanale, cjevovode, ventile/zapornice i sve pripadajuće objekte, opremu i instrumentaciju. Potreban kapacitet definira Izvođač sukladno podacima iz dokumentacije o nabavi i svom projektnom rješenju, a uz uvažavanje sljedećih zahtjeva: - minimalni broj radnih crpki je 2 (dvije), a osim radnih crpki Izvođač će predvidjeti i ugraditi i 1 (jednu) rezervnu crpku istovjetnu radnoj crpki, - kapacitet pojedinačne crpke - definira

Izvođač. Navodi da iz navedenog proizlazi da žalitelj bespredmetno u svom žalbenom navodu uspoređuje kapacitet ispusne crpne stanice u rješenju odabranog ponuditelja od 105,6 l/s s kapacitetom crpne stanice iz idejnog projekta od 70 l/s te pogrešno tvrdi da tlačni cjevovod neće moći primiti u cijelosti predviđen protok prema rješenju odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Navodi da je u glavnom projektu „Kolektori odvodnje otpadnih voda s crpnim stanicama i vodoopskrbna mreža sustava Crikvenica/Selce - područje Dubračina - 1. Faza“ br. projekta 73330-088/16-GP, koji je priložen u Knjizi 5 dokumentacije o nabavi obrađen tlačni cjevovod oznake TL-3 na koji se spajaju crpke u ispusnoj crpnoj stanici odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Navodi da je tlačni cjevovod profila (znak za promjer) 250 mm, a za provjeru da tlačni cjevovod zadovoljava protok ispusne crpne stanice od 105,6 l/s, potrebno je izračunati brzinu u tlačnom cjevovodu. Sukladno raspoloživoj literaturi iz područja projektiranja sustava odvodnje uobičajene brzine u tlačnom cjevovodu su od 1,0 do 2,5 m/s (J. Margeta, Kanalizacija naselja: odvodnja i zbrinjavanje otpadnih i oborinskih voda, Sveučilište u Splitu - Građevinsko-arhitektonski fakultet u Splitu, Split 2009.). Upućuje na formule za izračun brzine fluida u cjevovodu  $v=Q/A$  gdje je  $v$ -brzina fluida u cjevovodu,  $Q$ -protok,  $A$ -površina poprečnog presjeka i za izračun površina poprečnog presjeka cijevi kružnog oblika  $A=D^2\pi/4$  gdje je  $D$ -promjer cjevovoda. Ulazni podaci  $Q=105,6$  l/s= $0,1056$  m<sup>3</sup>/s,  $D=250$  mm= $0,25$ ,  $A=0,25^2\pi/4=0,049$  m<sup>2</sup>,  $v=Q/A=0,1056/0,049=2,16$ m/s,  $1,0 < 2,16 < 2,5$ . Navodi da primjenom navedenog, proizlazi da tlačni cjevovod zadovoljava protok prema rješenju odabrane zajednice gospodarskih subjekata za ispusnu crpnu stanicu. Navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da je kapacitet crpljenja koji ima ispusni cjevovod TL-3A ND 250mm 70 l/s, a gore prikazanim izračunom je nedvojbeno jasno da predmetni tlačni cjevovod može prihvatiti protok od 105,6 l/s koji je predvidjela odabrana zajednica gospodarskih subjekata. Navodi da je radni volumen ispusne crpne stanice od 140 m<sup>3</sup> kojeg žalitelj osporava ispravno izračunat jer proizlazi iz definiranog protoka od 105,6 l/s. Navodi da nije potrebno osigurati radni volumen od 288 m<sup>3</sup>, kako pogrešno tvrdi žalitelj, jer navedeni radni volumen proizlazi iz protoka od 70 l/s koji nije mjerodavan niti zahtijevani kapacitet ispusne crpne stanice. Zaključuje da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata svojim ponudbenim projektom predvidjela 2 (dvije) radne i 1 (jednu) rezervnu crpku na ispusnoj crpnoj stanici te definirala kapacitet sukladno vlastitom rješenju, sve u skladu s poglavljem 1.16.2.2 Knjige 3; kapacitet (protok) pojedinačne crpke, odnosno ispusne crpne stanice (dvije su radne crpke) od 380 m<sup>3</sup>/h (preračunato 105,6 l/s) je prikazan u Ponudbenom projektu za UPOV Crikvenica na str. 37/56. Iz navedenog proračuna vidljivo je da je za definirani protok ispravno izračunat radni volumen crpne stanice od 140 m<sup>3</sup>. Provjerom je utvrđeno da tlačni cjevovod može prihvatiti u cijelosti predviđen protok od strane odabrane zajednice gospodarskih subjekata. Iz svega navedenog razvidno je da je rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata tehnički ispravno i osigurava ispuštanje odnosno crpljenje svih pročišćenih otpadnih voda prema zadanom protoku ispusne crpne stanice od 380 m<sup>3</sup>/4 (105,6 l/s).

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata citira točku 1.16.2.2. Knjige 3 te zahtjeve za ispusnu crpnu stanicu. Navodi da navedeno znači da je mjerodavni za ponuditelje glavni projekt transportnog cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt, a ne idejni projekt. Idejni projekt Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Crikvenica-područje Dubračina, br. 73330-066/16-IP, na kojeg se poziva žalitelj je dimenzionirao kapacitet ispusne građevine od 70 l/s, koja se crpi u tlačni cjevovod Nd250 mm. Navodi da je naručitelj u Knjizi 5 priložio glavne projekte transportnog cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt. Tlačni cjevovod oznake TL-3 na koji

se spajaju crpke u ispusnoj crpnoj stanici je obrađen u glavnom projektu "Kolektori odvodnje otpadnih voda s crpnim stanicama i vodoopskrbna mreža sustava Crikvenica/Selce-područje Dubračina-1. Faza br. projekta 73330-088/16-GP", koji je priložen u Knjizi 5. Također, naručitelj navodi da potreban kapacitet crpne stanice definira izvođač sukladno svom projektnom rješenju. Sukladno tome je na strani 37/56 Ponudbenog projekta definirao sljedeće: dotok iz SBR bazena  $m^3/h$  520, protok ispusne crpne stanice  $m^3/h$  380, radni volumen crpne stanice  $m^3$   $520-380=140$ , broj crpki  $2+(1 \text{ rezerva})$ , protok crpke  $m^3/h$   $380:2=190$ . Mjerodavno za kapacitet tlačnog cjevovoda je brzina vode u cjevovodu. Za transportne cjevovode uzima se brzina između 0,8 do 2,4 m/s. Iz navedene tablice je vidljivo da je dimenzionirao tlačni cjevovod na sljedeće vrijednosti: promjer tlačnog cjevovoda  $D=250 \text{ mm}=0,25 \text{ m}$ , površina tlačnog cjevovoda  $A=\pi D^2/4=\pi \times 0,25^2/4=0,049 \text{ m}^2$ , odabran kapacitet stanice  $Q=380 \text{ m}^3/h=105,6 \text{ l/s}=0,1056 \text{ m}^3/s$ , brzina u cjevovodu  $v=Q/A=0,1056/0,049=2,15 \text{ m/s}$ . Brzina u cjevovodu je unutar preporučenih vrijednosti  $0,8 < 2,15 < 2,4$ . Znači da tlačni cjevovod može primiti u cijelosti predviđen protok prema rješenju odabranog ponuditelja. Iz tablice je također vidljivo da je dimenzioniran protok crpki na sljedeće vrijednosti: odabran kapacitet  $Q=380 \text{ m}^3/h=105,6 \text{ l/s}=0,1056 \text{ m}^3/s$ , broj radnih crpki 2, protok crpke  $Q_{crp}=Q/2=380/2=190 \text{ m}^3/h=52,8 \text{ l/s}$ , što znači da je protok crpki ispravno izračunat. Dalje je iz tablice vidljivo da je dimenzionirao radni volumen crpne stanice na sljedeće vrijednosti: dotok iz SBR bazena 520  $m^3/h$ , ispust iz crpne stanice 380  $m^3/h$ , potreban radni volumen  $520-380=140 \text{ m}^3/h$ . Zaključuje da je iz proračuna vidljivo da je radni volumen crpne stanice od 140  $m^3$  ispravno izračunat i nije premali. Iz svega navedenog je jasno da je ispusna stanica dimenzionirana sukladno zahtjevima naručitelja i da tlačni cjevovod može primiti u cijelosti predviđen protok 380  $m^3/h$  (1056,6 l/s) i da je volumen crpne stanice 140  $m^3$  sasvim ispravan.

U očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi priložen samo izvadak glavnog projekta za transportni cjevovod od UPOV Crikvenica do CS Trajekt, kojeg čine situacije i uzdužni profili, odnosno da nema tekstualnog dijela glavnog projekta cjevovoda u kojem bi morali biti kapaciteti cjevovoda odnosno definiran protok otpadne vode, materijali i točne dimenzije spojnih cjevovoda. Također nema uzdužnog profila tlačnog cjevovoda TL-3A, kroz koji se crpe pročišćene otpadne vode iz UPOV Crikvenica. Navodi da je netočna tvrdnja naručitelja da su Idejni projekt UPOV i glavni projekt transportnog cjevovoda od UPOV-a do CS Trajekt, dva različita projekta za dvije odvojene građevine, jer je u Idejnom projektu UPOV u tehničkom opisu na stranici 9, poglavlje 7, definiran kapacitet ispusne građevine od 70 l/s, koja je obrađena u Idejnom projektu i iz koje se crpi u tlačni transportni cjevovod od UPOV-a do CS Trajekt. To znači je UPOV Crikvenica, kao samostalna građevina, obrađena u Idejnom projektu ne samo fizički spojena na transportni cjevovod od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt nego i funkcionalno povezana jer kapacitet transportnog cjevovoda određuje i kapacitet ispusne građevine UPOV-a. Budući da u Izvratku glavnog projekta transportnih cjevovoda koji su u prilogu Knjige 5 nigdje nije bio eksplicitno definiran kapacitet transportnog cjevovoda nego su u prilogu Knjige 5 samo grafički prilozi, jedini relevantan podatak o mogućem kapacitetu transportnog cjevovoda, kojeg je na raspolaganje stavio naručitelj u prilogu Knjige 5, je podatak iz Idejnog projekta u tehničkom opisu na stranici 9, poglavlje 7: povećanog sadržaja klorida u otpadnoj vodi nakon predtretmana. Crpna stanica efluenta (izlazna crpna stanica) CS-2 kapaciteta  $Q_{...}=70 \text{ l/s}$  i ukupne instalirane snage 17 kW, tlači putem tlačnog cjevovoda TL-3A (ND 300 mm) i gravitacijskog cjevovoda pročišćenu otpadnu vodu

povratno do crpne stanice „Trajekt“, odnosno do podmorskog ispusta gdje je definiran maksimalni kapacitet crpne stanice efluenta (ispusne građevine) na 70 l/s, koja crpi pročišćenu vodu putem tlačnog cjevovoda TL-3A (ND 300mm) i gravitacijskog cjevovoda do CS Trajekt. Nadalje navodi da je naručitelj proračunom brzine strujanja probao proračunom dokazati da tlačni cjevovod zadovoljava kapacitet ispusne crpne stanice od 105,6 l/s. Obrazlaže da se proračun brzine strujanja temelji samo na podatku o promjeru cjevovoda D250, bez podataka o stvarnom unutarnjem promjeru tog cjevovoda, koji ovisi o materijalu cjevovoda, debljini stijena, tlačnom razredu i slično. Navodi da bi se jednadžba temeljem koje bi trebao naručitelj u svom odgovoru provjeriti da tlačni cjevovod zadovoljava protok ispusne crpne stanice i izračunati brzinu fluida u cjevovodu trebala temeljiti na prosjeku cjevovoda, i to na unutarnjem presjeku cjevovoda, jer je unutarnji presjek u cjevovodu taj po kojem teče fluid i time direktno određuje brzinu. Navodi formule za brzinu fluida i površinu poprečnog presjeka cijevi kružnog oblika te obrazlaže da je naručitelj za proračun brzine strujanja uzeo podatak za cjevovod D250, koji je na raspolaganju u Izvratku glavnog projekta u prilogu Knjige 5 i to je jedini podatak o tlačnom cjevovodu TL-3A, kojeg je dao naručitelj. Navodi da podatak o cjevovodu D250 ne definira točan unutarnji promjer odnosno presjek tlačnog cjevovoda, koji je jedini mjerodavan za izračun brzine fluida. Da bi se odredio stvarni unutarnji presjek odnosno promjer tlačnog cjevovoda potrebni su podaci o materijalu cjevovoda (npr. jeli je to PEHD, GRP....), tlačnom razredu na koji je dimenzioniran cjevovod (npr. PNG ili PN10,...) i koji se zahtjeva za ugradnju tog cjevovoda jer sve to utječe na debljinu stijene tlačnog cjevovoda i na sam unutarnji presjek odnosno promjer cjevovoda. Navedeno znači da je proračun temeljem kojeg je naručitelj dokazivao brzinu strujanja fluida odnosno da cjevovod zadovoljava kapacitet ispusne crpne stanice odabrane zajednice gospodarskih subjekata netočan jer naručitelj u proračunu nije uzeo stvarni unutarnji presjek odnosno promjer, koji neposredno definira brzinu fluida, pa time naručiteljev dokaz da cjevovod zadovoljava kapacitete ispusne crpne stanice odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije valjan. Zaključuje da je jedini podatak kojeg se moglo odrediti u fazi izrade ponude kapacitet transportnog cjevovoda za pročišćene vode od UPOV-a do CS Trajekt podatak iz gore navedenog idejnog projekta, a to je da je maksimalni kapacitet crpne stanice efluenta (ispusne građevine) na 70 l/s, koji je bio u prilogu Knjige 5. Dakle, iz prethodno navedenog je razvidno da rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije tehnički ispravno jer ne osigurava ispuštanje odnosno crpljenje svih pročišćenih otpadnih voda prema njegovom zadanom protoku, odnosno zadržavanje viška voda, koje se ne mogu crpiti, zbog premalog radnog volumena ispusne crpne stanice.

Ocjenujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 1.16.2.2. Ispusna građevina, Knjige 3, propisano „Ispust pročišćenih voda (u recipijent) će se vršiti precrpeljivanjem do postojećeg podmorskog ispusta koji se nalazi na lokaciji CS Trajekt. Izvođač je obavezan razmotriti dostatnost kapaciteta transportnog cjevovoda prema CS Trajekt odnosno utjecaj hidrauličkog opterećenja koje proizlazi iz njegovog tehničko-tehnološkog rješenja. U slučaju da navedeni kapacitet nije dostatan. Izvođač je obavezan riješiti problem na odgovarajući način. Naručitelj je u Knjizi 5 priložio i glavne projekte transportnog (spojnog) cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt. Osim ispuštanja pročišćenih otpadnih voda u recipijent, Izvođač će osigurati i dovoljnu količinu obrađene vode u svrhu ponovne uporabe u tehnološkom procesu. Zahvat tehnološke vode bit će smješten prije izlaznog mjerača protoka. Izvođač će predvidjeti i izgraditi kontrolno mjerno okno prije ispuštanja pročišćene

otpadne vode prema podmorskom ispustu, a što je i zakonska obveza. Detalji vezani uz mjernu opremu prikazani su u poglavlju 1.17. „Izvođač će ugraditi mjerenje protoka, i koncentracije nitrata/nitrita te uzorkovanje efluenta (pročišćene otpadne vode). Zahtjevi za ispusnu crpnu stanicu: Opseg radova Izvođača uključuje projektiranje, izgradnju, dobavu i instalaciju cjeline ispusne crpne stanice sukladno zahtjevima u daljnjem tekstu, a što obuhvaća i, primjerice, kanale, cjevovode, ventile/zapornice i sve pripadajuće objekte, opremu i instrumentaciju. Potreban kapacitet definira Izvođač sukladno podacima iz Dokumentacije o nabavi i svom projektnom rješenju, a uz uvažavanje sljedećih zahtjeva: - Minimalni broj radnih crpki je 2 (dvije), a osim radnih crpki Izvođač će predvidjeti i ugraditi i 1 (jednu) rezervnu crpku istovjetnu radnoj crpki, - kapacitet pojedinačne crpke - definira Izvođač, - crpke obvezno rade s promjenjivim kapacitetom dobave (frekventna regulacija), - rad crpki reguliran je automatski (NUS), - osnovni zahtjevi vezani uz materijale crpki: - Radno kolo i ostali dijelovi crpke koji su u dodiru s otpadnom vodom će biti premazane keramičkim premazom, debljina keramičkog premaza minimalno 400 mikrona, - Osovina i mehanička brtva – visokolegirani čelik EN 1.4404 ili jednakovrijedno, EN 1.4571 ili jednakovrijedno, - Montažni pribor, vodilice i dr. – visokolegirani čelik EN 1.4404 ili jednakovrijedno, EN 1.4571 ili jednakovrijedno.

U Idejnom projektu (Mapa UPOV i Sušara) se navodi "Crpna stanica efluenta (izlazna crpna stanica) CS-2 kapaciteta  $Q_{max}=70$  l/s i ukupne instalirane snage 17 kW, tlači putem tlačnog cjevovoda TL-3A (ND 250 mm) i gravitacijskog cjevovoda pročišćenu otpadnu vodu povratno do crpne stanice "Trajekt", odnosno do podmorskog ispusta."

U Ponudbenom projektu UPOV Crikvenica odabrane zajednice gospodarskih subjekata, 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a, u tablici "ispusna crpna stanica", navodi se dotok iz SBR bazena m<sup>3</sup>/h 520, protok ispusne crpne stanice m<sup>3</sup>/h 380, radni volumen crpne stanice m<sup>3</sup> 520-380=140, broj crpki 2+(1 rezerva), protok crpke m<sup>3</sup>/h 380:2=190.

Dakle, točkom 1.16.2.2. Ispusna građevina, je propisano da je izvođač obavezan razmotriti dostatnost kapaciteta transportnog cjevovoda prema CS Trajekt odnosno utjecaj hidrauličkog opterećenja koje proizlazi iz njegovog tehničko-tehnološkog rješenja. U nastavku se upućuje na glavne projekte transportnog (spojnog) cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do CS Trajekt. Vezano za navedeno, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuditeljima za provjeru dostatnosti kapaciteta transportnog sustava u odnosu na njihovo rješenje ispusne crpne stanice, služe glavni projekti transportnog cjevovoda od UPOV-a Crikvenica do TS Trajekt. Dalje navodi da su ponuditelji bili dužni pregledati glavni projekt transportnih cjevovoda iz Knjige 5, a ne Idejni projekt UPOV-a iz Knjige 5. Također navodi da su za izradu ponudbenog projekta mjerodavne karakteristike transportnih cjevovoda od UPOV-a do lokacije CS Trajekt, koje su obrađene u spomenutom glavnom projektu.

Međutim, uvidom u Knjigu 5 dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da su za transportni cjevovod od UPOV Crikvenica do CS Trajekt, priložene samo situacije i uzdužni profili, koji ne sadrže karakteristike transportnih cjevovoda, kako to u svom očitovanju navodi i žalitelj. Imajući na umu navedeno kao i činjenicu da su za izradu ponudbenog projekta mjerodavne upravo karakteristike transportnih cjevovoda od UPOV-a do lokacije CS Trajekt, a koje nisu sastavni dio glavnog projekta na koji upućuje naručitelj, prigovor žalitelja se ne može otkloniti.

Žalitelj dalje navodi da ponudbeni projekt UPOV Novi Vinodolski, odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije sukladan zahtjevima naručitelja iz Knjige 3.

Upućuje na zahtjeve iz Knjige 3, poglavlje 1.15.16 Zahtjevi za solarno sušenje za kontrolni sustav, kojima je, među ostalim, propisano "razina mulja u hali se mjeri po cijeloj dužini ultrazvučnim mjeracima (u slučaju kontinuiranog procesa sušenja)." Navodi da u Ponudbenom projektu odabranog ponuditelja (03.03.00 Tehnološka shema – linija mulja, str. 68/70) u tehnološkoj shemi - linije mulja za UPOV N. Vinodolski mjeraci nivoa u solarnom sušenju nisu ucrtani, a također ih nema ni u tablici Tehnološka mjerna oprema na stranici 32/70 Ponudbenog projekta. Navodi da je iz navedenog razvidno da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije ponudila svu zahtijevanu mjernu opremu za solarno sušenje mulja i njegovo tehnološko rješenje nije u skladu sa zahtjevima naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se žalitelj poziva na zahtjeve naručitelja iz Knjige 3 i to poglavlja 1.15.16 Zahtjevi za solarno sušenje gdje je u sklopu zahtjeva za kontrolni sustav solarnog sušenja među ostalog traženo: „razina mulja u hali se mjeri po cijeloj dužini ultrazvučnim mjeracima (u slučaju kontinuiranog procesa sušenja).“ Naručitelj napominje da je na kraju zahtjeva navedeno „(u slučaju kontinuiranog procesa sušenja)“. Obrazlaže da postoje dva postupka sušenja mulja u halama za solarno sušenje: 1. Kontinuiran proces sušenja, gdje se nove količine mokrog mulja neprekidno (kontinuirano) dodaju u hale s jedne strane te izvlači suh mulj s druge strane hala. Prevrtač ima funkciju prevrtanja mulja i time novo dopremljeni mokr mulj miješa s već djelomično osušenim mulja te polako pomiče prema drugoj strani hale. Na taj način u halama se uvijek nalazi mulj; 2. Sekvencijski (šaržni) proces sušenja, gdje se određena količina mokrog mulja doprema u praznu halu, halu se zatvori i pričekava da se mulj osuši pomoću prevrtača koji ima funkciju prevrtanja mulja. Jednom kada je kompletna šarža mulja dovoljno suha, halu se otvori te isprazni (mulj se utovarivačem odvozi u skladište suhog mulja). Zatim se u ispraznjenu halu dopremi nova šarža mokrog mulja. To znači da se mulj sekvencijski suši (pojedinačne hale se pune i prazne u određenim vremenskim periodima). Navodi da kod kontinuiranog procesa sušenja tijekom kalendarske godine (ovisno o količini novo dopremljenog mokrog mulja i brzini sušenja koja ovisi o klimatskim uvjetima), dolazi do promjene razine sloja mulja u halama pa je iz tog razloga potrebno redovito provjeravati razinu po cijeloj dužini hale da bi se mogao kontrolirati cjelovit proces sušenja mulja. S druge strane, kod sekvencijskog (šaržnog) procesa točno se zna koliko mulja se može opremiti u halu (do koje razine se smije napuniti halu s mokrim muljem) te iz tog razloga nije potrebno mjerenje razine sloja mulja u halama, a proces sušenja kontrolira se samo praćenjem razlike u vlažnosti ulaznog i izlaznog zraka. Sukladno tome, Naručitelj je u poglavlju 1.15.16 Knjige 3 tražio „razina mulja u hali se mjeri po cijeloj dužini ultrazvučnim mjeracima (u slučaju kontinuiranog procesa sušenja)“ to znači samo sa slučaj korištenja kontinuiranog procesa sušenja mulja. Zaključuje da s obzirom na to da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ponudila sekvencijski (šaržni) proces sušenja, nije bila u obavezi ponuditi ultrazvučne mjerace koji bi mjerili razinu mulja po cijeloj dužini hala.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da iz poglavlja 1.15.16. proizlazi da naručitelj definira dva tipa procesa solarnog sušenja mulja: - automatski kontinuiran proces sušenja, kod kojeg je hala sušenja opremljena s više transportera koji neprekidno doziraju s jedne strane svježi mokri mulj te ga na drugoj strani kao osušeni mulj izvlače, - ručni diskontinuirani proces sušenja, kod kojeg se u prvoj fazi hala u cjelini napuni putem utovarivača svježim mokrim muljem, u drugoj fazi, koja traje više dana, se svježi mulj pomoću prevrtača osuši i u trećoj fazi se iz hale u cjelini isprazni osušeni mulj putem utovarivača. Znači kod automatskog kontinuiranog procesa se mulj neprekidno nalazi u hali, visina mulja varira ovisno o trenutnom

kapacitetu doziranja i udio suhe tvari u mulju. Zbog toga je potrebna kontrola visine mulja ultrazvučnim mjeračima po cijeloj dužini hale. Kod diskontinuiranog procesa se mulj unosi putem utovarivača u halu za sušenja koja je prazna i mulj se u toj fazi taloži do određene visine do koje se može napuniti hala mokrim muljem i zbog toga kontrola visine mulja u procesu uopće nije potrebna. Navodi da je u svojoj ponudi definirao ručni diskontinuirani proces sušenja i zbog toga nije bio obavezan da ponudi mjerenje razine mulja u hali po cijeloj dužini sa ultrazvučnim mjeračima. Da ima u ponudi predviđen ručni diskontinuirani proces sušenja vidljivo je iz tehnološke sheme ponude gdje je ucrtana ručna dobava dehidriranog mulja putem utovarivača. Također je ručna dobava dehidriranog mulja putem utovarivača, vidljiva iz tehničkog opisa u sklopu ponudbenog projekta na strani 12/70 cit. "Potom se skladišteni dehidrirani mulj iz prihvatno-dozažnog spremnika unosi putem utovarivača u jedno od polja za sušenje mulja koje će biti prazno." Navodi da će prihvatno dozažni spremnik biti integriran u postrojenje za solarno sušenje mulja te time direktno povezan s poljima za sušenje mulja. Time će se također osigurati ventilaciju spremnika te vođenje zraka na obradu (pročišćavanje) zraka prije njegovog ispuštanja u okolinu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1.15.16. Knjige 3 Zahtjevi za solarno sušenje, među ostalim, u dijelu koji se odnosi na zahtjeve naručitelja za kontrolni sustav solarnog sušenja propisano "razina mulja u hali se mjeri po cijeloj dužini ultrazvučnim mjeračima (u slučaju kontinuiranog procesa sušenja)".

U Ponudbenom projektu UPOV Novi Vinodolski u točki 12 solarno sušenje mulja - prihvata mulja iz dehidracije te UPOV-a Crikvenica je navedeno "Potom se skladišteni dehidrirani mulj iz prihvatno – dozažnog spremnika unosi putem utovarivača u jedno od polja za sušenje mulja koje će biti prazno." Točka 13 Ponudbenog projekta N. Vinodolski 13 solarno sušenje mulja - polja za sušenje. „Predviđena je izgradnja 2 polja za solarno sušenje (istovjetne linije) za paralelni rad, s time da linije funkcioniraju neovisno jedna o drugoj. Svako polje će biti dugo 55 m i široko 16 m, tako da će biti površina jednog polja 880 m<sup>2</sup>, odnosno ukupna korisna površina 1.760 m<sup>2</sup>, što je više od minimalno tražene površine od 1.600 m<sup>2</sup>. Sustav je dimenzioniran za rad prema Varijanti I, što znači da se jamči postizanje tražene kvalitete osušenog mulja od  $\geq 80\%$  suhe tvari tijekom cijele godine bez potrebe dosušivanja. Svako polje biti će opremljeno s vlastitim prevrtačem. Za prevrtanje mulja u halama koristit će se električni krt (prevrtač). Potpuno automatizirani robot za okretanje (izrađen od nehrđajućeg čelika i plastike ojačane staklenim vlaknima) odgovoran je za miješanje, zraivanje i prozračivanje mulja. Pri tome osigurava se optimalna učinkovitost sušenja s najnižom potrošnjom energije. Aktiviranje regulira središnja kontrola postrojenja za sušenje ovisno o vremenskim uvjetima, dostupnosti topline i vlažnosti proizvoda za sušenje.

Iz Obrascu 3 odabrane zajednice gospodarskih subjekata koji se odnosi na opremu, vidljivo da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nudi šaržni postupak.

Među strankama nije sporno da u tehnološkoj shemi Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski nisu ucrtani navedeni mjerači, već je sporno je li odabrana zajednica gospodarskih subjekata bila obvezna ponuditi te mjerače.

Na temelju navedenih činjenica iz kojih proizlazi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nudi šaržni postupak, na koje primijenjena relevantna odredba dokumentacije o nabavi, prema kojoj se razina mulja u hali mjeri po cijeloj dužini ultrazvučnim mjeračima, ali samo u slučaju kontinuiranog procesa sušenja, utvrđeno je da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije bila dužna ponuditi

predmetne mjerače. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj dalje upućuje na poglavlje 1.15.8. Knjige 3 Osnovni pokazatelji za proračun biološkog pročišćavanja (SBR i CAS) točka Ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja gdje su definirani ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja UPOV-a Novi Vinodolski te je kao vrijednost suspendirane tvari (70 g/ES\*d) navedeno 840 kg/d. Uz napomenu, da je u proračun potrebno uključiti i tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). Navedeno opterećenje definira Izvođač sukladno vlastitom projektnom rješenju. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata na stranici 41/70 Ponudbenog projekta UPOV-a Novi Vinodolski, točka 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a Vinodolski definirao u tablici u 14. redu ulazno opterećenje UPOV-a u kojem je u ulaznom biološkom opterećenju definirana količina suspendiranih tvari 840 kgSS/dan za ljetnu sezonu. U istoj tablici u 23. redu je dodatno interno opterećenje iz linije mulja definirao kao 5% ulaznog opterećenja, što iznosi 42 kgSS/dan za ljetnu sezonu. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je proračunala ukupno opterećenje na ulazu na mehanički tretman kao zbroj ulaznog opterećenja i internog opterećenja koje iznosi 882 kgSS/dan. U okviru mehaničkog tretmana odabrana zajednica gospodarskih subjekata je u tablici na stranici 42/70 definirala da je efekt pročišćavanja mehaničkog tretmana 5% ulaznog opterećenje, tako da se količina suspendiranih tvari smanji za 44,1 kgSS/dan za ljetnu sezonu. Stoga je definirala ukupno opterećenje na ulazu u prihvatno egalizacijski bazen, što je i ulaz na biološko pročišćavanje, u količini suspendiranih tvari od 837,9 kgSS/dan za ljetnu sezonu. Na stranici 44/70 u točki 02.02.00 Proračun biološkog procesa pročišćavanja otpadnih voda je u tablici 02.02.01 Scenarij 1: maksimalan sušni dotok, temperatura otpadne vode 27 °C i na stranici 49/70 u tablici 02.02.02 Scenarij 2: prosječno dnevno opterećenje (maksimalno opterećenje i sušni dotok bez varijacija opterećenja, temperatura otpadne vode 20 °C) odabrana zajednica gospodarskih subjekata je definirala ulazno opterećenje te ga je prikazala u tablici te je u odnosu na suspendirane tvari navedeno 838 kgSS/d. Navodi da je sukladno zahtjevima naručitelja potrebno još dodati vrijednosti unutarnjeg opterećenja (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja), koje ponuditelj sam definira. Navodi da je ulazno opterećenje u biološko pročišćavanje, koje je odabrana zajednica gospodarskih subjekata uzela za dimenzioniranje procesa pročišćavanja za maksimalni sušni dotok je za sve parametre, osim za suspendirane tvari, veće od definiranog u zahtjevima naručitelja jer je uključeno još unutarnje opterećenje, kojeg je odabrana zajednica gospodarskih subjekata sama odredila prema svom tehnološkom rješenju. Za parametar suspendirane tvari traženo je ulazno opterećenje za dimenzioniranje od 840 kgSS/dan, kojem je još potrebno dodati unutarnje opterećenje, dok je odabrana zajednica gospodarskih subjekata za proračun biološkog pročišćavanja uzela opterećenje samo od 838 kgSS/dan, koje je manje od zahtijevanog i bez dodatnog unutarnjeg opterećenja. Ako bi odabrana zajednica gospodarskih subjekata definirala ulazno opterećenje sukladno zahtjevima naručitelja, gdje bi ulaznom opterećenju za biološko pročišćavanje 840 kgSS/dan dodala još unutarnje opterećenje, onda bi ukupna količina suspendiranih tvari morala biti veća od zadanog ulaznog opterećenja, a ne da je manja. Proračun biološkog pročišćavanja, koje je najznačajniji dio procesa pročišćavanja otpadnih voda na UPOV-u nije izračunat na



opterećenju koje je definirao naručitelj, već je proračun izvršen na opterećenju manjem od propisanog zahtjevima naručitelja. Obrazlaže da ulazna količina suspendiranih tvari u biološkom pročišćavanju otpadnih voda između ostalog utječe na količinu viška mulja sa posljedicama na zapremninu bioloških reaktora i operativne troškove (potrošnja kemikalija i struje). To znači, ako su suspendirane tvari u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata kalkulirane s manjim količinama od propisanih zahtjevom naručitelja, procesi biološkog pročišćavanja i obrade mulja nisu adekvatno dimenzionirani i odabrana zajednica gospodarskih subjekata neće moći ispuniti zahtjeve naručitelja. Posljedično tome, odabrana zajednica gospodarskih subjekata svojim Ponudbenim projektom za UPOV Novi Vinodolski nije dokazala da ispunjava sve zahtjeve naručitelja. Zaključuje da budući da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata biološki proces kalkulirala na manjoj količini suspendiranih tvari od zahtijevanih, nije ispunila zahtjev naručitelja po usklađenosti tehnologije pročišćavanja otpadnih voda s traženim u Knjizi 3 i nije dokazao da je njeno tehničko rješenje uređaja adekvatno smješteno u raspoložive prostore definirane Knjigom 3. i Knjigom 5. te nije predložila ispravan proračun jamčenih godišnjih operativnih troškova budući da je kalkulirao manju količinu suspendiranih tvari od zahtijevane dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je tehnološko rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata u potpunosti usklađeno sa zahtjevima naručitelja iz Knjige 3, poglavlja 1.15.8, s obzirom na to da se odabrana zajednica gospodarskih subjekata pridržavala definiranih ulaznih vrijednosti i napomene ispod tablice ulaznih veličina. Citira zahtjeve iz točke 1.15.8 te navodi da iz navedenog proizlazi da se od ponuditelja traži da se tijekom izrade vlastitih proračuna obvezan pridržavati vrijednosti iz tablice. Iz ponudbenog projekta odabrane zajednice gospodarskih subjekata, točka 02.02.03 (str. 41/70), Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a je vidljivo da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata koristila ulazne veličine iz tablice u poglavlju 1.15.8 Knjige 3. Navodi da to potvrđuje i žalitelj u svom žalbenom navodu. Nadalje, iz napomene ispod tablice navedene u točki 1.15.8., proizlazi da se konačno opterećenje (ulazni podaci za biološko pročišćavanje) definira prema podacima u tablici u poglavlju 1.15.8 Knjige 3 DoN i prema vlastitom projektnom rješenju Izvođača (ponuditelja). Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je sukladno vlastitom projektnom rješenju u proračunu prikazala sljedeće: Točka 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a (ponudbeni projekt UPOV Novi Vinodolski, str 41/70) - vidljivo je da je uključila i tzv. unutarne opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). U istoj točki 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a (ponudbeni projekt UPOV Novi Vinodolski, str 42/70) - vidljivo je da je također sukladno vlastitom projektnom rješenju predvidjela efekt pročišćavanja kod mehaničkog predtretmana kojim se smanjuje količina suspendiranih tvari za 5%. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ispravno sukladno napomeni ispod tablice u poglavlju 1.15.8 Knjige 3, u proračun uključila unutarne opterećenje na način da je ulaznom podatku za suspendirane tvari od 840 kg/dan pridodala vrijednost od 42 kg/dan (sukladno vlastitom projektnom rješenju 5% od ulaznog opterećenja) te je zatim u proračun uključila i efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana (koje prethodi biološkom pročišćavanju) od -44,1 kg/dan suspendiranih tvari (sukladno vlastitom projektnom rješenju -5% opterećenja suspendiranih tvari). Na taj način je dobio vrijednost od 837,9 kg/dan suspendiranih tvari za proračun biološkog pročišćavanja. Naglašava da se otpadna voda prije biološkog pročišćavanja obrađuje na mehaničkom predtretmanu gdje se dio

suspendiranih tvari uklanja. Naime prilikom mehaničke obrade otpadne vode izdvaja se otpad (na gruboj i finoj rešetki) te pijesak i masti (pjeskolov-mastolov), a na izdvojenim tvarima su na neki način „prilijepljene“ suspendirane tvari. Stoga, zaključuje da je ispravno projektno rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata prema kojem se mehaničkom obradom uklanja 5% suspendiranih tvari. Navodi da sve navedeno potvrđuje i stručno mišljenje o žalbi protiv Odluke o odabiru u postupku javne nabave, Ur.broj: 251-69-01-22-11, Klasa: 303-02/22-01/01 od 19.07.2022. godine, izrađeno od strane Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za tehnologiju vode koje prilaže uz odgovor.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da je biološko opterećenje dimenzionirala sukladno zahtjevima naručitelja iz poglavlja 1.15.8. u koracima 1) Ulazno opterećenje na UPOV, 2) Unutarnje opterećenje, 3) Ukupno opterećenje, 4) Ukupno opterećenje na biološko pročišćavanje. Tako je u ponudbenom projektu, vrijednosti ulaznog opterećenja UPOV-a definirala u točki 02.01.03 Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a. Navodi da je sukladno napomeni uključio unutarnje opterećenje povratnih voda od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, kako u pogledu hidraulike, tako i u pogledu biološkog opterećenja. Ukupno opterećenje mehaničkog predtretmana se dobije kao zbroj ulaznog i dodatnog opterećenja. Vezano za korak 4) obrazlaže da se u fazi mehaničkog pročišćavanja izdvaja otpad na finoj rešetki/situ i pijesak i masti u aeriranom pijeskolovu/mastolovu, pored toga se izdvaja dio suspendiranih tvari. Navodi da je dimenzionirala izdvajanje suspendiranih tvari na mehaničkom pročišćavanju u vrijednosti 5%, što je vidljivo u ponudbenom projektu. Zaključno navodi da je definirala sve parametre koji opterećuju biološki dio pročišćavanja otpadnih voda zajedno sa unutarnjim opterećenjem, tako u pogledu hidraulike, kako i u pogledu biološkog opterećenja, uključujući i opterećenje suspendiranih tvari. Tako je kod parametra suspendiranih tvari definirala ulaz na UPOV u vrijednosti 840 kgSS/d, sukladno zahtjevima naručitelja. Zatim je, prema zahtjevima naručitelja, sukladno vlastitom projektom rješenju, definirala unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja) u visini od 5% od ulaznog opterećenja na UPOV, što znači +42 kgSS/d, i onda, ponovo sukladno vlastitom projektom rješenju, definirala je efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana s -5% na opterećenje na ulazu u mehanički predtretman, što znači -44,1 kgSS/d. Na taj način dobiveno je opterećenje biološkog pročišćavanja, koje iznosi 837,9 kgSS/d po parametru suspendiranih tvari. Tako je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u svim koracima dimenzioniranja ulaza na biološko pročišćavanje u potpunosti uzela u obzir sve zahtjeve naručitelja te smatra da je biološko opterećenje pravilno. To znači, da su svi procesi biološkog pročišćavanja i obrade mulja adekvatno dimenzionirani i da su operativni troškovi (potrošnja kemikalija i struje) pravilno izračunati.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1.15.8. Knjige 3, Osnovni pokazatelji za proračun biološkog pročišćavanja (SBR i CAS), točka Ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, definirao ulazne podatke za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja UPOV-a Crikvenica te je kao vrijednost suspendirane tvari, (70 g/ES\*d 2.205 kg/d) navedeno 840 kg/d. Ispod tablice je navedena napomena „u proračun je potrebno uključiti i tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja, hidraulički pokazatelji i pokazatelji biološkog opterećenja). Navedeno opterećenje definira Izvođač sukladno vlastitom projektom rješenju.“

U točki 02.01.03. Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski, odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Proračun ulaznog opterećenja UPOV-a, za ljetnu

sezonu za ulazno biološko opterećenje definirana je količina suspendiranih tvari 840 kgSS/dan. U dijelu tablice koja se odnosi na interni recikel iz linije mulja-dodatno opterećenje, suspendirane tvari je definirala kao 5% ulaznog opterećenja, što za ljetnu sezonu iznosi 42 kgSS/dan. U istoj tablici, dijelu koji se odnosi na ukupno opterećenje - ulaz na mehanički predtretman, vrijednost suspendiranih tvari za ljetnu sezonu iznosi 2.315,3 kgSS/dan. U dijelu tablice mehanički predtretman, navedeno je za suspendirane tvari (-5% ulaznog opterećenja), što za ljetnu sezonu iznosi -44,1 kgSS/d. U dijelu tablice koja se odnosi na ukupno opterećenje - ulaz u prihvatno egalizacijski bazen, u dijelu koji se odnosi na suspendirane tvari, za ljetnu sezonu navedena je vrijednost 837,9 kgSS/d. U točkama 02.02.01 Scenarij 1: maksimalan sušni dotok, temperatura otpadne vode 27°C i 02.02.02. Scenarij 2: prosječno dnevno opterećenje (maksimalno opterećenje i sušni dotok bez varijacija opterećenja, temperatura otpadne vode 20°C, suspendirane tvari navedena je vrijednost 838 kg/dan. Iznad je navedeno da je "Proračun biološkog procesa pročišćavanja otpadnih voda izrađen na osnovi standarda DWA A 131, Bemessung von einstufigen Belebungsanlagen, Juni 2016 i standarda DWA M 210, Belebungsanlagen mit Aufstaubetrieb (SBR), Julij 2009".

U stručnom mišljenju Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Laboratorij za tehnologiju vode kojeg uz odgovor na žalbu prilaže naručitelj, se navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u proračun ulaznog opterećenja suspendiranom tvari za UPOV Novi Vinodolski uzela vrijednost 840 kg/d (str. 41/70 Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski, poglavlje 02.01.03, redak 14, stupac 5) kako je traženo u dokumentaciji o nabavi (str. 106 u Knjizi 3). Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je predvidjela dodatno opterećenje suspendiranom tvari kroz tzv. unutarnje opterećenje (povratne vode od ugušćivanja i dehidracije viška biološkog mulja) u iznosu od 42 kg/d (str. 41/70 Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski, poglavlje 02.01.03, redak 25, stupac 5) na što je bila obvezna prema napomeni iz dokumentacije o nabavi. Ukupno dnevno opterećenje suspendiranom tvari koje dolazi na UPOV Novi Vinodolski odabrana zajednica gospodarskih subjekata je iskazala kao 882 kg/d (str. 42/70 Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski, poglavlje 02.01.03, redak TI, stupac 5) što je veće od traženog opterećenja iz Knjige 3. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata sukladno svom tehnološkom rješenju je predvidjela uklanjanje suspendirane tvari na stupnju mehaničkog pročišćavanja koji prethodi biološkom pročišćavanju od 5% pa je sukladno svom tehnološkom rješenju za ulazno opterećenje na biološki dio UPOV-a dobila vrijednost od 837,9 kg/d (str. 42/70 Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski, poglavlje 02.01.03, redak 46, stupac 5). Tvrdnja žalitelja da tehnološki proračun ulaznog opterećenja suspendiranom tvari nije sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi ne stoji jer je svaki ponuditelj imao pravo i obavezu svoje unutarnje opterećenje i projektno rješenje sam odabrati što je odabrana zajednica gospodarskih subjekata i učinila. Smatra da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata svoj projektni proračun u ovom segmentu napravila ispravno i u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Zaključuje se da je razlika u vrijednostima opterećenja suspendiranom tvari na koji upućuje žalitelj (837,9 i 840 kg/d) zanemariva u odnosu na preciznost predviđanja modela DWA A 131 koji je korišten za proračun ponudbenog projekta pa bi predviđanja modela za oba opterećenja bila vjerodostojna i dovoljno točna.

Dakle, u točki 1.15.8. Knjige 3, Osnovni pokazatelji za proračun biološkog pročišćavanja, u tablici ulazni podaci za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, se navodi da se izvođač dužan pridržavati vrijednosti iz tablice, pri čemu je kao ulazna

veličina za suspendirane tvari (70 g/ES\*d) navedeno 840 kg/d. U proračun biološkog pročišćavanja je potrebno uključiti i unutarnje opterećenje koje definira izvođač sukladno projektnom rješenju. Dakle, ponuditelj prema vlastitom projektnom rješenju određuje samo unutarnje opterećenje, dok naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u proračun uključila i efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana (koje prethodi biološkom pročišćavanju) od 42 kg/dan suspendiranih tvari (sukladno vlastitom projektom rješenju -5% opterećenja suspendiranih tvari), te je uključio i efekt pročišćavanja mehaničkog predtretmana (koje prethodi biološkom pročišćavanju) od -44,1 kg/dan suspendiranih tvari, na koji način je dobio vrijednost 837,9 kg/dan suspendiranih tvari za proračun biološkog pročišćavanja. Dakle, mehanički tretman nije sastavni dio biološkog pročišćavanja te prethodi biološkom pročišćavanju. Zaključuje se da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata, ulazne podatke za proračun biološkog pročišćavanja koje je trebala koristiti za dimenzioniranje biološkog pročišćavanja, koristila kao ulazne količine za UPOV. Prema tome, budući da iz proračuna biološkog pročišćavanja odabrane zajednice gospodarskih subjekata proizlazi da ulazno opterećenje za suspendirane tvari nije sukladno zahtjevu naručitelja iz točke 1.15.8. (840 kg/d) jer je manje od zahtijevanog dokumentacijom o nabavi (837,9 kgSS/dan), što među strankama niti nije sporno, a da iz točke 1.15.8. Knjige 3 proizlazi da su se ponuditelji dužni pridržavati dijela opterećenja kako je propisao naručitelj, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 1.17.4 Knjige 3, Zahtjevi naručitelja vezani za mjernu opremu" gdje se navodi zahtjev za ugradnju analizatora pročišćenog zraka za sumporovodik (H<sub>2</sub>S) i za amonijak (NH<sub>3</sub>) za svaku obradu zraka, navodi da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije ispunila zahtjeve naručitelja vezano za mjernu opremu za pročišćavanje otpadnog zraka iz objekta solarnog sušenja mulja (navedeno nije vidljivo niti iz Ponudbenog projekta, niti P&I dijagrama). Naime, za objekt 12 – solarno sušenje mulja nije upisana ni jedna mjerna oprema koju traži naručitelj u Knjizi 3 (vidljivo iz tablice "Tehnološka mjerna oprema" na stranici 32 i 33 Ponudbenog projekta).

Naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje na odredbe Obrasca 2, u dijelu koji se odnosi na Ponudbeni projekt te navodi da iz tih zahtjeva ne proizlazi zahtjev da mjerna oprema bude prikazana u Tehničkom opisu, odnosno u obliku tablice Tehnološke mjerne opreme, ali je zahtijevao da "ključna" oprema bude prikazana na tehnološkoj shemi UPOV-a Novi Vinodolski. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije definirano što se podrazumijeva pod "ključnom" opremom. Stoga je navodi, prilikom pregleda i ocjene ponude, provjeravao usklađenost i konzistentnost ponude odabrane zajednice te sukladnost i ispunjavanje propisanih zahtjeva naručitelja iz dokumentacije o nabavi. Nadalje navodi da, poštujući načelo jednakog tretmana, nije odbio niti jednu ponudu iz razloga nenavođenja dijela mjerne opreme na tehnološkoj shemi UPOV-a Novi Vinodolski s obzirom na to da u dokumentaciji o nabavi nije definirano što se podrazumijeva pod "ključnom" opremom, a u poglavlju 3.1.17. zahtjevi za mjerenja DoN Knjiga 3, jasno je navedeno da su ponuditelji slobodni predvidjeti i dodatnu mjernu opremu sukladno vlastitim rješenjima, ali obvezni su se pridržavati svih zahtjeva naručitelja koji su vezani za mjernu opremu, odnosno obvezni su isporučiti minimalnu traženu mjernu opremu.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata, u svom očitovanju navodi da iz zahtjeva točke 1.17.4 Knjige 3, proizlazi da se na izlazu pročišćenog zraka iz biofiltera sušare zahtjeva stacionarne (On-line) za sumporovodik (H<sub>2</sub>S) i za amonijak

(NH<sub>3</sub>). Osim toga naručitelj u Knjizi 1, Obrascu 2, gdje su Upute za izradu ponudbenog projekta pod točkom B. Prijedlog projekta za UPOV Novi Vinodolski, između ostalog navodi, odnosno traži: „3. Tehnološka shema UPOV-a (uključivo s postrojenjem za solarno sušenje mulja). Prikazan će biti sva ključna oprema (elektro potrošači i mjerna oprema) na nivou dijagram procesa i instrumentacije (P&ID). Sva prikazana oprema na shemi će biti opremljena s identifikacijskim brojem koji će biti usklađeni s ostalim dokumentima za brzu identifikaciju opreme u bilo kojem dokumentu. Zbog preglednosti Ponuditelj može odvojiti prikaz na u zasebne cjeline kao što su linije vode, linija mulja, i obrada zraka (ali to nije uvjet).“ Zaključuje da iz navedenog proizlazi da naručitelj nije zahtijevao, da sva mjerna oprema bude prikazana na tehnološkoj shemi (P&ID shemi), već da je prikazana samo „ključna“ oprema. Dalje naručitelj zahtjeva, da ona oprema, koja je prikazana na tehnološkoj shemi treba biti označena s identifikacijskim brojem, da se nađe u ostalim dokumentima. Ističe, da ova mjerna oprema, odnosno analizator pročišćenog zraka za sumporovodik (H<sub>2</sub>S) i za amonijak (NH<sub>3</sub>), nije "ključna" oprema. Obrazlaže da se na temelju tih mjerenja (H<sub>2</sub>S, NH<sub>3</sub>) ne izvodi regulacija npr. brzina ventilatora dovoda zraka do biofiltera, već je to samo informacija šta se događa sa biofilterom odnosno zagađenim zrakom. U praksi biofilteri za obradu onečišćenog zraka normalno rade bez stacionarnih (On-line) analizatora, već se analize pročišćenog zraka izvode povremeno po potrebi, obično preko vanjskog akreditiranog laboratorija te su njihova ispitivanja jedina relevantna za dokazivanje ispravnosti kvalitete zraka u prostoru. Takva mjerenja će se vršiti na UPOV-u Novi Vinodolski. S obzirom na navedeno, biofilter za obradu onečišćenog zraka za svoj rad, u suštini, ne treba stacionarne analizatore sumporovodika (H<sub>2</sub>S) i amonijaka (NH<sub>3</sub>) pa zato takva mjerna oprema nije "ključna". Navodi da zbog toga odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije prikazao ovu mjernu opremu jer nije "ključna" i zbog toga nije prikazana u tehnološkoj shemi (P&ID) i u tekstualnim dokumentima ponude. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata ističe, da je ta oprema, analizator pročišćenog zraka za sumporovodik (H<sub>2</sub>S) i za amonijak (NH<sub>3</sub>), uključena u ponudu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da su točkom 1.17.1. Knjige 3 propisane osnovne postavke zahtjeva naručitelja, kako slijedi "Dakle, Zahtjevi Naručitelja definiraju samo minimalnu razinu zahtjeva za mjernu opremu, koji su nužni za funkcioniranje Postrojenja. Nadalje, zahtjevima se postiže i sukladnost sa stvarnim uvjetima u kojima će Postrojenje funkcionirati." Točkom 1.17.4. Knjige 3, Zahtjevi naručitelja vezani uz mjernu opremu-grupa C, u tablici se, među ostalim, navode analizatori pročišćenog zraka za sumporovodik (H<sub>2</sub>S) i amonijak (NH<sub>3</sub>). U Obrascu 2: Ponudbeni projekt, u odnosu na prijedlog projekta za UPOV Crikvenica i UPOV Novi Vinodolski, pod točkom 3. Tehnološka shema UPOV-a (uključivo s postrojenjem za solarno sušenje mulja) navedeno je "Prikazani će biti sva ključna oprema (elektro potrošači i mjerna oprema) na nivou dijagram procesa i instrumentacije (P&ID). Sva prikazana oprema na shemi će biti opremljena s identifikacijskim brojem koji će biti usklađeni s ostalim dokumentima za brzu identifikaciju opreme u bilo kojem dokumentu."

Dakle, naručitelj u bitnom navodi da dokumentacijom o nabavi nije definirao što je „ključna“ oprema, a odabrana zajednica gospodarskih subjekata obrazlaže da predmetna mjerna oprema (analizatori pročišćenog zraka za sumporovodik (H<sub>2</sub>S) i amonijak (NH<sub>3</sub>), nisu „ključna“ oprema. Međutim, nasuprot tome, prema ocjeni ovoga tijela, iz dijela dokumentacije o nabavi (točka 1.17.1. i 1.17.4.) gdje se navodi da je minimalna razina zahtjeva za mjernu opremu, nužna za funkcioniranje Postrojenja, te gdje se upućuje da je mjerna oprema (s elektro potrošačima) ključna oprema koja će

biti prikazana na tehnološkoj shemi UPOV-a, proizlazi da je mjerna oprema ključna oprema. Slijedom navedenog, budući da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije ispunila zahtjev naručitelja iz točke 1.17.4. vezano za mjernu opremu, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj na kraju upućuje na zahtjeve naručitelja iz točke 1.15.13. Knjige 3 koji se odnose na obradu onečišćenog zraka (SBR i CAS) gdje je propisano da je jedini dopušteni postupak pročišćavanja onečišćenog zraka: - Otapanje/razgradnja nosioca neugodnog mirisa tzv. mokrim kemijskim postupkom ("mokri scrubbing") i naknadno (dodatno) pročišćavanje adsorpcijom na aktivnom ugljenu ili ispuni na bazi aktivnog ugljena; - Adsorpcija na aktivno mjesto ispune, tzv. suhim kemijskom postupkom („kemijski filter“); - Biološki postupak tzv. biofilterom. Navodi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata predvidjela pročišćavanja otpadnog zraka iz solarnog sušenja mulja s biološkim postupkom (biofilter) dimenzije 13x32 m i visine ispune 1,50 m. U ponudbenom projektu na stranici 63. odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi proračun za kapacitet otpadnog zraka od 88.000 m<sup>3</sup>/h. U poglavlju 01.03.01 Energetika, odabrana zajednica gospodarskih subjekata u preglednoj tablici navodi potrošače ventilatora otpadnog zraka (Pozicije od M.12.02.01. do M.12.02.10) 10x1,85 kW, dakle ukupno električne snage 18,5 kW. Sukladno Ponudbenom projektu odabrane zajednice gospodarskih subjekata ventilatori biofiltera kapaciteta 88.000 m<sup>3</sup>/h imaju instaliranu snagu od 18,5 kW dok je odabrana zajednica gospodarskih subjekata kod suhog kemijskog filtera na predtretmanu definirala snagu ventilatora za protok zraka od 4.300 m<sup>3</sup>/h, što znači da je razlika u kapacitetu 20,5 puta, a u instaliranoj snazi ventilatora samo 2,47 puta. Obrazlaže da ventilatori za pročišćavanje zraka trebaju biti bitno više snage zbog gubitaka tlaka na ispuni biofiltera, koje Odabrani ponuditelj nije uračunao. To je vidljivo iz priključne snage ventilatora otpadnog zraka. Tlak ventilatora otpadnog zraka za protok zraka kroz ispune biofiltera treba biti iskustveno minimalno 2.000 Pa. Ventilatori sa protokom zraka od 88.000 m<sup>3</sup>/h i tlakom 2.000 Pa, imaju efikasnu snagu oko 70 kW a ne 18,5 kW ukupne snage ventilatora koje je predvidjela odabrana zajednica gospodarskih subjekata. Žalitelj u žalbi daje prikaz dijagrama u kojem je prikazana efikasna snaga elektromotora ventilatora jednog od proizvođača iz kojeg je, navodi, razvidno da je kod protoka 8.800 m<sup>3</sup>/h i tlaka 2.000 Pa efikasna snaga motora 7,0 kW. Sukladno proračunu odabrane zajednice gospodarskih subjekata za protok zraka 88.000 m<sup>3</sup>/h treba 10 ventilatora, to znači da je ukupna snaga svih deset ventilatora 10 x 7,0 kW = 70,0 kW a ne 10 x 1,85 kW = 18,5 kW ukupne snage ventilatora koje je predvidjela odabrana zajednica gospodarskih subjekata. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je na taj način odabrala ventilatore manje instalirane snage te prikazala ukupno niže operative troškove, koje bi trebala korigirati uz poštivanje iskustvenog faktora gubitka na ventilatorima.

Navodi da bez obzira na tip ventilatora s električnom snagom 18,5 kW ne može se postići protok 88.000 m<sup>3</sup>/h kod tlaka min 2.000 Pa, koji treba za pročišćavanje zraka s biološkim postupkom (biofiter), već je kod tih uvjeta potrebna efektivna snaga motora cca 70 kW. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata s izborom ventilatora za pročišćavanje zraka na solarnom sušenju mulja s protokom 88.000 m<sup>3</sup>/h i ukupne snage 18,5 kW ne može postići funkcioniranja pročišćavanja zraka na izabranom tehnološkom rješenju s biološkim postupkom (biofilter).

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehnološko rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata za obradu otpadnog zraka iz postrojenja za solarno sušenje mulja pravilno dimenzionirano i time je sukladno zahtjevima

naručitelja. Navodi da žalitelj na početku žalbenog navoda iznosi podatke iz Ponudbenog projekta odabrane zajednice gospodarskih subjekata, pa tako tvrdi da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata, pročišćavanje otpadnog zraka iz solarnog sušenja mulja predvidjela biološkim postupkom (biofilter) dimenzija 13x32 m i visine ispune 1,50 m s proračunom kapaciteta otpadnog zraka od 88.000 m<sup>3</sup>/h otpadnog zraka. Nadalje žalitelj iznosi podatak da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata predvidjela 10 kom ventilatora s instaliranom snagom od 1,85 kW što iznosi ukupno 18,5 kW. Zatim žalitelj uspoređuje biološku obradu zraka za solarno sušenje sa suhim kemijskim filterom na predtretmanu odabrane zajednice gospodarskih subjekata i u konačnici svoj žalbeni navod temelji na tome da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ventilatore potkapacitirala jer nije računala ispravni pad tlaka kroz ispune biofiltera. Navodi da žalitelj potpuno pogrešno pretpostavlja da „ventilatori za pročišćavanje zraka trebaju biti bitno više snage zbog gubitaka tlaka na ispuni biofiltera, koje odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije uračunala. To je vidljivo iz priključne snage ventilatora otpadnog zraka. Tlak ventilatora otpadnog zraka za protok zraka kroz ispune biofiltera treba biti iskustveno minimalno 2.000 Pa." Navodi da je u točki 4. Stručnog mišljenja o žalbi od 19. srpnja 2022., teorijski dokazano i potkrijepljeno stručnom literaturom da je za biološke filtere za obradu otpadnih zraka pad tlaka kroz filter nekoliko stotina Pa, a ne 2000 Pa, kako paušalno navodi žalitelj. Nadalje osporava dio žalbenog navoda "sukladno Ponudbenom projektu odabrane zajednice gospodarskih subjekata ventilatori biofiltera kapaciteta 88.000 m<sup>3</sup>/h imaju instaliranu snagu od 18.5 kW dok je odabrana zajednica gospodarskih subjekata kod suhog kemijskog filtera na predtretmanu definirala snagu ventilatora za protok zraka od 4.300 m<sup>3</sup>/h, što znači da je razlika u kapacitetu 20,5 puta, a u instaliranoj snazi ventilatora samo 2,47 puta." Navodi da žalitelj sasvim pogrešno uspoređuje biofilter odabrane zajednice gospodarskih subjekata sa suhim kemijskim filterom za obradu zraka iz mehaničkog predtretmana za koji navodi da je protok zraka od 4.300 m<sup>3</sup>/h, što je za 20,5 puta manje od 88.000 m<sup>3</sup>/h, a predviđena tek 2,47 puta manja instalirana snaga ventilatora. Navodi da žalitelj svoje "iskustvo" temelji na padu tlaka kod "suhih kemijskih filtera" (suhi kemijski postupak adsorpcijom mirisnih tvari na aktivno mjesto ispune), gdje je poznato da su padovi tlaka zbog gustoće ispune na razini nekoliko tisuća pascala (Pa) pa time uspoređuje nešto što je u potpunosti neusporedivo. Navodi da su u priloženom Stručnom mišljenju, na jasan i komparativan način prikazane razlike između suhog kemijskog filtera i biološkog filtera koje žalitelj sasvim pogrešno uspoređuje i izjednačava. Iz svega navedenog se zaključuje da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata ispravno odabrala ventilatore s ispravnom instaliranom snagom za pročišćavanje otpadnog zraka solarnog sušenja na biofilteru te je ispravno prikazala operative troškove; Ventilatori s električnom snagom 18,5 kW mogu postići protok 88.000 m<sup>3</sup>/h kod pada tlaka na biofilteru, koji dokazano ne iznosi 2.000 Pa kako tvrdi žalitelj, a pogrešnu tvrdnju temelji isključivo na vlastitom iskustvu prema kojem uspoređuje biofilter sa suhim kemijskim filterom kod kojeg su padovi tlaka u ispuni reda veličine nekoliko tisuća Pa, a kod biofiltera nekoliko stotina Pa; odabrana zajednica gospodarskih subjekata izborom ventilatora za pročišćavanje zraka na solarnom sušenju mulja sa protokom 88.000 m<sup>3</sup>/h i ukupne snage 18,5 kW može postići funkcioniranje pročišćavanja zraka na biofilteru.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata navodi da žalitelj pravilno zbraja da je za 88.000 Nm<sup>3</sup>/h otpadnog zraka potrebna ukupna instalirana snaga ventilatora 18,5 kW. No, u nastavku žalitelj sasvim pogrešno uspoređuje biofilter na solarnom sušenju sa suhim kemijskim filterom na Pred-tretmanu i krivo procjenjuje, da je

potreban tlak ventilatora na Biofilteru jednak kao na kemijskom filteru i navodi iskustveno 2.000 Pa. Tako zaključuje, da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata odabrala ventilatore premale snage te zbog toga prikazala niže operative troškove. Navodi da je sasvim pogrešna tvrdnja žalitelja, da je prema njegovim iskustvima, potreban tlak ventilatora za Biofilter 2000 Pa. Navodi da je za proizvođača solarnog sušenja viška biološkog mulja ponudila tehničko rješenje njemačkog proizvođača Thermo-system što je navedeno u ponudi u Tablici br.3. Biofilter je sastavni dio solarnog sušenja kojeg dobavlja proizvođač Thermo-system koji ima preko 200 referentnih objekata, što je vidljivo iz javno dostupnih podataka na internetskoj stranici Thermo-system. Na toj internetskoj stranici također se prikazuje uređaj Biofiltera na jednom od referentnih objekata. Navodi da je u njegovoj ponudi na strani 14/70 pod točkom 14 solarno sušenje mulja - obrada zraka, definirana biofilterska ispuna (drvne sječke) i maksimalno opterećenje biofiltera (275 m<sup>3</sup>/m<sup>3</sup>.h) "14 solarno sušenje mulja - obrada zraka. Zrak iz polja za sušenje obradit će se biološkim postupkom prije njegovog ispuštanja u okoliš. Postupak se temelji na biološkoj razgradnji mirisnih komponenti na površinu vlažne ispunne Biofilterska ispuna sastoji se od drvne sječke različitih debljina (slojeva), koja može biti obrađena biološkim enzimskim preparatom i bakterijskim dodacima. Količina ispunne će biti dovoljna da će biti osiguran uvjet da je opterećenje biofiltera maksimalno 275 Nm<sup>3</sup> zraka na m<sup>3</sup> ispunne na sat. Spremnik biofiltera će biti armirani beton." Također prilaže diagram pada tlaka na ispuni biofiltera uz korištenje različitih materijala ispunne; autora Dipl.Ing.Milos Martinec, dr.Eberhard Hartug, Prof.Dr.Thomas Jungbluth, Univerze Hohenheim, Stuttgart. Navodi da je iz tog dijagrama vidljivo koliki pad tlaka uzrokuju različiti materijali ispunne Biofiltera tijekom određenog vremena. Dijagram prikazuje pad tlaka kod volumenskog opterećenja biofiltera sa 600 m<sup>3</sup> / m<sup>3</sup>.h što je više od 2 puta veće nego kod predloženog rješenja. Iz dijagrama je vidljivo da svi materijali koji se obično upotrebljavaju za ispunu Biofiltera uzrokuju pad tlaka najviše do cca. 350 Pa i to kod volumenskog opterećenje biofiltera sa 600 m<sup>3</sup> /m<sup>3</sup>.h što je više od 2 puta veće nego kod predloženog rješenja. Iz dijagrama je dalje vidljivo da je za biofiltersku ispunu drvne sječke koja će se koristit u predloženom rješenju (pripada grupi "kora drveta" (Rindenhackholz)) pad tlaka 150 Pa i to pri volumenskom opterećenju od 600 m<sup>3</sup>/m<sup>3</sup>.h. Navodi da je u njegovom slučaju volumensko opterećenje dosta niže 275 m<sup>3</sup>/m<sup>3</sup>.h što znači da je pad tlaka još niži od 150 Pa te je sustav ventilacije ne samo pravilno dimenzioniran nego ima još ugrađenu rezervu. Tako je tvrdnja žalitelja, da je potreban tlak ventilatora za biofilter 2.000 Pa, sasvim pogrešna jer je žalitelj precijenio pad tlaka za red veličine (2000/150= 13x). Zaključuje da je odabran pad tlaka ventilatora od 150 Pa (na osnovu tehničkog rješenja proizvođača Thermo-system) sasvim pravilan. Zaključuje da će s odabirom ventilatora za pročišćavanje zraka na solarnom sušenju mulja s protokom 88.000 m<sup>3</sup>/h i ukupne snage 18,5 kW postići u potpunosti funkcionalan sustav pročišćavanja zraka na odabranom tehnološkom rješenju s biološkim postupkom (biofilter) i da su operativni troškovi za snagu ventilatora u ponudi pravilno prikazani.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1.15.13. Knjige 3, Obrada onečišćenog zraka propisano "Jedini dopušteni postupak pročišćavanja onečišćenog zraka je: - Otapanje/razgradnja nosioca neugodnog mirisa tzv. mokrim kemijskim postupkom ("mokri scrubbing") i naknadno (dodatno) pročišćavanje adsorpcijom na aktivnom ugljenu ili ispuni na bazi aktivnog ugljena, - Adsorpcija na aktivno mjesto ispunne, tzv. suhim kemijskom postupkom („kemijski filter“), - Biološki postupak tzv. biofilterom."



U Ponudbenom projektu UPOV Novi Vinodolski vidljivo je da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata kao postupak pročišćavanja onečišćenog zraka odabrala biofilter dimenzija 13 m x 32 m, visine punjenja biofiltera 1,5 m, količina zraka za sušenje 88.000 Nm<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>/h. Također u tablici 01.03.01 Energetika s preglednom tablicom potrošača te potrebnom priključnom snagom i snagom agregata, za oznake M.12.02.02 do M.12.02.10, za ventilator otpadnog zraka se navodi instalirana /el.snaga kW 1) 1,85 i efektivna el. snaga kW 2) 1,85 (ukupno 18,5 kW električne snage). U točki 14 Ponudbenog projekta UPOV Novi Vinodolski odabrane zajednice gospodarskih subjekata, navedeno "solarno sušenje mulja – obrada zraka. Zrak iz polja za sušenje obradit će se biološkim postupkom prije njegovog ispuštanja u okoliš. Postupak se temelji na biološkoj razgradnji mirisnih komponenti na površinu vlažne ispune. Biofilterska ispuna sastoji se od drvene sječke različitih debljina (slojeva), koja može biti obrađena biološkim enzimskim preparatom i bakterijskim dodacima. Količina ispune će biti dovoljna da će biti osiguran uvjet da je opterećenje biofiltera maksimalno 275 Nm<sup>3</sup> zraka na m<sup>3</sup> ispune na sat. Spremnik biofiltera će biti armirani beton."

U stručnom mišljenju o žalbi Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta, Laboratorij za tehnologiju vode se navodi da pad tlaka od 2000 Pa koji navodi žalitelj kao "iskustveni minimum" nije točan za biološke filtre za obradu otpadnog zraka. Navodi Ergunovu jednadžbu za pad tlaka uslijed trenja za kolone s ispunom za karakteristike kolone naveden u ponudbenom projektu odabrane zajednice te se utvrđuje da se dobivaju vrijednosti od samo nekoliko Paskala. Navodi se da se deseterostrukim uvećanjem predviđanja Ergunove jednadžbe zbog neuniformnosti ispune i postojanja tekuće faze u filtru dobiva pad tlaka za red veličine manji od ničim potkrijepljene vrijednosti žalitelja od 2000 Pa ( $L =$  visina ispune = 1,5 m;  $\mu =$  viskoznost zraka = 1,8  $\cdot 10^{-5}$  Pa s;  $\rho =$  gustoća zraka = 1,2  $\cdot 10^{-3}$  kg/m<sup>3</sup>;  $d =$  ekvivalentni promjer komadića ispune = 0,01 m;  $\epsilon =$  poroznost ispune = 0,55;  $v =$  površinska brzina = 0,06 m/s;  $\Delta p =$  pad tlaka kroz ispunu = 3 Pa. Nadalje, navodi da u relevantnoj literaturi (Metcalf & Eddy (2003) Wastewater Engineering: Treatment and Reuse. 4th Edition, McGraw-Hill, New York) za biološke filtre za obradu otpadnog zraka donja granica maksimalnog pada tlaka 50 mm vodenog stupca što preračunato daje 490 Pa. Navodi da se iz svega navedenog može jasno zaključiti da je žalitelj naveo nerealnu minimalnu vrijednost pada tlaka od 2000 Pa na kojoj temelji svoju tvrdnju. Usporedba biološkog filtra i suhog kemijskog filtra koju navodi žalitelj da bi potkrijepio svoju tvrdnju o preniskoj vrijednosti pada tlaka kod biološkog filtra u Ponudbenom projektu odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije korektna jer su biološki i suhi kemijski filter različiti tipovi filtera i ne mogu imati isti pad tlaka. U nastavku se daje usporedba suhog kemijskog filtra i biološkog filtra. Tako se za suhi kemijski filter navodi Princip rada-Postupak kemijske adsorpcije mirisnih tvari na aktivno mjesto ispune; dimenzije filtra iz Ponudbenog projekta-okrugla zatvorena čelična posuda promjera =2,0 m, ukupna visina=2,2 m, visina ispune=2,2 m, površina za distribuciju zraka =3,1, m<sup>2</sup>, volumen aktivnog dijela filtera =6,9 m<sup>2</sup>, protok kroz filter=4.300 m<sup>3</sup>/h, površinska brzina zraka ispunu filtera=0,44 m/s, vrijeme zadržavanja zraka u filteru=5,0 s; karakteristike ispune-Proces uklanjanja onečišćenja i neugodnih mirisa odvija se unutar filtra, koji se sastoji od nekoliko slojeva različitih aktivnih masa. Molekule koje uzrokuju neugodne mirise i drugi kontaminati u zraku, u kontaktu s aktivnom masom se neutraliziraju i oksidiraju. Ispuna se sastoji od kuglica i/ili peleta aktivnog ugljena veličine oko 4 mm, Ispuna je zbog uniformne dimenzije i oblika kuglica i/ili peleta vrlo kompaktna, a sloj koji nastane ima relativno malu poroznost (oko 0,37). Zbog visoke cijene ispune, treba

je koristiti što manje (u konkretnom slučaju samo 6,9 m<sup>3</sup>) pa su zato površinske brzine zraka relativno visoke (u konkretnom slučaju 0,44 m/s) što rezultira kratkim kontaktnim vremenom od samo nekoliko sekundi (5 s u konkretnom slučaju) jer su reakcije molekula mirisnih tvari s aktivnim mjestima na ispuni vrlo brze, ali i s većim padom tlaka.

Za biološki filter se navodi. Princip rada - postupak biološke razgradnje pomoću mikroorganizama koji se namnože na površini ispune; Dimenzije filtra iz ponudbenog projekta-betonski spremnik širine 32 m, duljina spremnika 13,0 m, visina ispune 1,5 m, površina za distribuciju zraka 416 m<sup>2</sup>, volumen aktivnog dijela filtera 624m<sup>2</sup>, protok kroz filter 88.000 m<sup>3</sup>/h, površinska brzina zraka ispunu filtera 0,06 m/s, vrijeme zadržavanja zraka u filtru 25,5 s; karakteristike ispune - Proces uklanjanja onečišćenja i neugodnih mirisa odvija se unutar filtra, koji se sastoji od samo jednog sloja ispune koji se konstantno vlaži. Molekule koje uzrokuju neugodne mirise u zraku otapaju se u vodi te ih mikroorganizmi na površini ispune razgrađuju. Ispuna se najčešće sastoji od drvene sječke veličine oko 10-20 mm. Ispuna se konstantno vlaži s dodavanjem vode da bi na njezinoj površini mogli živjeti mikroorganizmi. Ispuna zbog neuniformnih dimenzija i oblika pojedinačnih komadića drvene sječke nije kompaktna, a sloj ima relativno veliku poroznost (oko između 0,50 i 0,60 kada je vlažan). Zbog relativno sporog otpadanja molekula mirisnih tvari u vodi na površini ispune te njihove daljnje razgradnje od strane mikroorganizama, vrijeme zadržavanja zraka u filtru treba biti oko 30 sekundi (25 s u konkretnom slučaju) što uvjetuje niske površinske brzine (u konkretnom slučaju 0,06 m/s). To znači da je potreban znatno veći volumen filtra, a s time i ispune (u konkretnom slučaju 624 m<sup>3</sup>, ali je i pad tlaka puno niži.

U svom očitovanju na odgovor naručitelja, žalitelj navodi da stručno mišljenje samo teoretski dokazuje pad tlaka za biološki filter u vrijednosti 490 Pa. Teoretski prikazani proračun ne uključuje pad tlaka u realnom ispunom koja se ugrađuju u biološke filtere i u realnim uvjetima rada. Obrazlaže da je u realnim uvjetima pad tlaka na ispuni bioloških filtera puno veći. Ispune biofiltera se u realnim uvjetima navlažavaju s vodom, ispune biofiltera prekrivene su biofilmom, ispune bioloških filtera se tijekom godina razgrađuju i sve to uvjetuje bitno većim padom tlaka u ispuni biofiltra, kako to teoretski želi dokazati naručitelj. Kao dokaz za veći pad tlaka u ispuni bioloških filtera navodi preporuku DWA/ATV predlošcima, na koje upućuje naručitelj u točki 1.11. Knjige 3 „ Izvođač je dužan dostaviti inženjeru i naručitelju sve proračune procesa na Postrojenjima za pročišćavanje otpadnih voda sukladno važećim mjerodavnim DWA (nekadašnji ATV-DVWK) predlošcima“. Navodi da je u predlošci ATV – M204E (listopad 1996) na stranici 37., koju dostavlja u prilogu očitovanja, navedeno da je kod kontinuiranog rada bioloških filtera s ispunom visine 1,0 m (što je manje od visine 1,50 m iz odabrane ponude) i pri opterećenu površine 200 m<sup>3</sup>/(m<sup>2</sup>\*h) gubitak tlaka nekoliko 10 mbar (1000 Pa), to znači 20 mbar (2000 Pa) i više, visina ispune odabrane zajednice gospodarskih subjekata je 1,50 što uvjetuje i veći pad tlaka. Odabrana zajednica gospodarskih subjekata je na taj način odabrala ventilatore manje instalirane snage te prikazala ukupno niže operativne troškove, koje bi trebala korigirati uz poštivanje većih gubitka (min. 2.000 Pa) na ventilatorima, a što bi rezultiralo nedozvoljenom izmjenom ponude. Navodi da naručitelj, kroz stručno mišljenje dokazuje samo teoretski pad tlaka u biološkom filteru, što nikako nije sukladno s DWA (nekadašnji ATV-DVWK) predlošcima.

Dakle, žalitelj navodi da rješenje odabrane zajednice gospodarskih subjekata nije tehnički ispravno jer se izborom ventilatora za pročišćavanje zraka na solarnom sušenju mulja s protokom 88.000 m<sup>3</sup>/h i ukupne snage 18,5 kW ne može postići

funkcioniranje pročišćavanja zraka na izabranom tehnološkom rješenju s biološkim postupkom (biofilter). Žalitelj svoj navod temelji na usporedbi biološkog filtera i suhog kemijskog filtera te navodi da ventilatori za pročišćavanje zraka trebaju biti puno više snage zbog gubitaka tlaka na ispuni biofiltera, koje je odabrana zajednica gospodarskih subjekata trebala uračunati, s time da navodi kako prema njegovom iskustvu tlak ventilatora otpadnog zraka za protok zraka kroz ispune biofiltera treba biti minimalno 2.000 Pa. Uzimajući u obzir sve činjenice, prema ocjeni ovoga tijela, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da ponuda odabrane zajednice gospodarskih subjekata u tom dijelu nije tehnički ispravna. Žalitelj iskustveno navodi da je za biološke filtere za obradu otpadnih zraka pad tlaka kroz filter 2000 Pa (dodatno u prilog tome upućuje na predložak ATV-M2014E), s druge strane iz izračuna Prehrambeno-tehnološkog fakulteta, na koji se poziva naručitelj proizlazi da je taj pad tlaka 490 Pa. Žalitelj navedeno ne osporava već navodi da se radi o teoretskom izračunu koji ne uključuje realne uvjete. Osim toga, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno uspoređuje biofilter sa suhim kemijskim filterom, u prilog čemu upućuje na razlike ta dva tipa filtera navedene u stručnom mišljenju, a koje dovode i toga da se primjenom Ergunove jednadžbe za biološki filter dobiva nekoliko stotina Pascala, dok se za suhi kemijski filter dobiva nekoliko tisuća Pascala. Slijedom navedenog, ovo državno tijelo je prihvatilo argumentaciju naručitelja te je žalbeni navod ocijenilo kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna i to na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 100.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**