



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/522
URBROJ: 354-02/1-22- 7
Zagreb, 07. rujna 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, povodom žalbe žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2022/S 0F2- 0029460, predmet nabave: toneri i tinte, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, koji kao središnje tijelo za nabavu provodi postupak javne nabave za naručitelja: Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, OIB: 82031999604, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2022/S 0F2- 0029460, predmet nabave: toneri i tinte, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ingpro d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna/663,61euro.¹

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, koji kao središnje tijelo za nabavu provodi postupak javne nabave za naručitelja: Zagrebački električni tramvaj d.o.o., Zagreb, je dana 22. srpnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2022/S 0F2- 0029460, predmet nabave: toneri i tinte.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju sljedećih podkriterija: Cijena ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija Rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na navedenu dokumentaciju o nabavi urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 je dana 29. srpnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Ingpro d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje iste u osporenom dijelu i traži naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj predmet nabave opisao sa pripadajućim značajkama u troškovniku, u stupcu „Opis stavke“, uz zahtjeve o boji i minimalnom kapacitetu ispisa te da su sve stavke propisane sukladno ZJN 2016 i glase primjerice „Toner za multifunkcijski uređaj HP LaserJet M227 fdw“. Nadalje navodi da u dokumentaciji o nabavi naručitelj propisuje i kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, iako je kompletan predmet nabave propisan u skladu sa člankom 209. ZJN, te prema tome smatra da nema potrebe za jednakovrijednošću, jer opis predmeta nabave ne uključuje naziv određene marke. Sukladno tome, navodi žalitelj, potrebno je izbrisati točku 2.5. (i izmijeniti točku 4.2.2.) u dokumentaciji o nabavi, koja propisuje kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave. Osim toga, na način kako je trenutno propisana dokumentacija o nabavi, postavljaju se viši uvjeti za proizvođače jednakovrijednih proizvoda, jednakovrijedni proizvodi se stavljaju u nejednak položaj u odnosu na „OEM“ proizvode te se na taj način krši načelo jednakog tretmana, što je u suprotnosti sa čl.4. ZJN 2016. Također, navodi nadalje žalitelj, u troškovniku je naveden i stupac 5. „Brojčana i slovna oznaka artikla te naziv proizvođača ponuđenog proizvoda“, za koji se u dokumentaciji o nabavi navodi (točka 2.4. Tehničke specifikacije): „Ponuditelj je dužan u troškovniku u stupcu 5 upisati brojčanu i slovnu oznaku artikla te naziv proizvođača ponuđenog artikla. Za stavke od rednog broja 1. do 24. ponuditelj je obavezan nuditi isključivo ORIGINAL proizvod iz razloga što su uređaji za koje su namijenjeni u jamstvenom roku.“. Povezano s time, navodi žalitelj, naručitelj je sam popunio dio stupca 5. troškovnika (od stavke 1 do stavke 24), gdje je upisao preferiranog proizvođača, što je uzrokovalo direktno pogodovanje i nepoštivanje temeljnih načela ZJN 2016. Naručitelj je ovime u nepovoljan položaj stavio sve ponuditelje koji nude original proizvode drugih proizvođača (u odnosu na navedene u stupcu 5.) tonera i tinti. Točkom 4.2.3. naručitelj ponovno radi razliku među proizvođačima tonera i tinti, pa tako propisuje da za stavke za koje je sam odredio da moraju biti marke Hewlett-Packard i/ili Tally, nije potrebno

dostaviti ispitna izvješća, dok za sve ostale proizvode to jest obavezno. Tu se, smatra žalitelj, ponovno radi o nepoštivanju temeljnih načela javne nabave i čl. 4. ZJN, jer naručitelj otvoreno preferira određenog proizvođača pred drugim. Navodi da propisani zahtjevi moraju jednako vrijediti za sve i ne smiju imati učinak ograničenja tržišnog natjecanja i pogodovanja određenim markama. Prema ZJN 2016, članku 210. Tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, osim iznimno, kada je to dopušteno samo u slučaju da se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno”. Sukladno tome, ovakvo propisivanje predmeta nabave iznimka je koja se smije primijeniti samo kada se drugačije predmet nabave ne može jasno propisati, što nikako nije slučaj sa tonerima i tintama. Prema tome, zaključuje žalitelj, dokumentacija o nabavi nije sukladna ZJN 2016 i potrebno ju je izmijeniti na način da se izbrišu navodi koje je naručitelj naznačio u stupcu 5. (Brojčana i slovna oznaka artikla te naziv proizvođača ponuđenog proizvoda) troškovnika za stavke od rednog broja 1. do 24., kako bi ponuditelji mogli sami upisati proizvode koje nude, kao što im je to omogućeno za ostale stavke troškovnika.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da žalitelj, osim općenitog upućivanja na povredu načela javne nabave, svojim žalbenim navodom i traženjem brisanja točke 2.5. (kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave) ne dokazuje činjenicu da naručitelj traženjem istog postupka protivno načelu tržišnog natjecanja ili drugog sukladno članku 4. ZJN 2016. Činjenica brisanja traženog dijela dokumentacije o nabavi sama po sebi ne predstavlja osnovu za zaključak temeljem kojeg bi se utvrdile nezakovitosti na koje žalitelj upućuje. Za stavke pod rednim brojem 1. do 24. naručitelj navodi da je u Troškovniku naveo oznaku i proizvođača traženog proizvoda (stupac 5-brojčana i slovna oznaka artikla te naziv proizvođača ponuđenog proizvoda) i točkom 2.4. Tehničke specifikacije obrazložio razloge za postavljeni zahtjev. Prvenstveno, navodi, tražene robe koriste se za računalnu opremu koja je u jamstvenom roku, a koji vrijedi isključivo uz uvjet uporabe originalnih proizvoda prema uputama proizvođača računalne opreme, odnosno ukoliko je kvar na uređaju pod jamstvom uzrokovan uporabom proizvoda drugog proizvođača i oznake, po proizvođačkom jamstvu se trošak popravka ne priznaje, te bi naručitelj snosio trošak popravka uređaja što često premašuje vrijednost samog uređaja. Naručitelj nadalje navodi da ne postavlja više uvjete za proizvođače jednakovrijednih proizvoda u odnosu prema OEM proizvodima niti krši načelo jednakog tretmana. U stupcu 5 za stavke pod rednim brojem 1. do 24. ističe da je naveo brojčanu i slovnu oznaku artikla koji su definirani od strane samog proizvođača uređaja koji su izdali garanciju te sukladno zahtjevu u dokumentaciji o nabavi za iste ne traži ispitna izvješća. Za sve ostale stavke, neovisno o proizvođaču, traže se ispitna izvješća sukladno točki 4.2.3. dokumentacije o nabavi, zaključuje naručitelj.

Kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom je postupku, uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno da je naručitelj objavio nabavu tonera i tinte te je pri tome dokumentacijom o nabavi, točkom 2.4 Tehničke specifikacije, odredio: „Tehničkim specifikacijama utvrđuju se tražene minimalne karakteristike robe koja se nabavlja. Tehničke specifikacije nalaze se u prilogu dokumentacije o nabavi, odnosno čine cjelinu s troškovnikom. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji naveo model ili podmodel ispisnih uređaja za koje se nabavlja predmetni potrošni materijal (toner, tinta, vrpca i ostali potrošni materijal). Potrošni materijal opisan je karakteristikama boje, znakova i kapacitetom ispisa stranica, odnosno kapacitetom spremnika u

mililitrima (ml), ovisno o primjenjivosti na pojedini potrošni materijal, a koji kvalitetom i namjenom mora odgovarati za pravilnu uporabu na uređajima za ispis i kopiranje prema navedenom u troškovniku. Naziv i oznaka ponuđenog artikla, kao i naziv proizvođača moraju biti istovjetni nazivu proizvoda te nazivu proizvođača na svakom isporučenom proizvodu, odnosno na priloženoj kutiji ili drugom izvornom proizvođačkom pakiranju. Ponuditelj je dužan u troškovniku u stupcu 5 upisati brojčanu i slovnu oznaku artikla te naziv proizvođača ponuđenog artikla. Za stavke od rednog broja 1. do 24. ponuditelj je obavezan nuditi isključivo original proizvod iz razloga što su uređaji za koje su namijenjeni u jamstvenom roku.“.

Nadalje je točkom 2.4.1. Tehničke specifikacije, u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva te u obliku sukladnosti sa normama, određeno da ukoliko se tehničke specifikacije formuliraju sukladno članku 209. Zakona o javnoj nabavi, smatra se da je svaka takva uputa/zahtjev popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“ te su ponuditelji slobodni nuditi jednakovrijedna rješenja. Ukoliko se tehničke specifikacije formuliraju u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša (pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a naručitelji dodijeliti ugovor), naručitelj ne smije odbiti ponudu za radove, robu ili usluge koji odgovaraju nacionalnoj normi kojom se prihvaća europska norma, europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnoj normi ili tehničkom referentnom sustavu koji je utvrdilo europsko normizacijsko tijelo, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje je naručitelj propisao. U tom slučaju ponuditelj mora u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. Zakona o javnoj nabavi, dokazati da radovi, roba ili usluge koji odgovaraju normi udovoljavaju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima naručitelja. Ukoliko se tehničke specifikacije formuliraju upućivanjem na tehničke specifikacije i uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda prioriteta, na nacionalne norme kojima su prihvaćene europske norme, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne norme, druge tehničke referentne sustave koje su utvrdila europska normizacijska tijela, ili ako bilo koji od prethodnih ne postoji, na nacionalne norme, nacionalna tehnička odobrenja ili nacionalne tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te uporabu robe, smatra se da je svako upućivanje popraćeno izrazom »ili jednakovrijedno«. U tom slučaju, naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. Zakona o javnoj nabavi, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Točkom 2.5 Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave određeno je da u slučaju upućivanja na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, smatra se da gospodarski subjekt može nuditi jednakovrijedno. Ukoliko u troškovniku ili tehničkim specifikacijama postoji dodatak "ili jednakovrijedno" i/ili ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan rad, robu ili uslugu mora na za to predviđenim mjestima troškovnika ili tehničke specifikacije, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvođaču i tipu jednakovrijednog rada, robe ili usluge koji nudi te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj rad, robu ili uslugu. Ovisno o radu, robi ili usluzi, kao dokument

jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti dokazno sredstvo o sukladnosti ponuđenog proizvoda sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u troškovniku ili tehničkim specifikacijama (izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo, odnosno, tehničku dokumentaciju proizvođača), odnosno, ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. Zakona o javnoj nabavi, da rad, roba ili usluga koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Naručitelj neće odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rad, roba ili usluga koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama.

Također je naručitelj točkom 4.2.3. Potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, odredio da gospodarski subjekt mora predložiti slijedeće potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama/normama na koje se upućuje: - za ponuđene artikle (tonere i tinte) za koje je u troškovnicima iskazan kapacitet ispisa u stranicama dostavlja se ispitno izvješće koje sadrži rezultate ispitivanja provedeno prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za monokromatske pisače i multifunkcijske uređaje koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19752 ili jednakovrijednoj, odnosno ispitno izvješće koje sadrži rezultate ispitivanja provedeno prema metodologiji određivanja kapaciteta ispisa tonerskog spremnika za pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 19798 ili jednakovrijednoj, odnosno ispitno izvješće koje sadrži rezultate ispitivanja provedeno prema metodologiji za određivanje kapaciteta ispisa tintnog spremnika za tintne pisače u boji i multifunkcijske uređaje u boji koji sadrže komponente za ispis, sukladno normi ISO 24711 ili jednakovrijednoj, a kojima se dokazuje da je kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti jednak ili veći od kapaciteta ispisa traženih troškovnikom. Traženi dokazi dostavljaju se za stavke rbr. 25 – 29, 33 – 36, 39 – 42, 45 – 48, 56 – 62, 64 – 69, 71, 72 i 90 troškovnika. U Napomeni je naručitelj naveo da za stavke r.br. 1, 4-16, 21-24 troškovnika tražene dokaze nije potrebno dostavljati budući da je naručitelj za te stavke propisao obvezu nuđenja isključivo OEM (original) proizvoda iz razloga što je uređaj za koji je potrošni materijal namijenjen u garantnom roku.

Uvidom u Troškovnik/Tehničku specifikaciju utvrđeno je da je naručitelj predmet nabave iskazao u stupcu „Opis stavke“ u kojem je navedena roba koju traži (primjerice: 1. Toner za multifunkcijski uređaj HP LaserJet M227 fdw), u stupcu „Boja“ navedena je boja (primjerice: crna, plava, crvena, žuta) koja se traži, u stupcu „Minimalni kapacitet ispisa“ naveden je podatak koji kapacitet ispisa se traži, zatim je u stupcu 5. navedeno „Brojčana i slovna oznaka artikla te naziv proizvođača ponuđenog proizvoda“. U stupcu 5. naručitelj je također za stavke od 1-24 već naveo brojčanu i slovnu oznaku artikla te naziv proizvođača proizvoda koji traži. Usporedbom navedenih podataka o proizvođaču traženih artikala navedenih u stupcu 5 kao i podataka u stavkama 1-24 u stavkama koje naručitelj traži (specifikacija predmeta nabave) u stavkama 1-24 utvrđeno je da se radi o istim proizvođačima, odnosno u stavkama 1,2 te 4-25 naručitelj je naveo da traži artikle proizvođača Hewlett-Packard, dok u stavci 3 traži artikle proizvođača Tally.

Iz tako opisanog predmeta nabave u tehničkoj specifikaciji, proizlazi da je naručitelj predmet nabave opisao na način da u dijelu tehničke specifikacije upućuje na određenu marku, odnosno proizvođača. Također je razvidno da je cjelokupni predmet nabave također opisao na način da je odredio zahtjeve koji predmet nabave mora ispuniti, boja i kapacitet ispisa.

U svezi s navedenim valja uputiti na članak 206. ZJN 2016 koji određuje da se tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. ZJN 2016, utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju, i pri tome tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 209. ZJN 2016 određuje da uz poštovanje obveznih nacionalnih tehničkih pravila, pod uvjetom da su u skladu s pravom Europske unije, tehničke specifikacije se formuliraju na jedan od sljedećih načina: u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, koji mogu uključivati karakteristike koje se odnose na zaštitu okoliša, pod uvjetom da su parametri dovoljno precizni kako bi ponuditelji mogli odrediti predmet nabave, a javni naručitelji dodijeliti ugovor te upućivanjem na tehničke specifikacije.

Članak 210. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju, ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da je upućivanje iz stavka 1. ovoga članka iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ovoga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Člankom 209. ZJN 2016 propisan je način formuliranja tehničkih specifikacija te su naručitelji obvezni u svakom slučaju kada se predmet nabave može opisati na jasan i nedvojbjen način isti i opisati kroz precizne izvedbene ili funkcionalne zahtjeve te upućivanjem i navođenjem određenih tehničkih specifikacija i zahtjeva na način da ponuditelji mogu odrediti i ponuditi predmet nabave, a da pri tome naručitelj ne upućuje ili se poziva na određenu marku ili proizvođača.

Iz navedenog je razvidno da je formuliranje tehničkih specifikacija sukladno odredbama članka 210. stavak 1. ZJN 2016 iznimka koja se primjenjuje samo u slučaju kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016.

Sukladno svemu navedenom, budući da je naručitelj u predmetnom postupku tehničke specifikacije propisao upućujući na određenu marku, odnosno proizvođača (stavke 1-24 troškovnika/tehničkih specifikacija), iako se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave (toneri i tinte) koji se može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016, čime se i sam naručitelj koristio u određivanju tehničkih specifikacija, osnovan je navod žalitelja da tehničke specifikacije nisu propisane sukladno odredbama ZJN 2016.

U svezi s navedenim žalitelj osporava i propisanu obvezu prilaganja ispitnih izvješća za stavke u kojima nisu traženi artikli određenog proizvođača, odnosno za stavke u kojima se mogu nuditi i artikli drugih proizvođača (točka 4.2.3 dokumentacije o nabavi), čime, smatra žalitelj, naručitelj stavlja ponuditelje u nejednak položaj i preferira određenog proizvođača.

U svezi s osporavanom i u obrazloženju već prethodno navedenom točkom 4.2.3 dokumentacije o nabavi valja uputiti na članak 213. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Stavak 2. propisuje da ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti i potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti, a prema stavku 3. tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Stavak 4. istog članka propisuje da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. ovoga članka, javni naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. ovoga članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Slijedom citiranih odredbi članka 213. ZJN 2016, razvidno je da je naručitelj, kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima u tehničkim specifikacijama, propisao ispitno izvješće u odnosu na one ponuditelje koji nude artikle u stavkama u kojima nije uputio na određenog proizvođača/marku. Međutim, budući da je već u obrazloženju ocjene osnovanosti prethodnog dijela žalbenog navoda ocijenjeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao zakonskih osnova tehničke specifikacije propisati sukladno članku 210. ZJN 2016, odnosno upućivanjem na određenu marku/proizvođača, s obzirom da su sporni dijelovi točke 4.2.3 povezani upravo sa stavkama u kojim je naručitelj odredio nuđenje artikla određenog proizvođača/marke, valja i u navedenom dijelu žalbeni navod ocijeniti osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, specificirano na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice