



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/459

URBROJ: 354-02/4-22-10

Zagreb, 26. kolovoza 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Jasnice Lozo i Karmele Dešković, članica, u žalbenom postupku žalitelja zajednici ponuditelja IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 20778515767 i OIKON d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliječević j.t.d. Zagreb, OIB: 96853250825, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031893, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije do ishođenja lokacijske dozvole za KKP Rijeka, naručitelja: Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. DD-V-47/20-D2 od 21. lipnja 2022. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F5-0031893, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije do ishođenja lokacijske dozvole za KKP Rijeka, naručitelja: Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb i OIKON d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna / 3.421,76 eura¹.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d., Zagreb, objavio je 3. rujna 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: usluga izrade dokumentacije do ishođenja lokacijske dozvole za KKP Rijeka, broj objave: 2021/S 0F5-0031893. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom - cijena 90% i iskustvo tehničkih specijalista 10%.

¹ Prema fiksnom tečaju 7,53450 kuna za 1 euro

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 28. veljače 2022. donio Odluku o odabiru br. DD-V-47/20-D2 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Elektroprojekt d.d. Zagreb i Energetski Institut Hrvoje Požar, Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je putem sustava e-Žalba 14. ožujka 2022. Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/22-01/168, URBROJ: 354-02/4-22-9 od 12. travnja 2022. poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je Odlukom o odabiru br. DD-V-47/20-D2 od 21. lipnja 2022. (koju je objavio u EOJN RH dana 28. lipnja 2022.) ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Elektroprojekt d.d. Zagreb i Energetski Institut Hrvoje Požar, Zagreb odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 6. srpnja 2022. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja IVICOM Consulting d.o.o., Zagreb i Oikon d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti novu Odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb i Energetski Institut Hrvoje Požar, Zagreb, zastupana po Marku Tušku, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan, iz Varaždina, u dostavljenom očitovanju osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, nove odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj zahtjevom od 3. svibnja 2022. pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na dostavu dokaza o implementiranom sustavu upravljanja okolišem za člana zajednice Energetski institut Hrvoje Požar na način kako je to traženo točkom 5. dokumentacije o nabavi, te da je odabrana zajednica ponuditelja uz dopis od 13. svibnja 2022. dostavila dopis člana Energetski institut Hrvoje Požar od 12. svibnja 2022. u kojem taj član navodi da od lipnja 2021. godine radi na implementaciji sustava upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001:2015 te dostavlja internu dokumentaciju kao pripremu za uvođenje norme. Prvenstveno žalitelj smatra bitnim istaknuti kako je dostavljena interna dokumentacija člana Energetskog instituta Hrvoje Požar irelevantna za dokazivanje ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta zbog toga što je naručitelj jasno i precizno u točki 5. dokumentacije o nabavi propisao da će kao relevantne dokaze priznati

preslike potvrda odnosno certifikata ili jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Iz navedenog proizlazi, ističe žalitelj, da se udovoljavanje traženom kriteriju može dokazati isključivo izdanom potvrdom odnosno certifikatom. Žalitelj dalje navodi da budući da se kao relevantni dokaz implementiranosti sustava upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001 priznaje potvrda odnosno certifikat, točku 5. dokumentacije o nabavi potrebno je tumačiti na način da se implementacijom norme smatra izdavanje relevantne potvrde odnosno certifikata. Bez izdane potvrde odnosno certifikata u konkretnom slučaju opravdano se smatra da Energetski institut Hrvoje Požar nema implementiran Sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001. U potvrdu svojih navoda žalitelj ukazuje na pravno shvaćanje Visokog upravnog suda RH izraženo u presudi poslovni broj: UsII-420/19-7 od 14. kolovoza 2019. prema kojem gospodarski subjekt za dokazivanje sukladnosti s normom ISO 14001:2015 mora raspolagati važećim certifikatom u trenutku predaje eESPD obrasca. Referirajući se na navedenu presudu, žalitelj navodi da u predmetnom postupku to znači da je za dokazivanje sukladnosti s normom HRN EN ISO 14001 Energetski institut Hrvoje Požar morao imati izdanu potvrdu odnosno certifikat, i to u trenutku podnošenja ponude. Ni jedan od navedenih uvjeta Energetski institut Hrvoje Požar nije ispunio, ističe dalje žalitelj, a niti su postojali bilo kakvi objektivni razlozi zbog kojih traženu potvrdu odnosno certifikat ne bi mogao pribaviti. Pri tom navodi da je Energetski institut Hrvoje Požar bio u mogućnosti, kao i svi ostali članovi zajednice ponuditelja i žalitelj, ishoditi tražene potvrde odnosno certifikate o sukladnosti s normom HRN EN ISO 14001, što nije učinio samo zato što je odlučio da će certifikaciju provesti 2023. godine zajedno s auditom druge norme. Žalitelj također smatra bitnim istaknuti i činjenicu da je sam Energetski institut Hrvoje Požar u eESPD obrascu naveo da neće moći dostaviti potvrde izdane od neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s potrebnim sustavima ili normama upravljanja okolišem, a niti je u fazi prvog pregleda i ocjene ponuda niti u prethodnom žalbenom postupku isticao da ima interno implementirani sustav upravljanja okolišem već je prihvatio ocjenu naručitelja da svi članovi zajednice ponuditelja ni ne moraju imati implementirani sustav upravljanja okolišem. Ukazujući da u okviru spornog pojašnjavanja i dostavljanja interne dokumentacije odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila ispravljeni eESPD obrazac, nego je kao relevantni ostavljen prvotno dostavljeni eESPD obrazac prema kojem Energetski institut Hrvoje Požar ne može dostaviti potvrde izdane od neovisnih tijela o sukladnosti s traženom normom upravljanja okolišem, žalitelj smatra da opisano postupanje Energetskog instituta Hrvoje Požar dovodi u sumnju vjerodostojnost sada dostavljene sporne interne dokumentacije dodatno ističući da ta dokumentacija prethodno nije isticana, a navodno je sačinjena u lipnju 2021. godine. Zaključno žalitelj navodi da iz svega navedenog proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja za člana zajednice Energetski institut Hrvoje Požar nije dostavio ažurirane popratne dokumente sukladno uvjetima iz točke 5. dokumentacije o nabavi, zbog čega nije dokazao da udovoljava traženim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj je slijedom toga, a vezano uz obvezu iz članka 290. stavak 1. ZJN 2016, ponudu odabranog ponuditelja bio dužan odbiti kao neprihvatljivu primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog predlaže poništiti osporenu Odluku o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je član odabrane zajednice ponuditelja Energetski Institut Hrvoje Požar dostavio svu potrebnu dokumentaciju kojom dokazuje da je sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001:2015 implementiran u organizaciji. Ističe da pogrešno žalitelj navodi da se uvjet sposobnosti iz točke 5. dokumentacije o nabavi može dokazati isključivo potvrdom, odnosno certifikatom, jer je člankom 270. stavkom 3. ZJN 2016 jasno propisana obveza naručitelja da za ispunjenje

predmetnog uvjeta iz dokumentacije o nabavi prihvati dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete. Isto tako smatra da žalitelj netočno utvrđuje da se okolnost da će Energetski Institut Hrvoje Požar sustav certificirati u trenutku recertifikacije sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 90001 :2015, ne može smatrati objektivnim razlogom nedostavljanja potvrde, odnosno certifikata. Navedeno iz razloga što je odabrana zajednica ponuditelja dostavljenim dokumentima nesporno dokazao da u cijelosti postupa po zahtjevima norme pa se okolnost da će certifikat ishoditi istovremeno s nadzornim auditom kvalitete po normi 9001 svakako može smatrati objektivnim razlogom zbog kojeg u trenutku predaje ponude nije mogao dostaviti potvrdu, jer je ponavlja, ključna i odlučujuća okolnost da je odabrana zajednica ponuditelja, odnosno član Energetski Institut Hrvoje Požar, dokazao da sustav upravljanja okolišem prema zahtjevima iz norme ISO 14001 :2015 ima implementiran u organizaciji. Navodi da je navedeno nesporno utvrdio iz svih dostavljenih dokumenata i dopisa Energetskog Instituta Hrvoje Požar od 12. svibnja 2022. i dopisa Ekonerg d.o.o. od 13. svibnja. 2022. Zaključno napominje da je svrha traženja uvjeta iz točke 5. dokumentacije o nabavi da gospodarski subjekt dokaže da u svom poslovanju vode računa o značajnim aspektima okoliša te da će prilikom pružanja usluga primjenjivati najbolje prakse upravljanja iz područja zaštite okoliša, a što je odabrana zajednica ponuditelja dokazala ranije spomenutim dostavljanim dokumentima. Stoga smatra da je pravilno ocijenio ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata kao valjanu te je osporena Odluka o odabiru u cijelosti osnovana i zakonita.

Odabrana zajednica ponuditelja u dostavljenom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da u potpunosti prihvaća naručiteljev odgovor na žalbu te se navodima istog pridružuje u cijelosti. Smatra da nisu počinjene nikakve povrede na koje upire žalitelj te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

U svrhu ocjene osnovanosti predmetne žalbe žalitelja, prvenstveno se ukazuje na Rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/168, URBROJ: 354-02/4-22-9 od 12. travnja 2022. (dalje u tekstu; Rješenje od 12. travnja 2022.) kojim je poništena ranija odluka o odabiru i predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje. Navedenim rješenjem je ocijenjeno da točku 5. dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju treba tumačiti na način da svi članovi zajednice ponuditelja, pa tako i član zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, moraju dokazati sukladnost s traženom normom HRN EN ISO 14001. S obzirom na to da za člana Energetski institut Hrvoje Požar, Zagreb, nije dostavljen dokaz o sukladnosti tog gospodarskog subjekta s traženom normom HRN EN ISO 14001, ovo tijelo je ocijenilo da osnovano žalitelj navodi da taj član odabrane zajednice ponuditelja nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno točki 5. dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Tužbom protiv navedenog rješenja od 12. travnja 2022. odabrana zajednica ponuditelja je u zakonskom roku pokrenula upravni spor pred Visokim upravnim sudom RH pod poslovnim brojem UsII-109/22. Presudom Visokog upravnog suda RH poslovni broj UsII-109/22-7 od 9. lipnja 2022. odbijen je tužbeni zahtjev kojim je traženo poništavanje navedenog rješenja Državne komisije od 12. travnja 2022. Visoki upravni sud RH je u navedenoj presudi ocijenio zakonitim osporeno rješenje Državne komisije navodeći, u bitnome, da zajednica ponuditelja predstavlja zajednicu gospodarskih subjekata koji zajedno sudjeluju u postupku javne nabave i podnose jednu ponudu ali svaki pojedinačno treba dokazati da ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Međutim, u slučaju da naručitelj iznimno traži drukčije, to treba izričito i propisati, što u predmetnom postupku nije slučaj. S obzorom na navedeno, te pozivajući se na

sadržaj točke 5. dokumentacije o nabavi, sud je ocijenio da je i član odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar bio dužan, uz važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja kvalitetom u skladu s međunarodnom normom HRN EN ISO 9001, dostaviti i važeći dokaz o implementaciji sustava upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001, kako je pravilno ocijenila i Državna komisija. Stoga je utvrdio da je Državna komisija pravilno usvojila žalbu neodabranog ponuditelja i poništila Odluku o odabiru. U odnosu na navode tužitelja da će član odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar obavljati samo određene dijelove ugovora, sud navodi da je Državna komisija jasno i razložno odgovorila na taj prigovor uz obrazloženje s kojim je ovaj sud u cijelosti suglasan.

Iz dokumentacije predmetnog postupka proizlazi da je naručitelj u međuvremenu, nakon podnošenja tužbe, proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda. Iz Zapisnika o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno je da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 zahtjevom od 3. svibnja 2022. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza o implementiranom sustavu upravljanja okolišem za člana zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar na način kako je to traženo točkom 5. dokumentacije o nabavi. Odabrana zajednica ponuditelja je 4. svibnja 2022. tražila produljenje roka za dostavu traženih podataka koje produženje roka mu je odobreno od strane naručitelja. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, u dopisu od 13. svibnja 2022. odabrana zajednica ponuditelja je navela da Energetski institut Hrvoje Požar od lipnja 2021. ima interno implementiran sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001:2015. Dalje navodi da Energetski institut Hrvoje Požar traženu potvrdu iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti u odgovarajućem roku jer certifikacija Sustava upravljanja okolišem nije izvršena do tada, nego će biti izvršena istovremeno s nadzornim auditom sustava kvalitete po normi HRN EN ISO 9001 2023. godine. Uz navedeni dopis od 13. svibnja 2022., dostavljen je i dopis člana Energetski institut Hrvoje Požar od 12. svibnja 2022. u kojem taj član navodi da od lipnja 2021. godine radi na implementaciji sustava upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001:2015 te dostavlja svoju internu dokumentaciju kao pripremu za uvođenje norme. Uvidom u navedenu internu dokumentaciju je utvrđeno da istu čine sljedeći dokumenti: PRIRUČNIK SUSTAVA ZAŠTITE OKOLIŠA, PSZO1 ASPEKTI OKOLIŠA, PSZO2 Zakonski i ostali zahtjevi, PSZO3 Komunikacija, PSZO4 Pripravnost i odaziv na izvanredne situacije, RP1 Postupanje s otpadom, RP1-1 Obrazac ONTO, RP1-2 Obrazac PL-O, RP1-3 Obrazac ONTOBA, RP1-4 Obrazac DFKSO, RP1-5 Obrazac IU_PEEO, RP1-6 Obrazac PI-1, RP1-7 Obrazac PL-PPO, RP1-8 Obrazac OBA1, RP2 Korištenje službenih automobila, RP3 Postupanje u izvanrednim situacijama. U podnožju svakog od navedenih dokumenata je navedeno da je ovo interni dokument koji nije službeno potvrđen od strane certifikacijskog tijela nadležnog za uvođenje norme HRN EN ISO 14001 te da je ovo dokument sustava upravljanja okolišem kao priprema za uvođenje norme. I sam Energetski institut Hrvoje Požar u navedenom dopisu potvrđuje da dokumentacija nije službeno potvrđena od strane certifikacijskog tijela nadležnog za uvođenje norme HRN EN ISO 14001, te dodatno navodi da certifikacija sustava upravljanja okolišem nije obavljena, jer je ista planirana istovremeno s nadzornim (recertifikacijskim) auditom sustava kvalitete po normi HRN EN ISO 9001. Naručitelj je navedeno prihvatio i utvrdio da je član odabrane zajednice ponuditelja Energetski Institut Hrvoje Požar dostavio svu potrebnu dokumentaciju kojom dokazuje da je sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001:2015 implementiran u organizaciji. Temeljem rezultata provedenog postupka, naručitelj je 21. lipnja 2022. donio, a 28. lipnja u EOJN RH objavio, predmetno osporenu Odluku o odabiru kojom je

ponovno odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, Elektroprojekt d.d. Zagreb i Energetski Institut Hrvoje Požar, Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Relevantnom točkom 5. dokumentacije o nabavi je propisano da „Ponuditelj mora dokazati da ima implementirane slijedeće sustave: sustav upravljanja kvalitetom, u skladu s međunarodnom normom HRN EN ISO 9001 osiguranja kvalitete koji će primjenjivati prilikom pružanja usluga iz predmeta nabave; sustav upravljanja okolišem, u skladu s normom HRN EN ISO 14001 upravljanja okolišem koje će primjenjivati prilikom pružanja usluga iz predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem, u dijelu koji se odnosi na ovu točku. U slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost iz ove točke se dokazuje: - dostavljanjem važećeg dokaza o implementaciji (preslike potvrda odnosno certifikata). Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama. Naručitelj će prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti traženu potvrdu u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama koje se odnose na upravljanje kvalitetom i zaštitom okoliša“.

Iz citirane točke 5. dokumentacije o nabavi, dakle, jasno proizlazi da ponuditelj mora dokazati da ima implementirani sustav upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001. Kao dokaz udovoljavanja propisanim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta ponuditelj sukladno točki 5. dokumentacije o nabavi mora ispuniti eESPD obrazac te je kao valjani dokaz o implementaciji norme propisana dostava preslika potvrda odnosno certifikata ili jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama kao ažuriranih popratnih dokumenata.

Iz dokumentacije predmetnog postupka je utvrđeno da je član odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar u eESPD obrascu u dijelu IV Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem pod Potvrde o sukladnosti s normama upravljanja okolišem na pitanje „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s potrebnim sustavima ili normama upravljanja okolišem?“ odgovorio s „NE“. Pritom pod navodom iz eESPD obrasca „Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi u pogledu sustava ili normi upravljanja okolišem mogu predočiti“, član odabrane zajednice ponuditelja nije odgovorio.

U prvom postupku pregleda i ocjene ponuda kao ažurirane popratne dokumente odabrana zajednica ponuditelja je sukladno traženju naručitelja dostavila certifikate za sustav upravljanja okolišem prema ISO 14001:2015 za članove zajednice Ekonerg d.o.o. i Elektroprojekt d.d., dok za člana odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar nije dostavljen dokaz o implementaciji sustava upravljanja prema HRN EN ISO 14001, budući da je odabrana zajednica ponuditelja tvrdila da sustav upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001 navedeni član neće primjenjivati prilikom pružanja usluga iz predmeta nabave.

U ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrana zajednica ponuditelja je na zahtjev naručitelja, kako je prethodno utvrđeno, dostavila naprijed citiranu internu dokumentaciju člana Energetski institut Hrvoje Požar kao pripremu za uvođenje norme HRN EN ISO 14001:2015. Sam Energetski institut Hrvoje Požar u svojem dopisu uz kojeg je dostavljena navedena interna dokumentacija potvrđuje da dokumentacija nije službeno potvrđena od strane certifikacijskog tijela nadležnog za uvođenje norme HRN EN ISO 14001, te dodatno navodi da certifikacija sustava upravljanja okolišem nije obavljena, jer je ista planirana istovremeno s nadzornim (recertifikacijskim) auditom sustava kvalitete po normi HRN EN ISO 9001.

U pravu je žalitelj kako je dostavljena interna dokumentacija člana Energetskog instituta Hrvoje Požar irelevantna za dokazivanje ispunjavanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta zbog toga što je naručitelj jasno i precizno propisao da ponuditelj mora dokazati implementiranost sustava upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001 na način da dostavi važeći dokaz o implementaciji odnosno preslike potvrda/certifikata. Iz navedenog proizlazi da se udovoljavanje traženom kriteriju može dokazati isključivo izdanom potvrdom odnosno certifikatom (naručitelj će prihvatiti i jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama), dok interna dokumentacija samog subjekta o implementaciji sustava zaštite okoliša sukladno normi HRN EN ISO 14001, sukladno točki 5. dokumentacije o nabavi, ne može predstavljati valjani dokaz o implementaciji traženog sustava. Naime, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, s obzirom na to da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 bio dužan provesti pregled i ocjenu ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a koju obvezu u konkretnom slučaju nije ispunio. Navodi naručitelja da potvrda/certifikat nije presudan za implementaciju i postupanje prema zahtjevima norme HRN EN ISO 14001 nemaju uporište ni u točki 5. dokumentacije o nabavi, niti u relevantnim odredbama ZJN 2016. Budući je točkom 5. dokumentacije o nabavi jasno propisano da se sustav upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001 smatra implementiranim tek ishodenom potvrdom odnosno certifikatom, eventualno postupanje organizacije prema zahtjevima iz tražene norme te izrada interne dokumentacije kao priprema za uvođenje norme, bez da je izdana potvrda/certifikat od certifikacijskog tijela, ne mogu se smatrati dokazom implementacije bilo koje norme ili nadomjestiti tražene potvrde odnosno certifikate.

Neosnovano naručitelj u odgovoru na žalbu osporava stajalište žalitelja da se uvjet sposobnosti iz točke 5. dokumentacije o nabavi može dokazati isključivo potvrdom, odnosno certifikatom ukazujući da je člankom 270. stavkom 3. ZJN 2016 jasno propisana obveza naručitelja da za ispunjenje predmetnog uvjeta iz dokumentacije o nabavi prihvati dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete.

Prije svega valja istaknuti da se odredbe članka 270. ZJN 2016 odnose na norme osiguranja kvalitete dok je u predmetnom postupku riječ o normama upravljanja okolišem koje su uređene odredbama članka 271. ZJN 2016.

Stavkom 3. članka 271. ZJN 2016 (koji je suštinski identičan stavku 3. članka 270. ZJN 2016) je propisano da javni naručitelj mora prihvatiti druge dokaze o jednakovrijednim mjerama upravljanja okolišem ako gospodarski subjekt evidentno nema pristup potvrdama iz stavaka 1. i 2. ovoga članka ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.

Dakle, navedenom zakonskom odredbom je propisana obveza naručitelja da osim potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s traženim sustavima ili normama za upravljanje okolišem u smislu stavka 1. tog članka (u konkretnom slučaju je to norma HRN EN ISO 14001), prihvati i druge dokaze o mjerama upravljanja okolišem koje su jednakovrijedne traženim sustavima upravljanja okolišem pod uvjetom da gospodarski subjekt evidentno nema pristup potvrdama iz stavaka 1. i 2. ovoga članka ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku, te pod uvjetom da dokaže da su te mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem.

Budući da u konkretnom slučaju član odabrane zajednice ponuditelja Energetski institut Hrvoje Požar tvrdi i dokazuje da ima implementiran sustav upravljanja okolišem sukladno traženoj normi HRN EN ISO 14001, dakle, ne tvrdi da primjenjuje neke druge mjere upravljanja okolišem jednakovrijedne traženoj normi HRN EN ISO 14001,

pozivanje naručitelja na odredbu stavka 3. članka 271. ZJN 2016 u konkretnom slučaju nije osnovano.

Isto tako, neosnovano naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja smatra da se okolnost da će Energetski Institut Hrvoje Požar sustav po normi HRN EN ISO 14001 certificirati u trenutku recertifikacije sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 90001:2015, može smatrati objektivnim razlogom u smislu članka 271. stavka 3. ZJN 2016 nedostavljanja traženog certifikata. Ocjena je ovog tijela da navedeno opravdanje ne može predstavljati opravdani razlog nedostavljanja traženog certifikata već iz samog razloga što odabrana zajednica ponuditelja ni ne tvrdi da u svojoj organizaciji primjenjuje mjere jednakovrijedne traženim sustavima ili normama upravljanja okolišem, a o kojim mjerama je riječ u spomenutom članku 271. stavak 3. ZJN 2016. već upravo tvrdi da ima implementiran sustav po normi HRN EN ISO 14001.

Iz svega navedenog proizlazi da odabrana zajednica ponuditelja za člana zajednice Energetski institut Hrvoje Požar dostavljenim eESPD obrascem (u kojem je na pitanje „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s potrebnim sustavima ili normama upravljanja okolišem?“ odgovorio s „NE“) i internom dokumentacijom nije dokazao da ima implementiran sustav upravljanja okolišem u skladu s normom HRN EN ISO 14001 s obzirom na to da za tog člana nije dostavljena potvrda odnosno certifikat kao važeći dokaz implementacije sukladno točki 5. dokumentacije o nabavi. Stoga osnovano žalitelj navodi da taj član odabrane zajednice ponuditelja nije dokazao da ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Slijedom navedenog, a sukladno obvezi iz članka 290. stavak 1. ZJN 2016, naručitelj je bio dužan uzimajući u obzir ranije rješenje ovog tijela od 12. travnja 2022. kojim je poništena ranija odluka o odabiru, a koje rješenje je potvrđeno kao zakonito i pravilno presudom Visokog upravnog suda RH poslovni broj UsII-109/22-7 od 9. lipnja 2022., ponudu odabranog ponuditelja odbiti primjenom članka 295. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna od čega iznos od 25.000,00 kuna potražuje na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te iznos od 781,25 kuna s uključenim PDV-om na ime troška za sastavljanje žalbe po odvjetniku.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE