



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/498

URBROJ: 354-02/10-22-10

Zagreb, 22. kolovoza 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice, te Alice Brandt i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja iTVZ d.o.o, Zagreb, OIB: 21995383778, na Odluku o odabiru za grupe 1, 3 i 4, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ 0BP-01582, predmet nabave: usluge tehničko - financijske kontrole projekata organizirane konstrukcijske obnove u potresu oštećenih predvidivo 240 obiteljskih kuća u privatnom vlasništvu (po grupama), naručitelja: Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb, OIB: 43664740219, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine, broj 102/20, 10/21 i 117/21) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove (Narodne novine, broj 126/21 i 19/22, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja iTVZ d.o.o, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja iTVZ d.o.o, Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb, objavio je 20. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za dostavu ponuda, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/ 0BP-01582, predmet nabave: usluge tehničko - financijske kontrole projekata organizirane konstrukcijske obnove u potresu oštećenih predvidivo 240 obiteljskih kuća u privatnom vlasništvu (po grupama).

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene ponude (60%) i Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/Elaborata (40%).

U navedenom postupku javne nabave za grupe 1, 3 i 4 zaprimljene su po tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u tim grupama sve ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru u grupi 1, Klasa; 361-01/2-01/398, Urbroj: 510-03-01-02/03-31 od 14. srpnja 2022. i Odlukom o odabiru u grupi 3, Klasa; 361-01/2-01/398, Urbroj: 510-03-01-02/03-33 od 14. srpnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb, OIB: 38867321879, dok je Odlukom o odabiru u grupi 4, Klasa; 361-01/2-01/398, Urbroj: 510-03-01-02/03-34 od 14. srpnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb, OIB: 05273836825.

Na navedene Odluke o odabiru žalbu je 22. srpnja 2022., putem sustava e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavio ponuditelj iTVZ d.o.o, Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb i ponude ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb u grupama 1, 3 i 4, te osporava pravilnost bodovanja ponude ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb u grupama 1, 3 i 4. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru za grupe 1, 3 i 4 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbiti žalbu te predlaže da se odbije i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu ponuditelj Zem nadzor d.o.o., Zagreb predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj u grupi 4, Zenzo d.o.o., Zagreb, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na žalbu i očitovanje na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, poziva za dostavu ponuda (dokumentacije o nabavi), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb, ponude ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da su ponuditelj Zenzo d.o.o., Zagreb i Zem nadzor d.o.o., Zagreb u grupama nabave 1, 3 i 4 ponudili neuobičajeno nisku cijenu usluga tehničko financijske kontrole, u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave ali i u odnosu na prosječnu cijenu ostalih ponuditelja. Navodi da je naručitelj zatražio objašnjenje neuobičajeno niske cijene usluge, ali da dostavljena objašnjenja ponuditelja Zenzo

d.o.o., Zagreb i Zem nadzor d.o.o., Zagreb nisu prihvatljiva. Žalitelj citira pojašnjenje od ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb te navodi da je isto neprihvatljivo iz razloga što iz njega proizlazi da glavninu ukupne cijene pružanja usluga tehničko financijske kontrole čine popratni putni troškovi i potrošni materijal. Nadalje, žalitelj citira pojašnjenje ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb te navodi da je isto također neprihvatljivo iz razloga što iz njega proizlazi da glavninu ukupne cijene pružanja usluga tehničko financijske kontrole čine popratni putni troškovi i potrošni materijal te cijena smještaja osoblja u vlastitim nekretninama u području grada Petrinje. Navodi da se ovdje radi o pružanju intelektualnih usluga visoke razine stručnosti, sukladno inženjerskoj praksi, pa prevladavajući utjecaj na ukupnu cijenu pružanja usluga tehničko financijske kontrole čini stručni rad ovlaštenog inženjera građevinarstva. S obzirom na navedeno žalitelj je mišljenja da ponuditelji nisu obrazložili neuobičajeno nisku cijenu već su svojim odgovorima samo pokušali bez valjanih argumenata opravdati svoju nisku cijenu dajući težište na putne troškove prilikom izvršenja posla, izbjegavajući pri tome ponuditi valjanu analizu cijene. Konačno, svojim obrazloženjima su obezvrijedili institut tehničko financijske kontrole projekata kao i ulogu ovlaštenog inženjera građevinarstva, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su ponuditelji obrazložili ponuđene cijene na zadovoljavajući način. S tim u vezi ističe da ne želi ponuditeljima određivati koji će udjel u njihovoj ponudi imati intelektualni rad a koji materijalni troškovi te ističe da su ponuditelji u dostavljenim pojašnjenjima potvrdili da mogu ispuniti uslugu po ponuđenoj cijeni.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrdilo da je u grupama 1, 3 i 4 procijenjena vrijednost predmeta nabave 196.000,00 kuna bez PDV-a (ukupno 784.000,00 kn bez PDV-a). Uvidom u ponudu ponuditelja ZEM nadzor d.o.o., Zagreb u grupama 1, 3 i 4 utvrđeno je da je ponuđena cijena od 90.000,00 kuna bez PDV-a. Uvidom u ponudu ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb u grupama 1, 3 i 4 utvrđeno je da je ponuđena cijena od 45.000,00 kuna bez PDV-a.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u dopisima od 7. lipnja 2022. od ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb i Zem nadzor d.o.o., Zagreb tražio pojašnjenje izuzetno niske cijene ponude u grupama 1, 3 i 4. U navedenim dopisima naručitelj je skrenuo pozornost ponuditeljima da je ponuđena cijena ponude u grupama 1, 3 i 4 znatno niža od procijenjene vrijednosti predmeta nabave u tim grupama, te je tražio potvrdu od ponuditelja da mogu izvršiti ponuđene usluge na način da su svi kriteriji prema Zakonu o gradnji i pravilima struke zadovoljeni. Uvidom u odgovor ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb od 7. lipnja 2022. utvrđeno je da isti navodi: "Tvrtka Zenzo d.o.o. ponudila je navedene cijene koje će pokriti sve troškove potrebne za obavljanje navedenog posla, a bez interesa za ostvarivanje extra profita radi osobnih razloga ovlaštene osobe ponuditelja tvrtke ZENZO d.o.o. (prikupljanje referenci za buduća javna nadmetanja). Naime kako je u ponudama i navedeno na područjima gdje je ponuđena cijena 45.000,00 kn bez PDV-a već obavljamo određene usluge pa samim time i troškovi koji proizlaze iz obavljanja usluga na tom području su zanemarivi odnosno već su pokriveni. Na području gdje je ponuđena cijena 85.650,00 postoje dodatni troškovi za tvrtku ZENZO d.o.o. pa je samim time tako formirana cijena kako bi se pokrili svi troškovi koji proizlaze iz obavljanja usluge na tom području. Ovim putem potvrđujemo da smo u mogućnosti obaviti navedene usluge prema našim ponuđenim cijenama na način da su svi kriteriji prema Zakonu o gradnji i pravilima

struke zadovoljeni, a za što ćemo i dati Bjanko zadužnicu na traženi iznos u natječaju nakon potpisivanja Ugovora. Ukoliko budete tražili Bankovnu garanciju za uredno ispunjenje ugovora ovim putem potvrđujemo da ćete istu dobiti nakon potpisivanja Ugovora na iznos koji je naveden u natječaju.

Uvidom u odgovor ponuditelja ZEM nadzor d.o.o., Zagreb od 9. lipnja 2022. utvrđeno je da isti navodi: "Smatramo da je naša ponuda od 90.000,00 kn bez PDV-a dovoljna da se navedene usluge tehničko-financijske kontrole projekata za predvidivo 60 obiteljskih kuća mogu izvršiti na način da su svi kriteriji prema Zakonu o gradnji i pravilima struke zadovoljeni. Za navedenu cijenu ponude dostavljamo vam objašnjenje koje se odnosi na ekonomičnost pružanja usluge. Naime, prema izračunima koji se temelje na dosadašnjem iskustvu obavljanja usluga istih i sličnih predmetu nabave zaključujemo kako navedena cijena ponude pokriva troškove utrošenog vremena rada stručnjaka, troškove prijevoza i materijala potrebnih za uredno izvršenje predmetne usluge. Iskustveno smo procijenili potrebno vrijeme koje će biti utrošeno na obavljanje usluga predmeta nabave, odnosno opis poslova predmeta nabave definiran točkom 5. dokumentacije za nadmetanje. Cijena rada stručnjaka i troškovi prijevoza umanjani su obzirom na činjenicu da posjedujemo nekretninu na području grada Petrinje i da na području Sisačko-moslavačke županije izvršavamo više ugovora slijedom čega također dolazi do rasterećenja putnih troškova i uštede vremena putovanja pri terenskim obilascima predmetnih kuća".

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da je od ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb i Zem nadzor d.o.o., Zagreb tražio objašnjenje vezano za izuzetno nisku cijenu ponude u grupama 1, 3 i 4, te da su isti dostavili svoja očitovanja koja su prihvaćena kao valjana.

Pri ocjeni ispravnosti odluke naručitelja da prihvati dostavljena pojašnjenja ponuditelja valja prvenstveno istaknuti da Pravilnik o obnovi, a niti dokumentacija o nabavi iz predmetnog postupka, ne propisuje odredbe o načinu pojašnjavanja ponuđene cijene ponude, nego je ostavljeno na slobodu naručitelja da samostalno procijeni da li je dostavljeno pojašnjenje ponude za njega zadovoljavajuće ili ne. U slučaju da naručitelj ocijeni da je ponuda izuzetno niska Pravilnik o obnovi u članku 7. stavku 4. propisuje obvezu po kojoj naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda mora obrazložiti razloge za odbijanje takve ponude. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju naručitelj tražio pojašnjenje ponuđene cijene ponude od strane ponuditelja Zenzo d.o.o., Zagreb i Zem nadzor d.o.o., Zagreb te je dostavljena pojašnjenja ponude ocijenio zadovoljavajućim, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj postupio u skladu sa svojim diskrecijskim ovlastima te u tom pogledu nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju naručitelja. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj suprotno članku 15. Pravilnika o obnovi ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da ponuditelji neće moći izvršiti predmet nabave po ponuđenoj cijeni, niti da su ponuđenim cijenama ponude narušena načela nabave iz članka 3. stavka 16. Pravilnika o obnovi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije ispravno izvršio bodovanje dostavljenih potvrda iz ponude ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb u grupama 1, 3 i 4, odnosno navodi da se detaljnim sagledavanjem priloženog popisa potvrda i sadržaja priloženih potvrda Zem nadzor d.o.o., Zagreb, a imajući u vidu elemente koje potvrde stručnjaka moraju sadržavati sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, nedvojbeno može zaključiti da nisu ispunjeni uvjeti za ispravno bodovanje priloženih

potvrda o iskustvu stručnjaka Ele Mihovilović Brkić. Vezano za potvrdu pod rednim brojem 1. navodi da se potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom nove stambene zgrade s bazenom, iako je dokumentacijom o nabavi izričito navedeno da se priznaju isključivo potvrde koje se odnose na pružanje usluga tehničko-financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga smatra da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 1. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 7. stavku 2. Pravilnika o obnovi naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz poziva za dostavu ponuda te o tome sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno članku 15. Pravilnika o obnovi (Pravila dokazivanja) u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi, dok je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi te objašnjenje i izmjene dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 26., unutar kriterija za odabir ponude, propisao da će s maksimalnih 40 bodova bodovati iskustvo stručnjaka-djelatnika građevinske struke s važećim ovlaštenjem koji je imenovan kao voditelj tima na poslovima tehničko-financijske kontrole. Propisano je da će naručitelj bodovati navedenog stručnjaka za njegovo specifično stručno iskustvo kojeg je isti stekao angažiranjem na ugovorima kao što je predmet nabave, odnosno na uslugama tehničko-financijske kontrole projekata i/ili uputa i/ili elaborata i to isključivo na objektima gradnje, sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada. Ukoliko se iskustvo odnosi na stambene zgrade, a iz potvrde se ne vidi točan broj stambenih jedinica, propisano je da se jedna zgrada priznaje kao 1 objekt. Nadalje, uvidom u točku 26. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u tablici propisao da će bodovanje izvršiti prema broju stambenih jedinica na kojim je izvršena usluga, pa je tako primjerice naveo da će ponuditelj za 1001 i više stambenih jedinica dobiti maksimalnih 40 bodova. Ukoliko je ponuditelj želio ostvariti dodatne bodove za ovaj kriterij trebao je u ponudi dostaviti dokaz da je imenovani stručnjak sudjelovao u izvršenju usluga kao što je naprijed navedeno, odnosno trebao je dostaviti potvrde investitora iz kojih mora biti vidljivo najmanje: ime i prezime stručnjaka; u kom svojstvu je bio angažiran na izvršenju usluga odnosno koju vrstu usluga je imenovani stručnjak obavljao u predmetnom ugovoru / poslu (prihvaća se iskustvo kao glavni inženjer ili voditelj tima na poslovima tehničko-financijske kontrole ili kontrole Projekata/Uputa/Elaborata); podaci o investitoru; predmet usluga / ugovora s opisom objekta ili vrste objekta ili usluga po potrebi; broj objekata; datum / razdoblje izvršenja usluga (ali nije nužno). Ukoliko iz potvrde nisu vidljive sve tražene informacije, propisano je da ponuditelj može dokazati iskustvo stručnjaka i drugom dokumentacijom, npr. izvješćima ili ugovorima ili drugom vjerodostojnom dokumentacijom vezanom uz konkretne usluge / ugovore te naručitelj te dokumente

mora nedvojbeno povezati s dostavljenom potvrdom ili popisom konkretnih poslova iz ponude. Zaključno se ističe da je naručitelj u točki 26. dokumentacije o nabavi, a radi olakšanog pregleda i ocjene dostavljenih potvrda, dao preporuku ponuditeljima da dostave i popis svih potvrda (obrazac iz Priloga 2. dokumentacije o nabavi).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja Zem nadzor d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: ponuditelj) u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu Ele Mihovilović Brkić koja se odnosi na izvršenje usluga tehničko financijske kontrole projekata za potrebe izgradnje stambene zgrade s bazenom u Puli (potvrda pod rednim brojem 1.) te je istu potvrdu vrednovao kao jedan objekt.

Uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj na poziciju voditelja tima odredio Elu Mihovilović Brkić te je za istu, u svrhu bodovanja po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", dostavio popis projekata/ugovora (Prilog 2. dokumentacije o nabavi) te potpisane i ovjere potvrde investitora koje se vežu na dostavljeni popis projekata/ugovora.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 1. utvrđeno je da u istoj investitor Adriano Janko, između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić kod izgradnje stambene zgrade s bazenom u Puli izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekta, sve prema pravilima struke i traženim tehničkim uvjetima. S obzirom na to da iz priložene potvrde jasno proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić kod izgradnje stambene zgrade s bazenom u Puli izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekta, a žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje drugačije, neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora. Nadalje, netočno žalitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisano da se priznaje samo tehničko-financijska kontrola projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, pa da slijedom toga ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove stambene zgrade s bazenom. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi jasno pripisao da će biti prihvatljive i usluge tehničko-financijske kontrole projekata i/ili uputa i/ili elaborata na objektima gradnje kuća i stambenih zgrada. Nadalje, uvidom u spornu potvrdu ovo tijelo je utvrdilo da točno žalitelj navodi da potvrda ne sadrži navod o broju stambenih jedinica. Međutim, sama ta činjenica ne znači da se potvrda nije mogla bodovati, nego je naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi u takvom slučaju trebao stambenu zgradu vrednovati kao jedan objekt, a što je u konkretnom slučaju i učinio. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj suprotno članku 15. Pravilnika o obnovi ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 2. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom nove stambeno-poslovne zgrade u Gajnicama. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 2. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 2. te je po istoj potvrdi priznao iskustvo na 74 stambene jedinice.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 2. utvrđeno je da u istoj investitor Kamgrad objekti d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić kod izgradnje poluugrađene stambene građevine Gajnice, k.č.br.1021/3, k.o. Stenjevec izvršila uslugu stručnog nadzora i uslugu tehničko financijske kontrole projekta, sve prema pravilima struke i traženim tehničkim uvjetima. S obzirom na to da iz priložene potvrde proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila i uslugu tehničko financijske kontrole projekta izgradnje nove poluugrađene stambene građevine Gajnice neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda odnosi samo na pružanje usluga stručnog nadzora. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj i ovdje krivo zaključuje da sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove zgrade. Nadalje, uvidom u spornu potvrdu ovo tijelo je utvrdilo da točno žalitelj navodi da potvrda ne sadrži navod o broju stambenih jedinica. Međutim, kako je broj od 74 stambene jedinice vidljiv iz Uporabne dozvole broj 10/2021 od 7. lipnja 2021., koju ponuditelj također prilaže u ponudi, a iz potvrde investitora proizlazi da je usluga tehničko financijske kontrole projekta obavljena za cijelu zgradu, mišljenje je ovog tijela da je naručitelj unutar sporne potvrde pod rednim brojem 2. trebao vrednovati 74 stambene jedinice. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 3. ne odnosi na pružanje usluga tehničko-financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom novog apartmanskog hotela u Vodicama. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 3. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 3. te je istu potvrdu vrednovao kao 1 objekt.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 3 utvrđeno je da u istoj investitor RB Supermetali d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekata izgradnje apartmanskog hotela u Vodicama, sve prema pravilima struke i traženim tehničkim uvjetima. S obzirom na to da iz priložene potvrde proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekata izgradnje apartmanskog hotela u Vodicama, a u dokumentaciji o nabavi nije propisano da će biti prihvatljivo i iskustvo na takvoj vrsti objekta, ovo tijelo je ocijenilo da se sporna potvrda nije mogla prihvatiti, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 4. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom nove stambene građevine Munjarski put. Smatra i da je priložena potvrda upitne vjerodostojnosti s obzirom na to da se u istoj navodi da se odnosi na obavljanje poslova tehničko-financijske kontrole objekta, dok se u nastavku navode stručni djelatnici koji su obavljali poslove stručnog nadzora. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 4. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 4. te je istu potvrdu vrednovao kao 1 objekt.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 4 utvrđeno je da u istoj investitor GIP Pionir d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole objekta u fazi izvođenja radova na izgradnji stambene građevine Munjarski put. S obzirom na to da iz priložene potvrde proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole objekta u fazi izvođenja radova na izgradnji stambene građevine Munjarski put neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj i ovdje krivo zaključuje da sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove zgrade. Nadalje, uvidom u spornu potvrdu ovo tijelo je utvrdilo da točno žalitelj navodi da potvrda ne sadrži navod o broju stambenih jedinica. Međutim, sama ta činjenica ne znači da se potvrda nije mogla bodovati, nego je naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi u takvom slučaju trebao stambenu zgradu vrednovati kao jedan objekt, a što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja u ovom dijelu, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 5. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom novog nadzemnog dijela stambene građevine F2. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 5. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 5. te je istu potvrdu vrednovao kao 1 objekt.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 5. utvrđeno je da u istoj investitor Munis d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko

financijske kontrole objekta u fazi izvođenja radova na izgradnji nadzemnog dijela stambene građevine "F2". S obzirom na to da iz priložene potvrde proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole objekta u fazi izvođenja radova na izgradnji nadzemnog dijela stambene građevine "F2", neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj i ovdje krivo zaključuje da sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove zgrade. Nadalje, uvidom u spornu potvrdu ovo tijelo je utvrdilo da točno žalitelj navodi da potvrda ne sadrži navod o broju stambenih jedinica. Međutim, sama ta činjenica ne znači da se potvrda nije mogla bodovati, nego je naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi u takvom slučaju trebao stambenu zgradu vrednovati kao jedan objekt, a što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja u ovom dijelu, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 6. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom novog nadzemnog volumena S2a. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 6. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 6. te je istu potvrdu vrednovao kao 1 objekt.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 6. utvrđeno je da u istoj investitor Tehnikogradnja d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole objekta u fazi izvođenja radova izgradnje podrumске etaže te nadzemnog volumena S2a s kolnim i pješačkim pristupom na parcelu, ulazom u garažu, uređenje zelenih i parkirališnih potreba, s osiguranjem zaštite i sklanjanja stanovništva, priključen na komunalnu i drugu infrastrukturu. S obzirom na to da iz priložene potvrde nije jasno da se izvršena usluga odnosi na obiteljsku kuću ili stambenu zgradu, nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost sporne potvrde te se ne može otkloniti prigovor žalitelja. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 7. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom novih stambeno-poslovnih zgrada G1, G2, G3, G4 i G5 s pripadajućom infrastrukturom. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 7. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 7. te je po istoj potvrdi priznao iskustvo na 72 stambene jedinice.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 7 utvrđeno je da u istoj investitor RB Supermetali d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekata izgradnje stambeno-poslovnih zgrada radnih oznaka G1, G2, G3, G4 i G5, sve prema pravilima struke i traženim tehničkim uvjetima, stoga je neosnovan prigovor žalitelja da se potvrda odnosi samo na pružanje usluga stručnog nadzora. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj i ovdje krivo zaključuje da sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove zgrade. Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj dostavio i Rješenja o izvedenom stanju za zgrade oznake G3, G4 i G5 iz kojih proizlazi da zgrada oznake G3 ima 21 stambenu jedinicu, zgrada oznake G4 21 stambenu jedinicu i zgrada oznake G5 28 stambenih jedinica. S obzirom na to da iz potvrde investitora proizlazi da je usluga tehničko financijske kontrole projekta obavljena u cijelosti za zgrade oznake G3, G4 i G5, mišljenje je ovog tijela da je naručitelj, uzevši u obzir dodatnu dokumentaciju u vidu Rješenja o izvedenom stanju, u pogledu zgrada oznake G3, G4 i G5 trebao priznati 70 stambenih jedinica. S obzirom da za zgrade oznake G1 i G2 ponuditelj nije dostavio dodatnu dokumentaciju, a iz potvrde investitora nije vidljiv broj stambenih jedinica, mišljenje je ovog tijela da je naručitelj primjenom odredbi dokumentacije o nabavi, a gdje je propisano da se zgrada priznaje kao jedan objekt ukoliko se u potvrdi ne navodi broj stambenih jedinica, u pogledu zgrada oznake G1 i G2 trebao priznati 2 stambene jedinice. Dakle, na temelju cjelokupne dokumentacije naručitelj je po ocjeni ovog tijela trebao priznati iskustvo na ukupno 72 stambene jedinice. S obzirom na to da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda upravo to i učinio, a uzevši u obzir i činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja u ovom dijelu, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 8. ne odnosi na pružanje usluga tehničko-financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom nekoliko novih manjih zgrada sa po 3 stana s pripadajućom infrastrukturom. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 8. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 8. te je po istoj potvrdi priznao iskustvo na jednoj stambenoj jedinici.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 8. utvrđeno je da u istoj investitor Alfa stan d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekta za izgradnju stambene zgrade s pripadajućom infrastrukturom. S obzirom na to da iz priložene potvrde proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekta za izgradnju stambene zgrade s pripadajućom infrastrukturom neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj i ovdje krivo zaključuje da sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove zgrade. Nadalje, uvidom u spornu potvrdu ovo tijelo je utvrdilo da točno žalitelj navodi da potvrda ne sadrži navod o broju stambenih jedinica. Međutim, sama ta činjenica ne znači da se potvrda nije mogla bodovati, nego je naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi u takvom slučaju trebao stambenu zgradu vrednovati kao jedan objekt, a što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja u ovom dijelu, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 9. ne odnosi na pružanje usluga tehničko-financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom nove stambeno-poslovne zgrade. Ističe da u istoj potvrdi nedostaje i podatak o broju stambenih jedinica. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 9. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 9. te je po istoj potvrdi priznao iskustvo na jednoj stambenoj jedinici.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 9. utvrđeno je da u istoj investitor Brigi d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekta za izgradnju stambeno poslovne građevine sa potpornim zidovima. S obzirom na to da iz priložene potvrde proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole projekta za izgradnju stambeno poslovne građevine sa potpornim zidovima neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj i ovdje krivo zaključuje da sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ne bi bila prihvatljiva referenca koja se odnosi na izgradnju nove zgrade. Nadalje, uvidom u spornu potvrdu ovo tijelo je utvrdilo da točno žalitelj navodi da potvrda ne sadrži navod o broju stambenih jedinica. Međutim, sama ta činjenica ne znači da se potvrda nije mogla bodovati, nego je naručitelj sukladno dokumentaciji o nabavi u takvom slučaju trebao stambenu zgradu vrednovati kao jedan objekt, a što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze kojim bi pobio pravilnost ocjene naručitelja u ovom dijelu, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 10. ne odnosi na pružanje usluga tehničko-financijske kontrole projekata sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada, već na pružanje usluga projektiranja i stručnog nadzora nad izgradnjom navodnih 9 novih obiteljskih kuća i 1 doma za starije i nemoćne. Žalitelj je mišljenja da nije prihvatljivo priznavanje 10 objekata s obzirom na to da se iz priložene dokumentacije o nabavi samo jedna usluga odnosi na rekonstrukciju. Zbog navedenoga zaključuje da se navedena potvrda nije smjela bodovati.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 10. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 10. te je po istoj potvrdi priznao iskustvo na 9 obiteljskih kuća i jednom domu za starije i nemoćne osobe.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 10. utvrđeno je da u istoj investitor Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole 46 projekta sukladno popisu ugovora i projekata koji čini sastavni dio potvrde. Uvidom u navedeni popis ugovora i projekata utvrđeno je da se u istom navodi 8 obiteljskih kuća, a ne 9 kako naručitelj navodi u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Također, utvrđeno je da se u popisu navodi i jedan dom za starije i nemoćne osobe. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo da je Ela Mihovilović Brkić na spornim objektima pružala usluge projektiranja i stručnog nadzora, odnosno ne prilaže dokaze kojim bi pobio valjanost potvrde investitora Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije, a gdje se jasno navodi da je Ela Mihovilović Brkić na svim ugovorima i projektima izvršila uslugu tehničko financijske kontrole. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da je obiteljska kuća prihvatljiv objekt u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, a dom za starije i nemoćne osobe to nije, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, temeljem potvrde pod rednim brojem 10., trebao priznati iskustvo na 8 stambenih jedinica. S obzirom na to da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda temeljem potvrde pod rednim brojem 10. priznao iskustvo na 9 obiteljskih kuća i jednom domu za starije i nemoćne osobe osnovano žalitelj prigovara da potvrda nije valjana bodovana te da nije prihvatljivo priznavanje 10 objekata. Međutim, u dijelu u kojem žalitelj navodi da su unutar referentnih projekata pružene usluge projektiranja i stručnog nadzora, a ne i usluge tehničko-financijske kontrole, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da se potvrda pod rednim brojem 11. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata. Žalitelj navodi da je priznavanje potvrda neprihvatljivo i zbog činjenice da se referentni projekti odnose na izgradnju stambenog naselja Vrbani III u Zagrebu, a ne na sanaciju ili rekonstrukciju obiteljskih kuća i stambenih zgrada. Ističe da je spornu potvrdu pod rednim brojem 11. izdao Geoprojekt d.o.o., čija je direktorica prodaje stanova bila upravno Ela Mihovilović Brkić, te ističe da se u vrijeme izgradnje (a ne sanacije ili rekonstrukcije) novog naselja Vrbani III Ela Mihovilović Brkić pojavljuje u ulozi glavne inženjerke gradilišta, pa slijedom toga zaključuje da je sporno kakvu kontrolu projekata je stručnjakinja

radila i tko je naručitelj takve usluge. Smatra da interna optimizacija projekta ili traženje ušteda u gradnji novih zgrada ne može niti smije biti vrednovano kao tehničko financijska kontrola projekta. Smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda trebao utvrditi vjerodostojnost sporne potvrde, posebice u dijelu utvrđivanja radnog statusa Ele Mihovilović Brkić u projektu izgradnje naselja Vrbani III.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dostavljena potvrda pod rednim brojem 11. sadrži sve tražene podatke te da je potpisana od strane investitora, slijedom čega je prihvaćena kao mjerodavan dokaz.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom bodovanja ponude ponuditelja u grupama 1, 3 i 4 po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", priznao potvrdu pod rednim brojem 11. te je po istoj potvrdi priznao iskustvo na 1740 objekata.

Uvidom u potvrdu pod rednim brojem 11. utvrđeno je da u istoj investitor Geoprojekt d.o.o., između ostalog, navodi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole 25 različitih idejnih, glavnih i izvedbenih projekata na objektima izgradnje novih stambenih građevina u naselju Vrbani III, Zagreb, i to na ukupno 1740 stambenih jedinica. S obzirom na to da iz potvrde investitora, a koji je mjerodavan dokaz za bodovanje u kontekstu traženja u točki 26. dokumentacije o nabavi, proizlazi da je Ela Mihovilović Brkić izvršila uslugu tehničko financijske kontrole 25 različitih idejnih, glavnih i izvedbenih projekata, a žalitelj u žalbi ne prilaže dokaze iz kojih bi proizlazilo nešto drugo, odnosno ne dostavlja dokaze kojim bi pobio valjanost potvrde, neosnovan je prigovor žalitelja da se potvrda pod rednim brojem 11. ne odnosi na pružanje usluga tehničko financijske kontrole projekata. Nadalje, kao i ranije, netočno žalitelj zaključuje da se sporna potvrda nije mogla prihvatiti jer se referentni projekti odnose na izgradnju stambenog naselja Vrbani III u Zagrebu. Naime, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi jasno pripisao da će biti prihvatljive i usluge tehničko financijske kontrole projekata i/ili uputa i/ili elaborata na objektima *gradnje* kuća i stambenih zgrada. Nadalje, žalitelj u žalbi nije dokazao niti svoje navode da Ela Mihovilović Brkić zbog svog radnog statusa u projektu izgradnje naselja Vrbani III nije mogla obavljati usluge tehničko financijske kontrole. Vezano za navode žalitelja u dijelu u kojem navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda trebao utvrditi vjerodostojnost sporne potvrde, posebice u dijelu utvrđivanja radnog statusa Ele Mihovilović Brkić, valja istaknuti da je ponuditelj dostavio potvrdu investitora koja sadrži jasne i potpune podatke, odnosno sporna potvrda investitora ne sadrži nejasnoće i kontradiktornosti zbog kojih je naručitelj eventualno trebao provjeriti vjerodostojnost potvrde sukladno članku 7. stavku 7. Pravilnika o obnovi. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Iako je ovo tijelo utvrdilo nepravilnosti u pogledu bodovanja ponude Zem nadzor d.o.o., Zagreb po kriteriju "Stručno iskustvo voditelja tima na poslovima kontrole Projekata/Uputa/ Elaborata", osnovanost žalbe u tom dijelu ne utječe na ukupno ostvaren broj bodova ponuditelja Zem nadzor d.o.o. Zagreb, pa tako ne utječe u konačnosti niti na valjanost odluka o odabiru u grupama 1 i 3 gdje je odabran ponuditelj Zem nadzor d.o.o., Zagreb i valjanost odluke o odabiru u grupi 4 gdje je odabran ponuditelj Zenzo d.o.o., Zagreb. U skladu s navedenim, a temeljem članka

21. stavka 1. točke 3. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 23. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice