



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/468
URBROJ: 354-02/2-22-10
Zagreb, 19. kolovoza 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0026223, predmet nabave: usluge vođenja projekta u građevinarstvu, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0026223, predmet nabave: usluge vođenja projekta u građevinarstvu, naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, objavio je 5. srpnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0026223, radi nabave usluge vođenja projekta u građevinarstvu. Kriteriji za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (20%) i stručnog iskustva angažiranog osoblja (80%).

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je dana 11. srpnja 2022. izjavio gospodarski subjekt Ernst&Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbenom postupku u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi zahtijevajući poništenje dijelova dokumentacije zahvaćenih nezakonitošću.

Također, žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi, osporavajući zakonitost opisa predmeta nabave, navodi da je u tehničkoj specifikaciji izričito navedeno kako se pravna podrška ne traži u odnosu na cjelokupnu dokumentaciju o nabavi, osobito u odnosu na dijelove dokumentacije o nabavi koji su najviše podložni nepravilnostima ili kod pregleda i ocjene ponuda, već samo za: „Pregled i davanje mišljenja na izrađene dokumentacije o nabavi za Ugovore o radovima u dijelu prijedloga ugovora te priprema ugovora za sve postupke javne nabave po okončanju istih”. Uz gornju aktivnost, navodi žalitelj, u tehničkoj specifikaciji je navedeno i „Dužnost pružatelja usluge je pravno savjetovanje Naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi”. Žalitelj smatra da nije jasno na što se ovdje misli te koje su to sve usluge koje izvršitelj mora pružiti, s obzirom na kontradiktorne navode u samom opisu pravne podrške. Žalitelj ukazuje na to da su tehničke specifikacije (opis poslova) nejasno definirane i kontradiktorne u određenim dijelovima aktivnosti pravne podrške, što je suprotno članku 200. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tehničke specifikacije odredio sukladno članku 200. ZJN 2016, jer su iste jasne, precizne, razumljive i nedvojbene. Naime, navodi da je odredio tehničke specifikacije na način da je propisao što očekuje od gospodarskih subjekata u pogledu usluga pravnog savjetovanja, a na način da je naveo generalne navode. Naručitelj smatra da, kada bi propisivao što sve može uključivati usluga pravnog savjetovanja, da bi bilo potrebno navesti brojne usluge, a i da se tada ne bi moglo sve detaljno propisati. Upravo zato je naveo generalne zadatke glede pravnog savjetovanja. Naručitelj smatra da je tehničke specifikacije propisao na način da ne stvaraju neopravdanu prepreku za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u odredbe dokumentacije o nabavi.

Točkom 2.1. dokumentacije propisano je da je predmet nabave usluga vođenja projekta u građevinarstvu za potrebe objekta na adresi Rockefellerova ulica 2, Zagreb, sukladno i u okviru Ugovora o dodjeli bespovratnih financijskih sredstava za operacije koje se financiraju iz Fonda solidarnosti Europske unije, broj FSEU.2021.MZ. za Projekt obnove od potresa, a sve sukladno uvjetima Poziva na dodjelu bespovratnih financijskih sredstava, Vraćanje u uporabljivo stanje infrastrukture u području zdravstva u području Grada Zagreba, Krapinsko - zagorske županije i Zagrebačke županije. Propisano je da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u Tehničkoj specifikaciji (Prilog I.) i Troškovniku (Prilog II.).

Tehničkim specifikacijama propisano je da usluga vođenja projekta gradnje

obuhvaća *minimalno sljedeće*:

- Upoznavanje s trenutnim stanjem projekta i postojećom dokumentacijom. Analiza zahtjeva i ciljeva naručitelja u smislu funkcije, kvalitete, prioriteta, rokova i budžeta i projektnog zadatka
- Upravljanje (eventualnim) izmjenama projektnog zadatka od strane naručitelja
- Izrada operativnih planova provedbe projekta
- Izrada procjene troškova realizacije projekta (budžeta) i redovno ažuriranje istog do završetka projekta kako bi se zadržao željeni standard kvalitete u okviru odobrenog budžeta
- Kontrola i po potrebi dopuna projektnog zadatka za sve buduće učesnike u projektu
- Upravljanje procesom komunikacije, briga o očekivanjima dionika, njihovim odnosima te izvješćivanje, izrada komunikacijskog plana između glavnih dionika
- Izrada prijedloga procedura za odlučivanje u projektu
- Nadziranje i savjetovanje naručitelja o statusu projektne dokumentacije kako bi se osiguralo da je u skladu s odobrenim projektnim zadatkom, dinamikom i standardima kvalitete
- Tehnička kontrola i potvrda kompletne projektno-tehničke dokumentacije sukcesivno s njenom izradom (glavni projekt i izvedbeni projekt), s ciljem provjere tehničke ispravnosti iste i njene usklađenosti s važećim normama i propisima, standardima struke, kao i provjere projektiranih tehničkih rješenja i njihova tehničko-tehnološka i financijska optimizacija, a po potrebi i iniciranje korekcije istih
- Praćenje ukupnog opsega aktivnosti, te kontinuirano kontroliranje i izvješćivanje jesu li sve aktivnosti i usluge izvršene u skladu s planom
- Praćenje rokova Projekta – kontrola i praćenje dogovorenih rokova, aktivan nadzor u stvarnom vremenu, te pravovremene sugestije za poduzimanje potrebnih aktivnosti kako bi se zadovoljili pojedini rokovi
- Praćenje troškova – kontinuirano praćenje i obrada troškova, minimalizacija potrebe za dodatnim radovima, izvještavanje o statusu troškova i rashoda, te usporedba s planiranim troškovima
- Nadzor nad rizicima – kontinuirano izvješćivanje i prijedlozi za korektivne akcije s ciljem smanjenja i/ili sprečavanja mogućih štetnih događaja
- Upravljanje ugovorima – planiranje i praćenje izvršenja ugovornih obveza, pravovremeno izvješćivanje o preporučenim dodatnim, naknadnim i nepredviđenim radovima, upravljanje procesom odobravanja dodatnih, naknadnih i nepredviđenih radova (u smislu njihove opravdanosti, analize prispjelih ponuda za iste, opisa pojedinih pozicija, cijena, rokova, i svega ostalog neophodnog za eventualno zaključenje ugovora), upravljanje procesom odobravanja plaćanja
- Organiziranje i vođenje redovnih sastanaka između svih sudionika Projekta, te koordinacija djelovanja svih sudionika tijekom građenja i opremanja po pitanju dinamike izvođenja radova, kvalitete izvođenja radova i optimizacije procesa građenja, eventualnih izmjena/dopuna tehničke dokumentacije/akata za građenje
- Koordinacija svih učesnika kod priprema za interni tehnički pregled, odnosno pripreme dokumentacije za interni tehnički pregled te suradnja na internom tehničkom pregledu
- Koordinacija procesa primopredaje radova, pripreme dokumentacije za primopredaju, praćenje preuzimanja primopredajne dokumentacije te koordinacija izrada lista nedostataka,
- Praćenje i koordinacija otklanjanja nedostataka
- Kontrola za vrijeme početka eksploatacije objekta
- Izrada završnog izvješća (koje sadrži osnovne podatke o projektu, odstupanja

od terminskih i financijskih planova, te od ugovornih odredbi) i zatvaranje projekta

- Usluge pravnog savjetovanja u sklopu kontinuiranog upravljanja projektom za potrebe projekta u skladu sa zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava

- Savjetovanja pri redovnim poslovima vezanim uz provedbu projekta, uključujući: pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje dokumenata prostornog uređenja, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata, te pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je Naručitelj dužan obavljati tijekom građenja

- Pregled ugovora i ugovornih odnosa kako bi se identificirao mogući potencijalni rizik za Naručitelja

- Pregled i davanje mišljenja na izrađene dokumentacije o nabavi za Ugovore o radovima u dijelu prijedloga ugovora te priprema ugovora za sve postupke javne nabave po okončanju istih

- Praćenje izvršenja ugovora vezano uz Zakon o javnoj nabavi

- Priprema prigovora i odgovora uz sve redovne i izvanredne pravne poslove vezane uz provedbu projekta, uključujući i na upite građana

- Izvršitelj nije dužan obavljati usluge pravnog zastupanja Naručitelja ispred VRS-a, te u sudskim i ostalim sporovima s izvođačima radova i pružateljima usluga

- Dužnost pružatelja usluge je pravno savjetovanje Naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi.

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Dakle, naručitelj je tehničkom specifikacijom opisao koje usluge minimalno obuhvaća predmet nabave, među ostalim, pregled i davanje mišljenja na izrađene dokumentacije o nabavi za ugovore o radovima u dijelu prijedloga ugovora te priprema ugovora za sve postupke javne nabave po okončanju, koju aktivnost izdvaja žalitelj u žalbi. Istom tehničkom specifikacijom naručitelj je također propisao da predmet nabave čine usluge pravnog savjetovanja u sklopu kontinuiranog upravljanja projektom za potrebe projekta u skladu sa zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava te da je dužnost pružatelja usluge pravno savjetovanje naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi. Žalitelj smatra da tehnička specifikacija u dijelu u kojem je opisana pravna podrška ne obuhvaća dio koji se odnosi na cjelokupnu dokumentaciju o nabavi ili pregled i ocjenu ponude, osobito dijelove dokumentacije o nabavi koji su najviše podložni nepravilnostima. Međutim, valja istaknuti da su tehničkom specifikacijom opisane minimalne, općenite aktivnosti upravljanja projektom koje čine predmet nabave te da nisu posebno izdvojeni niti istaknuti poslovi koji se odnose na pravnu ili drugu vrstu podrške, već ti poslovi proizlaze iz same naravi predmeta nabave, uz što je naručitelj jasno odredio da je dužnost pružatelja usluge pravno savjetovanje naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi. Stoga ovo tijelo nalazi da je iz tehničke specifikacije jasno što naručitelj zahtijeva i očekuje u pogledu pravne podrške prilikom upravljanja projektom, odnosno da aktivnosti pobrojane u dokumentaciji o nabavi obuhvaćaju i pravnu podršku u dijelu dokumentacije o nabavi i pregleda i ocjene ponuda, a što je žalitelju kako proizlazi iz navoda bilo nejasno. Slijedom navedenog utvrđeno je da pobijane odredbe dokumentacije nisu nejasno definirane i kontradiktorne. Sukladno tome, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz stručnjaka

4. Tako žalitelj navodi da je stručnjak 4 nazvan kao stručnjak za nepravilnosti te da se kao minimalni uvjet za istog traži obrazovanje iz područja prava (300 ETCS bodova) i da je isti odvjetnik upisan u imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore odnosno odvjetnik sukladno članku 5.a Zakona o odvjetništvu. Žalitelj prije svega ukazuje na to da se podrška naručitelju vezano uz nepravilnosti ne spominje u samom opisu predmeta nabave, odnosno tehničkoj specifikaciji, pa smatra da predmetni zahtjev ne zadovoljava uvjet iz članka 256. ZJN 2016, odnosno da propisani uvjet nije vezan uz predmet nabave i razmjeran predmetu nabave te da ne predstavlja minimalni uvjet za izvršenje predmeta nabave. Također, žalitelj navodi da se u minimalnim uvjetima već traži stručnjak 3 - pravni stručnjak, s istovjetnim minimalnim uvjetima sposobnosti, koji može pružiti svu traženu pravnu podršku kako je opisana u tehničkoj specifikaciji. Žalitelj zaključuje da, s obzirom na to da u dokumentaciji nije nigdje definiran opis poslova stručnjaka za nepravilnosti, a da se točkom 6.7. dokumentacije boduje određivanje nepravilnosti na projektima sufinanciranim EU sredstvima ili projektima koji su se sufinancirali sredstvima međunarodnih financijskih institucija (Svjetska Banka, EBRD ili IBRD) za Upravljačka i/ili Provedbena tijela, nije jasno sljedeće. Ukoliko je stručnjak 4 potreban kao minimalni uvjet sposobnosti, zašto je postavljen minimalni uvjet pravnog obrazovanja i upisa u Odvjetničku komoru, s obzirom na to da na tržištu postoji niz kvalificiranih stručnjaka koji su kao djelatnici tijela u Sustavu upravljanja i kontrole EU sredstvima ili vanjski stručnjaci radili na utvrđivanju nepravilnosti za tijela u Sustavu upravljanja i kontrole EU sredstvima, jer za utvrđivanje nepravilnosti minimalni zakonski uvjet nije obrazovanje iz područja prava ili upis u Odvjetničku komoru. Žalitelj smatra da je zahtjev za dodatnim pravnikom – osobom upisanom u Odvjetničku komoru, u ulozi koja nije potkrijepljena tehničkom specifikacijom potrebnih usluga (stručnjak za nepravilnosti), kao minimalnim uvjetom tehničke i stručne sposobnosti prekomjeran i suprotan članku 256. ZJN 2016. Dodatno, žalitelj ukazuje na to da nepravilnosti u okviru EU sufinanciranih projekata predstavljaju postupanja suprotna nacionalnom i EU zakonodavstvu, a da se financijski ispravci mogu primijeniti samo ako je predmetna nepravilnost imala ili je mogla imati financijski učinak na proračun Unije. Nepravilnosti su, navodi žalitelj, u najvećoj mjeri usmjerene na nezakonito postupanje u postupku izrade dokumentacija o nabavi, osobito kriterija sposobnosti te kriterija odabira ponuda te nepravilnom postupanju kod pregleda i ocjene ponuda. Navodi dalje da se nepravilnosti u manjoj mjeri odnose na provedbu ugovora. Žalitelj smatra da, ukoliko je naručitelju potrebna podrška u javnoj nabavi, da logičan minimalni uvjet za eventualnog dodatnog stručnjaka ne bi bio upis u Odvjetničku komoru već odgovarajuće iskustvo i po mogućnosti posjedovanje certifikata iz područja javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se predmetni postupak javne nabave odnosi na usluge vođenja projekta u građevinarstvu, a koje usluge obuhvaćaju brojne aktivnosti koje će odabrani ponuditelj morati pružati u okviru ugovora. Navodi da su usluge vođenja projekta izrazito zahtjevne, osobito kada se uzme u obzir da se u konkretnom slučaju radi o projektu velike novčane vrijednosti koji je sufinanciran sredstvima Europske unije, a što zahtijeva dodatna specifična znanja i iskustvo kako bi se projekt uspješno dovršio te se na najmanju moguću mjeru svela mogućnost za nastanak eventualne štete za naručitelja. Naručitelj navodi da se navedenom mišlju rukovodio prilikom određivanja kriterija za odabir (uvjeti sposobnosti), imajući u vidu da ti uvjeti budu određeni sukladno članku 256. ZJN 2016. Ističe da je za navedeni projekt sklopljen ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava, temeljem kojeg se na provedbu projekta primjenjuje propis temeljem kojeg naručitelju u slučaju ne poštivanja pozitivnih propisa, a naročito odredaba ZJN 2016, mogu biti utvrđene nepravilnosti te određene financijske korekcije u kojem slučaju za naručitelja može nastati značajna

šteta u vidu ne isplaćivanja dodijeljenih sredstava ili povrata istih. Naručitelj objašnjava da, s obzirom na to da ne raspolaže stručnim kadrom koji raspolaže stručnim znanjima iz navedenog područja, a naročito ne stručnim kadrom pravne struke, da je dokumentacijom propisao da je uvjet sposobnosti da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju četiri stručnjaka, od kojih dva stručnjaka moraju biti pravne struke (stručnjak 3 i stručnjak 4). Tako je stručnjak 3 - stručnjak za pravno savjetovanje naručitelju potreban da bi ga pravno savjetovao te davao pravna mišljenja između ostalog glede provedbe cjelokupnog projekta, a posebice u odnosu na izvršenje ugovora o radovima koji će biti značajne vrijednosti (preko 100.000.000,00 kuna). S druge strane, stručnjak 4 - stručnjak za nepravilnosti potreban je kako bi pravno savjetovao te davao pravna mišljenja u odnosu na provedbu cjelokupnog projekta, a posebice glede postupanja naručitelja u skladu sa sklopljenim ugovorima te pozitivnim propisima da bi se na najmanju moguću mjeru svela mogućnost određivanja nepravilnosti sukladno odredbama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, koje mogu dovesti do značajnih financijskih posljedica za naručitelja. Naručitelj je u tehničkoj specifikaciji odredio da usluga vođenja projekta gradnje između ostaloga obuhvaća minimalno: - Usluge pravnog savjetovanja u sklopu kontinuiranog upravljanja projektom za potrebe projekta u skladu sa zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, - Praćenje izvršenja ugovora vezano uz Zakon o javnoj nabavi, - Priprema prigovora i odgovora uz sve redovne i izvanredne pravne poslove vezane uz provedbu projekta, uključujući i na upite građana, - Dužnost pružatelja usluge je pravno savjetovanje Naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi. Navodi da usluga pravnog savjetovanja u sklopu kontinuiranog upravljanja projektom za potrebe projekta u skladu sa zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava obuhvaća i pitanje određivanja nepravilnosti odnosno pravno savjetovanje naručitelja koje logično obuhvaća i izradu pravnih mišljenja, a obzirom su odredbe o određivanju nepravilnosti sastavni dio ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Isto, smatra naručitelj, proizlazi i iz dužnosti pružatelja usluge pravnog savjetovanja naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi. Dakle, naručitelj navodi da je u samim tehničkim specifikacijama jasno odredio da pružatelj usluge između ostaloga mora pravno savjetovati naručitelja vezano uz sve aktivnosti u provedbi projekta te u sklopu kontinuiranog upravljanja projektom za potrebe projekta u skladu sa zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, a zbog čega je kao minimalni uvjet sposobnosti određeno da gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju stručnjaka za nepravilnosti koji će ga pravno savjetovati. Kao minimalni uvjet sposobnosti za stručnjaka za nepravilnosti naručitelj je odredio obrazovanje iz područja prava, s obzirom na to da će stručnjak pružati usluge pravnog savjetovanja vezano uz određivanje nepravilnosti, odnosno sprječavanje nastanka nepravilnosti prilikom provedbe projekta, što je, smatra naručitelj, minimalna razina sposobnosti koja se može tražiti i koja osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. S obzirom na to da je u opisu poslova stručnjaka za nepravilnosti pružanje usluga pravnog savjetovanja, što uključuje i davanje pravnih mišljenja, a pravno savjetovanje je širi pojam, naručitelj navodi da je prilikom određivanja uvjeta sposobnosti vodio računa o tome tko je ovlašten baviti se pružanjem usluga pravnog savjetovanja, odnosno davanja pravnih mišljenja. Naručitelj ukazuje na to da je člankom 5. Zakona o odvjetništvu određeno da se pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju baviti samo odvjetnici te u određenoj mjeri profesori i docenti pravnih predmeta na sveučilištima u Republici Hrvatskoj. Pružanje usluga pravnog savjetovanja u okviru ugovora o javnoj nabavi obuhvaća vrlo široko pravno savjetovanje koje će svakako obuhvaćati davanje pravnih mišljenja u odnosu

na provedbu projekta te primjenjive pozitivne propise, što obuhvaća i pravna mišljenja glede primjene ZJN 2016 i ostalih primjenjivih propisa s aspekta određivanja nepravilnosti, odnosno sprječavanja nastanka okolnosti koje se mogu ocijeniti kao nepravilnost sukladno odredbama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Naručitelj ističe da je uzeo u obzir članak 313. Kaznenog zakona koji uređuje pitanje kaznenog djela nadripisarstva na sljedeći način: "Tko se neovlašteno bavi pružanjem pravne pomoći uz naplatu, kaznit će se kaznom zatvora do šest mjeseci." Uzimajući u obzir da će se pružanje usluga svih stručnjaka naplaćivati, pa tako i stručnjaka za nepravilnosti te uzimajući u obzir da će stručnjak pružati usluge pravnog savjetovanja, uključujući davanje pravnih mišljenja, naručitelj navodi da se ne želi dovesti u situaciju da tražene usluge pružaju osobe ili tvrtke koje nisu sukladno Zakonu o odvjetništvu ovlaštene davati pravna mišljenja. Uzimajući u obzir sve navedeno, naručitelj navodi da je propisao uvjete sposobnosti za stručnjaka 3 i stručnjaka 4 na način da zahtijeva minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, da su isti vezani uz predmet nabave te razmjerni predmetu nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 3.2.3.2. dokumentacije naručitelj je u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao tehničke stručnjake te je propisao da su minimalni traženi stručnjaci/angažirano osoblje koji se zahtijevaju Ključni stručnjak 1 – Voditelj projekta, Ključni stručnjak 2 - Stručnjak za provedbu projekata, Ključni stručnjak 3 - Stručnjak za pravno savjetovanje te Ključni stručnjak 4 - Stručnjak za nepravilnosti.

Stručnjak za pravno savjetovanje mora ispunjavati uvjete iskustva:

- Osoba s obrazovanjem iz područja prava, koja je završila minimalno preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij kojim se stječe akademski naziv magistar ili uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova (prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) razina obrazovanja 7.1 ili prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razina 7), odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja.

Temeljem članka 268., stavka 1., točke 8. ZJN 2016 specifično stručno iskustvo Stručnjaka 3, odnosno njegova dodatna razina boduje se u kriteriju za odabir ponude.

Stručnjak za nepravilnosti mora ispunjavati uvjete iskustva:

- Osoba s obrazovanjem iz područja prava, koja je završila minimalno preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij kojim se stječe akademski naziv magistar ili uspješno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 300 ECTS bodova (prema Hrvatskom klasifikacijskom okviru (HKO) razina obrazovanja 7.1 ili prema Europskom klasifikacijskom okviru (EQF) razina 7), odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja.

Temeljem članka 268., stavka 1., točke 8. ZJN 2016 specifično stručno iskustvo Stručnjaka 4, odnosno njegova dodatna razina boduje se u kriteriju za odabir ponude.

NAPOMENA:

- Ista osoba ne može biti predložena za 2 (dva) ili više stručnjaka.
- Obzirom će Stručnjak 3 i Stručnjak 4 pružati usluge pravnog savjetovanja odnosno pravne pomoći, a sukladno čl. 5. Zakona o odvjetništvu (NN 09/94, 117/08,

50/09, 75/09, 18/11, 126/21) pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju se baviti samo odvjetnici i u određenoj mjeri profesori i docenti pravnih predmeta na sveučilištima u Republici Hrvatskoj, Stručnjak 3 i Stručnjak 4 mogu biti samo odvjetnici upisani u imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore odnosno odvjetnici sukladno članku 5.a Zakona o odvjetništvu.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda, a zatim i temeljem obveze propisane člankom 404. stavkom 1. te stavkom 2. točkom 7. ZJN 2016 koja određuje da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. članka 404. ZJN 2016, valja uputiti na odredbu članka 256. ZJN 2016 (Odjeljak B, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Uvjeti sposobnosti, Opća odredba) koja u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama tog odjeljka Zakona. Nadalje, odredbe članka 256. stavka 3. i 4. ZJN 2016 određuju da naručitelj prilikom određivanja kriterija za odabir, koji uključuje i tehničku i stručnu sposobnost, smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi te da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

ZJN-om 2016 su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pa tako i uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, propisani kao fakultativni uvjeti sposobnosti, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s prethodno navedenim odredbama te smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti, pri čemu uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i moraju biti razmjerni predmetu nabave.

U svezi s navedenim potrebno je istaknuti da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti i tražiti od ponuditelja da dokaže da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, međutim pri tome mora opravdati potrebu za postavljenim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, dakle argumentirati da su isti povezani s predmetom nabave te propisani uvjeti ne smiju biti neosnovano ograničavajući prema potencijalnim ponuditeljima.

U žalbenom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju dva stručnjaka koja su stekla odgovarajući stupanj obrazovanja iz područja prava kao i da su oba stručnjaka odvjetnici upisani u imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore odnosno odvjetnici sukladno članku 5. a Zakona o odvjetništvu.

Naručitelj navedeno traženje u dokumentaciji o nabavi te kasnije u odgovoru na žalbu obrazlaže zahtjevnošću, vrijednošću projekta te okolnošću da se projekt sufinancira sredstvima EU, predmeta nabave za koji se nabavljaju usluge savjetovanja, smatrajući da se radi o uslugama pravnog savjetovanja odnosno pravne

pomoći sukladno članku 5. Zakona o odvjetništvu.

Zakon o odvjetništvu (Narodne novine, br. 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11, 126/21) definirajući ovlasti odvjetnika člankom 3. određuje da odvjetnici smiju pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito: davati pravne savjete, sastavljati isprave (ugovore, oporuke, izjave i dr.), sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske, zastupati stranke. Pružanje pravne pomoći za nagradu definirano je člankom 5. koji određuje da se pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju baviti samo odvjetnici, ako zakonom nije drugačije određeno. Također je člankom 6. definirano neovlašteno pružanje pravne pomoći te određuje da je komora ovlaštena i dužna poticati postupke u slučaju neovlaštenog pružanja pravne pomoći, ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.

U konkretnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja usluge vođenja projekata u građevinarstvu.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava uvjete koje je naručitelj propisao za stručnjaka za nepravilnosti (stručnjak 4), iako predmet nabave već po samoj naravi obuhvaća i savjetovanje vezano uz izbjegavanje mogućih nepravilnosti sukladno odredbama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, s obzirom na to da se radi o projektu koji se provodi na temelju takvog ugovora, što uvjet čini vezanim uz predmet nabave, navedeno ni na koji način ne opravdava propisivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na način da je minimalna razina sposobnosti traženog stručnjaka odgovarajući stupanj obrazovanja iz područja prava. Naime, iako naručitelj tvrdi da će stručnjak 4 pružati usluge pravnog savjetovanja odnosno pravne pomoći, uzimajući u obzir okolnost da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti već propisao stručnjaka za pravno savjetovanje (stručnjak 3) koji također mora imati odgovarajući stupanj obrazovanja iz područja prava, isti zahtjev naručitelja za dodatnog stručnjaka (stručnjaka 4) nije utemeljen na odredbama dokumentacije o nabavi niti nužnost u smislu minimalne razine sposobnosti za izvršenje predmeta nabave u odnosu na takvog stručnjaka proizlazi iz samog predmeta nabave. S obzirom na to da je ovo tijelo prethodno utvrdilo da zahtjev za odgovarajućim stupnjem obrazovanja iz područja prava za stručnjaka 4 prelazi dopuštene minimalne razine sposobnosti, jasno je da uvjet da stručnjak ima status odvjetnika također prelazi dopuštene minimalne razine sposobnosti.

Nadalje, a u odnosu na uvjete propisane za stručnjaka 3, ovo tijelo je po službenoj dužnosti utvrdilo da iz konkretnog predmeta nabave niti iz prirode posla pravnog savjetovanja u predmetnom postupku nabave ne proizlazi da bi minimalna razina sposobnosti eventualnog stručnjaka bila status odvjetnika. Navedeno osobito stoga što odredbe Zakona o odvjetništvu definiraju ovlasti odvjetnika na način da smiju pružati sve oblike pravne pomoći kao i okolnost da se pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem smiju baviti samo odvjetnici. Dakle, navedeni zakon definira da se pravnom pomoći kao zanimanjem mogu baviti jedino odvjetnici, dok se u okviru predmetnog postupka javne nabave radi o pružanju usluge koja između ostalog obuhvaća i usluge pravnog savjetovanja, dakle ne radi se o okolnosti da će se u okviru izvršavanja predmeta nabave pružatelj usluge baviti pružanjem pravne pomoći kao zanimanjem. Uzimajući u obzir predmet nabave, kao i smisao i intenciju odredbi Zakona o odvjetništvu, a prije svega odredbe ZJN 2016 koje obvezuju naručitelja da propisuje uvjete tehničke i stručne sposobnosti u minimalnim razinama potrebnim da se kvalitetno izvrši predmet nabave kao i da traženje bude povezano s predmetom nabave, naručitelj nije sukladno odredbama članaka 256., 259. i 268. ZJN 2016 odredio uvjet tehničke i stručne sposobnosti jer je tražio da se tehnička i stručna sposobnost za stručnjaka 3 može dokazati samo stručnjakom koji je odvjetnik.

Stoga je u navedenom smislu utvrđeno da se ne radi o minimalnim razinama

sposobnosti prilikom određivanja kriterija za odabir za stručnjaka 3 i stručnjaka 4 te je utvrđeno da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave na koju se pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 404. stavka 1. i stavka 2. točke 7. ZJN 2016, slijedom čega je i žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj osporava zakonitost kriterija za odabir ponude u dijelu u koji se odnosi na iskustvo stručnjaka 3 i stručnjaka 4.

Za stručnjaka 4 žalitelj navodi da se u osnovi traži:

a) specifično iskustvo rada na određivanju nepravilnosti na projektima sufinanciranim EU sredstvima ili projektima koji su se sufinancirali sredstvima međunarodnih financijskih institucija (Svjetska Banka, EBRD ili IBRD)

b) da je iskustvo moralo biti odrađeno za nadležna Upravljačka i/ili Provedbena tijela

c) da se moralo raditi o usluzi pravnog savjetovanja

d) da je usluga ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave, u kojem se kao jedna usluga boduje pružena usluga koju je stručnjak pružio ili pruža u okviru jednog projekta, dakle ukoliko je stručnjak pružao usluge na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu.

Žalitelj navodi da nije jasno zašto se u kriteriju stručnjaka 4 traži iskustvo utvrđivanja nepravilnosti odrađeno za nadležna Upravljačka i/ili Provedbena tijela, s obzirom kako se ovdje radi o pružanju usluge javnom naručitelju – korisniku EU sredstava, i to u vođenju projekta u građevinarstvu. Žalitelj smatra da navedeno predstavlja diskriminirajući uvjet koji nije vezan uz predmet nabave. Također, žalitelj ističe da se podrška naručitelju vezano uz nepravilnosti ne spominje u samom opisu predmeta nabave, odnosno tehničkoj specifikaciji, pa da se ne vidi veza sa predmetom nabave. Žalitelj ukazuje na to da, čak da je iskustvo utvrđivanja nepravilnosti vezano uz predmet nabave, da je uvjet da je iskustvo moralo biti odrađeno u sklopu ugovora vanjske usluge pravnog savjetovanja diskriminirajuće, s obzirom na to da na tržištu postoji niz kvalificiranih stručnjaka koji su kao: - djelatnici ili - vanjski stručnjaci radili na utvrđivanju nepravilnosti za tijela u Sustavu upravljanja i kontrole EU sredstvima, a za što ne postoji nikakav minimalni zakonski uvjet da bi se isto moralo pružati kroz uslugu pravnog savjetovanja, ili da isto iskustvo nije mogla steći osoba koja je bila zaposlena u tijelu Sustava upravljanja i kontrole EU sredstvima te radila na odgovarajućim poslovima, a što ovaj kriterij predstavlja diskriminirajućim i ograničava tržišno natjecanje. Uvjet da je usluga ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave, gdje se kao jedna usluga boduje pružena usluga koju je stručnjak pružio ili pruža u okviru jednog projekta (dakle ukoliko je stručnjak pružao usluge na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu) predstavlja diskriminirajući kriterij koji također ograničava tržišno natjecanje. Naime specifično iskustvo je stručnjak mogao steći kao: - djelatnik koji je radio odgovarajuće poslove ili - vanjski stručnjak koji je mogao biti ugovoren: - preko javne nabave - preko jednostavne nabave - posebnim postupkom koji je opisan u članku 44. Zakona (isključivo za usluge koje odvjetnici kao oblike pravne pomoći pružaju temeljem Zakona o odvjetništvu, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 148/09)) - od strane privatnog naručitelja – koji ne podliježe primjeni ZJN 2016. Žalitelj smatra da je opisano sužavanje uvjeta protuzakonito jer drži da je oblik tj. način ugovaranja odnosno izvršenja, gdje je stručnjak stekao specifično iskustvo irelevantno za kvalitetu izvršenja same usluge. Relevantno je isključivo iskustvo vezano uz usluge koje se trebaju izvršiti u ovom predmetu nabave. Nastavno na sve gore detaljno pojašnjeno razvidno je kako je

definirani zahtjev za stručnjaka 4 suprotan članku 285. ZJN 2016 koji propisuje kako kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Žalitelj upućuje na to da je kombinacija trenutno raspisanog minimalnog uvjeta (odvjetnik) s kriterijem specifičnog iskustva stručnjaka koji se boduje za stručnjaka 4 izrazito restriktivna te još dodatno ograničava tržišno natjecanje i daje veliku prednost u bodovima (maksimalno 20 bodova) za onog tko takav kumulativni uvjet zadovoljava.

Žalitelj nadalje ukazuje na to da je analogno od strane naručitelja postavljen uvjet za stručnjaka 3 – stručnjaka za pravno savjetovanje. Žalitelj navodi da se zahtjev naručitelja sastoji od nekoliko kumulativnih zahtjeva:

a) traži se specifično iskustvo pravnog savjetovanja

b) stručnjak je morao biti u ulozi kao bodovani pravni stručnjak u okviru ugovora upravljanja projektom**

(**Ukoliko je bodovani stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja na više ugovora o izvođenju radova u okviru istog projekta, smatrati će se da je pružio jednu uslugu)

c) usluga je ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave na ugovorima o izvođenju radova u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata

d) vrijednost ukupne usluge upravljanja projektom je iznad 1.000.000,00 kuna (bez PDV-a)***

(*** Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu ugovorenu vrijednost usluge upravljanja jednim projektom na ugovorima o izvođenju radova u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata).

Žalitelj ističe da je minimalni uvjet za ovog stručnjaka upis u Odvjetničku komoru, s obzirom da će stručnjak pružati uslugu pravnog savjetovanja. Žalitelj smatra da se ovakvim kumulativnim zahtjevom nezakonito diskriminiraju stručnjaci - odvjetnici koji su stekli relevantno iskustvo pružanja traženih pravnih usluga u okviru usluga/ugovora koji prema članku 30. ZJN 2016 potpadaju pod izuzeća za ugovore o javnoj nabavi, ili prema prethodnom ZJN 2016 kod sklapanja ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II.B Zakona, dakle, koji ne mogu zadovoljiti uvjet da je pravni stručnjak pružao uslugu u okviru ugovora vođenja projekta ugovoren putem postupka javne nabave. Dodatno, žalitelj navodi da je ovakvo sužavanje uvjeta protuzakonito jer je oblik, odnosno način ugovaranja, odnosno izvršenja, irelevantno za kvalitetu izvršenja same usluge. Također, žalitelj ističe da se isključuju odgovarajući stručnjaci koji su relevantno iskustvo stekli kod poslodavca. Sve naprijed navedeno, navodi žalitelj, vrijedi i kao obrazloženje nezakonitosti zahtjeva kako je stručnjak morao biti u ulozi kao bodovani pravni stručnjak u okviru ugovora upravljanja projektom. Žalitelj navodi da je relevantno isključivo iskustvo vezano uz usluge koje se trebaju izvršiti u ovom predmetu nabave, a ne da je iskustvo stečeno u okviru većeg ugovora o uslugama u kojem je stručnjak bio u ponudi kao bodovani pravni stručnjak - ugovorenog kroz određeni postupak. Žalitelj nastavno na navedeno ističe da dodatan nezakoniti uvjet predstavlja zahtjev da je vrijednost ugovora upravljanja projektom bila veća od određenog iznosa (konkretno 1.000.000,00 bez PDV-a). Žalitelj smatra da navedeno ne doprinosi dodatnoj kvaliteti stručnjaka za pravne usluge koja se boduje.

Žalitelj stoga zaključuje da su zahtjevi specifičnog iskustva u okviru kriterija za odabir ponude za stručnjaka 3 i stručnjaka 4 suprotni članku 285. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je kriterij za odabir ponude propisao na način da boduje kriterije koje za njega predstavljaju veću kvalitetu/vrijednost ponude. Naručitelj tvrdi da je vodio računa o članku 285. ZJN 2016 koji određuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave

te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, pri čemu se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka. Naime, naručitelj obrazlaže da će stručnjak 3 i stručnjak 4 biti odgovorni za pravno savjetovanje i davanje pravnih mišljenja u odnosu na provedbu projekta s tim da je stručnjak 3 naručitelju potreban da bi ga pravno savjetovao te davao pravna mišljenja, između ostalog glede provedbe cjelokupnog projekta, a posebice u odnosu na izvršenje ugovora o radovima, dok mu je stručnjak 4 potreban da bi ga pravno savjetovao te davao pravna mišljenja u odnosu na provedbu cjelokupnog projekta, a posebice glede postupanja naručitelja u skladu sa sklopljenim ugovorima te pozitivnim propisima kako bi se na najmanju moguću mjeru svela mogućnost određivanja nepravilnosti sukladno odredbama ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, koje mogu dovesti do značajnih financijskih posljedica za naručitelja. Nadalje, navodi da će navedeni stručnjaci pravno savjetovati naručitelja na način da se spriječe negativne posljedice za projekt, a ne samo kada iste nastanu, pa da upravo zato naručitelj posebno cijeni vrijednost stručnjaka koji imaju takva iskustva. Isto tako, naručitelj napominje kako na taj način želi osigurati odabir ponude koja nudi najbolju vrijednost za uloženi novac, odnosno višu kvalitetu te da potencijalni ponuditelji koji ne ispunjavaju tražene kriterije za odabir neće biti odbijeni iz postupka pregleda i ocjene ponuda, već da će im biti dodijeljeno 0 bodova.

U odnosu na kriterij za odabir za stručnjaka 3 naručitelj ističe da nije nikoga diskriminirao već da je kriterij propisao na način da boduje one koje za njega predstavljaju veću kvalitetu ponude. Naime, naručitelj objašnjava da je predmet postupka nabave vođenje projekta, pa da je odredio da će bodovati iskustvo stručnjaka koje je stečeno upravo u okviru upravljanja projektom. Naručitelj je bio svjestan da usluga upravljanja projektom te usluge pravnog savjetovanja koje su sastavni dio upravljanja projektom zahtijevaju vrlo široko područje savjetovanja naručitelja, a koje obuhvaća osim radova i usluge nadzora te usluge institucionalnog jačanja kapaciteta naručitelja. Da bi osigurao da potencijalni pravni stručnjaci imaju iskustvo koje obuhvaća tako široko područje, naručitelj je odredio da će se bodovati iskustvo koje je stručnjak stekao kao bodovani stručnjak u upravljanju projektom. Navedeno zato što stručnjak koji je imenovan/bodovan u okviru upravljanja projektom sukladno javno dostupnim projektnim zadacima ima obvezu pravnog savjetovanja naručitelja u odnosu na sva pitanja i ugovore vezane uz taj projekt, dok naručitelj nema saznanja o tome da pravni savjetnik koji pruža usluge savjetovanja naručitelja izvan usluge upravljanja projektom pruža iste usluge i u toliko širokom obujmu odnosno naručitelj ne može biti siguran da je takav stručnjak stekao tako široko i specifično iskustvo. Također, glede kriterija koji se odnosi na vrijednost usluge upravljanja (1.000.000,00 HRK), naručitelj navodi da je isti odredio razmjerno predmetu nabave, s obzirom na to da je procijenjena vrijednost nabave 1.610.000,00 HRK te navodi da na taj način osigurava da je stručnjak iskustvo stekao na projektima veće vrijednosti (kao što je i predmetni projekt). Smatra da upravo takav kriterij za odabir omogućava naručitelju učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a naročito ako se uzme u obzir da je većina tih informacija javno dostupna obzirom su takve usluge ugovorene temeljem provedenih postupaka javne nabave pa je i to razlog radi kojeg je naručitelj propisao da usluga mora biti ugovorena temeljem postupka javne nabave. Naručitelj ističe da ponude koje neće zadovoljiti tražene kriterije za odabir neće biti odbijene, već da će im biti dodijeljeno 0 bodova po ovom kriteriju.

U odnosu na kriterij za odabir stručnjaka 4 - stručnjak za nepravilnosti, naručitelj ističe da ovakvim kriterijem za odabir nije nikoga diskriminirao već da je isti propisao

na način da boduje kriterije koje za njega predstavljaju veću kvalitetu ponude. Naručitelj navodi da je propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka stečeno pružanjem usluga pravnog savjetovanja nadležnih Upravljačkih i/ili Provedbenih tijela iz razloga što je stručnjak koji ima takvo iskustvo zasigurno upoznat s načinom rada takvih tijela prilikom kontrole projekata temeljem ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, a ta će tijela vršiti kontrolu i ovog projekta. Dakle, navodi da je stručnjak koji ima takvo iskustvo pravno savjetovao takva tijela te da je upoznat na koji način se kontroliraju projekti, na koje detalje ta tijela posebice obraćaju pažnju te kako tumače pozitivne propise te odredbe ugovora prilikom određivanja nepravilnosti, a koje iskustvo za naručitelja predstavlja kvalitetu koju posebno ocjenjuje. Naime, stručnjak koji ima takvo iskustvo moći će naručitelja upozoriti na što je potrebno paziti prilikom provedbe projekta te kako tumačiti određene pozitivne propise, a sve kako bi se preveniralo određivanje nepravilnosti. Naručitelj navodi da se stručnjak 4 pružati naručitelju pravno savjetovanje vezano za ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava, što uključuje i određivanje nepravilnosti odnosno sprječavanje njihova određivanja, pa smatra da je stoga kriterij za odabir povezan s predmetom nabave. Nadalje, s obzirom da se sukladno tehničkoj specifikaciji traži pružanje usluga pravnog savjetovanja, da je kriterij odredio na način da boduje i iskustvo koje je stečeno kroz uslugu pravnog savjetovanja, pa smatra da nije u pravu žalitelj kada kaže da je takav uvjet diskriminirajući i da ograničava tržišno natjecanje. Naručitelj smatra kako je takav kriterij povezan s predmetom nabave te da omogućava učinkovito nadmetanje. Naručitelj navodi da je dio kriterija za odabir koji naručitelj posebno cijeni taj da je usluga pravnog savjetovanja bila ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave. Navedeno iz razloga što isto omogućava naručitelju učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a naročito ako se uzme u obzir da je većina tih informacija javno dostupna obzirom su takve usluge ugovorene temeljem provedenih postupaka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 6.7. dokumentacije propisani su kriterij za odabir ponude te je jedan od kriterija (pored cijene) stručno iskustvo angažiranog osoblja sa relativnim udjelom 80%. Naručitelj u bitnom navodi da je odredio minimalne tehničke karakteristike (vrijednosti) koje sve ponude moraju zadovoljiti, što se ocjenjuje po principu ispunjava/ne ispunjava, te da je potom odredio način dodjeljivanja bodova onim ponudama čije karakteristike prelaze traženi minimum.

SI3 - Ključni stručnjak 3 – Stručnjak za pravno savjetovanje

Broj pruženih usluga (izvršenih ili usluga u tijeku*) pravnog savjetovanja kao bodovani pravni stručnjak u okviru upravljanja projektom**, a koja usluga upravljanja je ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave, na ugovorima o izvođenju radova u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata, vrijednosti ukupne usluge iznad 1.000.000,00 kuna (bez PDV-a)***, a koji projekti su financirani ili sufinancirani EU sredstvima ili koji su se sufinancirali sredstvima međunarodnih financijskih institucija (Svjetska Banka, EBRD ili IBRD)

*Usluge mogu biti izvršene ili u tijeku. U oba slučaja minimalno trajanje pružanja usluge je kontinuirano 12 mjeseci.

**Ukoliko je bodovani stručnjak pružao usluge pravnog savjetovanja na više ugovora o izvođenju radova u okviru istog projekta, smatrati će se da je pružio jednu uslugu

***Vrijednost ukupne usluge odnosi se na cjelokupnu ugovorenu vrijednost usluge upravljanja jednim projektom na ugovorima o izvođenju radova u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata

Naručitelj je odredio da će iskustvo bodovati sukladno skali bodova, prema kojoj je za 1-2 projekta moguće dobiti 4 boda, za 3-4 projekta 8 bodova, za 5-7 projekata 12 bodova, za 8-9 projekata 16 bodova te za 10 i više projekata 20 bodova.

SI4 - Ključni stručnjak 4 – Stručnjak za nepravilnosti

Broj pruženih usluga* (izvršenih ili usluga u tijeku) pravnog savjetovanja nadležnih Upravljačkih i/ili Provedbenih tijela kao imenovani pravni stručnjak u postupcima određivanja nepravilnosti na projektima sufinanciranim EU sredstvima ili projektima koji su se sufinancirali sredstvima međunarodnih financijskih institucija (Svjetska Banka, EBRD ili IBRD), a koja usluga je ugovorena temeljem provedenog postupka javne nabave.

*Kao jedna usluga bodovat će se pružena usluga koju je stručnjak pružio ili pruža u okviru jednog projekta, dakle ukoliko je stručnjak pružio usluge na više ugovora u okviru jednog projekta, smatrat će se da je pružio jednu uslugu.

Naručitelj je odredio da će iskustvo bodovati sukladno skali bodova, prema kojoj je za 1 projekt moguće dobiti 4 boda, za 2 projekta 8 bodova, za 3 projekta 12 bodova, za 4 projekta 16 bodova te za 5 i više projekata 20 bodova.

Prema odredbi članka 284. stavka 1. ZJN 2016, ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Prema stavku 2. navedeni kriteriji mogu obuhvaćati i organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora (točka 2.).

Prema odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 3. toga članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Iz prethodnog žalbenog navoda razvidno je da je naručitelj točkom 3.2.3.2. dokumentacije o nabavi propisao da je raspolaganje stručnjakom 3 i stručnjakom 4, kao tehničkim stručnjacima određenih obrazovnih i stručnih kvalifikacija uvjet tehničke i stručne sposobnosti, dok je u okviru kvalitativnog kriterija za odabir ponude propisanog u točki 6.7. popisao da će vrednovati i bodovati iskustvo tih istih stručnjaka. Međutim, s obzirom na to da sukladno članku 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016 naručitelj ima pravo kao kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude propisati iskustvo samo onog osoblja koje će biti angažirano na izvršenju ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može znatno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora, te uzimajući u obzir da je prethodno ocijenjena nezakonitom dokumentacija o nabavi u dijelu točke 3.2.3.2. kojom su kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisani određeni uvjeti za stručnjaka 3 i stručnjaka 4, vrednovanje iskustva istih stručnjaka u okviru kriterija za odabir ponude (a koje je u vezi s nezakonito postavljenim uvjetima sposobnosti) u konkretnom slučaju nije u skladu s člankom 284. stavak 2. točka 2. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje drugih osobito bitnih povreda osim

obrazložene bitne povrede uz drugi žalbeni navod.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice