



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/449

URBROJ: 354-02/10-22-13

Zagreb, 10. kolovoza 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Alice Brandt i Zvonimira Jukića, članova, u žalbenom postupku žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007913, predmet nabave: projekt eLijekovi - Nabava usluge izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima, naručitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, OIB: 02958272670, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, objavio je 28. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0007913, predmet nabave: projekt eLijekovi - Nabava usluge izgradnje integriranog sustava za upravljanje lijekovima.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: 1. Cijena ponude (financijski kriterij) 20 bodova; 2. Funkcionalnost i značajke sustava i ponudene baze interakcija 12 bodova; 3. Kvaliteta i iskustvo stručnjaka 68 bodova.

U navedenom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve tri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom

o odabiru od 17. lipnja 2022. odabrao ponudu ponuditelja Teched savjetodavne usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 19130560524, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, urednu žalbu je 30. lipnja 2022., putem sustava e-Žalba EOJN RH, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio ponuditelj Cuspis d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava bodovanje ponuda po kriteriju za odabir ponude, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se poništi odluka o odabiru te traži da mu se nadoknade troškovi žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj osporavaju žalbeni navod te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu kao i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, ponude drugo rangirane zajednice ponuditelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, IN2 d.o.o., Zagreb i MCS Grupa d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: drugo rangirani ponuditelj), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata pribavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza vezanih uz predmetni žalbeni postupak.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno postupio kada po kriteriju za odabir ponude "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" nije dodijelio bodove njegovom stručnjaku Mladenu Uzelcu, a s druge strane je dodijelio bodove Krešimiru Keršu (stručnjak drugo rangiranog ponuditelja) te Stefanu Sabutschu (stručnjak odabranog ponuditelja). Smatra da je naručitelj pogrešno upotrijebio i vrednovao pojam "korisnik" jer je potrebno razlikovati korištenje pojma korisnik u smislu da li je korisnik netko tko s administrativne strane (back-end - pozadinsko korištenje) koristi sustav, npr. netko iz zdravstvenog sustava (liječnik, medicinska sestra, farmaceut itd.) ili je korisnik netko sa strane opće populacije (front-end - krajnji korisnik), koja je jedinstveni zapis u tom sustavu, prema osobnom identifikacijskom broju ili slično. S tim u vezi ističe da je naručitelj u naslovu stupca iz "Obrasca za stručnjaka Poslovni analitičar" propisao: "Broj korisnika u sustavu na koji se traženo iskustvo traži", dakle nije propisao broj korisnika sustava, već broj korisnika u sustavu. Smatra da je naručitelj tražio iskustvo u izradi sustava koji u sebi ima najmanje 4 milijuna jedinstvenih zapisa, a prema tome, naručitelj je ciljao broj osiguranika, odnosno osiguranih osoba u zdravstvenom sustavu RH, a gdje se na dan 03. ožujka 2022. nalazi 4.086.391 osoba s jedinstvenim MBO (matični broj osiguranika). Ističe da je projekt koji je naveden za stručnjaka Mladena Uzelca (CUS - Centralni upravljački sustav) sustav gdje se nalaze svi osiguranici HZZO-a, a omogućuje evidenciju prijema

i otpusta pacijenata na stacionarno liječenje, evidenciju organizacijske strukture ustanova, ugovorenih postupaka i djelatnika, DRG grupiranje postupaka za potrebe fakturiranja, fakturiranje zdravstvenih usluga od strane zdravstvenih ustanova prema HZZO-u, odnosno Ministarstvu zdravstva, te izvještavanje na temelju prikupljenih podataka kroz sustav. Ističe da korisnici mogu biti sve zdravstveno osigurane osobe. Navodi da se broj od 5.000 korisnika koje je naručitelj detektirao u postupku pregleda i ocjene ponuda odnosi na administrativni pristup (back-end – pozadinsko korištenje) osobama koje ažuriraju taj sustav. Žalitelj smatra da ostaje nejasno zašto je naručitelj referencu stručnjaka Mladena Uzelca validirao prema broju korisnika “administrativnog pristupa“ (back-end - pozadinsko korištenje), a ne prema broju korisnika u sustavu, kako je i propisao.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, kod bodovanja stručnjaka 2 od drugo rangiranog ponuditelja, povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja. Navodi da kada se uspoređi vrednovanje reference stručnjaka Mladena Uzelca s vrednovanjem reference CEZIH iz ponude drugo rangiranog ponuditelja, jasno je da je naručitelj vrednovao Mladenu Uzelcu broj operativnih korisnika koji imaju administrativni pristup (back-end - pozadinsko korištenje) sustavu, dok je stručnjaku drugo rangiranog ponuditelja Krešimiru Keršu s druge strane uzeo broj jedinstvenih korisnika u sustavu, koji nemaju administrativni pristup, već su jedinstvene osobe u tom sustavu. Ističe da je iz funkcionalne specifikacije CEZIH-a vidljivo da su korisnici koji imaju “administrativni pristup“ (back-end – pozadinsko korištenje) u sustavu, bolnice, školska medicina, javnozdravstvene institucije (Hrvatski zavod za javno zdravstvo), Ministarstvo zdravstva, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje te ljekarne, dok je broj zdravstvenih radnika u Republici Hrvatskoj 70.728, a što je daleko manje od 4.000.000. Nadalje, žalitelj navodi da je dana 29. lipnja 2022. (1 dan prije isteka žalbenog roka) zaprimio komunikaciju između naručitelja i Ministarstva zdravstva, te navodi da je iz dostavljenog odgovora Ministarstva zdravstva vidljivo da obje reference uključuju 4.000.000 korisnika, sve pod uvjetom da se vrednuju na isti način. Međutim, žalitelj navodi da naručitelj ignorira odgovor naručitelja predmetnog ugovora, te stručnjaku Mladenu Uzelcu (Cuspis) ne priznaje referencu, a stručnjaku Krešimiru Kiršu, s druge strane, priznaje referencu, iako je dobio eksplicitan odgovor da oba sustava (reference) imaju isti broj korisnika.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda kod bodovanja stručnjaka 2 od odabranog ponuditelja Stefana Sabutscha povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja. Ističe da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 dostavio dvije reference, eLijekovi i eCijepljenje. Vezano za referencu eCijepljenje ističe da je to sustav koji je uveden u Republici Austriji i koji također nema 4 milijuna i više osoba s administrativnim pristupom (back-end - pozadinsko korištenje) sustavu. Ističe da se u njemu vode podaci o osobama koje su primile određeno cjepivo u zdravstvenim ustanovama ili mobilnim vakcinalijskim centrima. Zdravstveni radnici koji su dali cjepivo, to isto dokumentiraju u fizičkom obliku (papirnato) te elektronički unose putem terminala, mobilne aplikacije ili bolničkog softvera u vlastite lokalne sustave. Podaci se zatim prenose i spremaju u nacionalnom vakcinalijskom registru. Spremljeni podaci u nacionalnom vakcinalijskom registru mogu se preuzeti u lokalne sustave zdravstvenih ustanova, web portala, regionalne administracije i Federalnog ministarstva zdravlja te vidjeti u njihovim lokalnim aplikacijama. Iz navedenog je vidljivo po žalitelju da nacionalnom vakcinalijskom registru pristupaju isključivo korisnici s administrativnim pristupom (back-end –

pozadinsko korištenje) sustavu. Dakle, iz navedenoga po žalitelju proizlazi da je naručitelj za navedenu referencu priznao broj cijepljenih osoba u sustavu, a ne broj osoba s "administrativnim pristupom" (back-end – pozadinsko korištenje) što su u ovom slučaju zdravstveni radnici s mogućnošću cijepjenja i unošenja podataka u sustav.

Vezano za sustav eLijekovi koji je uveden u Republici Austriji žalitelj ističe da isti također nema 4 milijuna i više osoba s administrativnim pristupom (back-end – pozadinsko korištenje) sustavu. Ističe da se u njemu vode podaci o receptima koje su osobe s administrativnim pristupom (back-end – pozadinsko korištenje) sustavu unijele u svoje lokalne aplikacije te poslale u navedeni centralni sustav eLijekovi, a da pacijenti i dalje od svojih liječnika dobivaju papirnati recept s kojim odlaze u ljekarnu gdje osobe s administrativnim pristupom (back-end – pozadinsko korištenje) sustavu preuzima eRecept iz navedenog centralnog sustav eLijekovi u svoju lokalnu aplikaciju. Nadalje, ističe da sudjelovanje u navedenom sustavu nije obvezno nego dobrovoljno, te svaki građanin ima pravo prijave/odjave u sustav. Iz navedenoga po žalitelju proizlazi da je naručitelj za navedenu referencu priznao broj maksimalno teoretski mogućih osoba u sustavu (osiguranika), a ne broj osoba s administrativnim pristupom (back-end – pozadinsko korištenje), što su u ovom slučaju liječnici s mogućnošću izdavanja recepata i unošenja podataka u sustav. Iz toga je razvidno po žalitelju da način na koji je naručitelj vrednovao referencu stručnjaka Mladena Uzelca nije isti način na koji je vrednovao reference stručnjaka Stefana Sabutscha. Žalitelj zaključuje da sve dostavljene reference, ili zadovoljavaju, ili ne zadovoljavaju uvjet pojma "korisnik". Gledajući sa strane "administrativni pristup" (back-end – pozadinsko korištenje), niti jedna referenca ne zadovoljava uvjet koji je postavljen jer niti Hrvatska, niti Austrija nemaju 4.000.000 administrativnih korisnika u dostavljenim referencama. Ako se gleda da je korisnik jedinstvena osoba opće populacije, koja ima zdravstveno osiguranje, te mogućnost liječenja u tom sustavu, žalitelj tada smatra da i referenca stručnjaka Mladena Uzelca (Cuspis) zadovoljava uvjete jer CUS omogućuje svim osiguranim osobama u zdravstvenom sustavu evidenciju prijema i otpusta pacijenata na stacionarno liječenje, evidenciju organizacijske strukture ustanova, ugovorenih postupaka i djelatnika, DRG grupiranje postupaka za potrebe fakturiranja, fakturiranje zdravstvenih usluga od strane zdravstvenih ustanova prema HZZO-u, odnosno Ministarstvu zdravstva, te izvještavanje na temelju prikupljenih podataka kroz sustav prema platitelju (HZZO, Ministarstvo zdravstva, ostali...). Stoga žalitelj smatra nije jasno zašto je naručitelj referencu stručnjaka Mladena Uzelca validirao na jedan način, a reference ostalih ponuđenih stručnjaka na drugi, a koji nije propisan u dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 6.6. dokumentacije o nabavi propisao da će unutar kriterija za odabir ponude bodovati iskustvo stručnjaka, pa je tako kod "Stručnjak 2: Poslovni analitičar" (9 bodova maksimalno se moglo dobiti) propisao da će, između ostalog, bodovati iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4.000.000 korisnika. Za 1 ili više projekta ponuditelj je mogao dobiti 3 boda, a ako stručnjak nema navedeno iskustvo propisano je da će dobiti 0 bodova. Kao dokaz je propisana izjava stručnjaka iz priloga 4. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi u točki 6.6. dokumentacije o nabavi je propisano: "Relevantno iskustvo za poimence predložene stručnjake te traženi uvjeti za svakog predloženog stručnjaka dokazuju se: Izjavom stručnjaka (Prilog 4. ove dokumentacije o nabavi) koja mora sadržavati popis

relevantnog iskustva, popis projekata na kojima su stručnjaci bili angažirani, podatke o važećem certifikatu koje posjeduje te druge tražene podatke sukladno priloženom obrascu za odgovarajućeg stručnjaka. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne navede traženo iskustvo i/ili podatke o važećim certifikatima za određenog stručnjaka, u odnosu na tog stručnjaka ponuditelju neće biti dodijeljeni bodovi. Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u izjavi stručnjaka. Napomena: Iskustvo stručnjaka navodi se u danima (navesti dan, mjesec i godinu (od – do)) gdje je traženo Prilogom 4. Izjave stručnjaka. Budući da se radi o kriteriju za odabir ponude, Naručitelj napominje gospodarskim subjektima da su dužni Izjave stručnjaka dostaviti odmah u ponudi, kao i da Izjave moraju sadržavati potrebne informacije koje će biti naznačene na jasan i nedvosmislen način, na temelju kojih bi Naručitelj mogao utvrditi ispunjavanje navedenih kriterija. Ukoliko gospodarski subjekt u ponudi ne dostavi Izjave za pojedinog stručnjaka, za tog stručnjaka će mu biti dodijeljeno nula bodova. Podatke u ispravama (certifikatima i potvrdama) i specifičnom iskustvu ponuditelj i stručnjaci daju pod kaznenom i materijalnom odgovornošću. Naručitelj ima pravo provjeriti istinitost navoda. Izjavama ispunjenima i potpisanim pod kaznenom i materijalnom odgovornošću od strane stručnjaka prilažu se certifikati koje posjeduje te potvrde drugih ugovornih strana ili naručitelja ili poslodavaca ili drugih gospodarskih subjekata za koje je usluga pružena ili drugi jednakovrijedan dokaz iz kojeg se može utvrditi da je stručnjak sudjelovao na izvršenju usluge (npr. odluka o imenovanju stručnjaka na određenoj poziciji ili potpisan ugovor iz kojeg je vidljiv popis stručnjaka odnosno imenovana pozicija), kojima se dokazuju navodi iz Izjave stručnjaka o urednom izvršenju projekata / usluga / profesionalnom iskustvu koje se boduje po određenom profilu stručnjaka. Predmetne potvrde moraju biti potpisane od strane izdavatelja potvrde“.

Uvidom u prilog 4. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su ponuditelji za imenovanog stručnjaka 2, između ostalog, trebali popuniti stupac “Broj korisnika u sustavu na koji se traženo iskustvo odnosi“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao stručnjaka 2 imenovao Mladena Uzelca te je za istog dostavio popunjeni prilog 4. u kojem se kao referentno ističe iskustvo na projektu naziva: “Usluga korektivnog i adaptivnog održavanja CUS-a“, za naručitelj Ministarstvo zdravstva. U stupcu “Broj korisnika u sustavu na koji se traženo iskustvo odnosi“ navedeno je “Centralno upravljački sustav koji podržava minimalno 4 milijuna korisnika“.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja po kriteriju “Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika“ dobila 0 bodova. U obrazloženju svoje odluke naručitelj navodi da je posumnjao u navedenu izjavu, pa je pregledom javno dostupne dokumentacije (putem EOJN), a koju je objavilo Ministarstvo zdravstva za dodjelu Ugovora u otvorenom postupku javne nabave centralnog upravljačkog sustava, utvrdio da je izgradnja Centralnog upravljačkog sustava tražena za 5.000 korisnika, a ne za minimalno 4.000.000 korisnika kako se navodi u izjavi stručnjaka Mladena Uzelca.

U odgovoru na žalbu naručitelj ponavlja navode iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da je iz javno dostupnih podataka razvidno da sustav CUS nije implementiran za minimalno 4.000.000 već za 5.000 korisnika. U odnosu na tumačenje pojma “korisnik“ naručitelj navodi da se korisnikom sustava nikako ne može smatrati netko sa strane opće populacije, koja je jedinstveni zapis u tom sustavu, prema osobnom

identifikacijskom broju ili slično, već *netko tko koristi sustav*. Smatra da žalitelj pogrešno zaključuje da je u dokumentaciji o nabavi tražio iskustvo u izradi sustava koji u sebi ima najmanje 4.000.000 jedinstvenih zapisa, već je tražio iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4.000.000 korisnika. Evidentno je po naručitelju da se u sustavu CUS nalaze zapisi o svim osiguranim osobama HZZO-a. Međutim, ovaj sustav, smatra naručitelj, nije namijenjen za korištenje svim osiguranim osobama, već je namijenjen za 5.000 korisnika koji evidentiraju prijem i otpust pacijenata na stacionarno liječenje, evidenciju organizacijske strukture ustanova, ugovorenih postupaka i djelatnika, fakturiraju zdravstvene usluge od strane zdravstvenih ustanova prema HZZO-u, odnosno Ministarstvu zdravstva te izvještavaju na temelju prikupljenih podataka kroz sustav. Zaključno, ističe da osigurane osobe HZZO-a nemaju mogućnost čitanja, ažuriranja, unosa ili brisanja podataka u sustavu CUS te se ne mogu smatrati korisnicima ovog sustava.

U očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu odabrani ponuditelj u bitnom navodi da žalitelj krivo tumači odredbe dokumentacije o nabavi, te krivo zaključuje da je korisnik sustava ili korisnik u sustavu netko sa strane opće populacije ((front-end - krajnji korisnik), osoba koja je jedinstveni zapis u tom sustavu, prema osobnom identifikacijskom broju ili slično, odnosno navodi da žalitelj krivo zaključuje da je naručitelj tražio iskustvo u izradi sustava koji u sebi ima najmanje 4.000.000 jedinstvenih zapisa, pa da je zapravo ciljao broj osiguranika, odnosno osiguranih osoba u zdravstvenom sustavu Republike Hrvatske.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, *načelo jednakog tretmana*, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Iz citiranih odredbi točke 6.6. dokumentacije o nabavi i priloga 4. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj kod stručnjaka 2: "Poslovni analitičar" propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4.000.000 korisnika. Bez obzira što pojam "korisnik" nije pobliže definiran u odredbama dokumentacije o nabavi, niti su zainteresirani gospodarski subjekti tražili pojašnjenje dokumentacije o nabavi u tom dijelu, mišljenje je ovog tijela da iz konteksta propisanih odredbi dokumentacije o nabavi te po opće poznatoj definiciji iz hrvatskog jezika vrlo jasno proizlazi da pojam "korisnik" predstavlja osobu koja nešto koristi ili se nečim koristi. Pri tome valja istaknuti da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao neki određeni način korištenja, pa je u kontekstu toga naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, a postupajući po odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, trebao prihvatiti bilo koju vrstu korištenja referentnog sustava, uključujući i onu koja se svodi na samo mogućnost pregleda/čitanja podataka u sustavu. Dakle, prema ocjeni ovog tijela pojam korisnik se ne može svesti na jedinstveni zapis u tom sustavu, odnosno ne može se prihvatiti tumačenje žalitelja da

je naručitelj u spornom kriteriju tražio iskustvo u izradi sustava koji u sebi ima najmanje 4.000.000 jedinstvenih zapisa te da je ciljao broj osiguranika, odnosno osiguranih osoba u zdravstvenom sustavu, s obzirom na to da takvo nešto nije propisano u dokumentaciji o nabavi, niti se postojeće odredbe dokumentacije o nabavi mogu tumačiti na taj način.

Pri ocjeni prihvatljivosti reference stručnjaka 2 Mladena Uzelca, odnosno iskustva stečenog na projektu naziva: "Usluga korektivnog i adaptivnog održavanja CUS-a", za naručitelja Ministarstvo zdravstva, ovo tijelo je uzelo u obzir činjenicu da već iz samih žalbenih navoda proizlazi da sustav CUS nije namijenjen korištenju od strane osoba čiji se podaci obrađuju u sustavu, već isključivo korištenju od strane zdravstvenih ustanova, Ministarstva zdravstva i HZZO-a. S tim u vezi valja istaknuti da žalitelj u žalbi navodi da CUS kao sustav omogućuje evidenciju prijema i otpusta pacijenata na stacionarno liječenje, evidenciju organizacijske strukture ustanova, ugovorenih postupaka i djelatnika, DRG grupiranje postupaka za potrebe fakturiranja, fakturiranje zdravstvenih usluga od strane zdravstvenih ustanova prema HZZO-u, odnosno Ministarstvu zdravstva, te izvještavanje na temelju prikupljenih podataka kroz sustav. Nadalje, žalitelj ne navodi niti dostavlja dokaz o tome da svi osiguranici mogu koristiti aktivno sustav CUS, makar i kroz mogućnost čitanja/pregleda podataka, nego navodi da su svi osiguranici korisnici sustava, a da je pri tome jasno da korisnikom sustava smatra svakog osiguranika čiji se podaci unose, odnosno mogu unijeti u sustav, što predstavlja krivo tumačenje odredbi dokumentacije o nabavi. Ovdje valja istaknuti da je žalitelj u žalbi dostavio preslike elektroničke pošte iz kojih je vidljivo da je naručitelj u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru reference stručnjaka Mladena Uzelca kod naručitelja posla, Ministarstva zdravstva. Međutim, uvidom u dostavljenu prepisku utvrđeno je da naručitelj nije od kontakt osobe iz Ministarstva zdravstva dobio precizan i jasan odgovor na temelju kojeg se može zaključiti da je CUS sustav za najmanje 4.000.000 korisnika, sve iz razloga što kontakt osobi iz Ministarstva zdravstva nije bilo jasno što pojam "korisnik" u kontekstu dokumentacije o nabavi znači. Zbog navedenoga dostavljeni odgovor Ministarstva zdravstva nije mogao predstavljati dokaz na temelju kojeg je naručitelj mogao temeljiti svoju odluku, pa posljedično tome niti ovo tijelo nije moglo svoju odluku temeljiti na istom. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio da izgradnja Centralnog upravljačkog sustava (CUS), istaknuta kao referenca stručnjaka 2 Mladena Uzelca, nije za minimalno 4.000.000 korisnika, slijedom čega je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" bodova s 0 bodova. Žalbeni navod je stoga u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Vezano za bodovanje ponude drugo rangiranog ponuditelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" u kontekstu povrede načela jednakog tretmana na štetu žalitelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja utvrdilo da je za stručnjaka 2 određen Krešimir Kerš, za kojeg je dostavljena potpisana i ovjerena izjava - prilog 4. dokumentacije o nabavi u kojoj su, u svrhu bodovanja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" istaknute dvije reference, i to Ugovor o nabavi usluga podrške, održavanja i nadogradnje programske osnove središnjeg dijela integriranog informacijskog sustava

CEZIH u razdoblju od 8.2015. do 10.2017. i Ugovor o nabavi usluga podrške, održavanja i nadogradnje programske osnove središnjeg dijela integriranog informacijskog sustava CEZIH u razdoblju od 12.2017. do 9.2020., oba sklopljena s naručiteljem Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske. Nadalje, uvidom u izjavu stručnjaka Krešimira Kerša utvrđeno je da se kod oba referentna ugovora/projekta u stupcu "Broj korisnika u sustavu na koji se traženo iskustvo odnosi" navodi "više od 4 milijuna korisnika". Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda drugo rangiranog ponuditelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" dobila 3 boda.

Žalitelj u žalbi kada upućuje na nejednak tretman naručitelja prilikom bodovanja ponuda dostavlja funkcionalnu specifikacija sustava CEZIH-a iz koje proizlazi da referentni sustav CEZIH ne mogu aktivno koristiti svi osiguranici, nego samo zdravstveni djelatnici. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sustav CEZIH implementiran za sve osigurane osobe te navodi da sve osigurane osobe mogu pristupiti svojim podacima putem sustava e-Građani, koja je dostupna svim građanima Republike Hrvatske. Međutim, kako naručitelj u žalbenom postupku nije dokazao da referentnom sustavu CEZIH iz ponude drugo rangiranog ponuditelja, za razliku od sustava CUS, može pristupiti 4.000.000 osoba, pa da ih se slijedom toga može smatrati korisnicima sustava u smislu odredbi dokumentacije o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Vezano za bodovanje odabrane ponude po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar-Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" u kontekstu povrede načela jednakog tretmana na štetu žalitelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da je za stručnjaka 2 određen Stefan Sabutsch, za kojeg je dostavljena potpisana i ovjerena izjava (prilog 4. dokumentacije o nabavi) u kojoj su, u svrhu bodovanja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika", istaknute dvije reference, i "Nacionalni registar eCijepljenje (zdravstvo)" i "ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)", obje za naručitelja ELGA GmbH, Austrija. Nadalje, uvidom u izjavu stručnjaka Stefana Sabutscha utvrđeno je da se kod oba referentna ugovora/projekta u stupcu "Broj korisnika u sustavu na koji se traženo iskustvo odnosi" navodi "više od 8,5 milijuna korisnika". Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" dobila 3 boda.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da sustavi "Nacionalni registar eCijepljenje (zdravstvo)" i "ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)" mogu koristiti sve osigurane osobe u Austriji, a na temelju čega je ocijenio traženi kriterij za odabir.

Žalitelj u žalbi kada osporava referencu "Nacionalni registar eCijepljenje (zdravstvo)" navodi da nacionalnom vakcinacijskom registru Republike Austrije pristupaju isključivo korisnici s "administrativnim pristupom" (back-end – pozadinsko korištenje) sustavu. Međutim, iz dijagrama - Austrijski digitalni registar vakcinacije, a koji žalitelj prilaže kao dokaz, proizlazi da se tu upravo radi o sustavu kojem mogu pristupiti sve osigurane osobe u Republici Austriji, a kojih nedvojbeno ima više od

4.000.000. Naime, u priloženom dijagramu se navodi da pacijent/zakonski skrbnik može pregledati/čitati podatke iz središnjeg nacionalnog registra cijepjenja.

Nadalje, iz dokaza žalitelja koje dostavlja u obliku pitanja i odgovora o sustavu e-Lijekovi proizlazi da i u pogledu drugog referentnog projekta Stefana Sabutscha "ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)" postoji mogućnost korištenja sustava i pristupa sustavu od strane svih građana Republike Austrije. Naime, iz dostavljenog dokaza žalitelja proizlazi da se na *pitanje*: "Što je e-lijekovi?" *odgovora*: "Lijekovi koje su propisali liječnici i izdali u ljekarni čuvaju se kao tzv. e-lista lijekova 18 mjeseci. Lijekovi bez recepta koji mogu uzrokovati interakcije također se mogu uvrstiti na popis e-lijekova. U svojoj listi e-lijekova na adresi www.gesundheit.gv.at možete vidjeti lijekove koji su vam prepisani i preuzeti u ljekarni, kao i recepte koji su još otvoreni",

da se na *pitanje*: "Što donose e-lijekovi?" *odgovara*: "Uz popis e-lijekova, vi i liječnici koji vas liječe, hitna pomoć ili bolnica imate aktualan pregled lijekova koji su vam propisani i dani u ljekarni. Vaši liječnici mogu brže pristupiti važnim medicinskim informacijama i tako spriječiti neželjene interakcije i nepotrebne dvostruke recepte. Unosi na popis e-lijekova pohranjuju se 18 mjeseci, a zatim se brišu";

da se na *pitanje*: "Mogu li građani vidjeti vlastitu listu e-lijekova?" *odgovora*: "Da, građani mogu pristupiti vašem popisu elijekova putem ELGA portala. Pristup ELGA portalu je putem austrijskog zdravstvenog portala www.gesundheit.gv.at. Nakon što se građani elektronskim putem identificiraju potpisom mobilnog telefona ili karticom građanina, mogu pregledati svoje ELGA zdravstvene podatke (e-procjena i e-lijekovi) i evidentirati podatke na ELGA portalu. Oni građani koji nemaju pristup internetu mogu se obratiti pučkom pravobranitelju ELGA-e. Ombudsman ELGA savjetuje sudionike ELGAe i podržava ih u ostvarivanju i provođenju njihovih prava. Nalazi se u oba ureda za zastupanje pacijenata u saveznm državama";

te da se na *pitanje*: "Je li sudjelovanje u e-lijekovima za građane obvezno?" *odgovara*: "Zakon o zdravstvenoj telematici iz 2012. propisuje da svi građani mogu sudjelovati u ELGA-i bez daljnjih zahtjeva. Oni koji ne žele sudjelovati imaju pravo odustati („pravilo isključivanja"). Možete se odjaviti s ELGA-e u potpunosti ili samo za pojedinačne ELGA funkcije kao što su e-lijekovi ili e-izvješća. Međutim, moguće je ponovno registrirati u bilo kojem trenutku...".Ovdje valja istaknuti da mogućnost korištenja sustava e-Lijekovi te pristup sustavu od strane svih austrijskih građana proizlazi i iz samih žalbenih navoda, primjerice kada žalitelj navodi da sudjelovanje u navedenom sustavu nije obvezno nego dobrovoljno, te svaki građanin ima pravo prijave/odjave u sustav.

Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio da su referentni sustavi stručnjaka Stefana Sabutscha, "Nacionalni registar eCijepjenje (zdravstvo)" i "ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)", napravljeni za minimalno 4.000.000 korisnika, slijedom čega je pravilno postupio kada je ponudu odabranog ponuditelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" bodova s 3 boda. Žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene prekršio načelo jednakog tretmana i doveo njega u neravnopravan položaj, s obzirom na to da je provjeravao referencu njegovog stručnjaka Mladena Uzelca, a nije provjeravao navedene reference stručnjaka iz druge dvije ponude. Žalitelj smatra da je naručitelj,

ako je provjeravao referencu stručnjaka Mladena Uzelca, trebao provjeriti i reference predloženih stručnjaka u ostale dvije ponude.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije imao dileme vezane uz ocjenu stručnjaka druge dvije ponude, dok je za stručnjaka Mladena Uzelca htio dodatno provjeriti, a kako ne bi zakinuo samog žalitelja, da li je projektom "Usluga korektivnog i adaptivnog održavanja CUS-a" implementiran neki drugi sustav koji je namijenjen za minimalno 4.000.000 korisnika, sve iz razloga što je iz javno dostupnih podataka i prije provjere naručitelju bilo jasno da sustav CUS nije namijenjen za 4.000.000, već za 5.000 korisnika.

Iz priloženog dokaznog materijala, uključujući i navode naručitelja u odgovoru na žalbu, doista proizlazi da je naručitelj u postupku pregledu i ocjeni ponuda, a prilikom bodovanja odabrane ponude po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika", na temelju javno objavljene dokumentacije Ministarstva zdravstva (u EOJN RH), provjerio referencu stručnjaka Mladena Uzelca (stručnjak žalitelja), dok takav oblik provjere nije radio i u odnosu na ponude druga dva ponuditelja (odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja). Prema ocjeni ovog tijela, postupajući na opisani način, naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana na štetu žalitelja s obzirom na to da ZJN 2016 ne nameće obvezu naručiteljima da u slučaju provjere činjenica u jednoj ponudi izvrše provjeru i svih ostalih ponuda, ako za to ne postoji opravdan razlog. U konačnici, nametanje takve obveze bilo bi u suprotnosti s načelom ekonomičnosti i učinkovitosti, a čiju obvezu primjene naručitelj također ima sukladno članku 4. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da iz priloženog dokaznog materijala proizlazi da naručitelj nije posumnjao i istinitost navoda stručnjaka 2 od odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelja, nisu utvrđene nepravilnosti u primjeni ZJN 2016, te nije utvrđena povreda u primjeni načela jednakog tretmana, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije dokumentirao niti objavio sve radnje koje je poduzimao u svrhu provjere reference stručnjaka Mladena Uzelca, čime je povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. S tim u vezi ističe da je naručitelj dana 13. lipnja 2022. poslao upit Ministarstvu zdravstva u kojemu provjerava dostavljenu referencu stručnjaka Mladena Uzelca i u kojemu tražio potvrdu da je stručnjak sudjelovao na referentnom projektu CUS, slijedom čega je dobio odgovor od Ministarstva zdravstva.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da dobiveni odgovor Ministarstva zdravstva nije imao utjecaj na odabir i na rangiranje ponuda, zbog čega smatra da ga nije trebao prilagati zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 290. stavku 3. ZJN 2016 postupak, sadržaj, način izrade i dostave zapisnika i druga bitna pitanja u vezi s pregledom i ocjenom ponuda propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za politiku javne nabave, pravilnikom. Sukladno članku 28. stavku 1. točki 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17 i 75/20, dalje u tekstu: Pravilnik) zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka

računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvati ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno članku 30. stavku 5. Pravilnika (Način izrade i dostava odluka naručitelja), naručitelj u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoje. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti. Načelo transparentnosti kod pregleda i ocjene ponuda nalaže naručitelju da je u situacijama kada na temelju vlastite provjere pribavi dokaze koji nisu navedeni u ponudi, a koji su bitni za ocjenu ponude ponuditelja, dužan takve dokaze objaviti kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. U konkretnom slučaju naručitelj je nesporno u postupku pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru reference stručnjaka Mladena Uzelca kod naručitelja posla, Ministarstva zdravstva, te je na postavljene upite dobio odgovor. Međutim, iz dostavljene prepiske s Ministarstvom zdravstva putem elektroničke pošte proizlazi da naručitelj nije od Ministarstva zdravstva dobio precizan i jasan odgovor na temelju kojeg se može zaključiti da li je Centralno upravljački sustav iz reference stručnjaka Mladena Uzelca sustav za najmanje 4.000.000 korisnika, sve iz razloga što se dvije strane (naručitelj i Ministarstvo zdravstva) nisu uspjeli usuglasiti o značenju pojma "korisnik", a što je ključno bilo za ocjenu reference Mladena Uzelca. Dakle, predmetna komunikacija predstavlja isključivo pokušaj provjere, a ne i samu provjeru, jer naručitelj od Ministarstva zdravstva nije dobio tražene informacije ni podatke, pa predmetna korespondencija očigledno nije bila bitna naručitelju za konačnu odluku. Da je tome tako proizlazi i iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s obzirom na to da naručitelj ne navodi da je temeljio odluku na dobivenim odgovorima od Ministarstva zdravstva, nego navodi da je pregledom javno dostupne dokumentacije (putem EOJN), a koju je objavilo Ministarstvo zdravstva za dodjelu "Ugovora u otvorenom postupku javne nabave centralnog upravljačkog sustava", utvrdio da je izgradnja Centralnog upravljačkog sustava tražena za 5.000 korisnika, a ne za minimalno 4.000.000 korisnika kako se navodi u izjavi stručnjaka Mladena Uzelca. Valja istaknuti da žalitelj upućuje i na pravna shvaćanja ovog tijela u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/20-01/1030, URBROJ: 354-01/21-18 od 23. veljače 2021., međutim isto ne ide u prilog osnovanosti žalbenog navoda s obzirom da je bazirano na drugačijem činjeničnom stanju. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da sporna komunikacija s Ministarstvom zdravstva ne predstavlja prilog koji je naručitelj bio obavezan objaviti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te takvo postupanje naručitelj ne predstavlja povredu načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je predloženi stručnjak odabranog ponuditelja Stefan Sabutsch dostavio reference koje nisu valjane u smislu ZJN 2016. S tim u vezi navodi da je ELGA Gmbh, Austrija javni naručitelj, čiji su osnivači savezno, državno i socijalno osiguranje, a da je navedeni stručnjak zaposlenik tog javnog naručitelja. Navodi da je navedene ugovore ELGA Gmbh, Austrija ugovarala i naručivala od vanjskih izvršitelja, a da je predloženi stručnjak na tim ugovorima mogao raditi (ako je radio) kao nadzor naručitelja, a ne kao direktni izvršitelj, odnosno implementator tih rješenja. Navodi i da se stručnjak Stefan Sabutsch bavi standardima razmjene podataka, a što to nije dio poslova analitičara koji u svom opisu poslova analizira

poslovne procese, usklađuje ih s naručiteljem, te dostavlja programerima na izradu takva programska rješenja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je mu je bilo važno da stručnjak 2 ima iskustvo u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika, a što je stručnjak odabranog ponuditelja svojom izjavom i naveo.

Ovo tijelo je prethodno utvrdilo da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 imenovao Stefana Sabutscha, za kojeg je dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu (prilog 4. dokumentacije o nabavi) u kojoj su, u svrhu bodovanja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika" istaknute dvije reference, "Nacionalni registar eCijepljenje (zdravstvo)" i "ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)", obje za naručitelja ELGA GmbH, Austrija.

Među strankama nije sporno da je stručnjak Stefan Sabutsch prilikom implementacije referentnih sustava (Nacionalni registar eCijepljenje (zdravstvo) i ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)) radio na strani naručitelja. Među strankama je sporno da li se zbog takve činjenice referentno iskustvo stručnjaka Stefana Sabutscha moglo prihvatiti u kontekstu traženja u dokumentaciji o nabavi. Pri tome valja istaknuti da iz ranije citiranih odredbi točke 6.6. dokumentacije o nabavi i priloga 4. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj kod stručnjaka 2 "Poslovni analitičar" propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika, a da pri tome mjerodavne odrede ne uvjetuju prihvatljivost reference iskustvom stečenim na strani izvršitelja ili naručitelja nekog posla, odnosno uvjet nije propisan na način da se traži određena funkcija stručnjaka u smislu ugovorne strane koja sudjeluje u izvršenju posla. Nadalje, nije propisano da stručnjak mora ili ne smije sudjelovati na strani izvršitelja ili naručitelja, nego je navedeno sudjelovanje pri implementaciji sustava (dakle prilikom/tijekom implementacije), a ne sudjelovanje u implementaciji sustava. S obzirom na navedeno ovo tijelo je primjenom članka 290. stavka 1. ZJN 2016, a gdje je propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, ocijenilo da je naručitelj trebao prihvatiti referentno iskustvo stručnjaka Stefana Sabutscha, unatoč činjenici što je prilikom implementacije sustava "Nacionalni registar eCijepljenje (zdravstvo)" i "ELGA e-Lijekovi (zdravstvo)" stručnjak radio na strani naručitelja. Valja istaknuti i da žalitelj upućuje na pravna shvaćanja ovog tijela iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/125, URBROJ: 354-02/11-22-11 od 31. ožujka 2022., međutim isto ne ide u prilog osnovanosti žalbenog navoda s obzirom da je bazirano na drugačijem činjeničnom stanju. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj ne prilaže dokaze da se stručnjak Stefan Sabutsch bavi standardima razmjene podataka, a što nije dio poslova analitičara koji u svom opisu poslova analizira poslovne procese, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka Stefana Sabutscha dostavio certifikat za HL7 standard verzija 2.0., koji nije minimum tražene HL7 verzije, niti je jednakovrijedan traženom certifikatu. S obzirom na to da dostavljeni certifikat ne udovoljava tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi žalitelj zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja nije mogla dobiti dodatne bodove s osnove posjedovanja certifikata iz HL7 asocijacije.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka 2 Stefana Sabutscha dostavio certifikat "HL7 CDA Specialist" koji nije propisan kao tražena verzija certifikata.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.6. dokumentacije o nabavi gdje je utvrđeno da je naručitelj, unutar kriterija za odabir ponude, u dijelu Stručnjak 2: Poslovni analitičar, propisao da će se s 2 boda bodovati posjedovanje barem jednog certifikata iz HL7 asocijacije: Certified HL7 V2.7 Control Specialists ili Certified HL7 CDA Specialist ili jednakovrijednog certifikata. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda odabranog ponuditelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar - Posjedovanje barem jednog certifikata iz HL7 asocijacije" dobila 2 boda. Uvidom u odabranu ponudu od strane ovog tijela je utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stručnjaka Stefana Sabutscha dostavio certifikat kojim je stručnjaku dodijeljeno priznanje certificiranog HL7 CDA specijalista, a što je certifikat koji se izrijeком tražio u dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je stručnjak Stefan Sabutsch dostavio izjavu na hrvatskom jeziku, a koja nije prijevod izvornika izjave na njemačkom jeziku. Žalitelj propituje u žalbi zna li stručnjak što je potpisao i tko mu je sastavio izjavu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da vjeruje da je stručnjak Stefan Sabutsch znao što potpisuje, jer je izjava potpisana pod materijalnom i kaznenom odgovornošću te ne znanje teksta koji se potpisuje ne amnestira osobu od odgovornosti. Ističe i da žalitelj ničim nije dokazao da stručnjak nije znao sadržaj izjave koju je potpisao.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo je izvršilo uvid u točke 6.1. i 6.7. dokumentacije o nabavi prilikom čega je utvrđeno da je propisano da se ponuda zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu te je moguće navesti pojmove, projekte i sl. na stranom jeziku te koristiti internacionalizme, tuđe riječi i prilagođenice, u kojem slučaju se ne mora prilagati prijevod na hrvatski jezik. S obzirom na to da je uvidom u odabranu ponudu utvrđeno da je za stručnjaka Stefana Sabutscha dostavljena samo izjava na hrvatskom jeziku, dakle ne i verzija na njemačkom jeziku kako sugerira žalitelj, a kojom stručnjak pod materijalnom i kaznenom odgovornošću potvrđuje da je upoznat sa sadržajem izjave, prema ocjeni ovog tijela nisu utvrđene nepravilnosti u tom dijelu odabrane ponude. Slijedom navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze za svoje navode, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava bodovanje svoje ponude u pogledu profesionalnog iskustva stručnjaka Vinka Kojundžića, Ljubice Tosheva, Ivana Tušeka i Dejana Vakanskog. Za sve stručnjake žalitelj navodi da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije odredio da će vrednovati kronološki radni staž ili zaposlenje, niti kumulativno ne preklapajuće kalendarsko izvršenje ugovora, već profesionalno iskustvo određenim ulogama u određenom trajanju. Ističe da određenim kriterijem nije traženo nominalno radno iskustvo, već relevantno iskustvo u odgovarajućem području i na određenim projektima. Navodi da iz vrednovanja stručnjaka u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj smatra da stručnjaci nisu u mogućnosti voditi 2 ili više projekata tijekom godine, već da 1 projekt oduzima cijelo radno vrijeme te da je navedeni kriterij moguće dokazati samo uzastopnim kronološkim projektima. Žalitelj

smatra da navedeno nije niti životno, niti logično, jer je moguće voditi više projekata tijekom godine te je navedeno itekako prisutno u praksi. Žalitelj se pita zbog čega profesionalno iskustvo stručnjaka na projektima koji su izvršavani tijekom godine naručitelj nije vrednovano kao i dva projekta u dvije različite godine. Smatra da je naručitelj penalizirao nominiranog stručnjaka samo iz razloga što je u kraćem vremenu zadovoljio uvjet postavljen u dokumentaciji o nabavi, odnosno da je kažnjen jer je "brže trčao". Primjerice, navodi žalitelj, osobe u Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, prema takvoj ocjeni naručitelja, ne bi mogle raditi na više od jednog predmeta tijekom 1 mjeseca, niti bi voditelj projekta mogao voditi više od jednog projekta tijekom godine. Takav način je previše restriktivan, a uostalom nije propisan u dokumentaciji o nabavi, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je za sporne stručnjake tražio godine profesionalnog iskustva, ističući pri tome da je jedino ispravno i moguće zbrajati kronološki rad na projektima i u određenim ulogama. Naručitelj smatra da se ne može unutar jedne kalendarske godine imati više godina iskustva. U pogledu primjera iz žalbenog navoda naručitelj navodi da svakako osobe u Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave mogu raditi na više od jednog predmeta tijekom jednog mjeseca, no i dalje će imati jedan mjesec iskustva na određenim poslovima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 6.6. dokumentacije o nabavi gdje je naručitelj propisao da će unutar kriterija za odabir ponude bodovati iskustvo stručnjaka. S tim u vezi je utvrđeno da je naručitelj kod stručnjaka 1 "Voditelj projekta" propisao da će, između ostalog, bodovati godine profesionalnog iskustva u ulozi voditelja IT projekta (do 5 godina (uključivo) 1 bod; više od 5 godina do 10 godina (uključivo) 2 boda; za više od 10 godina 3 boda); da će kod stručnjaka 4 "Stručnjak za baze podataka" bodovati broj godina iskustva u ulozi stručnjaka za baze podataka u održavanju informacijskog sustava (do tri godine 0 bodova, Više od 3 godine do 5 godina (uključivo) 1 bod, više od 5 godina 2 boda.); da će kod stručnjaka 5 "Stručnjak za sigurnost sustava" bodovati iskustvo stručnjaka u implementaciji sigurnosnih mehanizama informacijskog sustava (do 2 godine (uključivo) 0 bodova; Više od 2 godine do 5 godina (uključivo) 1 bod; Više od 5 godina 2 boda); te da će kod stručnjaka 6 "Stručnjak za integracijske servise" bodovati iskustvo stručnjaka u razvoju integracijskih servisa na projektima kod kojih su isporučeni sustavi koji su integrirani s barem 10 vanjskih sustava (do 2 godine (uključivo) 0 bodova, Više od 2 godine do 5 godina (uključivo) 1 bod; Više od 5 godina 2 boda). Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao stručnjaka 1 imenovao Vinka Kojundžića, da je kao stručnjaka 4 imenovao Ljubicu Tosheva, da je kao stručnjaka 5 imenovao Ivana Tušeka te kao stručnjaka 6 Dejana Vakanskog. Za imenovane stručnjake žalitelj je dostavio potpisane izjave (prilog 4. dokumentacije o nabavi) u kojima je u svrhu bodovanja po kriteriju "godine profesionalnog iskustva stručnjaka" istaknuo iskustvo na različitim projektima. Pri tome je utvrđeno da je žalitelj za Vinka Kojundžića istaknuo izvršene projekte za Ericsson Nikola Tesla d.d., Ministarstvo zdravstva, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegovačke neretvanske županije, da je za Ljubicu Tosheva istaknuo projekte za Ericsson Nikola Tesla d.d., Ministarstvo zdravstva, Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje i Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegovačke neretvanske županije, da je za Ivana Tušeka istaknuo projekte za Ericsson Nikola Tesla d.d. i Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegovačke neretvanske županije te da je za Dejana Vakanskog istaknuo projekte za Ericsson Nikola Tesla d.d. Uvidom u zapisnik

o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja po kriteriju "Stručnjak 1: Voditelj projekta - Godine profesionalnog iskustva u ulozi voditelja IT projekta" bodovao s jednim bodom. U obrazloženju odluke naručitelj navodi da Vinko Kojundžić ima manje od 5 godina profesionalnog iskustva u ulozi voditelja IT projekta. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja po kriteriju "Stručnjak 4: Stručnjak za baze podataka - Broj godina iskustva u ulozi stručnjaka za baze podataka u održavanju informacijskog sustava" bodovao s jednim bodom. U obrazloženju odluke naručitelj navodi da Ljubica Tosheva ima više od 3 godine, a manje od 5 godina traženog iskustva. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja po kriteriju "Stručnjak 5: Stručnjak za sigurnost sustava -iskustvo stručnjaka u implementaciji sigurnosnih mehanizama informacijskog sustava" bodovao s jednim bodom. U obrazloženju odluke naručitelj navodi da Ivan Tušeka ima više od 2 godine a manje od 5 godina traženog iskustva. Zaključno, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja po kriteriju "Stručnjak 6: Stručnjak za integracijske servise - Iskustvo stručnjaka u razvoju integracijskih servisa na projektima kod kojih su isporučeni sustavi koji su integrirani s barem 10 vanjskih sustava" bodovao s jednim bodom. U obrazloženju odluke naručitelj navodi da stručnjak ima više od 2 godine a manje od 5 godina traženog iskustva.

Ispitujući ispravnost odluke naručitelja ovo tijelo je usporedbom podataka navedenih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i onih navedenih u izjavama spornih stručnjaka utvrdilo da je naručitelj, prilikom utvrđivanja ukupnog iskustva ovdje spornih stručnjaka, uzeo u obzir početak rada stručnjaka u određenoj ulozi i završetak rada stručnjaka u određenoj ulozi te da je takvo iskustvo stručnjaka kronološki zbrojio, bez da je iskustvo na različitim projektima u jednoj kalendarskoj godini tretirao kao više godine iskustva. Primjerice, u izjavi Vinka Kojundžića je navedeno da je Vinko Kojundžić u ulozi voditelja IT projekta radio od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2020., a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da je to manje od pet godina iskustva. Nadalje, u izjavi stručnjaka Vinka Kojundžića je primjerice navedeno da je tijekom 2016. godine u ulozi voditelja IT projekta radio na dva projekta, jedan za Ericsson Nikola Tesla d.d. od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. i jedan za Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegovačke neretvanske županije od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016., a naručitelj nije vrednovao iskustvo na tim projektima kao dvije godine iskustva. Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je pregledavajući ponudu žalitelja na opisani način postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Naime, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u pogledu iskustva sva četiri ovdje sporna stručnjaka, a unutar podkriterija "godine iskustva", propisao da će bodovati broj godina iskustva stručnjaka u određenoj ulozi, a ne broj godina iskustva po projektu. Iz nenavedenoga jasno proizlazi da je naručitelj u postupku pregled i ocjene ponuda mogao samo kronološki zbrojiti iskustvo stručnjaka na određenoj ulozi te nije mogao više projekata izvršenih u jednoj kalendarskoj godini računati kao dvije ili više godine iskustva. Logika koju žalitelj primjenjuje u žalbenom postupku, a iz koje proizlazi da je preklapajući iskustvo unutar jedne godine naručitelj trebao bodovati kao dvije ili više godine iskustva, bila bi primjenjiva u slučaju da je unutar podkriterija "godine iskustva" kao dokaz tražen broj projekata/poslova. No, s obzirom na činjenicu da je u konkretnom slučaju potrebno dokazati broj godina koje je predloženi stručnjak stekao u određenoj ulozi, naručitelj je pregled i ocjenu ponuda po ocjeni ovog tijela proveo sukladno dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog,

uzevši u obzir činjenicu da žalitelj u žalbi ne navodi da je naručitelj primjenom metode "kronološkog zbrajanja iskustva" netočno utvrdio iskustvo ovdje spornih stručnjaka, nego samo navodi da se naručitelj pri ocjeni njegove ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Iako je ovo tijelo utvrdilo nepravilnosti u pogledu bodovanja ponude drugo rangiranog ponuditelja po kriteriju "Stručnjak 2: Poslovni analitičar-Iskustvo stručnjaka u ulozi poslovnog analitičara pri implementaciji sustava za minimalno 4 milijuna korisnika", osnovanost žalbe u tom dijelu ne utječe u konačnosti na valjanost odluke o odabiru, budući da žalitelj nije uspio osporiti valjanost odabrane ponude, odnosno pravilnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju za odabir ponude, pa je ponuda odabranog ponuditelja i dalje ekonomski najpovoljnija. Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice