



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/456
URBROJ: 354-02/13-22-10
Zagreb, 1. kolovoza 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Darie Duždević, članice, postupajući po žalbi žalitelja Biro ulični d.o.o., Slavonski Brod, OIB: 69908728177, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave izrade projektno-tehničke dokumentacije i ostalih elaborata za strateški projekt SIMED(BPŽ), broj objave: 2022/S 0F2-0013645, naručitelja Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod, OIB: 27400987949, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Biro ulični d.o.o., Slavonski Brod kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Biro ulični d.o.o., Slavonski Brod za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Brodsko-posavska županija, Slavonski Brod objavio je 5. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave izrade projektno-tehničke dokumentacije i ostalih elaborata za strateški projekt SIMED(BPŽ), broj objave: 2022/S 0F2-0013645. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su kriteriji i njihov relativni značaj financijska ocjena ponude (80 bodova) i kvalitativna ocjena ponude (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda sve ponude ocijenio valjanima te 23. lipnja 2022. Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/22-01/27, URBROJ: 2178-07/03-22-25 odabrao ponudu ponuditelja DM biro d.o.o., Slavonski Brod.

U odnosu na navedenu Odluku o odabiru urednu je žalbu 6. srpnja 2022. ovome tijelu putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Biro ulični d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude,

predlaže poništiti spornu Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku također u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je predstavnik naručitelja voditeljica Odsjeka za javnu nabavu u obiteljskoj vezi odnosno braku s osnivačem i ovlaštenom osobom za zastupanje odabranog ponuditelja. U dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj nije naveden na popisu gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa. Postupak javne nabave i potpisivanje odluke provedeno je od strane ovlaštene osobe naručitelja, više savjetnice, kao najbližeg suradnika voditeljice Odsjeka za javnu nabavu. Žalitelj smatra da prethodno opisano nije u skladu s odredbom članka 76. stavka 1. i stavka 2. točke 3. ZJN 2016, Etičkim kodeksom službenika naručitelja te EU preporukom (OECD) za sprječavanje sukoba interesa u postupcima javne nabave koji se financiraju iz sredstava Europske unije. Navedenim EU preporukama upućuje se na primjenu mjera za sprječavanje sukoba interesa na sve osobe koje sudjeluju u postupcima javne nabave (prošireno u odnosu na osobe koje se navode u ZJN 2016), navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su predstavnici naručitelja u smislu ovlaštenih osoba sukladno članku 76. stavku 2. točki 1. ZJN župan Danijel Marušić i dožupan Marko Šimić te imenovani članovi povjerenstva koji su uključeni u provedbu postupka Branko Sabo, Darko Bošnjak, Ivan Tucić, Ivan Marić i Anica Čakalović koji eventualno mogu utjecati na njegov ishod. Svi članovi povjerenstva, kao i župan i dožupan, potpisali su izjave o sukobu interesa, a u kojima su navedeni gospodarski subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa. Maja Gačić Dimić, kao voditeljica Odsjeka za javnu nabavu naručitelja, izuzeta je iz predmetnog postupka te nije sudjelovala u provođenju i odlukama odnosno nije ovlaštena osoba naručitelja koja ima pravo donošenja odluka i koja može utjecati na postupak javne nabave niti je bila u obvezi potpisati izjavu o sukobu interesa. Također, naručitelj navodi da je za provedbu ovog postupka angažiran vanjski suradnik za javnu nabavu, obrt Inceptum, vl. Darko Bošnjak koji je izradio dokumentaciju o nabavi, savjetovao o davanju odgovora gospodarskim subjektima te radio na izmjeni dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da je supruga djelatnika odabranog ponuditelja Maja Gačić Dimić bila izuzeta iz predmetnog postupka pa nije sudjelovala u predmetnom postupku javne nabave tijekom pripreme i provedbe te nije bila u mogućnosti utjecati na odlučivanje naručitelja. Smatra da zakonski ima pravo javiti se na predmetno nadmetanje kao i bilo koje drugo u Brodsko-posavskoj županiji, a gdje će supruga djelatnika odabranog ponuditelja biti izuzeta iz predmetnog postupka i neće u njemu sudjelovati. U suprotnom, smatra da bi bilo krajnje diskriminirajuće da ne može

sudjelovati niti u jednom nadmetanju u Brodsko-posavskoj županiji samo zato jer je zaposlenica naručitelja supruga zaposlenika odabranog ponuditelja.

Kako bi se riješilo među strankama sporno pitanje postoji li u konkretnom slučaju sukob interesa, ovo tijelo je uvidom u točku 1.4. dokumentacije o nabavi naslova Popis gospodarskih subjekata s kojima je naručitelj u sukobu interesa, utvrdilo da je naručitelj naveo da sukladno članku 80. ZJN 2016, a vezano uz odredbe članka 76. i 77. ZJN 2016 i sprječavanje sukoba interesa, ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi sa sljedećim gospodarskim subjektima (u svojstvu ponuditelja, člana zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelja odabranom ponuditelju i gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja): Inceptum j.d.o.o., Slavonski Brod; Inceptum, obrt za savjetovanje i usluge, vl. Darko Bošnjak, Slavonski Brod; Micro, obrt za savjetovanje i usluge, vl. Boris Matić, Gornja Vrba; Aquaenergo d.o.o., Požega; Obiteljski dom „Gorica“, Sukošan.

Uvidom u dostavljenu Odluku o imenovanju KLASA: 406-01/22-01/27, URBROJ: 2178-07/03-22-1 od 1. travnja 2022. utvrđeno je da su imenovani članovi stručnog povjerenstva Branko Sabo, Darko Bošnjak, Ivan Tucić, Ivan Marić i Anica Čakalović

Iz predmetnog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da su u postupku pregleda i ocjene ponuda sudjelovali Darko Bošnjak, Ivan Tucić, Ivan Marić i Anica Čakalović.

Iz izvotka iz sudskog registra za odabranog ponuditelja dostavljenog u odabranoj ponudi vidljivo je da je Denis Dimić, osnivač i jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje odabranog ponuditelja.

Žalitelj je u žalbenom postupku na okolnost svojih tvrdnji o postojanju sukoba interesa dostavio etički kodeks službenika i namještenika naručitelja gdje ukazuje na članke 6. i 9. kojima je propisano da županijski službenici paze da ne umanje osobni ugled i povjerenje građana u obavljanju svoje dužnosti i ponašanjem odnosno da su se dužni pridržavati temeljnih načela pravnog sustava, načela zakonitosti te zaštite javnog interesa kao i primjenjivati stručno znanje, a način da građanima pomažu u ostvarivanju njihovih prava.

Nadalje, žalitelj je dostavio ispis s internetske stranice naručitelja iz kojeg je vidljivo da je voditeljica Odsjeka za javnu nabavu Maja Gačić Dimić te da je Anica Čakalović viši savjetnik – specijalist istog Odsjeka.

Također je žalitelj dostavio dokument naziva „Utvrđivanje sukoba interesa u postupcima javne nabave za strukturna djelovanja - Praktični vodič za rukovoditelje, Europska komisija, Europski ured za borbu protiv prijevара (OLAF)“, dalje u tekstu: vodič. U navedenom u vodiču nalazi se Izjava o odricanju od odgovornosti u kojoj je navedeno sljedeće: „Ovo je radni dokument koji je izradila skupina stručnjaka država članica uz pomoć OLAF-a. Namjera mu je olakšati provedbu operativnih programa i poticati dobru praksu. Nije pravno obvezujući za države članice, već se u njemu daju opće smjernice s preporukama i pregled najbolje prakse. Tim se općim smjernicama ne dovodi u pitanje nacionalno zakonodavstvo i trebaju se čitati i prilagođavati s obzirom na nacionalni pravni okvir. Tim se smjernicama ne dovodi u pitanje tumačenje Suda Europske unije i Općeg suda niti odluke Komisije.“ Žalitelj posebno ističe određene dijelove vodiča, točnije, stranice 9., 12. do 16., 18., 22. i 23.

Naručitelj je u žalbenom postupku dostavio izjave o (ne)postojanju sukoba interesa u smislu članka 76. ZJN 2016, i to za Ivana Marića, Anicu Čakalović, Danijela Marušića, Marka Šimića, Branka Sabu, Darka Bošnjaka i Ivana Tucića. Župan Danijel Marušić je u smislu članka 76. stavka 2. točke 1. ZJN 2016 izjavio da je s njim povezana osoba vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu nekog gospodarskog subjekta s više od 0,5 % (Obiteljski dom „Gorica“, Sukošan). Darko Bošnjak, također predstavnik naručitelja, izjavio je da obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu Inceptum j.d.o.o. i obrt Inceptum,

čiji je vlasnik odnosno vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu nekog gospodarskog subjekta s više od 0,5% (gospodarski subjekti Inceptum j.d.o.o. i obrt Inceptum čiji je vlasnik). Nadalje, Ivan Tucić, predstavnik naručitelja, izjavio je da je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu nekog gospodarskog subjekta s više od 0,5% (Aquaenergo d.o.o., Požega). Ostale osobe su potvrdile da nisu niti u jednoj od situacija predviđenih odredbom članka 76. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj je, nadalje, u žalbenom postupku, dostavio očitovanje u kojem potvrđuje da je voditeljica Odsjeka za javnu nabavu Maja Gačić Dimić bila izuzeta iz predmetnog postupka, što je, navodi naručitelj, vidljivo iz Odluke o imenovanju stručnog povjerenstva. Naručitelj je dostavio i izjave članova povjerenstva u kojima izjavljuju da voditeljica Odsjeka za javnu nabavu Maja Gačić Dimić nije imala nikakvog utjecaja na pripremu postupka, pregled i ocjenu ponuda te donošenje odluke za ovaj predmet nabave.

U konkretnom slučaju je nesporno da je Maja Gačić Dimić voditeljica Odsjeka za javnu nabavu naručitelja te da je ujedno i supruga Denisa Dimića, osnivača i osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja. Ono što je sporno je činjenica da li zbog toga postoji sukob interesa između naručitelja i odabranog ponuditelja. Nadalje, nesporno je da je suradnica Maje Gačić Dimić u istom Odsjeku za javnu nabavu viša savjetnica – specijalistica Anica Čakalović, a ono što je sporno jest da li je Maja Gačić Dimić zbog te činjenice mogla utjecati na ishod predmetnog postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, primjenjiv je mjerodavan pravni okvir koji čine sljedeće odredbe ZJN 2016:

- članak 75., kojim je propisano da je naručitelj obavezan poduzeti prikladne mjere da učinkovito spriječi, prepozna i ukloni sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima;

- članak 76. stavka 1. kojim je propisano da sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta obuhvaća situacije kada predstavnici naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime naručitelja, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka, imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka, a osobito: 1. ako predstavnik naručitelja istodobno obavlja upravljačke poslove u gospodarskom subjektu, ili 2. ako je predstavnik naručitelja vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 0,5 %. Prema stavku 2. tog članka, predstavnikom naručitelja u smislu ovoga članka smatra se: 1. čelnik te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja, 2. član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, 3. druga osoba koja je uključena u provedbu ili koja može utjecati na odlučivanje naručitelja u postupku javne nabave, i 4. osobe iz točaka 1., 2. i 3. ovoga stavka kod pružatelja usluga nabave koji djeluju u ime naručitelja. Prema stavku 3. tog članka, gospodarskim subjektom iz stavka 1. tog članka smatra se ponuditelj, član zajednice i podgovaratelj.

Prema tome, iz opisanog činjeničnog stanja razvidno je da Maja Gačić Dimić nije bila imenovana članom stručnog povjerenstva naručitelja za predmetni postupak javne nabave niti je bila uključena u provedbu postupka javne nabave. Sama činjenica da je Maja Gačić Dimić voditeljica Odsjeka za javnu nabavu naručitelja, da je supruga osnivača i osobe ovlaštene za zastupanje odabranog ponuditelja, kao i suradnica više savjetnice – specijalistice u istom Odsjeku za javnu nabavu koja je bila uključena u provedbu postupka, automatski ne znači da može utjecati na ishod konkretnog postupka javne nabave odnosno to automatski ne dovodi do povrede odredaba o sukobu interesa.

Naime, sukladno članku 197. stavak 2. ZJN 2016, stručno povjerenstvo za javnu nabavu priprema i provodi postupak javne nabave. Iz navedene Odluke o imenovanju vidljivo je da je suradnica voditeljice Odsjeka za javnu nabavu naručitelja samo jedna od pet članova stručnog povjerenstva naručitelja među kojima je i vanjski stručnjak za javnu nabavu. Osim navedenog, odredba članka 76. ZJN 2016 propisuje koje situacije obuhvaćaju sukob interesa između naručitelja i gospodarskog subjekta. Situacija da zaposlenik naručitelja ima obiteljske veze s ponuditeljem svakako predstavlja rizik za sukob interesa. Međutim, ukoliko naručitelj takve situacije pravodobno i učinkovito spriječi, prepozna i ukloni, isti time otklanja situacije obuhvaćene člankom 76. ZJN 2016, a što je naručitelj prema ocjeni ovoga tijela u konkretnom slučaju učinio izuzimajući Maju Gačić Dimić iz pripreme i provedbe predmetnog postupka javne nabave.

Prema tome, žalitelj sukladno pravilu o teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 nije dokazao da je u predmetnom postupku javne nabave Maja Gačić Dimić predstavnik naručitelja u smislu članka 76. ZJN 2016 odnosno osoba koja može utjecati na ishod konkretnog postupka javne nabave, stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj prvotno u dokumentaciji o nabavi propisao da ponuditelji moraju dokazati da će imati na raspolaganju isključivo ovlaštenog inženjera građevinarstva, što je na temelju pravodobno iznesene primjedbe gospodarskog subjekta, naručitelj izmijenio. Međutim, navodi dalje, sada su nakon donesene odluke o odabiru odabrani ponuditelj, koji ima zaposlena samo dva djelatnika ovlaštena inženjera građevine, ostali znakovi koji upućuju na pokušaj pogodovanja odabranom ponuditelju. Osim navedenog, identični uvjet za tehničku sposobnost traži se i u prethodnom postupku javne nabave za istog naručitelja, broj objave: 2022/S 0F2-0012828, u kojem je, po odluci o odabiru, isti gospodarski subjekt najpovoljniji ponuditelj. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, ovakav zahtjev iz dokumentacije o nabavi ne može se smatrati greškom, nego namjerom. Premda za naručitelja izradu dokumentacije o nabavi provodi vanjski stručnjak, naručitelj je morao biti upoznat s nezakonitim uvjetima koji se ponavljaju u svakoj dokumentaciji o nabavi radi kojih se opetovano vrše izmjene dokumentacija o nabavi. Pogodovanje odabranom gospodarskom subjektu moguće je pretpostaviti, radi postojanja obiteljskih veza, i prosljeđivanjem prijevremenih ili pravodobnih informacija, kao i dodatnim tumačenjima dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno dokumentaciji o nabavi i ZJN 2016, da je tijekom roka za dostavu ponuda, po zahtjevu gospodarskog subjekta Ured ovlaštenog arhitekta Jurice Hajdarovića (a ne odabranog ponuditelja, kako tvrdi žalitelj), izmijenio uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je ispunio uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi gdje nisu bili traženi ostali stručnjaci pa ih ponuditelji nisu morali dokazivati u postupku javne nabave. Naručitelj je navodeći „stručnjaci“ u točki 4.2.1 dokumentacije o nabavi mislio na traženog stručnjaka (koji se dokazuje u ponudi), dok je točkom 7.8. definirao posebne i ostale uvjete za izvršenje ugovora propisujući da će projektant angažirati i osigurati kvalificirano i iskusno osoblje za izvršenje ugovora. Iz navedenog proizlazi da je ponuditelj bio obavezan tijekom postupka dokazati samo minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, dok je tijekom izvršenja ugovora obavezan osigurati, ako je to potrebno, i ostale kvalificirane stručnjake za izvršenje ugovora. U postupku javne nabave broj: 2022/S 0F2-0012828 koji spominje žalitelj, propušta navesti pravo činjenično stanje, a to je da je postupak bio podijeljen na dvije grupe, grupa I je poništena, a u grupi II je odabran drugi ponuditelj koji nije DM biro d.o.o., navodi naručitelj.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome navodi da ima zaposlena dva djelatnika te su oba ovlaštene inženjeri građevinarstva. Navodi da se u predmetnom postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta Crnov d.o.o., Gunja, odnosno ključnog stručnjaka ovlaštenog arhitekta Mladena Crnova, a koji posjeduje tražene uvjete u smislu stručnog iskustva – referenci. Navodi da to što je u prvotnoj dokumentaciji o nabavi traženo da ključni stručnjak može biti isključivo diplomirani inženjer građevinarstva ne može pogodovati odabranom ponuditelju, nego baš naprotiv, to bi mu onemogućilo prijavu na nadmetanje jer ne posjeduje tražene reference u svojstvu glavnog projektanta.

Dakle, žalitelj navodeći da se točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi pogoduje odabranom ponuditelju zapravo osporava sadržaj dokumentacije o nabavi s kojim žalbenim navodom je zakasnio, budući da je člankom 406. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano da se žalba u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku izjavljuje u roku od deset dana od dana objave poziva na nadmetanje, koji rok je protekao 15. travnja 2022.

Žalitelj zaključno navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi gdje se navodi da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje popisom tehničkih stručnjaka, a da popis treba sadržavati ime i prezime predloženog stručnjaka te navod na koju se poziciju predlaže. Žalitelj navodi da izvršenje ugovora nije moguće bez sudjelovanja više ovlaštenih inženjera različitih struka. Budući da odabrani ponuditelj ima zaposlene samo građevinske inženjere, bio je u obvezi dokazati da će imati na raspolaganju i inženjere ostalih struka te je za njih trebao dostaviti i zasebne ESPD obrasce. Odabrani ponuditelj je, kao ažurirani popratni dokument, po pozivu naručitelja, umjesto popisa tehničkih stručnjaka, dostavio dopis o raspolaganju samo za ovlaštenog arhitektu, navodi žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ponavlja navode kao kod prethodnog žalbenog navoda u odnosu na točke 4.2.1 i 7.8. dokumentacije o nabavi. Dodatno navodi da je odabrani dostavio traženi dokument u odnosu na onog stručnjaka kojeg je ponudio u ponudi odnosno onog stručnjaka kojeg je bilo potrebno dokazati ponudom sukladno dokumentaciji o nabavi. Predmetni dokument dostavio je i žalitelj kao sastavni dio žalbe.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je postupio sukladno dokumentaciji o nabavi kojom se tražio samo dokaz o raspolaganju jedne osobe – glavnog projektanta, koji može biti ovlaštene arhitekt ili ovlaštene inženjer. Tako je dostavio dokaz o raspolaganju glavnog projektanta – ovlaštenog arhitekta Mladena Crnova, a na čije se stručne sposobnosti oslanja.

Odlučujući o osnovanosti žalbenog navoda, uvidom u točku 4.2.1. dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, a sadrži odredbe o tehničkim stručnjacima koji će se angažirati, utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže traženim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete. Gospodarski subjekt/ponuditelj koji podnosi ponudu mora dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju sljedeće stručnjake - ovlaštene arhitekt ili ovlaštene inženjer - glavni projektant. Za potrebe utvrđivanja gore navedenih okolnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja, kao preliminarni dokaz sposobnosti, ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje ESPD), Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: Točka 2, i ako je Točka 10. Sukladno članku 263. ZJN 2016, naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Tehnička i stručna sposobnost

gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokazuje se popisom tehničkih stručnjaka. Popis treba sadržavati ime i prezime predloženog stručnjaka te navod na koju se poziciju predlaže. Stručnjaci koji su navedeni u ponudi odgovorni su za izvršenje usluga po Ugovoru te isti moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u izvršenju usluga. Sudjelovanje stručnjaka navedenih u ponudi za izvršenje usluga po Ugovoru smatra se bitnim sastojkom Ugovora.

U točki 7.8. dokumentacije o nabavi naziva Posebni i ostali uvjeti za izvršenje ugovora, naručitelj je propisao da će projektant angažirati i osigurati kvalificirano i iskusno osoblje za izvršenje Ugovora. Tehnički stručnjaci (osoblje), a po potrebi i drugi članovi osoblja obvezni su se odazvati na svaki poziv na sastanak koji im uputi naručitelj. Naručitelj je obvezan poziv na sastanak na kojem moraju sudjelovati pozvani članovi tehničkih stručnjaka (osoblja) uputiti elektroničkim putem najmanje 24 (dvadesetčetiri) sata prije početka termina sastanka.

Pregledom raspoložive dokumentacije postupka razvidno je da je naručitelj dopisom od 14. lipnja 2022. tražio odabranog ponuditelja dostaviti dokaz iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi (popis tehničkih stručnjaka koji treba sadržavati ime i prezime predloženog stručnjaka te navod na koju se poziciju predlaže). Odabrani ponuditelj je nastavno dostavio dopis od 14. lipnja 2022. u kojem je naveo ime i prezime predloženog stručnjaka Mladen Crnov, mag.ing.arch. – ovlaštenu arhitekt – glavni projektant.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta te da će kao tehničkog stručnjaka angažirati Mladena Crnova, mag.ing.arch. Odabrani ponuditelj je dostavio i ESPD obrazac za gospodarskog subjekta Crnov d.o.o., Gunja na kojeg se oslanja, a u kojem je kao tehnički stručnjak koji će se angažirati naveden Mladen Crnov, mag.ing.arch.

Iako je naručitelj u pojedinim dijelovima točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi koristio množinu, iz cjelokupne odredbe proizlazi da je tražio da ponuditelj mora popisom, kao ažuriranim popratnim dokumentom, dokazati da će za izvršavanje i provedbu ugovora imati na raspolaganju samo jednog stručnjaka (ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera - glavni projektant), što je odabrani ponuditelj i dokazao. Naručitelj u točki 4.2.1. dokumentacije o nabavi nije tražio u ponudi dostaviti dokaze za ostale stručnjake, već je angažiranje drugih stručnjaka u vidu kvalificiranog i iskusnog osoblja ostavio za fazu izvršenja ugovora (točka 7.8. dokumentacije o nabavi). Stoga, budući da je odabrani ponuditelj ispunio osporavani zahtjev tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi te tako postupio sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA