



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-110/22-8

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Blanše Turić, članova, vijeća te sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad 26/A, Novi Grad, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Grada Vukovara, Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 1, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2022.

### p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-02/10, urbroj: 354-02/14-22-5 od 10. svibnja 2022.

### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbijen je prijedlog tužitelja za određivanjem privremene mjere kao neosnovan.
2. Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj u bitnome navodi da davatelj koncesije nije odgovorio na bitna pitanja za davanje usporedive ponude. Ističe da zbog takvog postupanja davatelja koncesije nije bilo moguće dati usporedivu ponudu, a naručitelj nije na postavljena pitanja odgovorio ni dan prije isteka roka za predaju ponuda pa je stoga tužitelj prije isteka roka za dostavu ponuda izjavio žalbu zbog navedenog postupanja, međutim naručitelj niti je javno objavio da je primio žalbu niti je zaustavio postupak nego je unatoč tome otvorio ponude. Ističe da se Komisija za kontrolu postupaka javne nabave o pitanju nezaustavljanja postupka, unatoč izjavljenoj žalbi, prije isteka roka za dostavu ponuda nije ni očitovala. Navodi da je člankom 419. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16., dalje u tekstu: ZJN) izričito navedeno ako je izjavljena žalba na dokumentaciju o nabavi ili na njezinu izmjenu, naručitelj je obvezan odmah po primitku žalbe na isti način i na istim internetskim stranicama na kojima je objavljena osnovna dokumentacija o nabavi objaviti da je na dokumentaciju o nabavi izjavljena žalba i da se zaustavlja postupak javne nabave. Smatra da je prekršen zakon, da mu je nanesena šteta, jer zbog nedostatka potrebnih informacija nije mogao dati usporedivu ponudu zbog nejasnosti dokumentacije o nabavi. Predlaže da ova tužba ima odgovni učinak sukladno članku

26. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje u tekstu: ZUS). Predlaže donošenje presude kojom se poništava rješenje tuženika.

3. Sukladno odredbi članka 32. ZUS-a tužba je dostavljena na odgovor tuženiku i zainteresiranoj osobi.

4. Tuženik je dostavio odgovor na tužbu koji je sukladno članku 6. ZUS-a dostavljen tužitelju.

5. Tuženik se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu. Ističe da je iz tužiteljeve žalbe jasno i nedvojbeno vidljivo da je žalbu izjavio u odnosu na propuštanje davatelja koncesije da valjano odgovori na pravovremeno dostavljen zahtjev, što je žalba iz članka 406. stavak 1. točka 4. ZJN-a, koja se izjavljuje u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda. S tim u vezi je u rješenju jasno obrazloženo da takva žalba prema članku 422. ZJN/2016 nema odgodni učinak i da je stoga uz takvu žalbu, prema članku 424. stavak 1. ZJN-a dopušteno predložiti određivanje privremene mjere. Tuženik ističe da iz navedenog proizlazi da davatelj koncesije ima obvezu zaustaviti postupak davanja koncesije samo u slučaju izjavljivanja žalbe koja ima odgodni učinak te da prema članku 419. stavak 1. ZJN/2016 ima obvezu u EOJN RH o tome objaviti obavijest samo u slučaju žalbe izjavljene u odnosu na dokumentaciju o nabavi. U odnosu na navode tužitelja da je u konkretnom slučaju tuženik nezakonito odbio njegov prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan, iako je očito da davatelj koncesije nije dao odgovore na postavljena pitanja te iako je jasno da podaci dani u dokumentaciji o nabavi nisu jasni, precizni i razumljivi pa je zbog toga tužitelj bio spriječen dati usporedivu ponudu, tuženik ističe da je prema članku 403. stavak 2. ZJN-a tužitelj bio dužan dokazati osnovanost svojih navoda. Isto tako, prema članku 424. stavak 3. ZJN-a tužitelj je dužan dokazati ili učiniti vjerojatnim okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, što u konkretnom slučaju, prema mišljenju tuženika, nije učinio. Tuženik isto tako smatra neosnovanim prijedlog za određivanje privremene mjere temeljem članka 26. stavak 2. ZUS-a. Predlaže odbiti prijedlog za izdavanje privremene mjere ili određivanja odgodnog učinka tužbe te tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti kao neosnovan.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Iz spisa predmeta proizlazi da je davatelj koncesije zainteresirana osoba Grad Vukovar objavio 2. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti komunalnog linijskog prijevoza putnika na području Grada Vukovara, broj objave: 2021/S 01K-0043566. U navedenom postupku je proveden postupak otvaranja ponuda te je dostavljena jedna ponuda.

8. Iz žalbe koja prileži spisu predmeta proizlazi da je tužitelj podnio žalbu zbog propuštanja naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Uz žalbu je podnesen prijedlog za određivanje privremene mjere koji je osporenim rješenjem tuženika odbijen uz obrazloženje da nisu ispunjeni razlozi za određivanje privremene mjere.

9. Kao prvo, tužitelj osporava da bi podnio žalbu radi nedostavljanja dodatnih informacija, objašnjenja ili izmjene dokumentacije, već tvrdi da je podnio žalbu na dokumentaciju u smislu članka 419. ZJN-a. Međutim, iz žalbe proizlazi da je žalba izjavljena u odnosu na propuštanje davatelja koncesije da valjano odgovori na pravovremeno dostavljen zahtjev, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi pa je stoga, budući da takva žalba nema odgodni učinak,

tužitelj i podnio prijedlog za određivanje privremene mjere. Dakle, kako žalba nije podnesena prema odredbi članka 419. stavak 1. ZJN-a, davatelj koncesije nije imao obvezu zaustaviti postupak javne nabave s obzirom da žalba koja je podnesena nema odgovorni učinak. I sam tužitelj je svjestan da žalba koju podnosi nema odgovorni učinak, pa je stoga podnio prijedlog za određivanje privremene mjere koji je odbijen osporenim rješenjem. Odredbom članka 424. stavak 1. ZJN-a propisano je da žalitelj može uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi, odnosno nastanak okvirnog sporazuma, podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navedenog kršenja zakona ili sprječavanja nastanka štete.

10. Odredbom stavka 3. navedenog članka propisano je da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

11. Prema ocjeni ovoga Suda tužitelj nije dokazao vjerojatnim postojanje činjenica na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da je zbog postupanja davatelja koncesije koji nije u roku odgovorio na tužiteljev zahtjev za dodatnim informacijama bio spriječen predati ponudu. Stoga je pravilno, i prema ocjeni ovoga Suda, prijedlog tužitelja osporenim rješenjem odbijen. Isto tako Sud, s obzirom da je donio meritornu odluku, nije odlučivao o odgovornom učinku tužbe u smislu odredbe članka 26. stavak 2. ZUS-a.

12. Slijedom svega navedenog Sud je, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, odbio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu 9. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Karlovčan-Đurović

Broj zapisa: **eb30e-d1b68**

Kontrolni broj: **0e80e-7c73a-7d043**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LJILJANA KARLOVČAN-ĐUROVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.