



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/445
URBROJ: 354-02/3-22-09
Zagreb, 13. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja, zajednice ponuditelja BCDE d.o.o., Split, OIB: 93043398971 i Urbane tehnike d.o.o., Zagreb, OIB: 52201457254, na Odluku o odabiru, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-01549, predmet nabave: Izrada projekata cjelovite obnove zgrade, pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, Z-2122, ul. Artura Turkulina 9, Petrinja, k.č.br. 1915 k.o. Petrinja, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja, OIB: 11848400362, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), članka 42. stavka 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 102/20, 10/21 i 117/21) i članka 12. stavka 2. Pravilnika o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove („Narodne novine“, broj 126/21 i 19/22, dalje: Pravilnik o obnovi) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja BCDE d.o.o., Split i Urbane tehnike d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja BCDE d.o.o., Split i Urbane tehnike d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Petrinja, Petrinja, objavio je 19. svibnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv za dostavu ponuda, u postupku odabira sudionika u gradnji, broj objave: 2022/0BP-01549, predmet nabave: Izrada projekata cjelovite obnove zgrade, pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, Z-2122, ul. Artura Turkulina 9, Petrinja, k.č.br. 1915 k.o. Petrinja. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija cijene sa 50 bodova te kriterija specifičnog iskustva stručnjaka sa 50 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, od kojih je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 20. lipnja donio i u EOJN RH objavio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Code architect d.o.o., Zagreb, Expert d.o.o., Našice, Ares d.o.o.,

Dakovo, Staticpro d.o.o., Ratkovec.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, urednu žalbu je dana 27. lipnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj, zajednica ponuditelja BCDE d.o.o., Split i Urbane tehnike d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru uz naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome pridružuje naručitelju te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o jednostavnoj nabavi, poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava postupak pregleda i ocjene ponuda pa navodi da naručitelj u postupku ocjene pristiglih ponuda nije isključio ponuditelja koji je dostavio dvije zasebne ponude, jednu samostalno, a drugu kao član zajednice ponuditelja. Žalitelj stoga smatra da je ponudu gospodarskog subjekta Expert d.o.o., Našice i ponudu zajednice ponuditelja u kojoj sudjeluje gospodarski subjekt Expert d.o.o., Našice trebalo odbaciti.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno smatra da je ponuditelj EXPERT d.o.o., Našice dostavio dvije ponude. Pojašnjava da je ponuditelj Expert d.o.o., Našice, dostavio samo jednu ponudu i to ponudu oznake 20/2022 od 27. svibnja 2022. Ukazuje da drugu ponudu nije predao ponuditelj Expert d.o.o., Našice nego ju je predao drugi ponuditelj i to zajednica ponuditelja od 4 gospodarska subjekata, od kojih je Expert d.o.o., Našice samo jedan od članova sa udjelom u izvršenju predmeta nabave od 5%. Ukazuje da pozivom na dostavu ponuda nije zabranjeno da Expert d.o.o., Našice, kao ponuditelj koji je podnio samostalnu ponudu, sudjeluje u drugoj ponudi kao član zajednice gospodarskih subjekata, nego je propisano da ponuditelj može dostaviti samo jednu ponudu. Dalje navodi da se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda, prilikom ocjene valjanosti ponude ponuditelja Expert d.o.o., Našice i zajednice gospodarskih subjekata, vodio između ostalih i rješenjem Državne komisije od 14. svibnja 2018., KLASA UP/II-034-02/18-01/263, u kojem je na sličnu činjeničnu osnovu Državna komisija navela da „ZJN 2016 ne zabranjuje sudjelovanje gospodarskog subjekta u različitim zajednicama ponuditelja u istom postupku javne nabave" te da je mjerodavno ono što je propisano dokumentacijom o nabavi. Stoga zaključuje, s obzirom na to da je ponuditelj Expert d.o.o., Našice predao samo jednu ponudu te s obzirom na to da je zajednica gospodarskih subjekata Code architect d.o.o., Expert d.o.o., Ares d.o.o. i Staticpro d.o.o. također predala samo jednu ponudu, da kao naručitelj nije imao osnovu niti u pozivu na dostavu ponuda niti u Pravilniku o provedbi postupaka nabave roba, usluga i radova za postupke obnove, odbiti, odbaciti ili isključiti ponudu ponuditelja Expert

d.o.o. kao samostalnog ponuditelja ili ponudu zajednice gospodarskih subjekata, a kako to smatra žalitelj.

U svom očitovanju tijekom postupka žalitelj u bitnome ističe da se citirano rješenje koje naručitelj navodi odnosi na javno nadmetanje za izvođenje radova, a predmetni postupak se odnosi na usluge pa je bitna razlika u ponderiranim kriterijima te osim toga spomenuto rješenje razmatra situaciju kada se u istom postupku prijavi isti gospodarski subjekt unutar više zajednica ponuditelja. Stoga smatra da navedeno rješenje nije primjenjivo na činjenično stanje iz ovog predmeta. Ukazuje da je u konkretnom postupku postupanje odabranog ponuditelja zabranjeno, a naručitelj je propustio ograničiti sudjelovanje tog gospodarskog subjekta kao samostalnog ponuditelja i kao člana zajednice ponuditelja, te se kroz kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude otvorila mogućnost za manipulaciju odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi dalje u bitnome da je ovaj naručitelj unutar kratkog vremenskog razmaka (na dan 19. 05. 2022.) objavio više natječaja (broj objave 2022/ OBP-01549, 2022/ OBP-01550, 2022/ OBP-01552, 2022/ OBP-01555) sa istim kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude (isti omjer pondera za cijenu ponude i specifičnog iskustva stručnjaka, kao i način bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka). Navodi da se odabrani ponuditelj javio na postupke 2022/ OBP-01549 (ovaj konkretni) i 2022/ OBP-01552. Navodi da je u ovom postupku odabrani ponuditelj uspio sa ponudom u svojstvu zajednice ponuditelja, dok je u drugom spomenutom postupku uspio sa ponudom kao samostalni ponuditelj. Stoga smatra da je u slučaju dopuštanja sudjelovanja istog gospodarskog subjekta kao samostalnog ponuditelja i kao člana zajednice ponuditelja, moguće nakon zaključena otvorenog postupka javne nabave i dostave svih ponuda kroz dostavu pojašnjenja i popratnih dokumenata, izravno utjecati na to koja će od ponuda gospodarskog subjekta Expert d.o.o., Našice biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija, što ostale sudionike postupka stavlja u nepovoljan položaj.

Uvidom u poziv na dostavu ponuda utvrđeno je da je točkom 5, koja se odnosi na opis predmeta nabave, propisano da: „ponuditelj može dostaviti samo jednu ponudu“.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je Expert d.o.o., Našice podnio ponudu samostalno te je utvrđeno da je ponudu podnijela, između ostaloga, zajednica gospodarskih subjekata Code architect d.o.o., Zagreb, Expert d.o.o., Našice, Ares d.o.o., Đakovo i Staticpro d.o.o., Ratkovec.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je od pet pristiglih ponuda, naručitelj jednu ponudu odbio s obzirom na to da cijena ponude prelazi planirana i osigurana sredstva. U odnosu na preostale četiri ponude naručitelj je naveo podatke o pojašnjenju i/ili upotpunjavanju ponuda te je navedeno da su svi ponuditelji udovoljili traženju naručitelja i otklonili nedostatke ili nejasnoće u svojim ponudama.

Odredbom članka 3., stavak 5. Pravilnika o obnovi propisano je da je gospodarski subjekt u smislu tog Pravilnika, fizička ili pravna osoba, (...) ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga.

Odredbom članka 2. Pravilnika o obnovi propisano je da se na pojmove propisane tim Pravilnikom na odgovarajući način primjenjuju pojmovi propisani odredbama ZJN 2016.

Odredbom članka 3., točka 22. ZJN 2016 propisano je da je ponuditelj gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu.

Odredbom članka 15. stavak 1. Pravilnika o obnovi propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka

propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povredu postupka ili materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi.

Uvidom u rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/18-01/263 utvrđeno je da je u tom predmetu gospodarski subjekt sudjelovao u ponudi dvije različite zajednice gospodarskih subjekata te je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da ponuditelj ne može istodobno podnijeti dvije samostalne ponude, slijedom čega je Državna komisija ocijenila, u bitnome, da se u tom predmetu radi o podnošenju dvije različite ponude, a što je bilo dopušteno sukladno odredbama te dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod stoga ocijenjen kao neosnovan.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je činjenično stanje iz kojeg proizlazi da je naručitelj u pozivu na dostavu ponuda (dokumentacija o nabavi) propisao da ponuditelj može dostaviti samo jednu ponudu. Proizlazi nadalje da je naručitelj kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Code architect d.o.o., Zagreb, Expert d.o.o., Našice, Ares d.o.o., Đakovo i Staticpro d.o.o., Ratkovec te dalje proizlazi da je ponudu, između ostalih ponuditelja, dostavio i gospodarski subjekt Expert d.o.o., Našice. S obzirom na to da je ponuditelj onaj gospodarski subjekt koji je dostavio ponudu te s obzirom na to da je sukladno članku 3. stavku 5. Pravilnika o obnovi gospodarski subjekt gospodarski subjekt u smislu tog Pravilnika, fizička ili pravna osoba, (...) ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije povrijedio odredbu poziva na dostavu ponuda koja propisuje da ponuditelj može dostaviti samo jednu ponudu, jer su u konkretnom slučaju podnesene dvije ponude, jedna koju podnosi gospodarski subjekt Expert d.o.o., Našice te druga koju podnosi zajednica gospodarskih subjekata Code architect d.o.o., Zagreb, Expert d.o.o., Našice, Ares d.o.o., Đakovo i Staticpro d.o.o., Ratkovec. Stoga nema niti povrede članka 7. stavka 2. Pravilnika o obnovi prema kojem nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz poziva na dostavu ponuda te o tome sastavlja zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jer je naručitelj postupao sukladno odredbama poziva na dostavu ponuda. Nadalje, s obzirom na to da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su svi ponuditelji od kojih je naručitelj zatražio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, postupili sukladno traženju naručitelja i otklonili nedostatke ili nejasnoće, ne može se prihvatiti prigovor žalitelja da je u konkretnom slučaju postupanjem ponuditelja „moglo doći do mogućnosti za manipulacijom glede odabira ekonomski najpovoljnije ponude“ kako to smatra žalitelj, jer za takav zaključak žalitelj nije sukladno članku 15. Pravilnika o obnovi dostavio dokaze, a sama okolnost da pojedini gospodarski subjekti sudjeluju u više postupaka nadmetanja ne ukazuje na postojanje manipulacije. Slijedom navedenog, uvažavajući mjerodavni pravni okvir te utvrđeno činjenično stanje u konkretnom slučaju, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 21. stavka 1. točke 3. Pravilnika o obnovi, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Odredba članka 23. stavak 2. Pravilnika o obnovi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalba

neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka te je stoga odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske. Rok za podnošenje tužbe počinje teći istekom roka od 8 (osam) dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE