



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/367
URBROJ: 354-02/12-22-6
Zagreb, 1. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Darie Duždević i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, OIB: 74971361430, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0020241, predmet nabave: rekonstrukcija ceste, rekonstrukcija i dogradnja odvodnje – Adamićeva ulica u Rijeci (II faza), naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, Rijeka, OIB: 80805858278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Strabag d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka, Rijeka, objavio je 18. svibnja 2022. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0020241, predmet nabave: rekonstrukcija ceste, rekonstrukcija i dogradnja odvodnje – Adamićeva ulica u Rijeci (II faza). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima – trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka – 10 bodova i cijena – 90 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 31. svibnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, putem sustava E-žalba, izjavio žalitelj Strabag d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava dio sadržaja dokumentacije o nabavi, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da dokumentacija o nabavi nije u skladu sa ZJN 2016 te da može imati za posljedicu zastoj radova i potencijalni raskid ugovora iako za to ne postoji nikakav opravdani razlog, jer, navodi, naručitelj nije nikakvu korist dobio trostrukim reguliranjem prava i obveza za radove u ovom projektu. Žalitelj smatra da je naručitelj propustio dokumentaciju o nabavi izraditi na način da bude sukladna članku 200. ZJN 2016, odnosno da bude jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda.

Naime, navodi da je naručitelj predmetnom dokumentacijom o nabavi propisao da provodi ovaj postupak javne nabave za sebe i u ime naručitelja Grad Rijeka i Hrvatske ceste d.o.o., a sukladno Sporazumu o suradnji i reguliranju međusobnih obveza između naručitelja i Dodatku V. Sporazuma o suradnji i reguliranju međusobnih odnosa. Žalitelj ističe da je iz navedenog vidljivo da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi predvidio sklapanje ugovora s čak 3 različita naručitelja. Sasvim je nesporno, nastavlja žalitelj, da naručitelji mogu provesti objedinjeni postupak javne nabave za više naručitelja, ali ističe da je u konkretnom postupku sporno što je naručitelj predvidio sklapanje 3 različita ugovora sa sasvim različito reguliranim pravima i obvezama. Naručitelj je tako, primjerice navodi žalitelj, predvidio za sva 3 ugovora različite rokove za izvođenje radova, uvođenja u posao, jamstveni rok, ugovornu kaznu, avans, rokove plaćanja i sve dr. Samim time nepotrebno je, smatra žalitelj, stvorio opterećenje za gospodarske subjekte koji tehnički i računovodstveno moraju ovaj postupak voditi kao 3 različita projekta i pritom ih još koordinirati putem 3 različita naručitelja koja imaju različite ugovorne uvjete i ugovorno međusobno nisu povezani. Na taj način, smatra žalitelj, svaki naručitelj može svojim djelovanjem onemogućiti izvođaču ispunjenje obveza prema drugom naručitelju jer isti nisu koordinirani niti odgovaraju zajedno za cijeli projekt nego svaki za svoj dio radova, a izvođač ih stoga nema kako prisiliti pravnim putem da usklade svoje postupanje u cilju projekta.

Žalitelj smatra da je naručitelj mogao podijeliti predmet nabave u različite LoT-ove i na taj način omogućiti svakom gospodarskom subjektu da se javi na LoT koji mu odgovara. Na ovaj način su svi subjekti primorani dati ponudu za sva 3 projekta koja je naručitelj sklopio u 1 LoT, iako, smatra žalitelj, uopće nije izradio jedinstvenu dokumentaciju kojom bi podjednako bila propisana sva prava i obveze.

Žalitelj ukazuje da ZJN 2016 propisuje institut povremene zajedničke nabave u članku 190., koji predstavlja postupak kada se dva ili više javnih naručitelja mogu sporazumjeti o zajedničkoj provedbi određenog postupka nabave, u kojem slučaju utvrđuju međusobna ovlaštenja i dužnosti. U tom slučaju, navodi žalitelj, svi javni naručitelji zajedno su odgovorni za ispunjenje svojih pravnih obveza, dok u konkretnom slučaju naručitelj nije predvidio da svi javni naručitelji zajedno odgovaraju za ispunjenje obveza.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je 21. prosinca 2021. godine sklopljen Dodatak V. Sporazumu o suradnji i reguliranju međusobnih obveza na

rekonstrukciji dijela državne ceste oznake D8, dionice 003, 004, 104 (Krešimirova i Adamićeve ulica u Rijeci) o suradnji i reguliranju međusobnih obveza na rekonstrukciji dijela državne ceste D8, dionica 003, 004 i 104 (Krešimirova i Adamićeve ulica u Rijeci), rekonstrukciji i dogradnji sustava odvodnje otpadnih voda na području aglomeracije Rijeka – Sustav javne odvodnje Grad na prometnicama Krešimirove i Adamićeve ulice u Rijeci te na poboljšanju postojećeg sustava odvodnje na lokaciji Krešimirova ulica – križanje Mlaka. Navedeni Dodatak V. Sporazumu, nastavlja naručitelj, u članku 3., propisuje pojedinačna ovlaštenja svakog od tri naručitelja te je razvidno da su troškovnici u ovom postupku zasebni za svakog od tri naručitelja te da stoga žalitelj ima mogućnost razlučiti dio radova koji pripada pojedinom naručitelju i sukladno tome predati ponudu (prema ugovornim uvjetima pojedinog naručitelja). Naručitelj ukazuje na točku 21. dokumentacije o nabavi, kao i na članak 9. Zakona o vodnim uslugama i na članak 140. Zakona o vodama, kao i na Zakon o cestama.

Nadalje, nastavlja naručitelj, s obzirom na to da se radovi svih naručitelja preklapaju i izvode u isto vrijeme, od iznimne je važnosti odabir jednog jedinstvenog izvođača radova. U suprotnom, prema naručitelju, ukoliko se radovi podijele na pojedine grupe radova ovisno o naručitelju, dolazi do mogućnosti odabira više izvođača radova za predmetnu izgradnju. Odabirom više izvođača radova dolazi do problema podjele pravne odgovornosti, odgovornosti na gradilištu, podjele odgovornosti u slučaju prouzročene štete, problem budućih reklamacija (neće biti jasna podjela odgovornosti u slučaju reklamacije), zaštite na radu (svaki izvođač radova odgovoran je za provedbu zaštite na radu za dogovorene radove), odgovorne osobe na gradilištu, provedbu stručnog nadzora, koordinacijskih sastanaka i sličnih problema.

Osim navedenog, naručitelj navodi i da u slučaju odabira više izvođača postoji mogućnost neusklađivanja resursa s predviđenim rokovima (mehanizacije i radne snage) te njihove međusobne ovisnosti (kada jedan izvođač završi s radovima, može pristupiti drugi izvođač; tehnološki je teško uskladiti više glavnih izvođača na jednom gradilištu) zbog čega postoji opravdana sumnja u moguća nezadovoljavanja propisanih rokova.

Dodatno, naručitelj ističe da je I. faza rekonstrukcije Adamićeve ulice bila provedena na jednak način temeljem Sporazuma o suradnji i reguliranju međusobnih obveza na rekonstrukciji dijela državne ceste oznake D8, dionice 003, 004, 104, rekonstrukciji i dogradnji otpadnih voda na području aglomeracije Rijeka - Sustav javne odvodnje Grada na prometnicama Krešimirove i Adamićeve ulice u Rijeci te na poboljšanju postojećeg sustava odvodnje na lokaciji Krešimirova ulica - križanje Mlaka i njegovih pripadajućih Dodataka.

Naručitelj ističe da se upravo zajedničkom provedbom određenog postupka javne nabave teži k smanjenju troškova pripreme i provedbe postupka (načelo ekonomičnosti) te da se javni naručitelji mogu osloniti na stručnost, specijalistička znanja i sposobnosti drugog naručitelja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da ugovori koje spominje naručitelj nisu međusobno usklađeni niti koordinirani, niti temeljem ta 3 ugovora svi naručitelji zajedno odgovaraju za ispunjenje obveza iz ovog postupka javne nabave prema odabranom ponuditelju. Naime, navodi, odabrani ponuditelj bi temeljem predmetnog postupka nabave trebao sklopiti 3 ugovora s 3 naručitelja te imati 3 zasebna pravna odnosa te je iz toga razvidno da svaki naručitelj pravno odgovara samo za svoj ugovor s odabranim ponuditeljem, a ne svi zajedno kako to propisuje članak 190. ZJN 2016 kod zajedničke nabave. Na navedeni način, smatra žalitelj, budućem izvođaču je prebačen nedopušteni rizik da tijekom realizacije ugovora svaki naručitelj može djelovanjem u svom interesu onemogućiti izvođaču ispunjenje obveza prema drugom naručitelju, jer isti nisu koordinirani niti odgovaraju zajedno za cijeli projekt, nego svaki za svoj dio radova. Isto je, smatra žalitelj, i sam naručitelj priznao, navodeći da se radi o preklapanju radova 3 različita naručitelja koji ne odgovaraju zajedno, nego svaki za svoj dio radova. Prema tvrdnjama

žalitelja, nije vidljivo na koji način izvođač može koordinirati i uskladiti postupanje 3 naručitelja u konkretnom projektu, budući da je bez toga nemoguće ispuniti obveze iz predmetnog postupka javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2. dokumentacije o nabavi – Knjiga 1, Podaci o naručitelju, propisano: „Naručitelj provodi ovaj postupak javne nabave za sebe i u ime naručitelja Grad Rijeka i Hrvatske ceste d.o.o., sukladno Sporazumu o suradnji i reguliranju međusobnih obveza između naručitelja i Dodatku V Sporazuma o suradnji i reguliranju međusobnih obveza“.

Člankom 189. ZJN 2016 propisano je da se dva ili više javnih naručitelja mogu sporazumjeti o zajedničkoj provedbi određenog postupka nabave, u kojem slučaju utvrđuju međusobna ovlaštenja i dužnosti.

Člankom 190. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je: „ako jedan javni naručitelj sam provodi postupak za svoj račun i za račun ostalih javnih naručitelja, svi javni naručitelji zajedno su odgovorni za ispunjenje svojih obveza u skladu s ovim Zakonom“.

U konkretnom slučaju tri javna naručitelja – Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, Hrvatske ceste d.o.o. i Grad Rijeka, sklopili su Sporazum o suradnji i reguliranju međusobnih obveza na rekonstrukciji dijela državne ceste D8, dionica 003, 004 i 104 (Krešimirova i Adamićeve ulice u Rijeci), rekonstrukciji i dogradnji sustava odvodnje otpadnih voda na području aglomeracije Rijeka – Sustav javne odvodnje Grad na prometnicama Krešimirove i Adamićeve ulice u Rijeci te na poboljšanju postojećeg sustava odvodnje na lokaciji Krešimirova ulica – križanje Mlaka (dalje u tekstu: Sporazum), koji je stupio na snagu dana 12. studenog 2015. godine.

Dana 21. prosinca 2021. godine spomenuta tri javna naručitelja sklopili su Dodatak V. Sporazumu (dalje u tekstu: Dodatak V.), u kojem je u članku 2. navedeno da naručitelji sklapaju Dodatak V. Sporazumu radi daljnjih, odnosno dodatnih uređenja međusobnih prava i obveza vezanih uz realizaciju zahvata koji su predmet Sporazuma te Dodatka I., Dodatka II., Dodatka III. i Dodatka IV. Sporazumu.

Člankom 3. Dodatka V. određeno je da sva tri javna naručitelja suglasno utvrđuju kako slijedi: - Hrvatske ceste d.o.o. imaju u planu ugovaranje radova na Rekonstrukciji dijela državne ceste D8 dionica 104 od km 2+780 do km 3+260 – Adamićeve ulice u Rijeci, duljine 0,65 km; - Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o. ima u planu ugovaranje radova na rekonstrukciji i dogradnji sustava odvodnje otpadnih voda na području aglomeracije Rijeka – Sustav javne odvodnje Grad na prometnicama Krešimirove, Trpimirove, Adamićeve, Scarpine ulice i ulicom Matije Gupca, duljine 1 020,0 m; - Grad Rijeka ima u planu ugovaranje radova vezanih za sanaciju oborinske odvodnje Adamićeve ulice i Scarpine ulice te kolnika, oborinske odvodnje i nogostupa privoza – Splitska i Zadarska ulica, duljine 0,723 km.

Člankom 4. stavkom 1. Dodatka V. tri javna naručitelja suglasno utvrđuju da je realizirana I. faza radova. U stavku 2. istog članka tri javna naručitelja suglasno utvrđuju da II. faza obuhvaća radove na obnovi dionice državne ceste D8 pod nazivom Rekonstrukcija dijela državne ceste D8 dionica 104 od km 2+780 do km 3+260 – Adamićeve ulice u Rijeci, duljine 0,65 km, kao i radove na rekonstrukciji i dogradnji sustava odvodnje otpadnih voda na području aglomeracije Rijeka – Sustav javne odvodnje Grad na prometnicama Krešimirove, Trpimirove, Adamićeve, Scarpine ulice i ulicom Matije Gupca u Rijeci duljine 1 020 m te radove na sanaciji oborinske odvodnje Adamićeve ulice i Scarpine ulice te kolnika, oborinske odvodnje i nogostupa privoza – Splitska i Zadarska ulica.

Člankom 5. Dodatka V. propisano je da su sva tri javna naručitelja suglasna da se javna nabava radova i nabava pripadajućih usluga (nadzor, geodetske usluge) potrebnih radi realizacije zahvata iz članka 4. stavka 2. Dodatka V. povjeri Komunalnom društvu Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, kao središnjem tijelu za provedbu postupaka nabave, što sudionici Sporazuma potvrđuju sklapanjem ovoga Dodatka V. Sporazumu.

Člankom 6. stavkom 1. Dodatka V. sva tri javna naručitelja suglasno utvrđuju definiranje procijenjene vrijednosti radova za II. fazu zahvata iz članka 4. stavka 2. Dodatka V., za svakog od tri naručitelja, kao i zbroj navedenih procijenjenih vrijednosti nabave.

Članom 7. Dodatka V. propisano je da se sudionici Sporazuma obvezuju pridržavati zajednički dogovorene i usklađene dinamike izvođenja svih zahvata iz članka 4. stavka 2. ovoga Dodatka V. Sporazumu, a ukoliko tijekom pripreme i/ili realizacije tih zahvata nastupi potreba drugačijeg ili dodatnog, odnosno detaljnijeg uređenja međusobnih prava i obveza sudionika Sporazuma, o tome će se sklopiti pisani dodatak Sporazumu.

Slijedom navedenog, žalbeno tijelo utvrđuje da u konkretnom slučaju jedan javni naručitelj - Komunalno društvo Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, provodi postupak za svoj račun i za račun ostalih javnih naručitelja – Hrvatske ceste d.o.o. i Grad Rijeka, što je određeno točkom 2. dokumentacije o nabavi, Knjiga 1, a opisani način zajedničke nabave reguliran je člankom 190. stavkom 1. ZJN 2016. U tom slučaju, sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, svi javni naručitelji zajedno su odgovorni za ispunjenje svojih obveza u skladu s ovim Zakonom. Stoga žalitelj pogrešno u žalbi zaključuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije predvidio da svi javni naručitelji zajedno odgovaraju za ispunjenje obveza, budući da je zajednička odgovornost naručitelja, kod provođenja zajedničke nabave iz članka 190. stavka 1. ZJN 2016, propisana samim zakonom. Također, žalitelj u žalbi pogrešno zaključuje da su naručitelji u predmetnom postupku nabave međusobno neusklađeni, naime, točka 2. dokumentacije o nabavi upućuje na primjenu Sporazuma o suradnji i reguliranju međusobnih obveza između naručitelja i Dodatka V. Sporazumu, u kojem su svi naručitelji – sudionici Sporazuma i Dodatka V. Sporazumu, preuzeli obvezu pridržavati se zajednički dogovorene i usklađene dinamike izvođenja svih zahvata iz članka 4. stavka 2. Dodatka V. Sporazumu. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je naručitelj mogao predmet nabave podijeliti na grupe, žalbeno tijelo ukazuje na članak 203. ZJN 2016 prema kojem javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno određivu cjelinu. Člankom 204. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe. Stoga, budući da naručitelj u postupcima javne nabave nije u obvezi podijeliti predmet nabave na grupe, nego navedeno predstavlja mogućnost za naručitelja, a što žalitelj ne osporava niti osporava naručiteljevo obrazloženje zašto predmet nabave nije podijelio na grupe, utvrđeno je da naručitelj nije povrijedio spomenute zakonske odredbe te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi da je točkom 36. dokumentacije o nabavi propisano: „Jedinične cijene stavki su nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi i iskazuju se u hrvatskim kunama HRK. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave. U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, uključujući posebne poreze, trošarine i carine, ako postoje, te popusti. Cijena ponude piše se brojkama.“ Iz citiranog dijela dokumentacije o nabavi vidljivo je, ističe žalitelj, da je naručitelj unatoč aktualnoj situaciji u EU i u Republici Hrvatskoj, u vezi s poremećajem cijena na tržištu građevinskih materijala i unatoč svim dokumentima Vlade Republike Hrvatske i drugih tijela propisao da su cijene nepromjenjive, iako time gotovo sigurno onemogućuje realizaciju ugovora nakon provedbe postupka javne nabave, odnosno uvelike povećava vjerojatnost raskida ugovora ako i dođe do sklapanja istog. Nadalje, ističe žalitelj, potrebno je uzeti u obzir da se radi o dugotrajnom projektu (cca 13 mjeseci za samu realizaciju ugovora i vrijeme od predaje ponude do sklapanja ugovora). Žalitelj ukazuje da je Vlada Republike Hrvatske 30. rujna 2021. godine donijela Zaključak o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda, pri čemu se žalitelj poziva na točku 5. spomenutog Zaključka. Također, ukazuje da je Hrvatska gospodarska

komora u veljači 2022. godine donijela Smjernice za provedbu postupaka priznavanja razlike u cijeni na temelju ugovora o građenju u slučajevima porasta cijena pojedinih građevinskih materijala i proizvoda primjenom članka 627. ZOO-a uz primjenu ZJN. Žalitelj je stava da je naručitelj morao izraditi dokumentaciju o nabavi na način da cijene koje se ugovaraju budu promjenjive uz adekvatne mehanizme kojima bi se cijene korigirale sukladno promjenama sastavnih elemenata cijene na više ili niže, sukladno tržišnim kretanjima. Budući da trenutno rizici za ponuditelja nisu sagledivi, žalitelj ističe da je ponudu nemoguće sastaviti te da je samim time dokumentacija o nabavi suprotna članku 200. stavcima 1. i 2. ZJN 2016. Budući da naručitelj nije osigurao podloge i intervenirao u dokumentaciju o nabavi na način kako to propisuju zakonska rješenja i uredba Vlade Republike Hrvatske, razvidno je, smatra žalitelj, da su ponuditelji u konkretnom slučaju dužni preuzeti vrlo visok i neuobičajen rizik. Žalitelj također smatra da će ovakvo postupanje naručitelja imati za posljedicu odvratanje velikog broja zainteresiranih gospodarskih subjekata od sudjelovanja u ovom predmetu nabave, bez mogućnosti adekvatne pripreme ponuda. Navedenim postupanjem, zaključuje žalitelj, krše se temeljna načela ZJN 2016 poput načela učinkovite javne nabave i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da sukladno članku 6. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20) naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva. Slijedom navedenog, navodi, naručitelj je u predmetnom postupku propisao u točki 36. dokumentacije o nabavi - Knjiga 1 da su jedinične cijene stavki nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ugovora i da se iskazuju u hrvatskim kunama. Stoga, unatoč recentnoj situaciji na tržištu, naručitelj ističe da ne postoje kogentne i obvezujuće odredbe koje bi naručitelja obvezale na propisivanje odredbi o promjenjivosti cijena tijekom trajanja ugovora. Dakle, navodi, Zaključak Vlade Republike Hrvatske od 30. rujna 2021. godine, u kojemu su pozvani naručitelji da uvažavaju aktualnu situaciju na tržištu u svojim dokumentacijama o nabavi, ne predstavlja izravnu obvezu naručitelja na promjenu cijena, već je instruktivnog karaktera. Iako je naručitelj svjestan situacije na tržištu, navodi da raspolaže s ograničenim financijskim sredstvima obzirom da je navedeni projekt dijelom sufinanciran sredstvima EU i to putem projekta Aglomeracija Rijeka kao što je navedeno u točki 10. dokumentacije o nabavi - Knjiga 1. Zaključno, naručitelj navodi da članak 6. Dodatka V. Sporazumu propisuje definirane procijenjene vrijednosti radova za II. fazu zahvata koji je predmet ove nabave te da stoga nije u mogućnosti odstupati od navedenog.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 36. dokumentacije o nabavi, među ostalim, propisano: „Jedinične cijene stavki su nepromjenjive za cijelo vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi i iskazuju se u hrvatskim kunama HRK. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave.“

Člankom 6. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20; dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da naručitelj u dokumentaciji o nabavi određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva. Stavkom 4. istog članka propisano je da je nepromjenjiva cijena ona cijena koja tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ostaje nepromijenjena.

Žalitelj u žalbi, među ostalim, ukazuje na Zaključak Vlade Republike Hrvatske od 30. rujna 2021. godine, o postupanju radi ublažavanja posljedica poremećaja cijena građevinskog materijala i proizvoda. Međutim, citirani Zaključak Vlade Republike Hrvatske ne derogira odredbu iz članka 6. stavka 1. Pravilnika prema kojoj naručitelj određuje uvjete u pogledu ne/promjenjivosti cijena. S tim u vezi, ne može se prihvatiti žaliteljeva argumentacija da je ponudu nemoguće sastaviti jer su ponuditelji u konkretnom slučaju dužni preuzeti vrlo visok i neuobičajen rizik budući da naručitelj nije osigurao podloge i intervenirao u dokumentaciju o nabavi na način kako to propisuju zakonska rješenja i

uredba Vlade Republike Hrvatske. Naime, ni ZJN 2016 ni podzakonski akti ne zabranjuju naručitelju određivanje nepromjenjivosti cijene, upravo suprotno, a niti to zabranjuje citirani Zaključak Vlade Republike Hrvatske. Također, za vrijeme trajanja predmetnog žalbenog postupka, Zaključkom Vlade Republike Hrvatske od 21. lipnja 2022. godine o ublažavanju posljedica globalnog poremećaja na tržištima građevinskih materijala i proizvoda, stavljen je izvan snage Zaključak Vlade Republike Hrvatske od 30. rujna 2021. godine. Slijedom svega navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice