



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/369  
URBROJ: 354-01/11-22-6  
Zagreb, 5. srpnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednice, te Danijele Antolković i Alice Brandt, članica, postupajući po žalbi žalitelja Combis d.o.o. Zagreb, OIB: 91678676896, u žalbenom postupku koji se vodi protiv Odluke o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0016256, predmet nabave: računala, naručitelja Agencija za lijekove i medicinske proizvode Zagreb, OIB: 37926884937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Combis d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Combis d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Agencija za lijekove i medicinske proizvode Zagreb objavio je 21. travnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0016256, predmet nabave: računala.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude, koje je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima.

Dana 20. svibnja 2022. naručitelj je donio Odluku o poništenju KLASA: UP/I-406-01/22-01/04, URBROJ:381-14-05/226-22-16, kojom je poništio predmetni postupak javne nabave.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je 31. svibnja 2022. putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Combis d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju te predlaže poništenje navedene Odluke i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju postupka nabave ističući da naručitelj nije imao pravnu osnovu za donošenje takve odluke.

Izvršenim uvidom u osporavanu Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj, kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke, koristio odredbu članak 298. stavak 1. točku 9. ZJN 2016, uz obrazloženje da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ponude svih ponuditelja ocijenio valjanima; da je skladno propisanom kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude ponuda ponuditelja SGM Informatika d.o.o. Split u iznosu od 420.380,00 kuna bez PDV-4 ocijenjena kao najpovoljnija; da je za predmetnu nabavu osigurao sredstva u iznosu od 400.000,00 kuna te da je odlučio poništiti postupak nabave jer je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave odnosno od osiguranih sredstava

Žalitelj smatra da najpovoljnija ponuda ne prelazi procijenjenu vrijednost nabave jer je naručitelj u predmetnom postupku imao dvije ponude koje su ispod procijenjene vrijednosti nabave te da je naručitelj trebao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrditi da je ponuda koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave neprihvatljiva i tu ponudu odbiti, a nakon toga ponovno rangirati ostale valjane ponude te utvrditi koja je ponuda najpovoljnija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je na temelju kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude rangirao sve ponude, a kako nije mogao osigurati dodatna financijska sredstva iznad procijenjene vrijednosti konkretne nabave, vodeći se pravnim shvaćanjem Državne komisije iz Rješenja KLASA: UP/II-034-02/20-01/856, od 16. prosinca 2020. godine, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabave budući da je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave.

Radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid i u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka javne nabave, kojim je utvrđeno sljedeće.

Naručitelj je u točki 1.4. dokumentacije o nabavi propisao da provodi otvoreni postupak javne nabave robe male vrijednosti na temelju kojega će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi robe koja je predmet nabave, a u točki 1.5. da procijenjena vrijednost nabave iznosi 400.000,00 kuna.

Točkom 6.10. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude: Trajanje jamstvenog roka (nefinancijski kriterij) i Cijena (financijski kriterij) te metodologiju dodjele bodova po navedenim kriterijima.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj sve tri pristigle ponude ocijenio valjanima te da je kao ekonomski najpovoljniju ocijenio ponudu

ponuditelja SGM Informatika d.o.o. Split s ukupno 94,31 bodova; da je drugorangirao ponudu ponuditelja Kodeks d.o.o. Zagreb s ukupno 90,00 bodova, a trećerangirao žaliteljevu ponudu s ukupno 89,50 bodova.

Također je utvrđeno da je naručitelj konstatirao da su po osnovi kriterija za odabir ponude *Trajanje jamstvenog roka uređaja* ponuda ponuditelja Kodeks d.o.o. Zagreb te ponuda žalitelja ostvarile po 0 bodova, a ponuditelj SGM Informatika d.o.o. Split da je ostvario 10 bodova.

Nadalje je iz Zapisnika utvrđeno da je naručitelj konstatirao da je po osnovi drugog kriterija *Cijena ponude* ponuda ponuditelja Kodeks d.o.o. Zagreb ostvarila 90 bodova (za cijenu 396.595,00 kuna bez PDV-a); ponuda žalitelja 89,50 bodova (za cijenu 398.820,00 kuna), a ponuda ponuditelja SGM Informatika d.o.o. Split 84,91 bod (za cijenu 420.380,00 kuna).

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 3. točke 13., članka 295. stavka 1., članka 298. stavka 1. točke 9., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Člankom 3. točkom 13. ZJN 2016 propisano je da je neprihvatljiva ponuda svaka ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ili ponuda ponuditelja koji ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. toga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocijenilo je da je žalbeni navod neosnovan.

Naime, članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim u slučaju ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva, dok članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da naručitelj na temelju kriterija za odabir ponude odabire ekonomski najpovoljniju ponudu. Dakle, iako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obvezan, u smislu članka 295. stavka 1. ZJN 2016, odbiti ponudu koja je ocijenjena neprihvatljivom jer prelazi inicijalno planirana odnosno osigurana sredstva, članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da, ukoliko ima ili će imati osigurana sredstva, dakle dodatna sredstva iznad određene procijenjene vrijednosti predmeta nabave, na temelju kriterija za odabir ponude odabere ekonomski najpovoljniju ponudu.

Žalitelj je stava da je naručitelj u konkretnom slučaju ponudu ponuditelja SGM Informatika d.o.o. Split morao odbiti jer cijenom prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Međutim, prema ocjeni ovoga tijela način na koji odredbe ZJN 2016 tumači žalitelj dovele bi do toga da u slučaju kada cijena ponude prelaze procijenjenu vrijednost nabave, naručitelj može potpuno zanemariti kriterije odabira koje je odredio u dokumentaciji o nabavi (u konkretnom slučaju kriterij cijene 90% te kriterij trajanja jamstvenog roka 10%) i odabrati ponudu koja prelazi procijenjenu vrijednost nabave, isključivo na temelju kriterija najniže cijene, a što bi predstavljalo uvođenje novih kriterija za odabir ponude u fazi pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj je, dakle, u slučaju kao što je konkretan obvezan na temelju propisanih kriterija za odabir ponude ocijeniti sve ponude te ih rangirati, a ako, u smislu članka 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016, ocijeni da ima ili će imati osigurana

sredstva, tada i odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a u slučaju da ne može osigurati sredstva za ekonomski najpovoljniju ponudu, poništiti postupak javne nabave. Na opisani način naručitelj, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, omogućuje jednako tržišno nadmetanje za sve ponuditelje koji su podnijeli valjane ponude u okviru dokumentacijom o nabavi propisane procijenjene vrijednosti nabave, dok mu je jedino na dispoziciji slobodno ocijeniti može li u okviru svojih financijskih mogućnosti osigurati dodatna sredstva iznad procijenjene vrijednosti za ponudu koju je ocijenio ekonomski najpovoljnijom. Ovakvo pravno stajalište zauzeto je i u Rješenju na koje se naručitelj poziva. Slijedom iznijetog, imajući na umu sve naprijed navedeno, u žalbenom postupku ocijenjeno je da je naručitelj imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 za donošenje predmetne Odluke o poništenju pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna s osnova naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICE PREDsjednice**