



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-108/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić i Lidije Rostaš, članica vijeća te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2, kojeg zastupa odvjetnik Hrvoje Jukić iz Odvjetničkog društva Jukić & partneri j.t.d., Zagreb, Otona Kučere 64, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, Jurišićeva 13 i zainteresirane osobe Makromikro grupa d.o.o. iz Velike Gorice, Vukomerička ulica 6, koju zastupa Sonja Vizjak, odvjetnica iz Kostrene, Šajska 25d, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave klasa: UP/II-034-02/22-01/122, urbroj: 354-02/14-22-7 od 29. ožujka 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Makromikro grupa d.o.o. iz Velike Gorice za naknadu troška sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika klasa: UP/II-034-02/22-01/122, urbroj: 354-02/14-22-7 od 29. ožujka 2022. odbijena je žalba tužitelja – Insepo d.o.o. Zagreb i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

2. Tužbu kojom osporava zakonitost rješenja tuženika tužitelj podnosi zbog nepravilne primjene zakona zbog toga što se u postupku koji je aktu prethodio nije postupilo prema pravilima postupka, a osobito što činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, a iz utvrđenih činjenica je izveden pogrešan zaključak o činjeničnom stanju. Tužitelj ostaje kod navoda i drugih argumentiranih očitovanja u žalbenom postupku koje smatra sastavnim dijelom tužbe. Tužitelj ostaje kod tvrdnje da je naručitelj nezakonito postupio jer u zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata poslanom odabranom ponuditelju nije postupio sukladno utvrđenjima iz rješenja "955" te nije tražio provjeru odnosno pojašnjenje dokazanih spornih činjenica

i iz ispitnih izvješća niti je provjeravao sve podatke u ponovno dostavljenim ispitnim izvješćima. Tome je tužitelj detaljno prigovarao u žalbenom postupku o kojim primjedbama se naručitelj nije očitovao. Smatra da je osporeno rješenje nezakonito i nevaljano obrazloženo jer su neadekvatno i logički pogrešno relativizirani ozbiljni propusti naručitelja. Predlaže Sudu da poništi rješenje tuženika i obveže naručitelja na naknadu troškova žalbenog postupka, a tuženika na naknadu troškova upravnog spora.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu prvenstveno ističe prigovor nepravodobnosti tužbe jer mu je ista dostavljena na odgovor sa prijemnim štambiljem od 17. svibnja, a rok za podnošenje tužbe je istekao 16. svibnja 2022. Podredno predlaže tužbu odbiti jer smatra tužbeni zahtjev neosnovanim iz razloga navedenih u obrazloženjima pobijanog rješenja koje smatra sastavnim dijelom odgovora na tužbu.

4. Zainteresirana osoba (naručitelj HP d.d.) u ovom upravnom sporu navodi da je pregled i ocjenu ponuda proveo u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te na temelju članka 290. stavka 1. ZJN. Smatra pogrešnom tvrdnju da je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao nevaljala pa da ju je trebalo odbiti. Također smatra da tužitelj netočno tvrdi da se nisu provjeravali podaci o dostavljenim ispitnim izvještajima što iscrpno argumentira. Ostaje u cijelosti kod navoda iz odgovora na žalbu i u postupku pred tuženikom slijedom čega predlaže Sudu da odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i upravnog spora.

5. Zainteresirana osoba (odabrani ponuditelj Makromikro grupa d.o.o. iz Velike Gorice) u odgovoru na tužbu navodi u bitnom da je tuženik ispravno postupio kada je odbio tužiteljevu žalbu na odluku o odabiru iznoseći tvrdnje i argumente iz postupka koji je prethodio donošenju osporenog rješenja. Predlaže Sudu da odbije tužbu uz naknadu troška za sastav odgovora na tužbu.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u granicama razloga i navoda iz tužbe pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe sukladno članku 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS) ovaj je Sud utvrdio da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

8. Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na pravodobno izjavljenu tužbu naručitelj je u EOJN-u elektroničkom oglasniku RH objavio 11. lipnja 2021. poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2021/S 0F5-0022180 predmet nabave: nabava tonera, traka, catridgea za kopirne strojeve, fax aparata i pisača za godišnje potrebe.

9. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova), broja ponuđenih originalnih artikala (5 bodova) i reciklirane ambalaže (5 bodova). U postupku javne nabave dostavljene su tri ponude koje su ocijenjene valjanima.

10. Naručitelj je odlukom o odabiru broj: HP-12/1-017038/21 od 7. listopada 2021. odabrao ponudu Makromirko grupe d.o.o. iz Velike Gorice.

11. U postupku i po žalbi ponuditelja Insepo d.o.o. Zagreb tuženik je rješenjem klasa: UP/II-034-02/21-01/955, urbroj: 354-01/21-9 od 1. prosinca 2021. poništio odluku o odabiru od 7. listopada 2021. i vratio predmet naručitelju na ponovno postupanje. U predmetnom rješenju je dovedena u sumnju vjerodostojnost podataka

iz ispitnog izvještaja za toner Print-Rite Q7551A, jer se u ispitnom izvješću dostavljenom po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i pojašnjavanjem tih dokumenata navode različite izlazne vrijednosti kapaciteta ispisa tonera iako bi se trebalo raditi o istom izvještaju, u sklopu kojega su samo interni brojevi pisača zamijenjeni ispravnim. Stoga je ocijenjeno da se ne može otkloniti žalbeni prigovor vjerodostojnosti podataka dostavljenih od odabranog ponuditelja. Utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu naručitelja za dostavom pojašnjenja zamijenivši sporne serijske brojeve ispravnim, jer da je naručitelj tražio dokaz da sporni serijski brojevi pripadaju modelu pisača Helwelt Packard. Također je trebalo otkloniti žalbeni prigovor da je pisač HP Laserjet Enterprise P3015 sa serijskim brojem VNFVJ330YQ testiran 2012. godine budući da je kupljen tek 2016. godine.

12. U postupku u povodu navedenog rješenja tuženika naručitelj je sukladno članku 263. stavku 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. dalje: ZJN) zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sa decidiranim pitanjima vezanim uz utvrđenja tuženika na koje je zainteresirana osoba – odabrani ponuditelj, odgovorio.

12.1. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio ispitne izvještaje s ispravljenim serijskim brojevima te korespondenciju s ispitnim laboratorijem od 3. siječnja 2022. godine koji potvrđuje mogućnost greške prilikom unosa serijskih brojeva. Na temelju navedenog utvrđeno je da su u tim ispitnim izvještajima u odnosu na one dostavljene u prvom pregledu ponuda, svi serijski brojevi izmijenjeni osim CSN1R42318 za proizvod Q7551A.

12.2. Također je utvrđeno iz korespondencije sa predstavnikom proizvođača Helwelt Packard od 4. siječnja 2022. da serijski brojevi pisača pripadaju modelima pisača uz koje su navedeni.

13. Time je dostavljen adekvatan dokaz o vjerodostojnim popratnim izvještajima i otklonjeni su nedostaci utvrđeni u prethodnim rješenjem tuženika pa je naručitelj sukladno utvrđenom ponovno donio odluku o odabiru istog ponuditelja protiv koje je tuženik osnovano odbio tužiteljevu žalbu.

14. Imajući u vidu izloženo prema ocjeni ovog Suda osporeno se rješenje temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju na koje je pravilno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo, a nisu utvrđene niti povrede postupka pa stoga nema zakonskog utemeljenja za ocjenu osporenog rješenja nezakonitim.

15. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

16. Tužiteljev zahtjev za naknadu troška upravnog spora je odbijen temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a jer tužitelj nije uspio u sporu.

16. Zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška za sastav odgovora na žalbu je odbijen temeljem članka 79. stavka 4. ZUS-a jer nije bio nužan za odluku u ovoj upravnoj stvari.

U Zagrebu, 10. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Mirjana Juričić

Broj zapisa: **eb30d-7708e**

Kontrolni broj: **0241e-b36eb-d10ba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA JURIČIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.