

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

PRIMLJENO: 29 -06- 2022		EOJN OSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/22-01/199		
URBROJ: 383-22-11		



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-99/22-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članova vijeća te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ustanove za istraživanje i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ iz Trilja, Poljičke Republike 15 i Asolutic d.o.o. iz Zagreba, Karlovačka cesta 24, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/199, urbroj: 354-01/9-22-8 od 11. travnja 2022.
- II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj je pokrenuo upravni spor kojim pobija zakonitost rješenja tuženika od 11. travnja 2022., kojim je pod točkom 1. izreke, u povodu žalbe ovdje zainteresirane osobe Asoltic d.o.o. Zagreb, poništena odluka o odabiru od 11. ožujka 2022., klasa: 641-01/22-01/30, urbroj: 2181-12-10-22-1 naručitelja Ustanove za istraživanja i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ iz Trilja, kojom odlukom je u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042007, predmet nabave: nabava laboratorijske opreme za CEKOM 3LJ – uređaj br. 4, kao ekonomski najpovoljniju ponudu s relativnim ponderima (cijena ponude 80 bodova i kriterij kvalitete 20 bodova) odabrana ponuda tužitelja. Točkom 2. izreke naloženo je naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kn.
2. U tužbi protiv osporenog rješenja tuženika tužitelj smatra da je tuženik pogrešno primijenio odredbu članka 290. stavak 1., članka 291. te članka 280. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je propisao da su kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude cijena i duljina dodatnog trajanja jamstvenog roka za uređaj Ekstraktor i uređaj Mlin te je točkom 6.6.2. dokumentacije o nabavi propisano da dužinu dodatnog trajanja odgovornosti za nedostatke u mjesecima gospodarski subjekt određuje u prilogu

tehničke specifikacije. Ukazuje i na točku 2.4. te točku 6.1. dokumentacije o nabavi iz kojih jasno proizlazi da su ponuditelji duljinu dodatnog trajanja jamstvenog roka bili pozvani odrediti isključivo i jedino u prilogu tehničke specifikacije gdje se upisuje točna vrijednost jamstvenog roka koji se nudi, dok se tehničke specifikacije prilažu ponudi, odnosno da dokumentacija o nabavi nije predviđala mogućnost dostavljanja posebnih izjava kojima bi se precizirao nuđeni jamstveni rok (a osobito ne takvih izjava koje bi sadržavale podatke oprečne onima iz tehničke specifikacije). Osim što je izrijeком dokumentacije o nabavi propisano da se u obrazac tehničkih specifikacija upisuje/određuje dužina dodatnog trajanja jamstva, upravo se smisao obrasca tehničkih specifikacija sastoji u tome što takav obrazac sadrži kompletan opis predmeta nabave koji mora omogućiti usporedbu ponuda na temelju postavljenih kriterija, a sve baš s ciljem bodovanja i rangiranja ponuditelja. Iz obrazloženja tuženika ostaje nejasno na temelju čega se, ako ne na temelju tehničkih specifikacija koje su određene kao sastavni dio ponude, vrši bodovanje i rangiranje zaprimljenih ponuda. Da je tužena pravilno utvrdila što je dokumentacijom o nabavi propisano kao zahtjev i uvjet za sastav ponude, ista bi kao jedinu relevantnu ispravu temeljem koje se može utvrditi dužina ponuđenog jamstvenog roka uzela onu upisanu u tehničkoj specifikaciji ponuditelja Asoltic d.o.o. te bi utvrdila da je naručiteljeva odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ispravna, budući da je naručitelj pravilno ocijenio da navedeni ponuditelj nema pravo na bodove na ime dodatnog jamstva za uređaj Mlin. Ponuditelj Asoltic d.o.o. u svom prilogu tehničke specifikacije je ponudio/upisao 24 mjeseca jamstvenog roka za uređaj Mlin, što je ujedno i minimalna tražena specifikacija. Drugim riječima, na mjestu na kojem je trebao upisati točan broj, količinu, vrijednost ili raspon, upisuje 24 mjeseca, dok uz svoju ponudu istovremeno prilaže izjavu o jamstvenom roku u kojoj nudi jamstveni rok na uređaj mlin od 49 mjeseci. Ne može se prihvatiti navod tužene da je navedeni ponuditelj prilikom svoje tehničke specifikacije potvrdio samo minimalne tehničke specifikacije uređaja koji nudi kada u prilogu tehničke specifikacije s razlogom i svrhom postoji stupac "ponuđene tehničke specifikacije". Pozivanje na nerazumijevanje obrasca tehničkih specifikacija uz navode da je navedeni ponuditelj smatrao da je pozvan u tablicu upisati minimalni, a ne maksimalni iznos jamstvenog roka koji nudi za uređaj Mlin, apsolutno je neprihvatljivo, a osobito iz razloga što je navedeni ponuditelj ostatak ponuđenih tehničkih specifikacija upisao pravilno i očito dobro razumio jer u polje predviđeno za "ponuđene specifikacije za uređaj Ekstraktor" upisuje 61 mjesec (dakle dužinu jamstva koje doista nudi), a ne minimalni propisani jamstveni rok, kako je to naveo za uređaj Mlin. Smatra da je tuženik odstupio od svoje prakse, odnosno rješenja od 15. siječnja 2020. Suprotno navodima tuženika, naručitelj je ponudu ponuditelja Asolutic d.o.o., u skladu s navedenim točkama dokumentacije o nabavi, pravilno ocijenio da bi za slučaj da postavi upit prema navedenom ponuditelju da pojasni koji od navedena dva različita jamstvena roka nudi išao u direktno pregovaranje u vezi sa cijenom i time povrijedio članak 293. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi te je kao relevantan jamstveni rok uzeo onaj naveden u tehničkoj specifikaciji, a sve kako je na to bio obvezan dokumentacijom o nabavi. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika.

3. U odgovoru na tužbu tuženik smatra tužbeni zahtjev neosnovanim. Ističe da je nezakonito naručitelj postupio time što je zainteresiranoj osobi uskratio dodatne bodove s obrazloženjem da nije ponudio dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke koji se odnose na CO Spremnik. Prema članku 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije

o nabavi, a mjerodavnom točkom 6.6.2. dokumentacije nije niti propisano da će se kao kriterij za odabir ponude bodovati dodatno trajanje jamstva ponuđeno za CO Spremnik, pa je stoga naručitelj nezakonito postupio time što je žalitelju dodijelio nula bodova zbog toga što u svojoj izjavi o jamstvenom roku nije uz dodatno trajanje jamstva za Mlin (kumulativno) ponudio dodatno razdoblje jamstva za CO Spremnik. Navedenom točkom dokumentacije o nabavi propisano je da će se bodovati dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke, dakle za minimalno trajanje odgovornosti, tj. jamstva koje je traženo u 2. koloni tehničke specifikacije, ponuda ne ostvaruje dodatne bodove. Istom odredbom dokumentacije o nabavi je propisano da dužinu dodatnog trajanja odgovornosti za nedostatke ponuditelji određuju u tehničkoj specifikaciji. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi je propisano da se cit: "u stupac broj stranice iz kataloga ili prospektne dokumentacije (...)" (o.a.: 4. kolona tablice) upisuje popratni dokument kojim će dokazati tehničku specifikaciju, a među kojim dokazima je navedena i izjava proizvođača/zastupnika/distributera. Stoga je neosnovan navod tužitelja da dokumentacija o nabavi nije predviđala nikakve izjave kojima bi se dokazalo dodatno trajanje jamstva i temeljem kojih bi naručitelj mogao bodovati ponudu. U obrascu tehničke specifikacije se nalazi 2. kolona s tehničkim karakteristikama uređaja koje naručitelj traži, a među kojima je propisano i minimalno trajanje jamstva u trajanju dvije godine. U 3. koloni "ponuđene specifikacije" je 2. zainteresirana osoba potvrdila da će uređaj imati minimalno traženo jamstvo u trajanju dvije godine i time dokazala udovoljenje uvjetu tehničke specifikacije te je uz to, u skladu s navedenom točkom dokumentacije, u istim tehničkim specifikacijama odredila da nudi i dodatno trajanje jamstva, što je u 4. koloni kao dokaz navedena izjava ponuditelja, koja je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisana kao traženi dokaz. Iz te izjave o jamstvenom roku koja se nalazi također u ponudi, proizlazi da 2. zainteresirana osoba za Mlin nudi dodatno trajanje jamstva 4 godine i 1 mjesec. Stoga je tuženik utvrdio da je zainteresirana osoba postupila u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kada je ponudila dodatno trajanje jamstava za Ekstraktor i Mlin, ali ne i za CO Spremnik i kada je za dodatno trajanje jamstva Ekstraktora i Mlina kao dokaz u tehničkim specifikacijama navela svoju izjavu koja je također dostavljena uz ponudu. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Zainteresirana osoba Asoltic d.o.o. u odgovoru na tužbu ističe neosnovanim navod da dokumentacija o nabavi nije predviđala mogućnost posebnih izjava kojima se predviđao nuđeni jamstveni rok te ukazuje na točku 2.4. i 6.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je u više mjesta u dokumentaciji o nabavi jasno naznačio da je upravo izjava o produljenom jamstvu na uređaj Ekstraktor, koji iznosi 5 godina i 1 mjesec te produljeno jamstvo za uređaj Mlin, koji iznosi 4 godine i 1 mjesec, od 20. prosinca 2021. upravo dokaz koja točno, prema kriteriju kvalitete sukladno dokumentaciji o nadmetanju, daje pravo zainteresiranoj osobi da njegova ponuda po navedenom podkriteriju bude ocijenjena sa 20 dodatnih bodova. Upravo je izjavom o jamstvenom roku i sam tužitelj dokazao produljeni jamstveni rok za potrebe dodatnog bodovanja. Naručitelj je prilikom ocjene i pregleda ponuda na uvid imao jasnu ciljanu potpisanu i žigiranu izjavu zainteresirane osobe o produljenom jamstvu za točno one uređaje za koje vrijedi dodatno bodovanje i koja je sastavljena kao zaseban dokument upravo za potrebe bodovanja, iz čega jasno proizlazi da se radi o dokumentu koji je precizan i nedvojbjen. Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti.

5. Naručitelj, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na tužbu.

6. Podneskom od 26. svibnja 2022. tužitelj se očitovao u odnosu na odgovor na tužbu tuženika i zainteresirane osobe, smatrajući ih irelevantnim za predmetni postupak obzirom da tužitelj nigdje ne navodi kao tužbeni navod niti se u tužbi referira na dio rješenja tuženika koji se odnosi na CO₂ Spremnik. Ponavlja navode iz tužbe te ističe da svi podaci temeljem kojih se utvrđuje i izabire ekonomski najpovoljnija ponuda moraju biti jasni i nedvosmisleni, a ne konfuzni, kontradiktorni i oprečni, budući da na temelju nejasnih, dvosmislenih, kontradiktornih, konfuznih i oprečnih podataka nije moguće rangirati ponude.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Odlučujući o zakonitosti osporenog rješenja u granicama zahtjeva iz tužbe, ovaj Sud nalazi da time što je povodom žalbe zainteresirane osobe Asolutic d.o.o. Zagreb poništena odluka o odabiru nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja, pri čemu Sud u cijelosti prihvaća razloge koje je za svoju odluku tuženik dao u obrazloženju osporenog rješenja i odgovoru na tužbu, budući da su razlozi utemeljeni na podacima koji se nalaze u spisu predmeta prema pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava, dok povrede pravila postupka ovaj Sud nije našao.

9. I prema mišljenju ovoga Suda, osnovano je tuženik zaključio da je u konkretnom slučaju došlo do povrede odredbe članka 290. stavak 1., a u vezi članka 291. i članka 296. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", broj: 120/16.), budući naručitelj nije ponudu zainteresirane osobe, koju je ocijenio valjanom, rangirao prema kriteriju odabira iz dokumentacije o nabavi u odnosu na bodovanje duljine trajanja jamstvenog roka za Ekstraktor i Mlin, sukladno točki 6.6.2. dokumentacije o nabavi, kojom je odredio kriterij kvalitete kao jedan od kriterija odabira u okviru kojeg se boduje prema propisanoj skali jamstveni rok za kvalitetu isporučene robe i njenog postavljanja i/ili ugradnje, odnosno trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka. Naime, točkom 2.4. dokumentacije o nabavi je propisao tehničke specifikacije predmeta nabave i istima odredio jamstvo na uređaje minimalno tri godine (za Ekstraktor minimalno 36 mjeseci, a za Mlin minimalno 24 mjeseca), pa osnovano tuženik zaključuje da se ne može prihvatiti opravdanom argumentacijom naručitelja da se bodovanje vrši prema obrascu tehničke specifikacije i ponudbene specifikacije obzirom navedena dokumentacija ne služi u svrhu bodovanja, već radi ocjene ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti). Iz dokumentacije o nabavi nedvojbeno proizlazi da je točkom 6.6.2. Kriterij kvalitete propisano da ponuditelj može ponuditi dulje razdoblje odgovornosti za nedostatke od propisanog, što će se dodatno bodovati, kao i da dužinu dodatnog trajanja odgovornosti za nedostatke u mjesecima gospodarski subjekt određuje u prilogu tehničke specifikacije. Dakle, pravilan je zaključak tuženika da minimalno trajanje odgovornosti, tj. jamstva koje je traženo u 2. koloni tehničke specifikacije ne ostvaruje dodatne bodove, a u 3. koloni "ponuđene specifikacije" je navedena zainteresirana osoba potvrdila da će uređaj imati minimalno traženo jamstvo (2 godine), čime je dokazala udovoljenje uvjetu tehničke sposobnosti te u skladu s naprijed navedenom točkom dokumentacije o nabavi odredila da nudi i dodatno trajanje jamstva (5 godina i 1 mjesec za Ekstraktor i 4 godine i 1 mjesec za Mlin) izjavom koja je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisana kao traženi dokaz, pa stoga neosnovano tužitelj smatra da se predmetni kriterij nije mogao ocijeniti sukladno izjavi jer ista nije propisana dokumentacijom o nabavi. Stoga je, i prema mišljenju ovoga Suda, naručitelj prilikom ocjene ponude navedene zainteresirane osobe nepravilnom primjenom odredbe članka 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi,

neosnovano uskratio propisane bodove za dodatno jamstvo za Mlin, budući je dokumentacijom o nabavi izričito propisano bodovanje dodatnog trajanja jamstva samo za Ekstraktor i Mlin, ali ne i za CO Spremnik pa je stoga pogrešno tumačenje naručitelja da nije bodovao dodatno jamstvo za Mlin zbog toga što nije ponuđeno ujedno i dodatno jamstvo za CO Spremnik, za koji dokumentacijom o nabavi nisu ni propisani bodovi za dodatno jamstvo. Neosnovan je zaključak tužitelja da nije bilo osnove ocjenjivati zakonitost rješenja tuženika u odnosu na CO Spremnik, budući je tuženik dužan u smislu odredbe članka 404. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi postupati u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti paziti na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede, a u konkretnom slučaju zainteresirana osoba je u žalbi ukazivala upravo na nepravilno postupanje naručitelja tumačenjem da je trebalo kumulativno dostaviti produljeno jamstvo i za CO₂ Spremnik, a što nije propisano dokumentacijom o nabavi kao kriterij za bodovanje.

10. Kako je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge obrazložene u smislu članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. i 110/21.), te kako tužitelj tužbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje tužbenog zahtjeva. Ovo osobito imajući u vidu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija ukazujući na iste činjenice i dokaze na kojima je rješenje tuženika utemeljeno, ali ih drukčije tumači, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačiju odluku u ovoj stvari.

11. Kako tužitelj nije uspio sa tužbom, to u smislu odredbe članka 79. stavak 4. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), nije osnovan niti njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

12. Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavak 1. i članka 79. stavak 6. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu 1. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović

Dokument je elektronički potpisan:
ARMA VAGNER-POPOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
27-06-2022
11:05:52



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=VAGNER-POPOVIC
G=ARMA
CN=ARMA VAGNER-POPOVIĆ

Broj zapisa: **eb30c-f6be2**

Kontrolni broj: **0ca84-55ff9-bb2ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ARMA VAGNER-POPOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.