



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-117/22-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Lidije Rostaš, članica vijeća, te više sudske savjetnice-specijalistice Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Šalata 3, Zagreb, OIB:45001686598, kojeg zastupa dekan prof. dr. sc. Slavko Orešković, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Koturaška cesta 43/IV, Zagreb, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2022.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje točke 3. izreke rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/178, urbroj: 354-02/2-22-07 od 7. travnja 2022.

II Odbije se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika točkom 1. izreke odbijen je zahtjev naručitelja, ovdje tužitelja, za odobrenje nastavka otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2022/S0F2-0008671, predmet nabave: usluge vođenja projekta u građevinarstvu. Točkom 2. izreke poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćene nezakonitošću kako je navedeno u obrazloženju rješenja. Točkom 3. izreke nalaže se tužitelju kao naručitelju, da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Karzen i Karzen d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

2. Protiv točke 3. izreke rješenja tužitelj je podnio tužbu u bitnome navodeći da je tuženik od tri žalbena navoda samo jedan ocijenio osnovanim, dok je preostala dva ocijenio neosnovanim, pa je jasno da žalba nije u cijelosti osnovana već djelomično. Smatra da je tuženik prilikom odlučivanja o troškovima žalbenog postupka, budući da se radi o slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, trebao primijeniti članak 431. stavak 5. ZJN 2016 temeljem kojeg može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Navodi da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo jer je o troškovima postupka odlučio kao da je žalba usvojena u cijelosti, iako

je djelomično usvojena, pa je donio pogrešnu odluku o troškovima žalbenog postupka. Tužitelj iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da usvoji tužbeni zahtjev i poništi točku 3. rješenja tuženika, te predmet vrati tuženiku na ponovni postupak. Ujedno predlaže da se naloži tuženiku da mu naknadi troškove sudskog postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi da se prema već ustaljenoj praksi tuženika koja je usklađena sa sudskom praksom, uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, a ne pojedinih navoda. Stoga, kako je žalitelj zahtijevao poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćenog nezakonitošću, a tuženik je točkom 2 izreke rješenja poništio dio dokumentacije o nabavi zahvaćene zakonitošću, time je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbenim zahtjevom. Navedeni stavovi potvrđeni su i presudama poslovni broj: Usž-2618/19 od 10. listopada 2019., Usž-1504/16 od 9. veljače 2017., Usž-734/15 od 17. prosinca 2015. te Usl-2195/14 od 29. travnja 2016. Smatra kako tužitelj uspjeh u žalbenom postupku pogrešno cijeni s obzirom na osnovanost pojedinih navoda (a ne žalbenog zahtjeva) pa neosnovano smatra da je konkretna žalba djelomično osnovana. Smatra da je pravilnom primjenom odredbe članka 431. stavka 3. ZJN 2016. odlučio o troškovima postupka. Iz navedenih razloga predlaže ovom Sudu da odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. Tuženi zahtjev nije osnovan.

5. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je na dokumentaciju o nabavi tužitelja, kao naručitelja, žalbu izjavio žalitelj Karzen i Karzen d.o.o. Zagreb, u bitnome osporavajući zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Iz osporenog rješenja tuženika proizlazi da je žalba tužitelja ocijenjena osnovanom, te je poništen dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću.

6. Međutim, tužitelj u tužbi navodi da je tuženik pogrešno odlučio o troškovima žalbenog postupka jer je od tri žalbena navoda jedan ocijenio osnovanim, a dva neosnovanim, pa smatra da je žalitelj djelomično uspio sa žalbom u kojem slučaju je tuženik o troškovima postupka trebao odlučiti primjenom članka 431. stavka 5. ZJN 2016. Navedenom odredbom je propisano da u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe.

7. S obzirom da je žalitelj zahtijevao poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćenog nezakonitošću, a tuženik je upravo poništio dio dokumentacije o nabavi, time je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom, a to znači da je žalba osnovana. Dakle, u konkretnom slučaju suprotno navodima tužitelja nije riječ o djelomičnom usvajanju žalbe odnosno djelomičnom uspjehu tužitelja u tom žalbenom postupku jer se uspjeh u žalbenom postupku cijeni s obzirom na osnovanost žalbenog zahtjeva, a ne pojedinih žalbenih navoda. Stoga osnovano navodi tuženik da žalitelj koji je uspio sa svojim zahtjevom da se poništi dio dokumentacije o nabavi zahvaćene zakonitošću, ima pravo na cjelokupan trošak žalbenog postupka.

8. Slijedom navedenog, s obzirom da je tuženik žalbu žalitelja ocijenio osnovanom, to je primjenom članka 431. stavka 3. ZJN 2016. tužitelju kao stranki na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, naložio da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

9. Slijedom navedenog, ovaj Sud smatra da se rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim, pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o

upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.- dalje ZUS) odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

10. S obzirom da tužitelj nije uspio u sporu nema pravo na naknadu troškova upravnog spora temeljem odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 10. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Blanša Turić

Broj zapisa: **eb30d-80b9d**

Kontrolni broj: **0a2c4-2d9f2-ca66c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BLANŠA TURIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.