



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/290
URBROJ: 354-02/4-22-11
Zagreb, 25. svibnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja X.O.A. gradnja d.o.o., Rijeka, OIB: 45610691699, kojeg zastupa punomoćnik Toni Primorac, odvjetnik u Rijeci, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2- 0045532, predmet nabave: rekonstrukcija brownfield lokacije u novi društveni dom u Lovranu, naručitelja: Općina Lovran, Lovran, OIB: 38513636075, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 361-01/21-01/5, Urbroj: 2170-25-02-21-45 od 14. travnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2- 0045532, predmet nabave: rekonstrukcija brownfield lokacije u novi društveni dom u Lovranu, naručitelja: Općina Lovran, Lovran.
2. Nalaže se naručitelju Općini Lovran, Lovran, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju X.O.A. gradnja d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Općina Lovran, Lovran, objavio je 17. prosinca 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0045532, predmet nabave: nabava radova na rekonstrukciji brownfield lokacije u novi društveni dom u Lovranu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijene - relativnog značaja 70%, odnosno maksimalno 70 bodova te 2. iskustvo tehničkih stručnjaka - relativnog značaja 30%, odnosno maksimalno 30 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 14. veljače 2022. donio, a 15. veljače 2022. u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru Klasa: 361-01121-0115, Urbroj : 2170-25-02-21-34,

kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja X.O.A. Gradnja d.o.o., Rijeka.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. veljače 2022. izjavio ponuditelj Izgradnja d.o.o., Crikvenica. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem Klasa: UP/II-034-02/22-01/129, Urbroj: 354-02/4-22-10 od 24. ožujka 2022. poništilo navedenu Odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je novom Odlukom o odabiru Klasa: 361-01/21-01/5, Urbroj: 2170-25-02-21- 45 od 14. travnja 2022., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Izgradnja d.o.o., Crikvenica (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 22. travnja 2022. putem pošte preporučenom pošiljkom izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj X.O.A. Gradnja d.o.o., Rijeka (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda te s tim u vezi i zakonitost nove Odluke o odabiru. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti osporenu Odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 95.300,00 kn.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku, odnosno žalbene navode ocjenjuje neosnovanima u cijelosti. Predlaže odbacivanje žalbe zbog nedostatka pravnog interesa, a podredno odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. iz Rijeke u svojem očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Prije upuštanja u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupilo je provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Naime, naručitelj osporava pravni interes žalitelja u bitnome navodeći da žalitelj u žalbi ponavlja navode, dokaze i kontekst koji su već bili predmetom odlučivanja ovog žalbenog tijela u prethodnom žalbenom postupku.

Prema članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, žalitelj je u konkretnom slučaju izjavio žalbu u odnosu na postupanje naručitelja koji je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda proveo novi postupak bodovanja njegove ponude prema kriteriju za odabir ponude. Stoga, predmet ocjene u ovom žalbenom postupku je upravo zakonitost postupanja naručitelja u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno ocjena da li je naručitelj postupio sukladno pravnom shvaćaju i primjedbama ovog žalbenog tijela izraženom u Rješenju Klasa: UP/II-034-02/22-01/129, Urbroj: 354-02/4-22-10 od 24. ožujka 2022. kada je ponudi žalitelja dodijelio manji broj bodova (84/100 bodova) u odnosu na prvi postupak pregleda i ocjene

ponuda (100/100 bodova). Žalitelj ujedno osporava i bodovanje ponude odabranog ponuditelja. U tom smislu, uzimajući u obzir da je ponuda žalitelja ocijenjena kao valjana čime je ostvarena pretpostavka za dobivanje predmetnog ugovora, te da bi u slučaju osnovanosti žalbenog navoda vezano za postupanje naručitelja prilikom dodjeljivanja bodova u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, u konkretnom slučaju ocjenjuje se da su zadovoljena oba uvjeta iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog ocijenjeno je da žalitelj ima pravo na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, dostavljenih ponuda, dokaza dostavljenih uz žalbu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj, nakon što mu je predmet vraćen na ponovni postupak, učinio bitnu povredu pravila postupka, odnosno nije postupio sukladno uputi drugostupanjskog tijela i sukladno ZJN 2016. Referirajući se na obrazloženje iz prethodnog rješenja ovog žalbenog tijela Klasa: UP/II-034-02/22-01/129, Urbroj: 354-02/4-22-10 od 24. ožujka 2022., žalitelj ističe da je IZGRADNJA d.o.o. u prethodnom žalbenom postupku samo dovela u sumnju vjerodostojnost podataka iz životopisa stručnjaka Zorana Valenčića i Ivana Lukeža, pa je na naručitelju bilo da u ponovnom postupku provjeri navedene podatke te eventualno otkloni prigovore žalitelja. Međutim, ističe, da ga naručitelj uopće nije pozvao na upotpunjavanje odnosno dostavu dodatnih dokaza o tehničkoj i stručnoj sposobnosti nominiranih stručnjaka. Navodi da u prethodnom žalbenom postupku nije dostavio nikakve dokaze, niti ih je bio dužan dostaviti, jer do donošenja odluke po žalbi nije znao, niti je mogao znati, kakav će stav o navedenom spornom pitanju zauzeti drugostupanjsko tijelo. Ukazuje da IZGRADNJA d.o.o. svojom žalbom i neformalnim e-mailovima nije nedvojbeno dokazala svoje navode iz prethodne žalbe, već je samo dovela u sumnju utvrđenja naručitelja, a što potvrđuje i drugostupanjsko tijelo kada u svojem rješenju navodi da se prigovori žalitelja „za sada ne mogu otkloniti“. Upravo na temelju konstrukcije „za sada“ žalitelj zaključuje da je naručitelj u ponovnom postupku trebao poduzeti potrebne radnje radi otklanjanja navedenih prigovora, odnosno da je sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, članku 285. stavku 3. ZJN 2016 te članku 293. stavku 1. ZJN 2016, trebao izvršiti provjeru na sljedeći način: provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome; uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, a ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno gore navedenom, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza, osim ako već posjeduje te dokumente. Stoga žalitelj smatra nedvojbenim da se predmetno radi o gruboj povredi postupka javne nabave i ZJN 2016 zbog toga što je naručitelj svakako trebao pozvati žalitelja na dostavu dodatnih dokaza na okolnost iskustva predmetnih stručnjaka.

S tim u vezi žalitelj u žalbi daje objašnjenja i dostavlja dokaze koje se odnose

na iskustvo tehničkih stručnjaka žalitelja Zorana Valenčića i Ivana Lukeža na projektima/poslovima Energetske obnove zgrade Općine Matulji, Energetske obnove OŠ dr. Andrije Mohorovičića iz Matulja i Energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici, s obzirom da je, kako tvrdi, bio onemogućen to učiniti u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani. Prije svega naručitelj ističe da žalitelj u žalbi inzistira na terminologiji "doveo u pitanje", "doveo u sumnju" koju je uočio u rješenju Državne komisije, ali da žalitelj gubi iz vida smisao i suštinu žalbenih navoda i navedenog rješenja, propuštajući priliku razumjeti i shvatiti smisao odluke koju je donijelo naslovno tijelo. Nadalje navodi da žalitelj ne razumije razliku između kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti) i kriterija za odabir ponude. Naručitelj navodi da su životopisi tehničkih stručnjaka traženi i isključivo se odnose na točku 16. dokumentacije o nabavi te predstavljaju dokumentaciju koja služi u svrhu ostvarivanja dodatnih bodova ponuditelja te ne predstavljaju dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Isto tako je naručitelju potpuno nejasan dio žalbenih navoda u kojima je žalitelj iznio tezu o provjeri informacija navedenih u ESPD obrascu. Glede instituta upotpunjavanja iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj navodi da je isti propisan kao mogućnost, a ne kao obveza naručitelja. Također ističe da u slučaju predmetnih životopisa stručnjaka Zorana Valenčića i Ivana Lukeža nije smatrao da sadrže informacije koje je potrebno upotpunjavati ili razjašnjavati, te stoga u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije niti uputio pisani poziv prema žalitelju u tom smislu pozivajući se pri tom na svoje ovlaštenje temeljem članka 301. stavka 1. ZJN 2016. U prilog navedenome naručitelj ukazuje na stajališta Državne komisije zauzeta u rješenju od 07. veljače 2020. (Klasa: UP/II-034-02/19-01/1185, Ur.broj: 354-01/20-10), rješenju od 02. listopada 2020. (Klasa: UP/II-034-02/20-01/728, Ur.broj: 354-01/20-6), koja da su potvrđena Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: USII-115/20-11 od 03. lipnja 2020.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi, referirajući se na dokaze dostavljene uz žalbu glede spornih projekata kojima stručnjaci dokazuju svoje iskustvo, da očitovanja osoba koja je dostavio žalitelj nisu relevantna već su jedino relevantna očitovanja naručitelja iz spornih projekata, a koja žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dostavio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave proizlazi da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle dvije valjane ponude i to ponuda ponuditelja X.O.A. Gradnja d.o.o. i Izgradnja d.o.o., od kojih je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj Odlukom o odabiru od 14. veljače 2022., temeljem kriterija za odabir ponude, kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja X.O.A. Gradnja d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru ponuditelj Izgradnja d.o.o. je izjavio žalbu povodom koje je ovo žalbeno tijelo donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/22-01/129, Urbroj: 354-02/4-22-10 od 24. ožujka 2022. kojim je poništilo navedenu Odluku o odabiru. Naime, u obrazloženju navedenog rješenja ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da je žalitelj (sada odabrani ponuditelj) dostavio dokaze (e-mail prepisku koja je, suprotno tvrdnji naručitelja, ocjenjena kao valjano dokazno sredstvo) kojima je doveo u sumnju vjerodostojnost podataka iz dostavljenih životopisa, budući da su naručitelji radova energetske obnove zgrade Općine Matulji i energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici u tim svojim dopisima naveli da je kao voditelj tih gradilišta bio imenovan Ivan Ribarić, mag.ing.aedif., pri čemu se sudjelovanje predmetno nominiranih stručnjaka Zorana Valenčića, dipl.ing.el. i Ivana Lukeža, dipl. ing.stroj. na navedenim projektima uopće ne spominje s time da je Općina Matulji izrijekom potvrdila da niti

jedna od navedenih osoba nije sudjelovala u projektima energetske obnove Općine Matulji i OŠ Dr. Andrija Mohorovičić, dok je Grad Crikvenica u svojem dopisu naveo da voditelja elektro radova i voditelja strojarskih radova na projektu energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici uopće nije bilo. Polazeći od navedenog te uzimajući u obzir da odabrani ponuditelj svoju tvrdnju da je na navedenim projektima sudjelovao inženjer Zoran Valenčić u svojstvu inženjera gradilišta i voditelja elektrotehničkih radova, kao i inženjer Ivan Lukež kao voditelj strojarskih radova nije potkrijepio nikakvim dokazima, ovo žalbeno tijelo je ocijenilo da se prigovor (tada) žalitelja da životopisi obaju stručnjaka sadrže netočne podatke i da stoga reference stručnjaka nisu smjele biti uzete u obzir prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja (sada žalitelja), ne može otkloniti te je predmet vraćen naručitelju na ponovan postupak.

Nakon provedenog ponovnog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je donio predmetno osporenu Odluku o odabiru od 14. travnja 2022., kojom je kao ekonomski najpovoljniju temeljem dodijeljenih 99,02/100 bodova odabrao ponudu ponuditelja Izgradnja d.o.o., Crikvenica, dok je ponuda žalitelja temeljem dodijeljenih 84/100 bodova rangirana na drugo mjesto.

Postupajući u okviru žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj točkom 16. 2. dokumentacije o nabavi, relevantnom za predmetni žalbeni navod, kao nefinancijski kriterij za odabir ponude „Iskustvo tehničkih stručnjaka“ odredio prethodno iskustvo stručnjaka koje je ponuditelj nominirao u skladu s točkom 11.D. dokumentacije o nabavi. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju iznosi 30, odnosno po 10 bodova za svakog od tri (3) nominirana stručnjaka. Navedenom točkom dokumentacije o nabavi je određeno da se pojedinačno bodovanje unutar ovog kriterija obavlja na sljedeći način:

„IS1 – iskustvo Stručnjaka 1 – inženjer gradilišta – maksimalan broj bodova 10. Ukupan broj projekata/poslova adaptacije ili rekonstrukcije objekata u kojima je predloženi Stručnjak 1 sudjelovao u svojstvu inženjera gradilišta/voditelja građenja na sljedeći način: - svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta vrijednosti 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) ili veće boduje se s 2 (dva) boda; stoga, uzima se u obzir najviše 5 projekata/poslova za koje je moguće dodijeliti maksimalan broj bodova.

IS2 – iskustvo Stručnjaka 2 – voditelja grupe elektrotehničkih radova – maksimalan broj bodova 10. Ukupan broj projekata/ugovora adaptacije ili rekonstrukcije objekata u kojima je predloženi Stručnjak 2 sudjelovao u svojstvu voditelja elektrotehničkih radova na sljedeći način: - svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta vrijednosti 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) ili veće boduje se s 2 (dva) boda; stoga, uzima se u obzir najviše 5 projekata/poslova za koje je moguće dodijeliti maksimalan broj bodova.

IS3 – iskustvo Stručnjaka 3 – voditelja grupe strojarskih radova – maksimalan broj bodova 10. Ukupan broj projekata/poslova adaptacije ili rekonstrukcije objekata u kojima je predloženi Stručnjak 3 sudjelovao u svojstvu voditelja strojarskih radova na sljedeći način: - svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta vrijednosti 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) ili veće boduje se s 2 (dva) boda; stoga, uzima se u obzir najviše 5 projekata/poslova za koje je moguće dodijeliti maksimalan broj bodova“.

Za vrednovanje necjenovnog kriterija za odabir ponude je propisano da je za svakog predloženog stručnjaka potrebno u ponudi dostaviti životopis u slobodnoj formi, iz kojeg moraju biti vidljivi svi podaci kojima se potvrđuje iskustvo stručnjaka: (a) opis projekta/posla, (b) naziv naručitelja/druge ugovorne strane s kontakt podacima (u svrhu eventualne provjere podataka), (c) investicijska vrijednost projekta/ posla koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta, (d) uloga/opis poslova na

kojima je stručnjak bio angažiran. Životopis potpisuje stručnjak na kojeg se odnosi. Naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u životopisu stručnjaka na bilo koji način. Ponuda u kojoj stručnjak nema traženo minimalno specifično iskustvo ili u kojoj za stručnjaka nije dostavljen životopis ostvarit će za iskustvo tog stručnjaka 0 bodova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za poziciju Stručnjaka 1 i 2 nominirao Zorana Valenčića, dipl.ing.el., dok je za poziciju Stručnjaka 3 nominirao Ivana Lukeža, dipl. ing.stroj., te je sukladno dokumentaciji o nabavi za svakog predloženog stručnjaka dostavio životopis sa podacima o iskustvu stručnjaka.

Iz životopisa stručnjaka Zorana Valenčića, dipl.ing.el., proizlazi da isti sadrži ukupno pet referenci kao dokaz iskustva, s time da je navedeni stručnjak kao reference pod red.br. 3., 4. i 5. naveo da je u svojstvu inženjera gradilišta i voditelja elektrotehničkih radova sudjelovao u projektima energetske obnove zgrade Općine Matulji, energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici te energetske obnove OŠ dr. Andrije Mohorovičića, Matulji,

Iz životopisa nominiranog stručnjaka Ivana Lukeža, dipl. ing.stroj. proizlazi da isti također sadrži pet referenci kao dokaz iskustva, pri čemu je navedeni stručnjak kao svoje reference pod red. br. 3. i 4. također naveo sudjelovanje u projektu energetske obnove zgrade Općine Matulji te energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici, ali u ulozi voditelja strojarских radova.

Uvidom u točku 15. Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda koja sadrži analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj u pogledu bodovanja iskustva Stručnjaka 1 - inženjer gradilišta i Stručnjaka 2 - voditelj grupe elektrotehničkih radova - Zorana Valenčića, dipl.ing.el. na projektu 1. Energetske obnove Općine Matulji, 2. Energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici i 3. Energetske obnove OŠ dr. Andrije Mohorovičića, Matulji, naveo sljedeće: "Prethodno navedena 3 projekta/posla ocijenjena su neprihvatljivima u smislu dodjele bodova, a u skladu s uvodno navedenim Rješenjem. Naime, s obzirom da Ponuditelj u žalbenom postupku nije potkrijepio dokazima sudjelovanje stručnjaka Zorana Valenčića, dipl.ing.el. u istim projektima/poslovima, takvo činjenično stanje se primjenjuje i u ovom pregledu i ocjeni ponuda te Naručitelj prilikom bodovanja ne može uzeti u obzir navedene projekte/poslove, odnosno reference."

U pogledu bodovanja iskustva Stručnjaka 3 - voditelja grupe strojarских radova - Ivana Lukeža, dipl.ing.stroj. na projektu 1. Energetske obnove zgrade Općine Matulji te 2. Energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici naručitelj je u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naveo identične razloge kao i kod Stručnjaka 1. i 2., odnosno naveo je sljedeće: "Prethodno navedena 2 projekta/posla ocijenjena su neprihvatljivima u smislu dodjele bodova, a u skladu s uvodno navedenim Rješenjem. Naime, s obzirom da Ponuditelj u žalbenom postupku nije potkrijepio dokazima sudjelovanje stručnjaka Ivana Lukeža, dipl.ing.stroj., u istim projektima/poslovima, takvo činjenično stanje se primjenjuje i u ovom pregledu i ocjeni ponuda te Naručitelj prilikom bodovanja ne može uzeti u obzir navedene projekte/poslove, odnosno reference."

Dakle, iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj u ponovnom postupku, pozivajući se na prethodno Rješenje ovog žalbenog tijela od 24. ožujka 2022., ocijenio neprihvatljivima u smislu dodjele bodova sporne reference stručnjaka uz obrazloženje da žalitelj u (prethodnom) žalbenom postupku nije potkrijepio dokazima sudjelovanje stručnjaka Zorana Valenčića i Ivana Lukeža u navedenim projektima/poslovima i da se stoga takvo činjenično stanje primjenjuje i u ovom pregledu i ocjeni ponuda.

Prije svega valja navesti da je člankom 404. stavkom 3. ZJN 2016 propisano da

Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave, međutim, takva zabrana se ne odnosi i na naručitelja.

Nadalje, pri ocjeni zakonitosti postupanja naručitelja valja ukazati i na odredbu članka 425. stavka 6. ZJN 2016 prema kojoj je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je naručitelj vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

U kontekstu predmetnog postupanja naručitelja ukazuje se i na odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 sukladno kojoj javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti. Sukladno stavku 2. istog članka primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, primjena instituta pojašnjenja u smislu članka 293. ZJN 2016 dopuštena je i u vezi s kriterijem za odabir ponude, ali uz uvjet da njegova primjena ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Primjenjujući citirane norme ZJN 2016 na konkretni slučaj, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u situaciji, kakva je i u konkretnom slučaju, kad je Državna komisija poništila naručiteljevu odluku o odabiru zbog toga što je žalitelj u žalbenom postupku novim činjenicama i dokazima doveo u sumnju okolnosti, konkretno specifično iskustvo tehničkih stručnjaka koje se boduje u okviru kriterija za odabir ponude, koje su od odlučnog značaja za odabir ponude, a prigovor žalitelja nije otklonjen u žalbenom postupku, bio obvezan u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 301. stavku 1. i 2. ZJN 2016 samostalno utvrditi i razjasniti sporne činjenice i okolnosti slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, primjenom instituta pojašnjenja propisanog člankom 293. ZJN 2016 zahtijevati od ponuditelja dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije pod uvjetima propisanim tim člankom te u konačnici na temelju tako utvrđenih činjenica i okolnosti donijeti novu odluku u skladu s odredbama ZJN 2016.

Dakle, uzimajući u obzir obvezu naručitelja propisanu člankom 425. stavkom 6. i člankom 301. ZJN 2016 te mogućnost primjene instituta pojašnjenja propisanog člankom 293. ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje nezakonitim postupanje naručitelja koji je u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, postupajući protivno pravnom shvaćanju i primjedbama Državne komisije izraženom u Rješenju od 24. ožujka 2022., i bez da je prethodno proveo valjani postupak pregleda i ocjene ponuda u smislu prethodno citiranih odredaba ZJN 2016, ocijenio neprihvatljivima sporne reference stručnjaka Zorana Valenčića i Ivana Lukeža. S tim u vezi valja istaknuti da u obrazloženju Rješenja ovog žalbenog tijela od 24. ožujka 2022. nije utvrđeno da se predmetno radi o neotklonjivom nedostatku ponude žalitelja, već je s obzirom na nove dokaze ocijenjeno da se prigovor žalitelja za sada ne može otkloniti, pa je na naručitelju bila obveza, temeljem prethodno citiranih mjerodavnih normi ZJN 2016 kao i temeljem točke 16.2. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da naručitelj zadržava pravo provjere svih podataka navedenih u životopisu stručnjaka na bilo koji način, da u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi istinitost referenci vezanih uz iskustvo stručnjaka Zorana Valenčića i Ivana Lukeža na spornim projektima Energetske obnove Općine Matulji, Energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u

Crikvenici i Energetske obnove OŠ dr. Andrije Mohorovičića, Matulji. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

S tim u vezi se ističe da je pogrešno žaliteljevo shvaćanje da je naručitelj u ponovnom postupku trebao izvršiti provjeru spornih referenci žaliteljevih stručnjaka na način da provjeri informacije navedene u ESPD obrascu na način i redoslijedom kako je prethodno citirano u okviru ovog žalbenog navoda.

Naime, naručitelj je točkom 11.D. dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnost“ propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže tehničkim stručnjacima kako slijedi: Stručnjak 1 – inženjer gradilišta, arhitektonske, građevinske, strojarke ili elektrotehničke struke; Stručnjak 2 – voditelj grupe elektrotehničkih radova te Stručnjak 3 – voditelj grupe strojarskih radova, a koji posjeduju odgovarajuće stručne kvalifikacije za izvršavanje predmeta nabave. Navedeni stručnjaci će biti odgovorni za izvođenje predmeta nabave te trebaju biti na raspolaganju gospodarskom subjektu za sve vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), ako je primjenjivo točka 10). Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, Naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza, osim ako već posjeduje te dokumente.

Prema tome, provjera informacija navedenih u ESPD obrascu na način kako to opisuje žalitelj odnosi se na provjeru tehničke i stručne sposobnosti kao kriterija za odabir (uvjeta sposobnosti) gospodarskog subjekta, a ne na provjeru specifičnog iskustva stručnjaka nominiranih sukladno točki 11.D. dokumentacije o nabavi koje se ocjenjuje u okviru kriterija za odabir ponude (točka 16. dokumentacije o nabavi).

Vezano za navode i dokaze žalitelja kojima žalitelj sada u žalbi obrazlaže i dokazuje sporno iskustvo nominiranih stručnjaka Zorana Valenčića i Ivana Lukeža na spornim projektima Energetske obnove Općine Matulji, Energetske obnove OŠ Vladimira Nazora u Crikvenici i Energetske obnove OŠ dr. Andrije Mohorovičića, Matulji, ističe se da s obzirom na prethodno utvrđen propust u postupanju naručitelja u vezi s ponovnim pregledom i ocjenom ponuda, ovo žalbeno tijelo neće se upuštati u analizu i ocjenu navoda i dokaza koje je žalitelj dostavio tek uz ovu žalbu već je to obaveza naručitelja u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi podatke i reference iz ponude odabranog ponuditelja Izgradnja d.o.o. za koje tvrdi da nisu točni, i to vezano za stručnjaka Hrvoja Gligoru navodeći da isti nije zaposlenik subjekta TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, kao niti odabranog ponuditelja, već da je navedeni stručnjak zaposlenik E.K. ENERGIJA d.o.o. i da je stoga takav podatak netočan. Također, vezano uz iskustvo stručnjaka Hrvoja Gligoru sadržano u njegovom životopisu, žalitelj navodi da se u pogledu projekta/posla: Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture - Čavle u ukupnoj vrijednosti od 1.067.108,10 kuna, subjekt TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. u tom projektu oslanjao na sposobnost podugovaratelja ESCO ENERGY d.o.o. u iznosu od 259. 741,75 kn. Stoga žalitelj ističe

da je netočan podatak da bi Hrvoje Gligora bio stručnjak s kojim raspolaže odabrani ponuditelj na način da bi bio zaposlenikom gospodarskog subjekta TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, kao što i ističe da projekt Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture - Čavle nije projekt vrijednosti 1.000.000,00 kuna (bez PDV), jer se u tom projektu TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. oslanjala na podugovaratelja ESCO ENERGY d.o.o. u iznosu od 259.741,75 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za žalbeni navod prema kojem tehnički stručnjak Hrvoje Gligora nije zaposlenik subjekta TEHNIČKA RADIONICA d.o.o., ističe da isti ničime nije potkrijepljen niti dokazan. Nadalje, vezano uz, prema naručitelju ne sasvim jasan žalbeni navod koji se odnosi na iskustvo ovog stručnjaka na projektu/poslu: Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture - Čavle, naručitelj ističe da se ocjenjivalo i bodovalo iskustvo stručnjaka (fizičke osobe) kao voditelja grupe strojarskih radova (na gradilištu) te je irelevantna podjela poslova između izvođača i njegovog podugovaratelja.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda relevantnom se ukazuje prethodno citirana točka 11.D dokumentacije o nabavi „Tehnička i stručna sposobnost“ kojom je određeno da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže tehničkim stručnjacima (Stručnjak 1 – inženjer gradilišta, arhitektonske, građevinske, strojarske ili elektrotehničke struke; Stručnjak 2 – voditelj grupe elektrotehničkih radova te Stručnjak 3 – voditelj grupe strojarskih radova), a koji posjeduju odgovarajuće stručne kvalifikacije za izvršavanje predmeta nabave. Također je propisano da će navedeni stručnjaci biti odgovorni za izvođenje predmeta nabave te trebaju biti na raspolaganju gospodarskom subjektu za sve vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi. Kao preliminarni dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.D dokumentacije o nabavi propisan je ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2), ako je primjenjivo točka 10).

U nastavku točke 11.D dokumentacije o nabavi također je određeno da će kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi naručitelj prihvatiti Izjavu gospodarskog subjekta s navedenim imenom i prezimenom stručnjaka, razinom obrazovanja, te pozicijom za koju se stručnjak predlaže.

Nadalje, točkom 21. dokumentacije o nabavi „Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata“ naručitelj je odredio da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave, radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na ekonomsku i financijsku, te tehničku i stručnu sposobnost iz ove dokumentacije o nabavi, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu u obliku izjave, ugovora ili sl. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD obrazac koji sadržava gore navedene podatke, a u skladu s odredbama točke 11. ove Dokumentacije o nabavi. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da se odabrani ponuditelj, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.D. dokumentacije o nabavi, oslanja na sposobnost subjekta TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. (koji je ujedno i podugovaratelj odabranog ponuditelja za strojarske radove sukladno podacima iz

uveza ponude). Odabrani ponuditelj je, sukladno točki 21. dokumentacije o nabavi, za gospodarski subjekt TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. na kojeg se oslanja dostavio zasebni ESPD obrazac u kojemu je u odjeljku C. Tehnička i stručna sposobnost, 2) TEHNIČKI STRUČNJACI ILI TEHNIČKA TIJELA, upisao da će u slučaju ugovora o javnim radovima, gospodarski subjekt moći angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela da izvedu radove: "Stručnjak 3 - voditelj grupe strojarskih radova - Hrvoje Gligora, dipl.ing.stroj - ustupamo resurse ponuditelju Izgradnja d.o.o."

Odabrani ponuditelj je također u ponudi dostavio i Izjavu kojom gospodarski subjekt TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. izjavljuje da sve svoje resurse, znanja, vještine i iskustvo stavlja na raspolaganje gospodarskom subjektu Izgradnja d.o.o., Kralja Zvonimira 45, Crikvenica, OIB: 23921275944 u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i kriterija za odabir, u fazi podnošenja ponude u otvorenom postupku javne nabave „Rekonstrukcija brownfield lokacije u novi Društveni dom u Lovranu“, Ev.br.nabave: 42-J, Naručitelja Općina Lovran, šetalište Maršala Tita 41/1. Lovran, OIB: 38513636075, a kasnije i izvršenje predmetnog ugovora i to: - Tehničkog stručnjaka -voditelj grupe strojarskih radova- propisanog točkom D. dokumentacije o nabavi i točkom 16.2. kriterij za odabir -iskustvo stručnjaka Hrvoje Gligora, dipl.ing.stroj.

Dakle, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 11.D dokumentacije o nabavi oslanja na sposobnost gospodarskog subjekata TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. pri čemu se taj gospodarski subjekt dostavljenom Izjavom o stavljanju resursa na raspolaganje obvezao da će stručnjaka Hrvoja Gligoru, dipl.ing.stroj., staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekata iz članaka 258. (ekonomska i financijska sposobnost) i 259. ovoga Zakona (tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Člankom 274. ZJN 2016 je propisano da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Za ocjenu predmetnog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4. ZJN 2016 kojim je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, navedenih odredaba ZJN-a kao i mjerodavne točke 11.D i 21. dokumentacije o nabavi, ocjena je ovog žalbenog tijela da je neosnovan žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem žalitelj tvrdi da je netočan podatak o tome da je Hrvoje Gligora zaposlenik gospodarskog subjekata TEHNIČKA RADIONICA d.o.o.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog žalbenog tijela da je odabrani ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave dokumentima koji su priloženi uz ponudu odabranog ponuditelja, a koji se odnose na zahtjeve iz točke 11.D i 21. dokumentacije o nabavi, konkretno dostavljenim ESPD obrascem i Izjavom gospodarskog subjekata TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslanja, a kojom Izjavom se taj gospodarski subjekt obvezao da će stručnjaka Hrvoja Gligoru, dipl.ing.stroj., staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju za izvršenje

predmetnog ugovora o javnoj nabavi, sukladno zahtjevima iz točke 21. dokumentacije o nabavi dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje predmetnog ugovora.

Drugim dijelom predmetnog žalbenog navoda žalitelj osporava bodovanje iskustva Stručnjaka 3 Hrvoja Gligore u svojstvu voditelja strojarskih radova na projektu „Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture – Čavle“ s obzirom na vrijednosni aspekt tog projekta. Naime, žalitelj navodi da je ukupna vrijednost projekta „Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture – Čavle“ 1.067.108,10 kuna te da se TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. u tom projektu oslanjala na sposobnost podugovaratelja ESCO ENERGY d.o.o. u iznosu od 259.741,75 kuna. Stoga, po mišljenju žalitelja, navedeni projekt nije projekt vrijednosti 1.000.000,00 kuna (bez PDV) s obzirom da se u tom projektu TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. oslanjala na podugovaratelja ESCO ENERGY d.o.o. u iznosu od 259.741,75 kuna.

Mjerodavnom točkom 16. 2. dokumentacije o nabavi, kako je prethodno citirano, naručitelj je odredio da se pojedinačno bodovanje unutar kriterija za odabir ponude „2. Iskustvo tehničkih stručnjaka“, u odnosu na Stručnjaka 3, obavlja na sljedeći način: "IS3 – iskustvo Stručnjaka 3 – voditelja grupe strojarskih radova– maksimalan broj bodova 10. Ukupan broj projekata/poslova adaptacije ili rekonstrukcije objekata u kojima je predloženi Stručnjak 3 sudjelovao u svojstvu voditelja strojarskih radova na sljedeći način: - svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta vrijednosti 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) ili veće boduje se s 2 (dva) boda; stoga, uzima se u obzir najviše 5 projekata/poslova za koje je moguće dodijeliti maksimalan broj bodova".

Uvidom u životopis stručnjaka Hrvoja Gligore, dipl.ing.stroj. utvrđeno je da je u istom navedeno pet (5) referenci kojima taj stručnjak dokazuje iskustvo na poslovima izgradnje, adaptacije ili rekonstrukcije objekata u svojstvu voditelja strojarskih radova, među kojim referencama je pod red. br. 2. naveden projekt/posao: "Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture - Čavle; Investitor: Općina Čavle; Izvedba termotehničkih (strojarskih) instalacija; vrijednost investicije: 1.067.108,10 kuna bez PDV-a".

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju na ime Stručnjaka 3 Hrvoja Gligoru, priznao svih pet (5) referenci iz životopisa, dakle, i predmetno spornu referencu pod red. br. 2. projekt/posao: "Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture – Čavle“ te je ponudi odabranog ponuditelja po kriteriju iskustva Stručnjaka 3 za svih 5 referenci dodijelio maksimalnih 10 bodova.

Vezano za bodovanje Stručnjaka 3 Hrvoja Gligoru temeljem prethodno citiranog kriterija "IS3 – iskustvo Stručnjaka 3“ ocjena je ovog žalbenog tijela da iz opisa navedenog kriterija nedvojbeno proizlazi da se boduje ukupan broj projekata/poslova adaptacije ili rekonstrukcije objekata u kojima je predloženi Stručnjak 3 sudjelovao u svojstvu voditelja strojarskih radova. Što se tiče vrijednosnog dijela tog kriterija opisano određenog sintagmom „svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta vrijednosti 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) ili veće boduje se s 2 (dva) boda“, ocjena je ovog žalbenog tijela da se u tom dijelu zapravo radi o nejasnom kriteriju glede kojeg nije jasno definirano i određeno boduje li se svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta čija je vrijednost, dakle, vrijednost projekta, minimalno 1.000.000,00 kuna (bez PDV-a) ili se boduje svaki pojedinačni projekt/posao koji se odnosi na izgradnju, adaptaciju ili rekonstrukciju objekta vrijednost kojeg, dakle, objekta, mora biti minimalno 1.000.000,00 kuna (bez PDV-a). Naime, takvo propisivanje samo po sebi dovodi do mogućnosti arbitrarnosti prilikom pregleda i ocjene ponuda i ocjene da li su

zadovoljeni kriteriji za dodjelu bodova. Međutim, u situaciji kada kriterij za bodovanje ponuda nije dovoljno jasno i precizno određen i definiran u dokumentaciji o nabavi, a uslijed čega je podložan različitom tumačenju u fazi pregleda i ocjene ponuda, eventualne dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi, u ovoj fazi postupka nikako se ne smiju tumačiti na štetu ponuditelja.

Nadalje, za bodovanje iskustva stručnjaka po ovom kriteriju nije odlučno je li, i u kojem iznosu, projekt/posao dan u podugovor, budući da se sukladno točki 16.2. dokumentacije o nabavi boduje ukupan broj projekata/poslova adaptacije ili rekonstrukcije objekata pojedinačne vrijednosti 1.000.000,00 kn (bez PDV-a) ili veće u kojima je predloženi Stručnjak 3 sudjelovao u svojstvu voditelja strojarskih radova, a ne sama vrijednost radova koje je izveo stručnjak u svojstvu voditelja radova. Stoga je, a suprotno tumačenju žalitelja, irelevantno za dodjelu bodova po ovom kriteriju okolnost da se TEHNIČKA RADIONICA d.o.o. u tom projektu oslanjala na podugovaratelja ESCO ENERGY d.o.o. u iznosu od 259.741,75 kuna.

Uzimajući u obzir sve navedeno kao i činjenicu da je ukupna vrijednost projekta „Modernizacija sustava grijanja - Dom kulture – Čavle“ 1.067.108,10 kuna, a koju činjenicu priznaje i sam žalitelj u žalbi, ovo žalbeno tijelo je predmetni žalbeni navod u pogledu kriterija iskustva Stručnjaka 3 ocijenilo neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi, također vezano za iskustvo Stručnjaka 3 Hrvoja Gligore, da projekt/posao “Zračna luka Dubrovnik: izvođenje strojarsko montažnih radova ugradnje diesel agregata na trafostanici TS2 na Zračnoj luci Dubrovnik” naveden u životopisu navedenog stručnjaka nije evidentiran u Elektroničkom oglasniku javne nabave, a što je bitno s aspekta što se javne nabave javno objavljuju na takav način od 2018. godine, dok je Hrvoje Gligora u imenik inženjera strojarstva upisan 2020. godine.

Vezano uz ovaj žalbeni navod naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da smisao istoga ne može dovesti u vezu s pregledom i ocjenom ponuda izvršenim u predmetnom postupku javne nabave.

Vezano za bodovanje iskustva Stručnjaka 3, u cilju izbjegavanja nepotrebnog ponavljanje, upućuje se na prethodno citirani kriterij "IS3 – iskustvo Stručnjaka 3" propisan točkom 16.2. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u životopis stručnjaka Hrvoja Gligore, dipl.ing.stroj., utvrđeno je da je u istom pod red. br. 4. kao referenca tog stručnjaka naveden projekt/posao: "Zračna luka Dubrovnik; Izvođenje strojarsko montažnih radova ugradnje diesel agregata na trafostanici TS2 na Zračnoj luci Dubrovnik, Investitor: Zračna luka Dubrovnik, Izvedba strojarskih radova, Vrijednost investicije (samo diesel agregati): 1.314.463,35 kn bez PDV-a“.

Uvidom u Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabranom ponuditelju na ime Stručnjaka 3 Hrvoja Gligoru, priznao navedeni projekt kao valjanu referencu.

Iz dokumentacije priložene uz ponudu odabranog ponuditelja, konkretno iz životopisa stručnjaka Hrvoje Gligora, dipl.ing.strojarstva, proizlazi da je navedeni stručnjak od 27. listopada 2009. upisan u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva Hrvatske komore inženjera strojarstva, dok je u Imenik inženjera gradilišta i/ili voditelja radova Hrvatske komore inženjera strojarstva upisan 20. veljače 2020. Provjerom u Imeniku ovlaštenih inženjera strojarstva te Imeniku inženjera gradilišta, javno dostupnim na poveznici <https://www.hkis.hr/imenici/>, utvrđeno je da je Hrvoje Gligora pod brojem upisa: S 1640 upisan u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva, dok je pod brojem upisa: SIG 463 upisan u Imenik inženjera gradilišta.

Točkom 16.2. dokumentacije o nabavi je kao dokaz specifičnog iskustva

Stručnjaka 3 koje se boduje u okviru kriterija za odabir ponude propisan samo životopis nominiranog stručnjaka.

Iz životopisa nominiranog stručnjaka Hrvoja Gligore, kako je prethodno utvrđeno, proizlazi da sporni projekt "Zračna luka Dubrovnik; Izvođenje strojarsko montažnih radova ugradnje diesel agregata na trafostanici TS2 na Zračnoj luci Dubrovnik" udovoljava propisanim kriterijima za odabir ponude iz točke 16.2. dokumentacije o nabavi – specifično iskustvo Stručnjaka 3, dok žalitelj predmetnim žalbenim navodom, iako je na njemu sukladno čl. 403. ZJN 2016 bio teret dokaza, ničim nije dokazao suprotno.

Ukazujući da projekt "Zračna luka Dubrovnik" nije evidentiran u EOJN RH u kojem se javne nabave "na takav način javno objavljuju od 2018. godine", te dovodeći navedeno u vezu s tvrdnjom da je Hrvoje Gligora upisan u imenik inženjera strojarstva tek 2020. godine (iako je prema podacima iz životopisa navedena tvrdnja netočna s obzirom na to da iz životopisa proizlazi da je stručnjak Hrvoje Gligora od 27. listopada 2009. upisan u Imenik ovlaštenih inženjera strojarstva, a navedeni podatak žalitelj ničim nije doveo u sumnju), ocjena je ovog žalbenog tijela da je predmetni žalbeni navod neodređen i paušalan. Naime, temeljem Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi (NN br. 101/17), ugovori o javnoj nabavi i okvirni sporazumi, uključujući ugovore na temelju okvirnog sporazuma, javno se objavljuju u registru ugovora putem EOJN RH od 1. siječnja 2018. Slijedom navedenog, činjenica da predmetno sporni projekt nije evidentiran u registru ugovora na platformi EOJN RH, sama po sebi ne znači da navedeni projekt nije mogao biti predmetom postupka javne nabave, te ujedno i završen, i prije 2018. godine. Dakle, osim što u žalbenom navodu konstatira navedene činjenice (koje su djelomično i netočne kako je naprijed utvrđeno), žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016 obrazloženo i konkretno ne navodi relevantne činjenice i dokaze zbog kojih se predmetno sporna referenca nije smjela uzeti u obzir kod bodovanja ponude odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, predmetnim žalbenim navodom nije dovedena u pitanje ispravnost utvrđenja naručitelja da navedena referenca udovoljava uvjetima iz dokumentacije o nabavi, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Zaključno žalitelj navodi da osporava iskustvo svih stručnjaka koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi. Navodi da je potrebno imati na umu da su i žalitelj i odabrani ponuditelj iskustvo svojih stručnjaka temeljili na njihovim životopisima pa je svakako neosnovano i predstavlja nejednako postupanje da se u životopisima iskustvo stručnjaka žalitelja dovodi u sumnju nekakvim običnim e-mailovima, a ne nedvojbenom službenom dokumentacijom. Slijedom toga žalitelj navodi da na jednak način dovodi u sumnju iskustvo stručnjaka odabranog ponuditelja koje je jednostrano, proizvoljno i ničim provjereno navedeno u ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za ovaj žalbeni navod ističe kako se na isti ne može očitovati s obzirom da je isti paušalan i bez konkretnih dokaza.

Člankom 403. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U prethodnom žalbenom postupku je žalitelj (sada odabrani ponuditelj) dostavljenom e-mail korespondencijom (koji također imaju određenu dokaznu snagu iako nisu u formi pisane dokumentacije) s drugom ugovornom stranom/naručiteljem, dakle, argumentiranim navodima potkrijepljenim konkretnim dokazima, doveo u

sumnju istinitost triju referenci stručnjaka žalitelja, dok žalitelj u ovom žalbenom postupku samo paušalno i bez predlaganja ikakvih dokaza za svoju tvrdnju, osporava iskustvo svih stručnjaka koje je odabrani ponuditelj naveo u svojoj ponudi. Stoga je i opisani žalbeni navod, kao i prethodni, ocjenjen paušalnim i slijedom toga neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 97.300,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 72.300,00 kuna s uključenim PDV-om. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 25.781,25 kuna, i to 25.000,00 kuna s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku s uključenim PDV-om sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22), dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA