

REPUBLIKA HRVATSKA
354 - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

PRIMLJENO: 08-06-2022		EOJN OSTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: 07/11-034-02/22-01/53		
URBROJ: 383-22-12		

Poslovni broj: UsII-85/22-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, Ante Galića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Zajednice ponuditelja Končar – Inženjering d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 22 i Alstom Ferroviaria S.p.A., Via Ottavio Moreno 23, Savigliano, Talijanska Republika, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, Mihanovićeveva 12 i AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 3146/2, Záběhlicě, Praha, Republika Češka koju zastupa Tonči Ravlić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ravlić & partneri, Odvjetničko društvo, Zagreb, Gundulićeveva 31, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/22-01/53, urbroj: 354-02/10-22-9 od 28. veljače 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe AŽD Praha s.r.o. Prag, Republika Češka, za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika, u povodu žalbe zainteresirane osobe AŽD Praha s.r.o., Prag, Republika Češka (dalje: AŽD Praha), poništava se odluka o odabiru od 14. siječnja 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF5-0032772, predmet nabave: radovi na prometno upravljačkom i signalno sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta "Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac" naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb (točka 1. izreke). U točki 2. izreke tog rješenja se nalaže naručitelju HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju AŽD Praha s.r.o. Prag, Republika

Češka, troškove žalbenog postupka u iznosu od 100.781,25 kn, dok se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u preostalom iznosu odbija kao neosnovan.

2. Protiv navedenog tuženikovog rješenja tužitelj je podnio tužbu u kojoj osporava zakonitost tog rješenja iz svih zakonom propisanih razloga.

3. Tužitelj nastavno u tužbi u bitnom navodi kronologiju događaja te iscrpno obrazlaže razloge zbog kojih prigovara osnovanosti poništenja odluke o odabiru, zaključujući da je naručitelj zakonito odbio ponudu zainteresiranog AŽD Praha, prethodno ocjenjujući da ne ispunjava traženi uvjet stručne sposobnosti iz točke 4.3.c. dokumentacije o nabavi (dalje: DON-a), jer imenovani stručnjak 3. Josef Matl ne ispunjava traženi uvjet stručne sposobnosti u pogledu stupnja obrazovanja.

4. Dalje u tužbi tužitelj citira sadržaj točke 4.3.c. DON-a, koji uvjeti stručne sposobnosti su propisani, a i kojim dokazom će gospodarski subjekt, ponuditelj, dokazati da ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

5. Tužitelj smatra da je naručitelj jasno i precizno propisao tražene uvjete stručne sposobnosti, uključujući i odgovarajući stupanj obrazovanja, a koje uvjete imenovani stručnjak Josef Matl ne ispunjava u pogledu stupnja obrazovanja. Stoga da je naručitelj ponudu zainteresiranog AŽD Praha pravilno isključio iz postupka, uz obrazloženje da bez obzira na način dokazivanja tražene stručne sposobnosti, imenovani stručnjak mora imati traženi stupanj obrazovanja. Uz to dodaje tužitelj da se traženi stupanj obrazovanja ne može zamijeniti Rješenjem o upisu u Komoru voditelja građenja (s ovlaštenjem za obavljanje poslova inženjera gradilišta ili voditelja građenja) niti je taj dio DON-a sporan tj. nedovoljno precizan na način da bi se mogao i drugačije tumačiti, a kako to zaključuje tuženik. Smatra pogrešnim ocjenu tuženika da se DON u spornom dijelu, zbog navedenih nejasnoća, ne može tumačiti na štetu zainteresiranog, pri čemu se poziva na stajalište Visokog upravnog suda Republike Hrvatske izraženo u presudi poslovni broj: UsII-349/20, koje prema mišljenju tužitelja nije primjenjivo u konkretnom slučaju.

6. Dalje u tužbi pojašnjava da je rješenje o upisu u Komoru samo jedan od propisanih dokaza o ispunjenju uvjeta stručne sposobnosti, koji su osim stupnja obrazovanja i traženo radno iskustvo koje je pobliže definirano. Stoga smatra tužitelj da je rješenje o upisu u Komoru samo jedan od niza propisanih dokaza, ali da se iz ukupno priležeće dokumentacije mora utvrditi jesu li ispunjeni svi traženi uvjeti, konkretno stupanj stručne spreme i traženo radno iskustvo koje se po prirodi stvari može utvrditi samo iz životopisa.

7. Dakle, tužitelj smatra da je i rješenje o upisu u Komoru alternativa diplomi ili drugom službenom dokumentu kojim se dokazuje traženi stupanj obrazovanja, ali samo ukoliko se takvim dokazom nedvojbeno može utvrditi da su ispunjeni traženi uvjeti. Tužitelj smatra da nije sporno da imenovani stručnjak ne udovoljava propisanim uvjetima, jer ima srednju stručnu spremu, a ne traženi stupanj obrazovanja (inženjer elektrotehničke struke). Dodaje i da imenovani stručnjak nije voditelj građenja (s ovlaštenjem za obavljanje poslova inženjera gradilišta ili voditelja građenja) već ovlašten tehničar za tehnološko opremanje građevina.

8. Tužitelj u tužbi navodi i da tuženik po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. članka 404. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16. – dalje: ZJN 2016.) a posebno ukazuje i na primjenu članka 404. stavka 2. točku 6. ZJN 2016. Smatra da je u predmetnom slučaju upravo došlo do takve povrede, koju tuženik nije sankcionirao. S tim u vezi dodaje da je zainteresirani AŽD Praha u obrascu 16 – izjava za proizvode/sklopove naknadno

mijenjao podatke o proizvođaču, koje postupanje smatra da je izvan opsega dopuštene primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Dodaje da je zainteresirani izmjenom podataka uveo nove elemente u ponudu koji su doveli do sadržajno različite ponude od inicijalno predane ponude, a takvo postupanje da je protivno odredbi članka 293. stavka 2., kao i odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016., a da je riječ o nedopuštenoj izmjeni inicijalne ponude je i sam tuženik potvrdio u nizu rješenja, koja tužitelj dostavlja uz tužbu. Posebno navodi da je opisanim postupanjem tuženik povrijedio načela javne nabave definirana u članku 4. ZJN 2016., a posebno načelo jednakog tretmana i transparentnosti u postupcima javne nabave. U prilog tome dodaje da su i stajališta iz sudske prakse Suda Europske unije izražena u poblize navedenim presudama, a da su ista stajališta implementirana i u brojnim presudama ovog Suda.

9. Zbog iznesenih razloga tužitelj smatra da je osporeno rješenje nezakonito i predlaže da ovaj Sud nakon razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja usvoji tužbu i poništi tuženikovo rješenje od 28. veljače 2022. te odbije žalbu žalitelja, zainteresirane osobe AŽD Praha, kao i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Također u tužbi traži i da se tuženiku naloži da tužitelju naknadi trošak upravnog spora prema određenju suda, uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu.

10. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod razloga na kojima temelji osporeno rješenje. Iscrpno navodi razloge zbog kojih je odluku o odabiru valjalo poništiti, jer su u žalbenom postupku utvrđene poblize navedene nezakonitosti, a posebno jer je naručitelj pregled i ocjenu ponude AŽD Praha izvršio protivno uvjetima i zahtjevima propisanim u DON-u i ponudu žalitelja odbio iz razloga koji DON ne propisuje kao uvjet sposobnosti. Također s tim u vezi je naručitelj sporne okolnosti utvrđivao na način da je sporni dio DON-a tumačio protivno njegovom sadržaju tj. kao ključan argument za odbijanje ponude zainteresiranog je naveo da je uz ponudu trebao dostaviti dokumentaciju iz koje će biti razvidno da je stručnjak 3 inženjer, a da traženi stupanj obrazovanja ne može zamijeniti rješenje o upisu u Komoru, zbog čega je prema mišljenju tuženika ponudu nezakonito odbio.

11. Tuženik smatra da je sporni dio DON-a dvojben i nedovoljno precizan, zbog čega se takve odredbe ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja, a u tom pravcu da je stajalište već izraženo u nizu presuda ovoga Suda. Tuženik pojašnjava da nejasne odredbe DON-a daju mogućnost različite interpretacije od strane ponuditelja, što može dovesti do pravne nesigurnosti i arbitrarnog postupanja naručitelja. Dalje tuženik dodaje da je zainteresirani, između ostalog dostavio i Potvrdu o opsegu ovlaštenja izdanu od Češke komore autoriziranih inženjera i tehničara u koju je imenovani stručnjak 3 upisan i time dokazao da je predloženi stručnjak zakonski ovlašten voditi realizaciju gradnje (voditelj građenja), a da pod takvim okolnostima naručitelj nije mogao odbiti ponudu zainteresiranog uz obrazloženje da nominirani stručnjak ne ispunjava traženi uvjet u pogledu stupnja obrazovanja. Dodaje da protivno takvom zaključku ne može biti okolnost da su određeni ponuditelji nominirali stručnjaka koji su inženjeri, a uvažavajući pri tome nedovoljno jasnu i preciznu odredbu DON-a koja propisuje uvjet stručne sposobnosti i način dokazivanja traženih uvjeta. Dakle, tuženik zaključuje da iz Rješenja o upisu u Komoru mora proizlaziti ovlaštenje za obavljanje poslova inženjera gradilišta ili voditelja građenja, a da su tužbeni navodi protivni tome neosnovani. Posebno napominje da je uzeo u obzir i

životopis stručnjaka 3 koji dokument je zatražen u svrhu dokazivanja radnog i stručnog iskustva.

12. Tuženik daje osvrt i na primjenu članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016., zaključujući da do bitnih povreda propisanih u toj zakonskoj odredbi u konkretnom slučaju nije došlo. Dodaje da je naručitelj tražio da se otklone nejasnoće vezano za podatak o proizvođaču ponuđenih proizvoda, koje je zainteresirani otklonio na način dopušten odredbom članka 293. ZJN 2016. Tuženik dodaje da su ponuđeni proizvodi ostali isti, a da su pojašnjeni samo podaci u svezi proizvođača tih proizvoda, zbog čega se ne radi o nedopuštenoj izmjeni ponude niti takve okolnosti ukazuju na postojanje osobito bitne povrede, koju je prema mišljenju tužitelja tuženik trebao sankcionirati. Dodaje i da se rješenja tuženika na koje se tužitelj u tužbi poziva odnose na drugačije činjenično stanje, zbog čega nisu primjenjiva u predmetnom slučaju.

13. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, da sam riješi predmetnu stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN 2016.

14. Zainteresirana osoba HŽ Infrastruktura d.o.o. u odgovoru na tužbu u bitnom ističe razloge kojima se u cijelosti pridružuje tužbenim navodima, a zaključujući da su ocjene i zaključci tuženika izneseni u osporenom rješenju nepravilni i da nemaju uporište u primijenjenim odredbama mjerodavnog propisa.

15. Protivno stajalištu tuženika, pojašnjava razloge zbog kojih smatra da su odredbama DON-a jasno propisani uvjeti stručne sposobnosti za stručnjaka 3 kao i dokazi o ispunjenju traženih uvjeta, tj. stručna sprema (inženjer) i 5 godina iskustva u izvođenju radova u struci i u vođenju najmanje jednog projekta kao voditelj građenja (inženjer gradilišta) na pobliže opisanim radovima. Također da su jasno propisani dokazi o ispunjenju propisanih uvjeta, a da je i rješenje o upisu u Komoru alternativa diplomi, ali samo ukoliko se može utvrditi traženi uvjet sposobnosti, tj. razina stručne spreme.

16. Zainteresirani u odgovoru na tužbu dodaje i druge razloge zbog kojih je suglasan s tužbenim navodima, osobito u odnosu na tvrdnju da predloženi stručnjak Josef Matl ne ispunjava traženi uvjet stručne spreme, a što je već utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

17. Zainteresirani zaključno dodaje da se u predmetnom slučaju radi o nabavi radova, a ne robe, zbog čega tuženikova rješenja na koja se tužitelj poziva u tužbi nisu primjenjiva u ovoj stvari, a u bitnom se ni ne odnose na tuženikovo rješenje koje je u ovom sporu predmet ocjene, već na novu odluku o odabiru koju je u ponovnom postupku naručitelj donio na temelju tuženikovog rješenja.

18. Iz sadržaja odgovora na tužbu proizlazi da zainteresirani predlaže poništiti rješenje tuženika.

19. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. – dalje: ZUS) Sud je odgovore na tužbu dostavio tužitelju, koji u očitovanju u bitnom ponavlja razloge već navedene u tužbi. Uz to dodaje i razloge zbog kojih smatra da se u konkretnom slučaju radi o tzv. "mješovitoj nabavi", zbog čega su ponuditelji dužni u ponudama navesti cjelokupan predmet nabave. Premda je naručitelj u DON-u naveo samo glavni predmet nabave, smatra da ta okolnost predmetnoj nabavi ne oduzima karakter "mješovite nabave".

20. Tužitelj ostaje pri već iznesenim razlozima u tužbi i prijedlozima iz tužbenog zahtjeva.

21. Zainteresirana osoba AŽD Praha u odgovoru na tužbu u bitnom iznosi razloge zbog kojih se u cijelosti protivi tužbenom zahtjevu. Daje iscrpne razloge koje u odgovoru na tužbu pobliže obrazlaže, u svezi načina na koji je naručitelj propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti kao jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta, a što je ujedno i ključni razlog za pokretanje predmetnog upravnog spora. Izričito navodi da sporni dio DON-a daje mogućnost da stručnjak 3 ima srednju stručnu spremu, a ne isključivo sveučilišni ili stručni studij, jer su u prilog tome propisani dokazi, tj. službeni dokumenti kojima se dokazuje tražena sposobnost. Dodaje da je u prilog takvom zaključku i dopis Hrvatske komore inženjera elektrotehnike klasa: 400-04/20-02/5, urbroj: 504-03-20-2 od 10. prosinca 2020., koji dostavlja u prilogu, a koji je i javno dostupan na web stranicama. Iz sadržaja tog dopisa proizlazi da se tražena stručna kvalifikacija inženjera gradilišta i/ili voditelja radova, koju su osobe stekle u državi poslovnog nastana te pravo na obavljanje poslova u Republici Hrvatskoj mogu dokazati potvrdom o članstvu u Komori njihove matične države. U svezi toga dalje u odgovoru na tužbu daje se osvrt i na primjenu pobliže navedenih odredbi posebnog propisa, koje reguliraju poslove i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje, a iz čega slijedi da je uvjet sposobnosti za stručnjaka 3 na način određen u DON-u u skladu sa pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Dodaje da je prilikom tumačenja relevantne odredbe DON-a trebalo uzeti u obzir i stajališta izražena u sudskoj praksi Suda Europske unije, u pobliže navedenim odlukama.

22. Zainteresirani se poziva i na mjerodavne odredbe ZJN 2016., prema kojima dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, a da se u protivnom slučaju ne može tumačiti i primjenjivati na štetu ponuditelja. Zainteresirani, nakon iscrpne analize svih bitnih elemenata iz ponude te dostavljene dokumentacije, zaključuje da je u cijelosti njegova ponuda odgovarajuća uvjetima i kriterijima iz DON-a. Dodatno daje razloge i u svezi primjene odredbe članka 293. ZJN 2016, zaključujući da ispravljenim podacima u obrascu 16 nije došlo do nedopuštene izmjene inicijalne ponude, već je samo razjašnjeno tko je proizvođač ponuđenog proizvoda.

23. Dakle, zaključuje da nakon isteka roka za dostavu ponuda, nije dostavljena sadržajno drugačija ponuda, a napominje i da su glavni predmet nabave radovi, a ne roba, a iznosi i druge razloge kojima se osvrće na tužbene navode u svezi primjene članka 293. ZJN 2016. S tim u vezi ukazuje i na upravnosudsku praksu prema kojoj se pitanje dosega te zakonske odredbe treba procijeniti u odnosu na okolnosti svakog konkretnog slučaja posebno. Zaključno, zainteresirani navodi da je tuženik zakonito postupio kada je u povodu žalbe poništio odluku o odabiru, a nije propustio ni odlučiti o povredama postupka po službenoj dužnosti, jer osobito bitnih povreda iz stavka 2. članka 404. ZJN 2016, nije našao.

24. Predlaže da se odbije tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti, a traži i dosudu troškova postupka.

25. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

26. Prije svega valja reći da iz navoda tužbe proizlazi da tužitelj u bitnom osporava samo primjenu prava, tj. protivi se izraženim pravnim shvaćanjima tuženika i tumačenju odredaba ZJN 2016 primijenjenih u konkretnom slučaju, dok činjenice nisu sporne, zbog čega je ovaj Sud spor riješio bez rasprave, sukladno članku 36. točki 4. ZUS-a.

27. Iz podataka spisa predmeta, kao i obrazloženja osporenog tuženikovog rješenja, proizlazi da je HŽ Infrastruktura d.o.o., Zagreb, kao naručitelj 14. rujna 2020. objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2020/S OF5-0032772, predmet nabave: Radovi na prometno upravljačkom i signalno sigurnosnom željezničkom infrastrukturnom podsustavu projekta "Rekonstrukcija postojećeg i izgradnja drugog kolosijeka na dionici Hrvatski Leskovac – Karlovac". Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i razdoblja osiguravanja svih potrebnih dijelova prometno-upravljačkog i signalno-sigurnosnog sustava i njihove zamjene (10 bodova).

28. Dalje proizlazi da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj zaprimio pet ponuda, a od četiri ponude koje je ocijenio valjanima je odlukom o odabiru od 14. siječnja 2022. odabrao ponudu tužitelja, Zajednice ponuditelja Končar-Inženjering d.o.o. za energetiku i transport d.d., Zagreb (sada Končar-Inženjering d.o.o. za proizvodnju i usluge, Zagreb) i Alstom Ferroviaria S.p.A., Savigliano, Talijanska Republika, kao najpovoljniju.

29. Protiv navedene odluke o odabiru žalbu je podnijela zainteresirana osoba, ponuditelj AŽD Praha, a žalbene razloge je tuženik uvažio i poništio odluku o odabiru od 14. siječnja 2022., uz obrazloženje s kojim je suglasan i ovaj Sud.

30. Tuženik je u obrazloženju pobijanog rješenja prije svega zaključio da naručitelj u postupku javne nabave ponudu zainteresiranog (ovdje žalitelja) nije pregledao i ocijenio sukladno odredbama ZJN 2016., tj. uvjetima i zahtjevima propisanim u DON-u, u odnosu na razloge tehničke i stručne sposobnosti stručnjaka 3, zbog kojih je odbio ponudu i zainteresiranog isključio iz postupka javne nabave, ocjenjujući da uz ponudu nije dostavio odgovarajuće dokaze kojima bi dokazao stručnu sposobnost nominiranog stručnjaka 3 Josefa Matla, na način kako to propisuje točka 4.3.c. DON-a.

31. Zainteresirani u žalbi izričito navodi da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu njegove ponude primjenom uvjeta i zahtjeva koji nisu propisani u DON-u, tj. da je naknadno kod ocjene ponuda postrožio propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti u pogledu stručnjaka 3, zaključujući da predloženi stručnjak ne ispunjava uvjet stručne sposobnosti u pogledu stupnja obrazovanja, a time je postupio protivno načelu zabrane diskriminacije i obvezi transparentnosti u postupanju. Zainteresirani ističe da točka 4.3.c. DON-a propisuje odgovarajući stupanj obrazovanja stručnjaka 3 i da se alternativno stupnju obrazovanja i bodovima, traženi uvjet može dokazati i upisom u Imenik inženjera gradilišta Komore uz daljnji uvjet odgovarajućeg radnog iskustva.

32. Iz navedenog slijedi da je sporno pitanje tijekom žalbenog postupka, a i upravnog spora način tumačenja odredbe točke 4.3.c. DON-a u odnosu na tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a vezano uz propisanu dokumentaciju kojom se dokazuje da imenovani stručnjak 3 ispunjava tražene uvjete.

33. S time u vezi valja reći da je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016., nakon otvaranja ponuda javni naručitelj dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastaviti zapisnik, što dalje znači da primjenom odredbi ZJN 2016, kao ovdje mjerodavnog propisa, mora ocijeniti uvjet tehničke i stručne sposobnosti, uključujući i razinu stupnja obrazovanja nominiranih

stručnjaka upravo u skladu sa zahtjevima i uvjetima propisanim u DON-u. Naravno, traženu sposobnost je potrebno dokazati propisanim dokaznim sredstvima iz DON-a.

34. Naručitelj je ponudu zainteresiranog ponuditelja, ovdje žalitelja, odbio i isključio iz postupka javne nabave, uz zaključak da nije dokazao da imenovani stručnjak 3 ispunjava traženi uvjet stručne sposobnosti u pogledu stupnja obrazovanja, jer ima srednju stručnu spremu, a ne traženi stupanj obrazovanja (inženjer elektrotehnike).

35. Tuženik je, razmatrajući sadržaj točke 4.3.c. DON-a, zaključio, a uzimajući u obzir cjelokupni sadržaj DON-a, da se sporna odredba može različito tumačiti, a što dalje znači da je u tom dijelu nejasna i nedovoljno precizna, zbog čega se ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Pri tome se tuženik poziva na stajališta zauzeta u upravnosudskoj praksi.

36. Naime, usporedbom propisanog stupnja obrazovanja iz točke 4.3.c. DON-a i ukupnog sadržaja DON-a, a posebno uvažavajući i propisane dokaze o traženim uvjetima, bez obzira što tuženik afirmira mogućnost da naručitelj razmjerno predmetu nabave propiše razinu stručne sposobnosti, ukoliko raspolaže jasnom i detaljnom argumentacijom iz koje proizlazi da takvo propisivanje uvjeta sposobnosti ne prelazi minimalne razine stručne sposobnosti, da na taj način nije postupio i u konkretnom slučaju, jer nije jasno propisao da stručnjak 3 mora biti inženjer i jer se iz cjelokupnog sadržaja DON-a može zaključiti da je za ispunjenje traženog uvjeta sposobnosti dostatno i da je imenovani stručnjak 3 upisan u nadležnu komoru. Stoga tuženik zaključuje da činjenica što predloženi stručnjak 3 nije inženjer ne može biti razlog za odbijanje ponude, a time je ocijenio pogrešnim razloge naručitelja zbog kojih je ponudu zainteresiranog isključio iz postupka javne nabave.

37. Dalje u obrazloženju pobijanog rješenja tuženik daje osvrt i na druge žalbene razloge, ocjenjujući da nisu osnovani niti odlučni za ocjenu zakonitosti postupanja naručitelja u konkretnom postupku javne nabave.

38. Dakle, a kako sukladno članku 200. ZJN 2016 dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda, tuženik je u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da sporna točka DON-a nije jasna i precizna, a zbog čega se ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Stoga ni razlog zbog kojeg je naručitelj ponudu zainteresiranog isključio iz postupka javne nabave ne može biti ključan razlog za odbijanje ponude, tj. jer predloženi stručnjak nije inženjer elektrotehnike.

39. Analizirajući sadržaj sporne odredbe DON-a, moguće je zaključiti da se uvjeti sposobnosti mogu dokazati propisanim dokaznim sredstvima, koji uključuju i Rješenje o upisu u Komoru voditelja građenja, što ostavlja prostor za različito tumačenje, tj. da je i tim dokaznim sredstvom moguće dokazati traženi stupanj obrazovanja. Stoga, a kako nije jasno i nedvojbeno propisano da nominirani stručnjak treba biti inženjer, već ukupan sadržaj spornog dijela DON-a daje mogućnost i drugačijeg tumačenja, na način da se upisom u nadležnu komoru može dokazati traženi stupanj obrazovanja, tuženik zaključuje da moguća različita interpretacija odredbi DON-a ne može biti na štetu ponuditelja, već da se treba tumačiti na način koji bi izbjegao pravnu nesigurnost i moguće arbitrarno postupanje naručitelja.

40. Stoga, a kako je zainteresirani dokazao da je predloženi stručnjak 3 upisan u Češku komoru autoriziranih inženjera i tehničara i da ima zakonsko ovlaštenje voditi realizaciju gradnje (voditelj građenja) da naručitelj u okolnostima konkretnog slučaja,

a uvažavajući cjelokupni sadržaj DON-a i sadržaj spornog dijela nije mogao odbiti ponudu zainteresiranog iz pobliže navedenog razloga. Dakle, time je tuženik zaključio da je nedovoljno jasna i precizna odredba DON-a ostavila mogućnost da se i na konkretan način dokazuje sposobnost nominiranog stručnjaka koji nije inženjer, jer se nedovoljno jasna odredba ne može tumačiti na štetu ponuditelja, u konkretnom slučaju zainteresiranog. Tuženik takav zaključak dalje obrazlaže da prema sadržaju spornog dijela DON-a, iz Rješenja o upisu u Komoru voditelja građenja mora proizlaziti ovlaštenje za obavljanje poslova inženjera gradilišta ili voditelja građenja, što je zainteresirani dokazao u odnosu na nominiranog stručnjaka, a ne i uvjet stručne spreme, koja se dokazuje pobliže propisanim dokaznim sredstvima. Dodaje da je, protivno prigovorima tužitelja, ocjenjujući zakonitost postupanja naručitelja, uzeo u obzir i životopis stručnjaka 3, iz kojeg proizlazi da stručnjak ima srednju stručnu spremu, ali da životopis nije propisan u svrhu dokazivanja stručne spreme, koje pitanje je ovdje predmet ocjene, već je taj dokument zatražen u svrhu dokazivanja radnog i stručnog iskustva.

41. Konačno, uzimajući u obzir mjerodavne odredbe ZJN 2016 i mjerodavne točke DON-a, tuženik je pravilno utvrdio da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponude zainteresiranog nije zakonito proveo, jer je ponudu odbio iz razloga koji u DON-u nije propisao kao jasan i izričiti uvjet sposobnosti, tj. koji je s obzirom na naprijed navedene nejasnoće trebalo tumačiti u prilog zainteresiranog, a ne navesti kao isključivi razlog za odbijanje ponude.

42. Slijedom iznesenog su, protivno navodima tužitelja zaprimljene ponude u predmetnom postupku javne nabave ocijenjene te razmotrene protivno mjerodavnim odredbama ZJN 2016 i traženim uvjetima propisanim u DON-u, jer naručitelj u konkretnom slučaju nije dokazao da postoje okolnosti zbog kojih je ponudu zainteresiranog ponuditelja odbio i isključio iz postupka javne nabave.

43. Tuženik je razloge na kojima je utemeljio osporeno rješenje jasno i iscrpno obrazložio, a zbog čega je ovaj Sud ocijenio da je rješenje donio u granicama zakonom propisanih ovlasti, a za odluku naveo pravno odlučne i obrazložene razloge u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09.).

44. Tužitelj u tužbi u bitnom ponavlja iste prigovore koje je isticao i tijekom žalbenog postupka i u odgovoru na žalbu, ali na drugačiji način tumači zaključke tuženika i daje svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava i relevantnih odredbi DON-a, što nije odlučno za drukčiji ishod ovog postupka i donošenje odluke u predmetnoj stvari. Kako je naprijed već rečeno, tuženik je za svoja stajališta naveo jasne razloge i zakonsku osnovu, tj. dao je iscrpnu i jasnu analizu razloga kojima se rukovodio pri donošenju osporenog rješenja i ocjeni osnovanosti žalbenih razloga zbog kojih je poništio odluku o odabiru kao nezakonitu.

45. Slijedom navedenog, a kako tužbeni navodi nisu s uspjehom osporili pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, to je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, valjalo tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

46. Tužitelj je upravni spor izgubio u cijelosti, zbog čega ne postoji osnova u smislu članka 79. stavka 4. ZUS-a, za naknadu troškova upravnog spora. Također se dodaje da je tužitelj sam podnio tužbu, a ne po kvalificiranom opunomoćeniku, odvjetniku, zbog čega troškovi spora koje traži, a pobliže ni ne specificira, nisu opravdani troškovi. Stoga je zahtjev za naknadu troškova upravnog spora valjalo odbiti pozivom na odredbu članka 79. stavka 1. i 4. ZUS-a.

47. U svezi zahtjeva zainteresirane osobe AŽD Praha za naknadu troškova upravnog spora, valja reći da navodi iz odgovora na žalbu, prema ocjeni ovog Suda, nisu od utjecaja na ishod ovog postupka, a niti su pobliže specificirani. Stoga je, a ocjenjujući da traženi troškovi nisu opravdani, zahtjev zainteresiranog za naknadu troškova upravnog spora valjalo odbiti pozivom na odredbu članka 79. stavka 1. ZUS-a.

U Zagrebu 11. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan

Dokument je elektronički potpisan:
SANJA ŠTEFAN

Vrijeme potpisivanja:
07-06-2022
11:20:54



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=ŠTEFAN
O=SANJA
CN=SANJA ŠTEFAN
SN=HR05090789783.1.34

Broj zapisa: **eb30c-a6005**

Kontrolni broj: **08bdb-25f7e-fdfa3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ŠTEFAN, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.