



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/289

URBROJ: 354-02/10-22-12

Zagreb, 24. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Jasnice Lozo i Danijele Antolković, članica, u žalbenom postupku žalitelja iTVZ d.o.o., Zagreb, OIB: 21995383778, na Odluku o odabiru za Grupu 3: "Sisak, Sunja, Martinska Ves i Petrinja III – predvidivo 225 kuća" i Odluku o odabiru za Grupu 4: "Majur, Dvor, Jasenovc, Novska, Hrvatska Kostajnica, Hrvatska Dubica, Donji Kukuruzari i Petrinja IV – predvidivo 225 kuća", u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0003855, predmet nabave: usluge organizacije, koordinacije, planiranja i upravljanja procesom organizirane obnove za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća – operativni koordinatori (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb, OIB: 43664740219, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj: 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja iTVZ d.o.o., Zagreb na Odluku o odabiru za Grupu 3: "Sisak, Sunja, Martinska Ves i Petrinja III – predvidivo 225 kuća", odbija se kao neosnovana.
2. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 4: "Majur, Dvor, Jasenovc, Novska, Hrvatska Kostajnica, Hrvatska Dubica, Donji Kukuruzari i Petrinja IV – predvidivo 225 kuća" od 14. travnja 2022, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0003855, predmet nabave: usluge organizacije, koordinacije, planiranja i upravljanja procesom organizirane obnove za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća – operativni koordinatori (po grupama), naručitelja Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju iTVZ d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00

kuna, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb objavio je 31. siječnja 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0003855, predmet nabave: usluge organizacije, koordinacije, planiranja i upravljanja procesom organizirane obnove za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća – operativni koordinatori (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: Cijena ponude 30 bodova; Stručno iskustvo dva (2) imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. dokumentacije 70 bodova.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 3 zaprimljene su tri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je dvije ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru za grupu 3 od 14. travnja 2022. odabrao ponudu zajednice ponuditelja JAM-ING d.o.o., Zlatar, OIB: 04222973484 i SO-RA ING d.o.o., Sisak, OIB: 43391655561.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 4 zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve četiri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru za grupu 4 od 14. travnja 2022. odabrao ponudu GIN Company d.o.o., Zadar, OIB:91269631532.

Na navedene Odluke o odabiru urednu žalbu je 25. travnja 2022., putem sustava e-žalba EOJN RH, izjavio ponuditelj iTVZ d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razloge za odbijanje ponude GIN Company d.o.o., Zadar u grupi 3, dok u grupi 4 osporava pravilnost bodovanja odabrane ponude po kriteriju za odabir ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi Odluka o odabiru za grupu 3 i 4 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbaciti žalbu za grupu 3 zbog nedostatka pravnog interesa, a podredno i odbiti žalbu u tom dijelu kao neosnovanu. Vezano za dio žalbe koji se odnosi na grupu 4 naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Slijedom toga predlaže da se odbije i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupi 3 (zajednica ponuditelja JAM-ING d.o.o., Zlatar i SO-RA ING d.o.o., Sisak) predlaže da se odbije žalba žalitelja za grupu 3 te da se odbije zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupi 4 (GIN Company d.o.o., Zadar), a čija je ponuda odbijena u grupi 3, predlaže odbaciti žalbu za grupu 3 zbog nedostatka pravnog interesa, podredno odbiti žalbu u tom dijelu kao neosnovanu. Vezano za dio žalbe koji se tiče oduke o odabiru za grupu 4 predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelju za izjavljivanje žalbe u odnosu na grupu 3 s obzirom na to da žalitelj nije podnio ponudu za grupu 3, već samo za grupu 4. Slijedom navedenog naručitelj zaključuje da žalitelju ne mogu biti prekršena njegova subjektivna prava u grupi 3. Dodatno, navodi da žalitelj nije dokazao svoj pravni interes.

Pravo na žalbu propisano je odredbom članka 401. ZJN 2016, na način da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu, dakle obuhvaća pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu.

Uvidom u točku 6. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao da sukladno članku 204. stavku 3. ZJN 2016 ponuditelj može podnijeti ponudu za jednu, više ili sve grupe predmeta nabave, s tim da ponuditelj može biti odabran najviše u dvije (2) grupe. U napomeni je dalje propisano da ukoliko ponuditelj dostavi ekonomski najpovoljniju ponudu u više od jedne grupe predmeta nabave, biti će odabran u onoj grupi u kojoj je za naručitelja ostvarena veća financijska ušteda, odnosno u kojoj je po cijeni povoljniji (niža cijena ponude) u odnosu na druge ponuditelje. Tek ukoliko u pojedinoj grupi ne bude dovoljan broj ponuda, isti ponuditelj može biti odabran u više od dvije (2) grupe. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu 3 utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar s cijenom od 869.062,50 kuna s PDV-om rangirao kao prvu po kriteriju za odabir ponude, da bi nakon toga odbio ponudu tog ponuditelja i odabrao drugo rangiranu ponudu zajednice ponuditelja JAM-ING d.o.o., Zlatar i SO-RA ING d.o.o., Sisak s cijenom od 1.321.875,00 kuna s PDV-om. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu 4 utvrđeno je da je naručitelj ponudu ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar s cijenom od 933.750,00 kuna s PDV-om rangirao kao prvu po kriteriju za odabir ponude te je istu u konačnici i odabrao, dok je ponudu žalitelja u grupi 4 s cijenom od 1.321.875,00 kuna s PDV-om rangirao na drugo mjesto. Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da žalitelj u grupi 3 osporava razloge za obijanje ponude ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar, dok u grupi 4 osporava pravilnost bodovanja ponude ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar po kriteriju za odabir ponude. Iz citirane odredbe 6. dokumentacije o nabavi, a s obzirom na određenu neusklađenost u propisivanju, nije jasno mogu li ponuditelji biti odabrani u više od jedne grupe predmeta nabave. S obzirom na tako utvrđenu nejasnoću te s obzirom da iz očitovanja žalitelja i naručitelja proizlazi da isti spornu točku dokumentacije tumače na način da ponuditelj može biti odabran samo u jednoj grupi predmeta nabave, takva dokumentacija ne može ići na štetu ponuditeljima pa tako niti u tumačenju prava na izjavljivanje žalbe. Slijedom navedenoga, analizirajući utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo je ocijenilo da u konkretnom slučaju, za priznavanje prava žalitelju da osporava odluku o odabiru u grupi 3, nije odlučna činjenica što žalitelj nije podnio ponudu u grupi 3, nego je odlučno to što uspjeh žalitelja u grupi 3 utječe na ostvarivanje njegovih prava u grupi 4. Naime, ukoliko bi žalitelj uspio s žalbom u grupi 3, odnosno kada bi se u žalbenom postupku utvrdilo da je naručitelj neispravno postupio kada je odbio ponudu GIN Company d.o.o., Zadar u grupi 3, to bi primjenom točke 6. dokumentacije o nabavi odnosno tumačenjem iste koje ne može ići na štetu žalitelja, značilo da ponuda ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar nije mogla biti odabrana u grupi 4 u kojoj je žalitelj valjani i drugo rangirani ponuditelj, sve iz

razloga što bi naručitelj postigao veću financijsku uštedu odabirom ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar u grupi 3 nego odabirom toga ponuditelja u grupi 4. Slijedom navedenoga žalitelju je priznat pravni interes za izjavljivanje žalbe u grupi 3 kakav ima u vidu odredba članka 401. ZJN 2016.

Žalba u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 3 nije osnovana.

Žalba u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 4 je osnovana.

Žalitelj kada osporava zakonitost Odluke o odabiru za grupu 3. navodi da je učinjena pogreška u donošenju Odluke o odabiru budući je dokumentacijom o nabavi definirano da će ponuditelj biti odabran u onoj grupi u kojoj je za naručitelja ostvarena veća financijska ušteda. Navodi da cijena ponude GIN Company d.o.o., Zadar s PDV-om za grupu 3. iznosi 869.062,50 kuna, dok cijena ponude GIN Company d.o.o., Zadar s PDV-om za grupu 4. iznosi 933.750,00 kuna, što predstavlja pogrešno utvrđene činjenice i pogrešno donesenu odluku. S tim u vezi žalitelj upućuje na obrazloženje razloga za odabir drugo rangiranog ponuditelja u grupi 3., istaknut u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno dio gdje se navodi da prvorangirani ponuditelj GIN Company d.o.o., Zadar ne može biti odabran u ovoj grupi s obzirom da je navedeni ponuditelj odabran u povezanom postupku javne nabave usluga izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora nad radovima konstrukcijske obnove, rušenja i izgradnje za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća na području Sisačko-moslavačke i Zagrebačke županije, ev.br.: O-PK-K-382/21, u grupi 9. te bi isto predstavljalo sukob interesa. Budući je natječaj za odabir operativnih koordinatora objavljen 27.01.2022. s datumom otvaranja ponuda 04.03.2022., a natječaj za odabir ponuda za usluge izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora je objavljen 04.02.2022. s datumom otvaranja ponuda na dan 10.03.2022., žalitelj smatra da je u najmanju ruku dvojbena tajming donošenja odluka o odabiru u istom danu (gotovo u isto vrijeme). Smatra da se radi o postupku s ciljem pogodovanja nekome. Žalitelj je mišljenja da bi u nepristranoj tržišnoj utakmici naručitelj trebao donijeti odluku o odabiru neovisno o drugim postupcima nabave. Po žalitelju, sukladno natječajnoj dokumentaciji, trebalo je najprije donijeti odluku o odabiru u postupku nabave za usluge operativnih koordinatora, a tek onda donijeti odluke o odabiru u postupku nabave za usluge izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora nad radovima konstrukcijske obnove, rušenja i izgradnje za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća. S obzirom na sve navedeno zaključuje da je pogrešno odrađena analiza, pregled i ocjena ponuda te da je pogrešno donesena Odluka o odabiru u grupi nabave broj 3.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je ponuda ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar u grupi 3 odbijena zbog utvrđenog sukoba interesa, odnosno zbog toga što su ispunjeni uvjeti za odbijanje ponude iz točke 30.1. dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da operativni koordinator sukladno točki 30.1. dokumentacije o nabavi ne može za istu obiteljsku kuću izvršavati usluge, odnosno biti zaposlenik osobe koja izvršava usluge sljedećih sudionika u obnovi: "usluge izrade projekata i stručnog nadzora, tehničko-financijska kontrola, izvođač radova". Navodi da su svi ponuditelji, pa time i žalitelj kao i prozvani GIN Company d.o.o., Zadar bili upoznati s ovom odredbom. Navodi da je u postupku koji je neminovno povezan s ovim, odnosno u postupku javne nabave usluga izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora nad radovima konstrukcijske obnove, rušenja i izgradnje za

predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća na području Sisačko moslavačke i Zagrebačke županije, u grupi 9., odabrao ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar, pa bi došlo do sukoba interesa iz točke 30.1. dokumentacije o nabavi ukoliko bi isti ponuditelj bio odabran i u postupku nabave usluga operativnih koordinatora u grupi 3. Navodi da je njegovo pravo da odluči koju će odluku o odabiru prvo donijeti. Navodi da je ovu odluku o odabiru donio u skladu s vlastitim iskustvom te dugogodišnjom praksom u organiziranoj obnovi, a poštujući odredbe ZJN 2016 s naglaskom na načela javne nabave, te odredbe posebnih zakona iz ovog predmeta nabave.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u dijelu koji se odnosi na grupu 3 utvrđeno je da je naručitelj odbio ponudu ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar s obrazloženjem da ponuda ne može biti odabrana u toj grupi s obzirom na propisano u točki 30.1. dokumentacije o nabavi, odnosno zbog toga što je navedeni ponuditelj odabran u povezanom postupku javne nabave usluga izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora nad radovima konstrukcijske obnove, rušenja i izgradnje za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća na području Sisačko-moslavačke i Zagrebačke županije, ev.br.: O-PK-K-382/21, u grupi 9., te bi odabir toga ponuditelja u konkretnom postupku u grupi 3 predstavljao sukob interesa.

Uvidom u točku 30.1. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj propisao: "Sukladno članku 313. Zakona naručitelj je obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom, te u tu svrhu od ugovornog ponuditelja može zatražiti dostavu izvješća o izvršavanju ugovora, u elektroničkom obliku. Izvješće koje će odabrani ponuditelj u tom slučaju biti obvezan dostaviti mora najmanje sadržavati konkretne podatke o izvršenim uslugama. Ponuditelj ne smije imenovati osobu/e koje su u sukobu interesa u okviru ovog postupka nabave. Naime, operativni koordinator ne može za istu obiteljsku kuću izvršavati usluge odnosno biti zaposlenik osobe koja izvršava usluge sljedećih sudionika u obnovi: usluge izrade projekata i stručnog nadzora, tehničko-financijska kontrola, izvođač radova. Slijedom navedenog, gospodarski subjekt koji dostavlja ponudu u ovom postupku nabave ili sudjeluje u izvršenju bilo kojeg dijela ugovora, kao i stručnjaci koje je ponuditelj imenovao za izvršenje usluga iz ovog postupka obvezni su dokazati nepostojanje sukoba interesa u smislu prethodno ugovorenih poslova od strane naručitelja vezanih uz ugovorne obveze iz ovog postupka. S tim u vezi, ponuditelj u ponudi dostavlja izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Ponuditelj može pri dokazivanju navedenog koristiti obrazac Izjave iz Priloga 3. dokumentacije. Naručitelj zadržava pravo provjere navedenih informacija".

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Pri ocjeni žalbenog navoda ovo tijelo je prvenstveno pošlo od činjenice da žalitelj u žalbi ne osporava navode naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odgovoru na žalbu, a iz kojih proizlazi da je ponuditelj GIN Company d.o.o., Zadar odabran u postupku koji je povezan s predmetnim, odnosno u postupku javne nabave

usluga izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora nad radovima konstrukcijske obnove, rušenja i izgradnje za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća na području Sisačko moslavačke i Zagrebačke županije (u grupi 9.), zbog čega isti ponuditelj zbog sukoba interesa iz točke 30.1. dokumentacije o nabavi ne može biti odabran u grupi 3. predmetnog postupka javne nabave. S obzirom na nesporno činjenično stanje u tom dijelu ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnosti u primjeni točke 30.1. dokumentacije o nabavi od strane naručitelja. Nadalje, ovo tijelo nije pronašlo osnove za zaključak da nezakonitost odluke o odabiru u grupi 3. proizlazi iz, kako žalitelj navodi "dvojbenog tajminga" donošenja odluke o odabiru, odnosno nije pronašlo osnove za zaključak da je naručitelj najprije trebao donijeti odluku o odabiru u postupku nabave za usluge operativnih koordinatora, a tek onda donijeti odluku o odabiru u postupku nabave za usluge izrade nalaza, elaborata i projekata te stručnog nadzora nad radovima konstrukcijske obnove, rušenja i izgradnje za predvidivo 900 u potresu oštećenih obiteljskih kuća, s obzirom na to da takvo nešto ne proizlazi iz mjerodavnih odredbi dokumentacije o nabavi. Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj u žalbi samo paušalno navodi da je postupanjem naručitelja došlo do pogodovanja nekom gospodarskom subjektu bez navođenja o kome je riječ te bez da prilaže dokaze za svoje navode, žalbeni navod je u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj kada osporava zakonitost odluke o odabiru u grupi 4. navodi da naručitelj nije ispravno izvršio bodovanje dostavljenih potvrda iz odabrane ponude (ponuditelja GIN Company d.o.o., Zadar) po kriteriju "Kvaliteta stručnjaka". Detaljnim sagledavanjem priloženog popisa potvrda i sagledavanjem sadržaja priloženih potvrda odabranog ponuditelja, a imajući u vidu elemente koje potvrde stručnjaka trebaju sadržavati sukladno dokumentaciji o nabavi, nedvojbeno se po žalitelju može zaključiti da nisu ispunjeni uvjeti za ispravno bodovanje priloženih potvrda o iskustvu stručnjaka Nenada Šušberića i Tomislava Kukavice. Konkretno, žalitelj navodi da se dio priloženih potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora nad obnovom poslovnih objekata, dok se dio potvrda odnosi na pružanje usluga stručnog nadzora nad izvedbom radova energetske obnove, što nije prihvatljivo prema uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj navodi da su u popisu potvrda stručnog iskustva na ime stručnjaka Nenada Šušberića priložene potvrde sa slijedećim manjkavostima: na određenim potvrdama nije naveden broj objekata na koji se potvrda odnosi (potvrde pod rednim brojevima: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 20, 21, 22, 24, 27a, 28a, 29a i 30a), na određenim potvrdama nije navedeno ime stručnjaka (potvrde pod rednim brojevima: 5, 7, 27a, 28a, 29a i 30a), na određenim potvrdama nema niti imena stručnjaka niti broja kuća, na određenim potvrdama broj objekata je rukom dopisan, za određene usluge nisu priložene potvrde, iako su navedene u popisu te je za određene usluge priložena prva stranica ugovora ili kompletan ugovor o pružanju usluga na predvidivi broj kuća iako nema dokaza o izvršenju po tom ugovoru (primjer: potvrde broj 27a, 28a, 29a i 30a). Nadalje, žalitelj navodi da su u popisu potvrda stručnog iskustva na ime stručnjaka Tomislava Kukavice priložene potvrde sa slijedećim manjkavostima: potvrde za usluge izrade projektne dokumentacije i projektantskog nadzora nisu reference za ovaj predmet nabave (potvrde pod rednim brojevima: 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 17 i 18), dio potvrda se odnosi na poslovne objekte što se ne smatra referencom (potvrda pod rednim brojem: 4, 10 i 13), na nekim mjestima za usluge stručnog nadzora je priložena potvrda za projektiranje (potvrda pod rednim brojem 11) te je na nekim mjestima za usluge stručnog nadzora priložena potvrda koja nije ovjerena (potvrda pod rednim

brojem 12). S obzirom na sve naprijed navedeno i navedene manjkavosti priloženih potvrda o iskustvu za oba navedena stručnjaka, žalitelj je mišljenja da manjkavosti priloženih potvrda direktno utječe na rezultate bodovanja i donošenja ispravne odluke o odabiru za grupu 4.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde za Nenada Šužberića i Tomislava Kukavicu, te da je tijekom pregleda i ocjene potvrda priznao iskustvo na ukupno 9.242 objekta kumulativno za oba stručnjaka. Preostalih 918 objekata navodi da nije priznao s obzirom da ne zadovoljavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi. Ističe da je bodovao, odnosno priznavao objekte za koje je navedeno da su za iste bile izvršavane usluge nadzora, i to područni nadzor, stručni nadzor i projektantski nadzor. Vezano za potvrde u kojima je sam naručitelj bio investitor (za Nenada Šužberića) naručitelj navodi da ih je priznao u dokazanom broju s obzirom da se radi o potvrdama koje je sam mogao provjeriti kroz vlastite baze podataka. S tim u vezi navodi da je provjeravao takve potvrde, odnosno podatke s popisa, bez obzira jesu li potvrde dostavljene ili ne u samoj ponudi, a kao što je i navedeno u dokumentaciji o nabavi. Ističe da je potvrde koje se odnose na višestambene zgrade bodovao kao 1 objekt, odnosno prema stvarnom broju objekata. Nadalje, ističe da je dokumentacijom naveo da neće priznavati iskustvo nad radovima energetske obnove, nad radovima obnove i izgradnje poslovnih objekata i nad radovima objekata niskogradnje. Navodi i da nije priznavao objekte iz popisa za koje ponuditelj nije dostavio potvrde ili iz kojih nije razvidno da se radi o uslugama nadzora, bez obzira što je u popisu navedeno da su se među ostalim izvršavale i usluge projektantskog nadzora. Nadalje, navodi da je Nenadu Šužberiću priznao iskustvo na ukupno 8.997 objekata a Tomislavu Kukavici iskustvo na 2 objekta, te u nastavku u tabličnom prikazu, prema redoslijedu sukladno popisu potvrda iz Priloga 4., obrazlaže koje je potvrde priznao a koje ne. U nastavku naručitelj navodi da je ipak omaškom samo u okviru nekoliko potvrda od strane investitora APN bodovao pojedinačne stanove umjesto višestambenih zgrada te je umjesto točnih i nespornih 8.999 objekata bodovao 9.242 objekta, a što sve u konačnici ne utječe na rangiranje ponuda.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 25.b. dokumentacije o nabavi (Izračun za kriterij kvalitete stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora (KS = maksimum 70 bodova)) gdje je utvrđeno da je naručitelj propisao: "Naručitelj će u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude dodijeliti bodove temeljem ocjene kvalitete dva imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. ove dokumentacije koji će biti angažirani na izvršenju ugovora, bez obzira na moguće imenovanje ostalih stručnjaka, i to: Naručitelj će bodovati dva imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. kumulativno zbrojeno za njihovo specifično stručno iskustvo koje su isti stekli angažiranjem na ugovorima kao što je predmet nabave odnosno na uslugama koordinacije i nadzora nad provedbom stambenih programa. Pri tome se priznaje iskustvo na područnom nadzoru (organizacija, koordinacija, planiranje i upravljanje procesom gradnje) kao i iskustvo na stručnom nadzoru, i to isključivo na objektima gradnje, sanacije ili rekonstrukcije obiteljskih kuća i stambenih zgrada. Ukoliko se iskustvo odnosi na stambene zgrade, jedna zgrada se priznaje kao 1 objekt. Bodovi za jednog ponuditelja se dodjeljuju na način da se temeljem valjanih (prihvaćenih) potvrda (dokumentacije) zbrajaju svi objekti, za dva imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. ove dokumentacije. Ponuda s najvećim brojem objekata iz prihvaćenih potvrda (prihvaćenih objekata) dobiva 70 bodova, a ostale ponude se boduju prema formuli: $KS = (KS_u / KS_{max}) \times 70$ pri čemu su: KS – broj bodova po kriteriju kvalitete stručnjaka za ponudu koja se ocjenjuje KS_u – broj objekata iz prihvaćenih potvrda usporedne ponude

KSmax – broj objekata iz prihvaćenih potvrda u ponudi s najvećim brojem objekata iz prihvaćenih potvrda 70 – maksimalan broj bodova po kriteriju kvalitete stručnjaka (težinski udio kriterija). Ukoliko ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove za ovaj kriterij obavezan je u ponudi dostaviti dokaz da su dva imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. ove dokumentacije sudjelovala u izvršenju usluga kao što je naprijed navedeno. Ponuditelj isto dokazuje potvrdama investitora s navodom objekata na kojima su stručnjaci bili angažirani. Iz navedene potvrde investitora / dostavljene dokumentacije mora biti vidljivo najmanje: - ime i prezime stručnjaka, - u kom svojstvu je bio angažiran na izvršenju usluga odnosno koju vrstu usluga je imenovani stručnjak obavljao u predmetnom ugovoru / poslu, - naziv investitora, - predmet usluga / ugovora s opisom objekta ili vrste objekta ili usluga po potrebi, - broj objekata i - datum / razdoblje izvršenja usluga (ali nije nužno). Navedene potvrde / dokumenti moraju sadržavati sve informacije temeljem kojih naručitelj dodjeljuje bodove po ovom kriteriju te iste moraju biti potpisane i ovjerene od strane investitora. Ukoliko iz potvrde nisu vidljive sve tražene informacije, one mogu biti popraćene izvješćima ili ugovorima ili drugom vjerodostojnom dokumentacijom vezanom uz konkretne usluge / ugovore te naručitelj te dokumente mora nedvojbeno povezati s dostavljenom potvrdom ili popisom. Ukoliko iz dostavljenih potvrda (dokumentacije) naručitelj ne može nedvojbeno utvrditi sve tražene informacije, ili se dostavljene potvrde (dokumentacija) ne odnose na traženo specifično iskustvo, za objekt/e iz predmetne potvrde neće biti dodijeljeni bodovi po ovom kriteriju. Ukoliko je ponuditelj imenovao stručnjaka sa stručnim iskustvom različitim od naprijed navedenog iskustva, Naručitelj neće odbiti takvu ponudu, već za istu neće biti dodijeljeni bodovi. Naime, naručitelj u ovom postupku nabave vrednuje kvalitetu stručnjaka temeljem specifičnog stručnog iskustva, kojeg je isti stekao u izvršenju usluga kako je traženo ovim predmetom nabave, a imajući u vidu važnost, složenost, opseg i vrijednost predmeta nabave. Ne prihvaćaju se Potvrde za tehničke stručnjake nad radovima energetske obnove, nad radovima obnove i izgradnje poslovnih objekata i nad radovima objekata niskogradnje. Radi olakšanog pregleda i ocjene dostavljenih potvrda, preporuka je ponuditeljima dostaviti i popis svih u ponudi dostavljenih potvrda / poslova u okviru kriterija za odabir ponude – tehnička i stručna sposobnost. U tu svrhu ponuditelji mogu popuniti obrazac Popisa iz Priloga 4. ove dokumentacije, s tim da se uz ovaj obrazac obvezno moraju dostaviti predmetne potvrde / vjerodostojna dokumentacija s obzirom da se bodovi dodjeljuju temeljem istih. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne dostavi sve potvrde ili dokumentaciju temeljem kojih se dodjeljuju bodovi, naručitelj će bodovati tu ponudu prema dostavljenim potvrdama / dokumentima, bez poziva na dostavu preostalih potvrda. Ukoliko se potvrde odnose na Naručitelja kao investitora, Naručitelj će samostalno provjeriti točnost podataka. Napomena: Ako su dvije ili više valjanih ponuda jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, Naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, u svrhu bodovanja ponuda po kriteriju “Stručno iskustvo dva (2) imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. dokumentacije o nabavi“, istaknuo iskustvo Tomislava Kukavice i Nenada Šužberića. Točnije, za Nenada Šužberića u prilogu 4 je istaknuto iskustvo na 30 ugovora (ukupno 9548 objekata), dok je za Tomislava Kukavicu u prilogu 4 istaknuto iskustvo na 18 ugovora (ukupno 612 objekata).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, prilikom analize odabrane ponude po kriteriju “Stručno iskustvo dva (2) imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. dokumentacije o nabavi“, samo paušalno naveo da

odabranom ponuditelju priznaje iskustvo na 9242 objekta, te da mu slijedom toga pripada 63,02 bodova, od ukupno ostvarenih 93,02 bodova budući je po kriteriju cijena ponude odabranom dodijeljeno 30 bodova. U Zapisniku naručitelj nije prikazao na koji je način primijenio formulu za izračun bodova i došao do dodijeljenog broja bodova, niti je naveo te detaljno i jasno obrazložio koje je potvrde stručnjaka priznao a koje nije i koji su razlozi za takvu ocjenu. S obzirom na takve nedostatke zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je ocijenilo da isti sadržajno nije usklađen s odredbama članka 28. stavka 1. točki 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), pa je posljedično tome i cijeli postupak pregleda i ocjene ponuda suprotan načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Nadalje, zbog utvrđene netransparentnost u postupanju naručitelja ovo tijelo je mišljenja da je u konkretnom slučaju žalitelj ograničen u ostvarivanju prava na učinkovitu pravnu zaštitu, te je u konačnici i ovom tijelu onemogućeno da u cijelosti ispita zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Netransparentnost u postupanju naručitelja je vidljiva i u žalbenom postupku u kojem naručitelj tek u odgovoru na žalbu detaljno obrazlaže koje je potvrde stručnjaka Nenada Šužberića i Tomislava Kukavice prihvatio a koje ne, međutim niti tada ne dostavlja dokaze za svoje navode, primjerice kada navodi da je u svojim evidencijama provjerio potvrde vezane za ugovore u kojima je on bio druga ugovorna strana. Osim toga, u svom odgovoru naručitelj priznaje određene omaške u pregledu i ocjeni odabrane ponude iz čega proizlazi da ukupan broj priznatih objekata ne odgovara broju iskazanom u zapisniku. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je osnovan navod žalitelja da naručitelj u grupi 4 nije ispravno izvršio bodovanje odabrane ponude po kriteriju "Kvaliteta stručnjaka".

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obavezan ponovno napraviti analizu odabrane ponude po kriteriju "Stručno iskustvo dva (2) imenovana stručnjaka iz točke 12.2.B.2. dokumentacije o nabavi", pridržavajući se vlastitih odredbi dokumentacije o nabavi, te je takvu analizu obavezan detaljno i na transparentan način prikazati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. S tim u vezi valja istaknuti da naručitelj ocjenu potvrda vezanih za ugovore u kojima je on bio druga ugovorna strana ne može raditi na način da na temelju vlastite provjere prizna njihovu valjanost neovisno o tome jesu li potvrde dostavljene ili ne u samoj ponudi, sve iz razloga što bi takvo postupanje naručitelja bilo u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, iako je u točki 25.b. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj samostalno provjeriti točnost podataka iz potvrda koje se odnose na naručitelja kao investitora, to ne znači da u takvim situacijama potvrde sa svim traženim podacima nisu morale biti dostavljene već u samoj ponudi. Dakle, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi potvrde su morale biti dostavljene od strane svih ponuditelja radi ostvarenja bodova, bez obzira radi li se o potvrdama koje se odnose na konkretnog naručitelja kao investitora te su navodi naručitelja u odgovoru na žalbu da je provjeravao te potvrde odnosno podatke s popisa, bez obzira jesu li potvrde dostavljene ili ne u samoj ponudi, u suprotnosti s odredbama dokumentacije o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odbija se žalba žalitelja u dijelu koji se odnosi na grupu 3 (točka 1. izreke ovog

Rješenja), dok se temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluka o odabiru za grupu 4. (točka 2. izreke ovog Rješenja) te se predmet u tom dijelu vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno stavku 5. istog članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom u dijelu koji se odnosi na grupu 4., a nije uspio sa žalbom u dijelu koji se odnosi na grupu 3, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu razmjeran iznos od 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, uplaćene sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. ZJN 2016, u vezi s člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016, dok se u preostalom iznosu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA