



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/22-01/218

URBROJ: 354-02/1-22-10

Zagreb, 17. svibnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Karmele Dešković i Zvonimira Jukića, članova, povodom žalbe žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2 i odluku o poništenju postupka za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0041231, predmet nabave: nabava lijekova i potrošnog medicinskog materijala po grupama, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak, OIB: 72671699332, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave za grupu 1 predmeta nabave KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-41 te Odluka o odabiru za grupu 2 predmeta nabave KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-42 obje od 22. ožujka 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0041231, predmet nabave: nabava lijekova i potrošnog medicinskog materijala po grupama, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak.

2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Sisačko-moslavačke županije, Sisak objavio je dana 12. studenoga 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0041231, predmet nabave: nabava lijekova i potrošnog medicinskog materijala. Predmet nabave je podijeljen na deset grupa s dozvoljenim nuđenjem po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijene ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova te kriterija rok isporuke relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 te grupi 2 predmeta nabave dostavljene su po dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 20. siječnja 2022. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1 KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-12 i za grupu 2 KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-13 kojima je kao najpovoljnije ponude u obje grupe odabrao ponudu ponuditelja Medicina-promet d.o.o., Zagreb.

Na navedene Odluke o odabiru urednu žalbu je dana 31. siječnja 2022. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec. Odlučujući o predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je dana 28. veljače 2022. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/22-01/65, URBROJ: 354-02/5-22-9 kojim je poništena Odluka o odabiru za grupu 1 KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-12 od 20. siječnja 2022. i Odluka o odabiru za grupu 2 KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-13 od 20 siječnja 2022. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda po primitku rješenja ovog državnog tijela naručitelj je dana 22. ožujka 2022. godine donio Odluku o odabiru za grupu 2. predmeta nabave KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-42 kojom je kao najpovoljnija za navedenu grupu predmeta nabave odabrana ponuda ponuditelja Medicina- promet d.o.o., Zagreb. Također je dana 22. ožujka 2022. godine naručitelj donio Odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 1 predmeta nabave KLASA: 406-09/22-01/01, URBROJ: 2176-116/01-22-41 kojom je za navedenu grupu poništen postupak javne nabave.

Na navedene je odluke urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 30. ožujka 2022. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu predao žalitelj Medicpro d.o.o., Čakovec.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2 i odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 1 predmeta nabave te traži nadoknadu troška pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u grupi 2 predmeta nabave pozvan da se očituje na žalbu propustio je dostaviti očitovanje na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru za grupu 2 Ostali medicinski i nemedicinski potrošni materijal te odluke o poništenju za grupu 1 Sanitetski materijal i fizička samozaštita te ponude žalitelja u grupi 1 predmeta nabave i odabranog ponuditelja u grupi 2 predmeta nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da, nakon što je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave rješenjem od 28.02.2022. poništila Odluke o odabiru za grupu 1 i za grupu 2 kojima je kao najpovoljnija ponuda bila odabrana ponuda ponuditelja Medicina-promet d.o.o., Zagreb, naručitelj je nakon ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda objavio Odluku o odabiru za grupu 2, KLASA 406-09/22-01/01, URBROJ 2176-116/01-22-42 te je tom odlukom ponovno odabrao ponuditelja Medicina-promet d.o.o. U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1 i grupu 2 naručitelj navodi kako je sukladno čl. 293. ZJN 2016 ponuditelju Medicina-promet d.o.o. uputio zahtjev za pojašnjenje ponude za grupu 2 te da je navedeni ponuditelj dostavio traženo pojašnjenje. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj Medicina-promet d.o.o. se očitovao da je u grupi 2 u stavci 12. omaškom napisao krivi naziv artikla FloPro te da je stavke 12. i 13. u troškovniku grupe 2 zamijenio i pogrešno unio podatke o zaštićenom nazivu i proizvođaču. Žalitelj navodi da, ako se pogleda Rješenje Državne komisije od 28.02.2022. kojim je poništena Odluka o odabiru za grupu 2, jasno je da je već u navedenom Rješenju Komisija ustvrdila potpuno istu stvar koju je u svom pojašnjenju naveo ponuditelj Medicina-promet d.o.o. te da je naručitelj u svom očitovanju na žalbu zapravo priznao da je omaškom učinio propust u dijelu analize ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva i uvjeta u pogledu opisa predmeta nabave te nije otklonio prigovor iz žalbe da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod FloPro proizvođača BD (Becton & Dickinson) koji ne odgovara specifikaciji propisanoj u stavci 12. grupe 2. Stoga, navodi žalitelj, ovim pojašnjenjem ponuditelja Medicina-promet d.o.o. taj prigovor i nepravilnost i dalje nisu otklonjeni. Uz sve to, istaknuo je nadalje žalitelj, u stavci 13. tražila se dostava uzorka pa je prema tome ponuditelj Medicina-promet d.o.o. trebao dostaviti uzorak proizvođača BD, ako tvrdi da je došlo samo do zamjene stavki u troškovniku, što on nije učinio kao što je objašnjeno u prethodnom žalbenom postupku. Iz priloženih dokaza, fotografija BD-ovog FloPro-a gdje se jasno vidi da on nema nikakvih zelenih dijelova kakvi se vide na uzorku koji je ponuditelj Medicina-promet d.o.o. dostavio za stavku 13. Dakle, samim time ponuditelj nije dostavio valjani uzorak niti je njime dokazao da proizvod ispunjava sve specifikacije tražene u troškovniku. Pa prema tome naručitelj ne može tvrditi da je ponuditelj Medicina-promet d.o.o. uzorcima dokazao da nuđena roba za grupu 2 u potpunosti odgovara opisu iz tehničkih specifikacija. Ponuda ponuditelja Medicina-promet d.o.o. koja nije bila u skladu sa specifikacijama propisanim troškovnikom, što je potvrdila i sama Državna komisija poništivši već jednom Odluku o odabiru ponuditelja Medicina-promet d.o.o. za grupu 2, ne bi trebala u ponovnom postupku odabira biti proglašena valjanom i sukladnom specifikacijama te nema smisla da ponovno taj isti ponuditelj bude odabran kao najpovoljniji već bi bilo logičnije da je naručitelj od preostalih valjanih ponuda odabrao najpovoljnijeg ponuditelja. Slijedom navedenog, zaključuje žalitelj, nedvojbeno je da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno nije ponudio odgovarajuće proizvode sukladno specifikacijama iz troškovnika grupe 2 te naručitelj nije izvršio pregled i ocjenu ponude sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je suprotno navodu žalitelja u postupku ponovnog pregleda i ocjene ponuda za grupu 2 otklonio prigovor žalitelja da je ponuditelj Medicina-promet d.o.o. ponudio proizvod „Flopro“ proizvođača Becton & Dickinson (BD) umjesto „Flow-pro“ proizvoda istog proizvođača obzirom da je naručitelj pozvao ponuditelja Medicina-promet d.o.o. na pojašnjenje ponude za grupu II te je isti odgovorio kako je došlo do omaške u pisanju „FLOW-PRO“ i „FLOPRO“ istog proizvođača Becton & Dickinson (BD) te da su zamijenili i pogrešno unijeli podatke o zaštićenom nazivu i proizvođaču ponuđenog artikla i to tako da su podatke

za redni broj 12. unijeli za redni broj 13. i obrnuto. Sukladno navedenom dostavljen je i ispravljeni troškovnik s ispravno unesenim podacima bez promjene pojedinačne cijene, istaknuo je naručitelj. Obzirom da se radilo o očitoj omašci u pisanju naziva proizvoda "FLOW-PRO" i „FLOPRO" te da je prilikom unosa dvije susjedne stavke, stavke 12. i 13., došlo do zamjene stavki, isto se može ispraviti primjenom instituta 293. ZJN 2016, naveo je naručitelj. Navedeno nije utjecalo na ponuđenu jediničnu cijenu svake stavke, niti na ukupnu cijenu ponude te nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Naručitelj se poziva na Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave od 16. studenog 2020.g., KLASA:UP/II-034-02/20-01/810, URBROJ: 354-01/20-9 u kojem je zauzet takav stav.

U žalbenom postupku kako bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio točkom 2.1. Opis predmeta nabave da nabavlja lijekove i potrošni medicinski materijal po grupama te je odredio da u grupi II nabavlja: Ostali medicinski i nemedicinski potrošni materijal. Nadalje je određeno da se tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze se u Troškovniku, posebno za svaku grupu predmeta nabave. Točkom 5. Troškovnika je određeno da je troškovnik, kao poseban dokument, dodan dokumentaciji o nabavi kao njen prilog. Ponuditelj je obvezan ispuniti sve stavke Troškovnika te ga priložiti Ponudi. Ukoliko Ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove Dokumentacije ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu Troškovnika, Naručitelj će takvu ponudu odbiti. Točkom 4.2.2. Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuđena roba u potpunosti odgovara opisu iz Troškovnika navedeno je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.2., gospodarski subjekt u ponudi za grupe I, II, V, VI, VII, VIII, IX i X dostavlja: kao preliminarni dokaz sposobnosti ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD) Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11. Naručitelj će prije donošenja Odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje sposobnosti iz ove podtočke i to: Uzorke nuđenih proizvoda sukladno Troškovniku grupe predmeta nabave. Uzorci se dostavljaju sukladno traženom u stupcu „Dostaviti uzorak“ troškovnika. Na uzorku je potrebno označiti naziv gospodarskog subjekta, broj grupe i redni broj iz Troškovnika, na koju se stavku odnosi uzorak te ih je potrebno dostaviti u zatvorenoj kutiji. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka proizvoda te se na zahtjev Naručitelja ista mora potvrditi. Naručitelj će kvalitetu nuđene robe, za koju je tražio uzorke, provjeriti temeljem dostavljenih uzoraka nuđene robe ponuditelja. Ukoliko Naručitelj temeljem testiranih uzoraka utvrdi da svojstva ponuđene robe koja je predmet nabave, ne ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi, odnosno traženu kvalitetu sukladno stvarnim zahtjevima Naručitelja u ovom predmetu nabave, Naručitelj će ponudu odbiti.

Nadalje je utvrđeno da je u troškovniku za grupu II predmeta nabave u stavci 12. tražena: „Igla za višekratno izvlačenje tekućina iz bočica/polurigidnih spremnika (s čepom i filtrom)“ te u stavci 13.: „Transferni "spike" za pristup tekućinama na gumenom dijelu boce fiziološke otopine ili ekvivalentno“. Također je za stavku 13. tražena dostava uzorka.

Kao što je već u prethodnom žalbenom postupku uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno, isti je u troškovniku u stavci 12. naveo da nudi „FLOW-PRO“ proizvođača BD.

U stavci 13. odabrani ponuditelj nudi „SPIKE CHIRANA“.

Nadalje, da bi se u ovom žalbenom postupku moglo valjano odlučiti o žalbenom navodu valja navesti što je utvrđeno u prethodnom žalbenom postupku u kojem je također žalitelj osporavao nuđenje u stavci 12 te isticao da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod FloPro proizvođača Becton & Dickinson (BD) koji ne odgovara specifikaciji propisanoj toj stavci troškovnika, također i da je omaškom u troškovnik upisao „Flow-Pro“ umjesto „FloPro“ jer prema njegovom saznanju FlowPro ne postoji. Žalitelj je naveo da se nuđeni artikl ne koristi i ne može se koristiti u svrhu koju je naručitelj opisao troškovnikom stavke 12. te nuđeni artikl nema ni filter ni čep te da je navedeni proizvod FloPro transferna igla koja omogućava praktično, sigurno i ekonomično miješanje lijekova prije primjene. Na navedeno je naručitelj odgovorio da je za stavku 12. grupe 2 odabrani ponuditelj u troškovniku upisao FlowPro proizvođača BD dok za tu stavku nije traženo dostavljanje uzorka. Naručitelj je u odnosu na navedeno osporavanje naveo da je za stavku 13. grupe 2 odabrani ponuditelj dostavio traženi uzorak koji odgovara propisanim tehničkim specifikacijama odnosno opisu proizvoda za stavku 13. grupe 2 te da je očito da je došlo do pogreške kod upisivanja podataka o zaštićenom nazivu proizvoda i proizvođača u stavkama 12. i 13. grupe 2 te su zamijenjeni ime i proizvođač te da je odabrani ponuditelj dostavio uzorak koji odgovara stavci 13. grupe 2, a naziv proizvoda i proizvođača je omaškom upisao pod stavku 12. umjesto stavku 13. i obratno.

Ocjenujući osnovanost žalbe u prethodnom žalbenom postupku je ocjenjeno da, iako naručitelj u odgovoru na žalbu obrazlaže da je došlo do omaške kod upisivanja zaštićenih naziva proizvoda i proizvođača za stavku 12. i stavku 13. grupe 2 u žalbenom postupku ipak nije otklonio prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod FloPro proizvođača Becton & Dickinson (BD) koji ne odgovara specifikaciji propisanoj u stavci 12. grupe 2 troškovnika, već je ocjenjeno da priznaje da je omaškom učinjen propust u dijelu analize ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva i uvjeta u pogledu opisa predmeta nabave te je žalbeni navod ocjenjen osnovanim.

Nadalje, u ovom žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 11. ožujka 2022. sukladno čl. 293. ZJN 2016 uputio ponuditelju Medicina-promet d.o.o. zahtjev za pojašnjenje ponude za grupu 2 u kojem je naveo: „Traži se sljedeće pojašnjenje za Grupi 2: Dodatnom analizom troškovnika u Vašoj ponudi utvrdili smo da je moguće da je došlo do pogreške u pisanju u stavci 12. grupe 2. kako je naveo i sam žalitelj u ranijem tijeku postupka - da ste omaškom u troškovniku upisali proizvod „Flow-Pro“ umjesto „FloPro“ istog proizvođača Becton & Dickinson (BD) te dalje žalitelj navodi da prema njegovom sadržaju „FlowPro ne postoji (Žalitelj je uz žalbu dostavio i prospekt za proizvod FloPro). Molimo pojašnjenje da li je došlo do pogreške u pisanju proizvoda koji nudite u stavci 12. grupe 2. (zaštićeno ime) te molim da jasno napišete koji proizvod i proizvođača nudite u svojoj ponudi u stavci 12. grupe 2.“.

Odabrani ponuditelj je dana 16. ožujka 2022. dostavio pojašnjenje u kojem navodi da su prilikom izrade ponude greškom zamijenili i pogrešno unijeli podatke o zaštićenom nazivu i proizvođaču ponuđenog artikla i to tako da su podatke za redni broj 12. unijeli za redni broj 13. i obrnuto stoga shodno navedenom dostavlja ispravljen troškovnik s ispravno unesenim podacima bez promjene pojedinačne cijene.

Uvidom u priloženi troškovnik utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo u stavci 12. da nudi „SPIKE CHIRANA“ te u stavci 13. „Flow Pro“ BD.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo: “Naručitelj je dana 11. ožujka 2022. sukladno članku 293. ZJN 2016 poslao ponuditelju Medicina-promet d.o.o. Zahtjev za pojašnjenjem ponude za Grupi 2. Ostali medicinski i nemedicinski potrošni materijal kojim se traži da pojasni svoju ponudu za Grupi 2. Ostali medicinski i nemedicinski potrošni materijal odnosno da pojasni koji proizvod nudi u stavci 12.

grupe 2 te da se izjasni da li došlo do omaške pisanju „Flow-Pro“ i „FloPro“ istog proizvođača Becton & Dickinson (BD) kako je naveo žalitelj u žalbi.

Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje u kojem navodi kako je prilikom izrade ponude za grupu 2 za artikl pod rednim brojem 12. greškom unijeli naziv „FLOW-PRO“ umjesto naziva „FLOPRO“ te da su zamijenili i pogrešno unijeli podatke o zaštićenom nazivu i proizvođaču ponuđenog artikla i to tako da su podatke za redni broj 12. unijeli za redni broj 13. i obrnuto. Sukladno navedenom dostavljen je i ispravljeni troškovnik s ispravno unesenim podacima bez promjene pojedinačne cijene. Analizom dostavljenog pojašnjenja i dostavljenog troškovnika ispravljenog u skladu s pojašnjenjem povjerenstvo naručitelja je utvrdilo da se ne radi o izmijeni ponude nego očitte pogreške u pisanju koja se može ispraviti primjenom instituta pojašnjenja iz čl. 293. Zakona o javnoj nabavi te isto nije dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.“.

Žalitelju odnosu na odabranu ponudu u grupi 2 predmeta nabave ističe da nepravilnosti ponude i dalje nisu otklonjene u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda primljenim pojašnjenjem ponuditelja Medicina-promet d.o.o. odnosno nije otklonjen prigovor da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod FloPro proizvođača BD (Becton & Dickinson) koji ne odgovara specifikaciji propisanoj u stavci 12. grupe 2. Također žalitelj navodi da je u stavci 13. tražena dostava uzorka pa je prema tome ponuditelj Medicina-promet d.o.o. trebao dostaviti uzorak proizvođača BD, ako tvrdi da je došlo samo do zamjene stavki u troškovniku, što on nije učinio niti prethodno niti sad u ponovljenom postupku.

U žalbenom postupku, kako je prethodno navedeno, je utvrđeno da je naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude te je po primitku istoga otklonio nejasnoću u odnosu na stavku 12. troškovnika s obzirom da je odabrani ponuditelj pojasnio da je omaškom upisan proizvod koji je trebao navesti za stavku 13. i obrnuto. Stoga nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao otkloniti prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod FloPro proizvođača Becton & Dickinson (BD) koji ne odgovara specifikaciji propisanoj u stavci 12. grupe 2 troškovnika s obzirom da je utvrđeno da u navedenoj stavci odabrani ponuditelj zapravo nudi „SPIKE CHIRANA“ koji proizvod, s obzirom na uvjete i zahtjeve iz stavke 12. troškovnika, žalitelj nije osporavao, te nije bilo razloga da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pojašnjava nuđenje proizvoda „FloPro“ u stavci 12 jer je utvrđeno da namjera odabranog ponuditelja nije bila nuditi taj proizvod u navedenoj stavci, već u stavci 13.

Međutim, isto tako je u žalbenom postupku utvrđeno da, s obzirom je odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude naveo da je došlo do zamjene proizvoda u navedene dvije stavke, stavke 12. i stavke 13., odnosno da proizvod „FloPro“ koji je naveo za stavku 12., zapravo nudi u stavci 13. u kojoj stavci je naručitelj propisao obavezu dostavljanja uzorka, a da ni iz naknadnog pojašnjenja ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao ni odgovora naručitelja ne proizlazi da je odabrani ponuditelj u grupi 2 predmeta nabave dostavio zatraženi uzorak, s obzirom na obavezu koju naručitelju propisuje članak 290. ZJN 2016, žalbeni navod je u navedenom dijelu ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je nadalje naveo u žalbi, u odnosu na odluku o poništenju za grupu 1, da je naručitelj postupak javne nabave u odnosu na tu grupu predmeta nabave poništio navodeći pojašnjenje da nijedna od dvije pristigle ponude nije sukladna traženom u dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za grupu 1 naveo da je žalitelju sukladno članku 293. ZJN 2016 uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude za grupu 1 i tražio u odnosu na stavke 15, 16, 17, 18 i 19 koje

glase: 15. zavoj mrežasti (A) u roli 25m, 16. zavoj mrežasti (B) u roli 25m, 17. zavoj mrežasti (C) u roli 25m, 18. zavoj mrežasti (D) u roli 25m, 19. zavoj mrežasti (E) u roli 25m da ponuđeni proizvod Retesan proizvođača Santex po dostupnom katalogu na internetu za traženi proizvod ima veličine 1-11 te da žalitelj pojasni koje veličine u navedenim stavkama nudi. Žalitelj navodi da je pojašnjenje glasilo: „Tražili ste pojašnjenje nuđenih veličina za stavke broj 15, 16, 17, 18 i 19: 15. zavoj mrežasti (A) u roli 25m – nudili smo Retesane broj 1 i 2; 16. zavoj mrežasti (B) u roli 25m – nudili smo Retesane broj 3 i 4; 17. zavoj mrežasti (C) u roli 25m – nudili smo Retesane broj 5 i 6; 18. zavoj mrežasti (D) u roli 25m – nudili smo Retesane broj 7 i 8; 19. zavoj mrežasti (E) u roli 25m – nudili smo Retesan broj 9.“. Žalitelj nadalje navodi da s obzirom na to da nemaju svi proizvođači veličine mrežastih zavoja (elastičnih mrežica) određene istim oznakama, da je sukladno oznakama koje je naručitelj naveo u troškovniku ponudio jednakovrijedne mrežice proizvođača Santex. Ponuđene mrežice zadovoljavaju sve karakteristike koje je ponuditelj odredio troškovnikom, navodi da je ponudio mrežaste zavoje u roli od 25 metara. Nuđenjem dvije veličine u stavkama broj 15, 16, 17 i 18 te 1 veličine u stavci 19 žalitelj navodi da je udovoljio svim traženim veličinama, odnosno za sve dijelove tijela na koje se stavljaju takve elastične mrežice, od prstiju do velikog trupa te je time naručitelju osigurao da prilikom naručivanja robe dobije sve veličine mrežastih zavoja koje su mu potrebne za rad. Da navedene broježane veličine odgovaraju slovnom oznakama, dokazuje i izvatkom iz kataloga za 2021. godinu proizvođača Lohmann & Rauscher za njihove mrežaste zavoje tg fix. Također prilaže prospekt ovlaštenog uvoznika Meditex d.o.o. za mrežaste zavoje Retesan proizvođača Santex koje nudi. Navodi da je iz izvotka za tg fix vidljivo da se slovne oznake poklapaju, odnosno ekvivalentne su broječanim oznakama mrežastih zavoja Retesan koje nudi, a čije se veličine mjere broječanim oznakama od 0-9 što se vidi iz priloženog prospekta za Retesan. Također, prilaže prospekt za proizvođača Tosamu i njihove Virfix mrežaste zavoje gdje je vidljivo da i proizvođač Tosama vodi veličine broječanim oznakama, a ne slovnom. Žalitelj zaključuje da proizvođač kojeg nudi nije iznimka već je to sasvim uobičajeno na tržištu i sve su to proizvodi iste namjene i svi oni svojim veličinama pokrivaju sve dijelove tijela na koje se primjenjuju takvi mrežasti zavoji odnosno elastične mrežice.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je žalitelj za stavke 15, 16, 17 i 18 ponudio proizvode Retesane i to po dva različita komada označena brojevima za svaku stavku, dok je stavku 19 ponudio proizvod Retesane broj 9. Za traženi „zavoj mrežasti (A) u roli 25m“ ponuditelj Medicpro d.o.o. ponudio je Retesane broj 1 i 2, za traženi „zavoj mrežasti (B) u roli 25m“ ponuditelj Medicpro d.o.o. ponudio je Retesane broj 3 i 4, za traženi „zavoj mrežasti (C) u roli 25m“ ponuditelj Medicpro d.o.o. ponudio je Retesane broj 5 i 6, za „zavoj mrežasti (D) u roli 25m“ ponudio je Retesane broj 7 i 8 te za traženi „zavoj mrežasti (E) u roli 25m“ ponudio je Retesane broj 9. Naručitelj ističe kako je žalitelj u prilogu dostavljenom uz žalbu - ispisu kataloga s internetskih stranica proizvođača Lohmann & Rauscher za mrežasti zavoj tg fix uz oznake veličina zavoja označenim brojevima od slova A do slova E sam dopisao veličine drugog proizvođača označene brojevima koje bi po mišljenju žalitelja trebale odgovarati mrežastim zavojima označenim slovima, pa je tako uz oznaku A dopisao „vel 1 2“, uz oznaku B vel „3 4“, uz oznaku C „vel 5 6“, uz oznaku D „vel 7 8“ i uz oznaku E „vel 9 i 10“, dok je u svom pojašnjenju za stavku 19. (zavoj mrežasti (E) u roli 25m) ponudio proizvod Retesane broj 9. Naručitelj navodi poveznicu na kojoj se nalazi katalog proizvoda bez dopisanih oznaka veličina drugih proizvođača. Iz navedenog je vidljivo da ponuđeni proizvodi ponuditelja Medicpro d.o.o. u stavkama 15-19 troškovnika grupe 1 nisu u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi iz kojeg razloga je njegova ponuda za

grupu 1 predmeta nabave nepravilna, navodi naručitelj, te je ista osnovano odbijena i donijeta odluka o poništenju postupka javne nabave za grupu 1 predmeta nabave s obzirom da niti jedna pristigla ponuda za grupu 1 nije sukladna traženom dokumentacijom o nabavi te su obje ponude odbijene.

U žalbenom postupku je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj naveo da ponudu ponuditelja Medicpro d.o.o. odbija stoga što u grupi 1 predmeta nabave za stavke 15, 16, 17, 18 i 19 ponudio proizvode Retesane, po dva za svaku stavku od 15-18 te jedan za stavku 19 koji nisu u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je stoga ponuda nepravilna.

Dokumentacijom o nabavi točkom 2.4. Tehnička specifikacija naručitelj je odredio da se tehničke specifikacije predmeta nabave nalaze u Troškovniku, posebno za svaku grupu predmeta nabave te je točkom 2.5. Troškovnika odredio da je Troškovnik kao poseban dokument, dodan dokumentaciji o nabavi kao njen prilog. Ponuditelj je obavezan ispuniti sve stavke Troškovnika te ga priložiti Ponudi. Ukoliko Ponuditelj ne ispuni Troškovnik u skladu sa zahtjevima iz ove Dokumentacije ili promijeni tekst ili količine navedene u obrascu Troškovnika, Naručitelj će takvu ponudu odbiti.

U stavkama 15, 16, 17 i 18 grupe 1 traženi su mrežasti zavoji različitih veličina te je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da isti u navedenim stavkama ponudio „TG FIX“ proizvođača „L&R“.

Po zahtjevu za pojašnjenje ponude žalitelj je naručitelju naveo da nudi: 15. zavoj mrežasti (A) u roli 25m Retesane broj 1 i 2; 16. zavoj mrežasti (B) u roli 25m Retesane broj 3 i 4; 17. zavoj mrežasti (C) u roli 25m Retesane broj 5 i 6; 18. zavoj mrežasti (D) u roli 25m Retesane broj 7 i 8; 19. zavoj mrežasti (E) u roli 25m Retesane broj 9.

Žalitelj je naručitelju u pojašnjenju ponude naveo da nudi veličine koje su tražene. Međutim, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio, a zatim u žalbenom postupku u odgovoru na žalbu obrazlaže, da žalitelj nije ponudio tražene veličine, štoviše ističe da je u priloženom katalogu sam nadopisao veličine koje bi odgovarale traženome za stavke 15, 16, 17, 18 i 19 u grupi 1 predmeta nabave.

Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku priložio katalog (naveo Internet poveznicu pristupom kroz koju je izvršen uvid u katalog proizvođača Lohmann-Rauscher za proizvod tg fix) u kojem katalogu je vidljivo da su izvorno upisane brojčane oznake koje je žalitelj naveo u pojašnjenju ponude te u preslici kataloga koju je žalitelj priložio kao dokaz uz žalbu.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu, kao dokaz svojih tvrdnji da je žalitelj sam dopisao oznake veličina u katalog, naveo poveznicu na Internet stranicu na kojoj da se nalazi katalog proizvoda bez dopisanih oznaka veličina drugih proizvođača kako je to žalitelj naveo. Međutim, u žalbenom postupku provjerom navedenog dokaza uvidom na navedenu poveznicu na Internet stranicu utvrđeno je da se radi o web shop stranici te dijelu iste/opciji u kojoj zainteresirani kupci biraju veličine proizvoda. Kako proizvođači nisu obvezni na stranici web shopa naznačiti sve opcije veličina, odnosno i brojčanu i slovnu, a iz javno objavljenog kataloga kojeg je i žalitelj dostavio kao dokaz je utvrđeno da su navedene veličine traženih zavoja kako od 1-11 tako i od A-E (dakle, obje oznake veličina, slovna i brojčana), u žalbenom postupku je utvrđeno da je žalitelj temeljem članka 403. ZJN 2016 dokazao da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije valjano ocijenio njegovu ponudu s obzirom na zahtjeve i uvjete u odnosu na grupu 1 predmeta nabave žalbeni navod je u odnosu na odluku o poništenju za grupu 1 predmeta nabave ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju za grupi 1 predmeta nabave kao i odluka o odabiru za grupu 2 predmeta nabave te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja i predmet se vraća naručitelju na ponovno odlučivanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka (dvije grupe).

Člankom 430. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da naknada, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. članka 430. ZJN 2016 za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. navedenog članka. S obzirom na to da je točkom 4. stavka 1. članka 430. ZJN 2016 određeno da se za procijenjenu vrijednost nabave od 750.000,00 do 1.500.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje iznos od 10.000,00 kuna, žalitelj je bio obvezan na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka uplatiti dvije petine navedenog iznosa, odnosno iznos od 4.000,00 kuna jer je žalbu izjavio u odnosu na odluku o poništenju za grupu 1 i u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2 predmeta nabave. Kako je žalba osnovana u odnosu na obje grupe, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 kuna, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred ovim tijelom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA