



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-84/22-6

PRIMLJENO: 27-05-2022	EOJN POSTOM NEPOSREDNO E-MAIL	
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/22-01/138		
URBROJ: 383-22-7		

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ECHO GRUPA j.d.o.o. za istraživanje, razvoj i proizvodnju u informacijsko-komunikacijskim tehnologijama, Strizivojna, B. Radić 241, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, Drinska 8 i zainteresirane osobe Ante-Mate d.o.o. Osijek, J. J. Strossmayera 17, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2022.

presudio je

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-034-02/22-01/138, urbroj: 354-02/11-22-3 od 2. ožujka 2022.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbačena je tužiteljeva žalba zbog nedostatka pravnog interesa.
2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da je njegov pravni interes u konkretnom slučaju dobivanje ugovora u predmetnom postupku javne nabave ili u sljedećem pozivu na nadmetanje. Navodi da je šteta koju trpi više nego očigledna. Pored toga, smatra da je šteta nanesena i Republici Hrvatskoj odnosno Državnom proračunu. Prigovara što je tuženik donio osporavano rješenje bez ispitivanja tužiteljeva glavnog zahtjeva koji se temelji na činjenici da je naručitelj pregledom i odabirom ponuditelja prekršio Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16.; u daljnjem tekstu: ZJN). Smatra da je prije donošenja zaključka o pravnom interesu žalitelja – sudionika u postupku javne nabave, potrebno utvrditi zakonitost postupka, odabira i odluke o odabiru i eventualnu potrebu za poništenjem nadmetanja. U suprotnom „može proći“ svaka protuzakonita radnja i odabir ponuditelja. Mišljenja je da je tuženik u predmetnom žalbenom postupku bio dužan provjeriti i utvrditi da

odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete te je njegovu ponudu trebalo odbiti, u kojem slučaju ne bi preostala nijedna ponuda, pa bi trebalo poništiti postupak nadmetanja. Glede jamstva za ozbiljnost ponude, tužitelj smatra da je njegovo jamstvo naplativo, pravilno i dostavljeno prije roka za podnošenje ponuda te je valjani instrument osiguranja. Stoga su naručitelj i tuženik pogrešno utvrdili da je tužiteljeva ponuda nepravilna. Ističe da jamstvo koje je predano u ranijem postupku nema vremensko ograničenje, a može se naplatiti do iznosa koji je naveden u samoj zadužnici. Međutim, tuženik nije uputio zahtjev naručitelju za dostavu i uvid u sporno jamstvo da bi se utvrdila njegova valjanost. Nadalje navodi da je tuženik u predmetnom žalbenom postupku u potpunosti ignorirao tužiteljeve žalbene navode, a osobito onaj da je naručitelj prekoračio rok za odabir i odluku o odabiru te da je odabrao ponudu ponuditelja koji nije ispunio uvjete iz dokumentacije o nabavi. Smatra da je naručitelj pogodio odabranom ponuditelju. Ističe da je u žalbenom postupku zahtijevao održavanje usmene rasprave, a što mu je tuženik uskratio. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika ili ga preinači i donese novu odluku. Traži i naknadu troškova žalbenog postupka i upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da prije upuštanja u odluku o glavnoj stvari utvrđuje jesu li ispunjene postupovne pretpostavke za podnošenje žalbe, među kojima je i postojanje pravnog interesa žalitelja. Ispitivanje zakonitosti odluke o odabiru provodi se u slučaju kad tuženik odlučuje o meritumu (glavnoj stvari), a što u ovom predmetu nije bio slučaj. U konkretnom je slučaju, ispitujući jesu li na strani tužitelja ispunjene sve pretpostavke za izjavljivanje žalbe, utvrdio da nije ispunjena pretpostavka pravnog interesa tužitelja za podnošenje žalbe te je žalbu odbacio iz tog razloga. Dakle, tuženik nije ni došao u fazu u kojoj može ispitivati zakonitost odluke o odabiru odnosno postupka koji joj je prethodio. S obzirom na činjenicu da nisu ispunjene postupovne pretpostavke za meritorno odlučivanje o tužiteljevoj žalbi, tuženik smatra neosnovanim tužiteljeve prigovore koji se odnose na valjanost odabrane ponude kao i na rok za donošenje odluke o odabiru. Tuženik nadalje ističe da je tužiteljeva žalba odbačena zbog nedostatka pravnog interesa za izjavljivanje žalbe s obzirom na činjenicu da u svojoj ponudi tužitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, sukladno dokumentaciji o nabavi. Tužitelj nije osporavao činjenicu da nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude (niti to čini u tužbi), već je žalbu temeljio na tvrdnji da se jamstvo koje je dostavio u ranijem postupku javne nabave u istom predmetu, a koje mu naručitelj nije vratio, može upotrijebiti i u predmetnom postupku. Tuženik se poziva na dio obrazloženja osporavanog rješenja u kojemu odgovara na taj navod. Dodaje da jamstvo nije dostavljeno u roku za dostavu ponuda, a koji propust nije moguće otkloniti primjenom instituta upotpunjavanja iz članka 293. ZJN-a. Upućuje i na odgovarajuću praksu ovoga Suda u sličnim činjeničnim i pravnim situacijama. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

4. Zainteresirana osoba Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da su predmetnom postupku odnosno podnošenju ponude imali pristup svi zainteresirani gospodarski subjekti te su svi bili upoznati s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje ističe da tužiteljeva ponuda nije sadržavala jamstvo za ozbiljnost ponude u skladu s točkom 6.6.1. dokumentacije o nabavi, već je iz ponude bilo razvidno da tužitelj smatra dostatnim jamstvo za ozbiljnost ponude koje je dostavio u prethodnom postupku. Zainteresirana osoba se poziva na odgovarajuće točke dokumentacije o nabavi koje

uređuju sadržaj, način izrade i način dostave ponude te jamstvo za ozbiljnost ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude na koje se tužitelj poziva dostavljeno je u postupku koji je poništen odlukom od 5. listopada 2021. nakon čega je naručitelj pokrenuo novi postupak s novom dokumentacijom o nabavi i s novim rokom za dostavu ponuda. Zaključno navodi da je proveo postupak pregleda i ocjene ponuda u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te da nijedan žalbeni navod tužitelja nije od utjecaja na donesenu odluku o odabiru jer tužiteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana s obzirom na to da se nedostatak u smislu nedostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponuda ne može otkloniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN-a. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

5. Zainteresirana osoba Ante-Mate d.o.o. Osijek nije dostavila odgovor na tužbu.

6. U skladu s člankom 6. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine,” 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovori na tužbu dostavljeni su tužitelju.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Iz spisa predmeta proizlazi da je Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, kao naručitelj, 19. studenoga 2021. u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0041830, predmet nabave: info paneli za suzbijanje komaraca MOS-Cross 2 – ponovljeni postupak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

9. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude od kojih je jedna ocijenjena valjanom. Odlukom o odabiru od 11. veljače 2022. odabrana je ponuda ponuditelja Ante – Mate d.o.o. Osijek. Tužiteljeva ponuda odbijena je kao nepravilna.

10. Protiv odluke o odabiru tužitelj je podnio žalbu. Tuženik je u žalbenom postupku ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-a za podnošenje žalbe. Prema toj odredbi ZJN-a, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

11. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odbio tužiteljevu ponudu, kao nepravilnu, utvrdivši da tužitelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponude. U postupku pregleda i ocjeni ponuda utvrđeno je da tužiteljeva ponuda sadrži izjavu o jamstvu za ozbiljnost ponude u kojoj se navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude predano na prvom pozivu za nadmetanje, a koje jamstvo nije vraćeno tužitelju, pa ga treba koristiti u predmetnom postupku.

12. Tuženik je ocijenio neosnovanom tužiteljevu tvrdnju da jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno u ranijem postupku (čak i kad je riječ o istom predmetu nabave i/ili istom evidencijskom broju nabave) može biti valjani instrument osiguranja u predmetnom postupku javne nabave, prije svega zbog toga što se jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja za konkretno određenu ponudu u konkretnom postupku javne nabave za točno određene slučajeve te ima svoj rok valjanosti koji mora biti sukladan roku valjanosti ponude za koju se dostavlja. S obzirom na činjenicu da tužitelj nije dostavio traženo jamstvo za ozbiljnost ponude prije isteka roka za dostavu ponuda, a naručitelj u skladu s člankom 293. ZJN-a nije smio tražiti naknadnu dostavu jamstva, tuženik je zaključio da je tužiteljeva ponuda nepravilna i

da ne može biti odabrana u konkretnom postupku javne nabave, slijedom čega tužitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe.

13. Zaključivši, na temelju navedenog, da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane člankom 401. stavkom 1. ZJN-a za meritorno odlučivanje o tužiteljevoj žalbi, tuženik je, pozivajući se na članak 425. stavak 1. točku 2. ZJN-a, odbacio tužiteljevu žalbu zbog nedostatka pravnog interesa.

14. Člankom 3. točkom 12. ZJN-a propisano je da je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda, ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji, ili nije rezultat tržišnog natjecanja, ili je naručitelj utvrdio da je izuzetno niska, ili ponuda ponuditelja koji nije prihvatio ispravak računске pogreške.

15. Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od mjerodavnog članka 401. stavka 1. ZJN-a kojim su propisane (kumulativne) pretpostavke za žalbu u postupcima javne nabave. Jedna od tih pretpostavki je i to da je gospodarski subjekt koji podnosi žalbu pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

16. Nije sporno da tužitelj u predmetnom postupku javne nabave nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u roku za dostavu ponude, već je u ponudi izričito naveo da je jamstvo za ozbiljnost ponude predano u prethodnom postupku javne nabave istog naručitelja i istog predmeta nabave, a koje jamstvo nije vraćeno tužitelju, pa ga, prema tužiteljevu mišljenju, treba koristiti u predmetnom postupku.

17. Polazeći od navedenih činjenica (koje tužitelj ne osporava), a imajući na umu višekratno izraženo stajalište ovoga Suda da nedostatak kao što je konkretni nije dopušteno otklanjati primjenom članka 293. stavka 1. ZJN-a, valja zaključiti da tužiteljeva ponuda (zbog nedostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude u skladu s dokumentacijom o nabavi iz predmetnog postupka javne nabave i u roku za predaju ponuda) nije mogla biti odabrana odnosno nije mogla rezultirati sklapanjem ugovora o javnoj nabavi s tužiteljem u konkretnom slučaju. Stoga Sud smatra da u konkretnom postupku javne nabave tužitelj nije pretrpio niti je mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja njegovih subjektivnih prava, a što je jedna od kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za podnošenje žalbe protiv odluka donesenih u postupku javne nabave. U situaciji kao što je konkretna, tužbeni navodi o razlozima podnošenja žalbe i tužiteljevom viđenju njegovog pravnog i ekonomskog interesa u konkretnom slučaju te zaštititi javnog interesa ne mogu dovesti do drukčijeg ishoda ovog upravnog spora.

18. S obzirom na navedeno, Sud zaključuje da je tuženik pravilno primijenio mjerodavni članak 401. stavak 1. ZJN-a odbacivši tužiteljevu žalbu.

19. S obzirom na tužiteljevo osporavanje opsega tuženikova ispitivanja predmetnog postupka javne nabave u konkretnom slučaju valja reći da prema članku 404. ZJN-a, u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. članka 404. ZJN-a. Budući da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za meritorno odlučivanje o žalbi, to nije bilo zakonske osnove za tuženikovo ispitivanje osporavane odluke po službenoj dužnosti.

20. Budući da je odbijen tužbeni zahtjev za poništenje tuženikova rješenja, to, u smislu članka 431. stavka 4. ZJN-a, nije osnovan ni tužiteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

21. Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, valjalo je odlučiti kao u točki I. izreke.

22. S obzirom na ishod ovoga upravnog spora, nema osnove za prihvaćanje tužiteljeva zahtjeva za naknadu troškova spora. Stoga je, na temelju članka 79. stavka 4. ZUS-a odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 10. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Dokument je elektronički potpisan:

SANJA OTOČAN

Vrijeme potpisivanja:

25-05-2022

12:26:36



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=OTOČAN
G=SANJA
CN=SANJA OTOČAN
SN=HR25825701912.1.34

Broj zapisa: **eb30c-01649**

Kontrolni broj: **08fb6-b5964-6d117**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SANJA OTOČAN, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.