

PRIMLJENO: 13-05-2022		EDIN POSTUPAK NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ. JED.	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: 09/11-034-02/22-01/13		
URBROJ: 380-22-14		



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-75/22-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda mr. sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Ceste Zadarske županije d.o.o., Zadar, Franka Lisice 77, zastupan po Tončiu Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ravlić & partneri d.o.o., Zagreb, Gundulićeva ulica 31, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Županijske uprave za ceste Zadarske županije, Zadar, Zrinsko Frankopanska 10/II, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2022.

### presudio je

I. Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje se rješenje tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/22-01/13, URBROJ: 354-02/2-22-10 od 17. veljače 2022.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

### Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja protiv odluke o odabiru u otvorenom postupku javne nabave naručitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta za području Zadarske županije, sa kriterijem odabira ekonomski najpovoljnije ponude na temelju cijene ponude 90% i jamstva 10%.
2. Osporeno rješenje tuženika tužitelj pobija tužbom zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene pravila postupka. Tužitelj osporava tuženikovo tumačenje članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi smatrajući ga nezakonitim, proizvoljnim, arbitrarnim i suprotnim svrsi pozivajući se pritom na pravno mišljenje profesora Marka Turudića koje smatra sastavnim dijelom tužbe. Ističe da iz samog izričaja pravne norme jasno proizlazi da Državna komisija za kontrolu postupka javne nabave nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe ali da to u konkretnom predmetu nije slučaj. Smatra da ovakvim tumačenjem članka 404.

stavka 3. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija uspostavlja praksu kojom se nezakonito i neustavno sužava pravo na žalbu onemogućava tužitelja u zaštiti svojih subjektivnih interesa ali i sprječava zaštitu objektivnog pravnog poretka budući da u hrvatskom javno nabavnom pravnom sustavu zaštita objektivne zakonitosti ovisi o žalbama gospodarskih subjekata. Tužitelj u tužbi navodi iscrpno kronologiju predmetnog postupka javne nabave te zaključno navodi da njegovi žalbeni navodi nisu nikada bili predmet žalbe niti predmet bilo kakve upravne ili sudske kontrole pa se ne može raditi o res judicata ili o primjeni principa ne bis in idem. Smatra da bi ukoliko bi se prihvatilo stajalište tuženog predmetna odluka o odabiru ostala bez ikakve pravne kontrole. Predlaže Sudu da zakaže ročište i nakon provođenja postupka ocjene zakonitosti poništi odluku tuženika i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje uz nadoknadu ukupnih troškova postupka.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog rješenja, smatra tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovanim te predlaže Sudu da isti odbije.

4. Zainteresirana osoba Županijska uprava za ceste Zadarske županije u odgovoru na tužbu ističe da je u cijelosti postupila prema shvaćanjima i primjedbama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave koje je ista iznijela u svojim prethodnim rješenjima od 26. kolovoza 2021. i 17. studenog 2021., kojima je dva puta poništavala odluke Županijske uprave za ceste Zadarske županije o poništenju postupka predmetne javne nabave.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o tužbi u granicama tužbenog zahtjeva pri čemu sud nije vezan razlozima tužbe sukladno članku 31. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.; dalje: ZUS) ovaj je Sud utvrdio da se osporeno rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

7. Uvidom u spis predmeta dostavljen sudu uz tužbu proizlazi da se u ovom upravnom sporu radi o postupku javne nabave naručitelja Županijske uprave za ceste Zadarske županije, objavljenom 23. travnja 2021. godine u elektroničkom oglasniku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0015390, predmet nabave: redovito održavanje i zaštita županijskih i lokalnih cesta na području Zadarske županije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude – 90% i jamstva – 10%.

7.1. U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude i to ovdje tužitelja i Zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split koje je naručitelj odbio i donio odluku od 28. lipnja 2021. o poništenju postupka javne nabave. Tužiteljeva ponuda je ocijenjena neprihvatljivom jer je prelazila planirana odnosno osigurana sredstva za javnu nabavu radi čega je i odbijena iz tog razloga.

7.2. U povodu žalbi oba ponuditelja tuženik je poništio naručiteljevu odluku o poništenju postupka javne nabave rješenjem KLASA: UP/II-034-02/21-01/632, URBROJ: 354-01/21-9 od 26. kolovoza 2021. godine i vratio predmet naručitelju na ponovno postupanje protiv kojeg rješenja je presudom ovoga Suda UsII-303/21-12 odbijen tužbeni zahtjev.

7.3. U ponovljenom postupku nakon drugog pregleda ponuda naručitelj je ponovno odbio pristigle ponude te je ponovo donio odluku o poništenju natječaja koji je tuženik ponovno poništio i vratio naručitelju rješenjem od 17. studenog 2021. godine na ponovni postupak.

7.4. U ponovnom postupku nakon trećeg pregleda ponuda naručitelj je po treći put odbio ponudu tužitelja smatrajući je neprihvatljivom iz istog razloga kao i prethodna dva puta odnosno jer su ponudom bila premašena planirana sredstva osigurana za predmetnu javnu nabavu.

7.5. U ponovljenom trećem postupku naručitelj je ponudu Zajednice ponuditelja Colas Hrvatska d.d. Varaždin, Filius d.o.o. Zadar i Prvi treptač d.o.o. Split ocijenio valjanom slijedom čega je 24. prosinca 2021. godine donio odluku o odabiru KLASA: 340-03/21-01/802, URBROJ: 2918-1-86-01-21-15 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu navedene Zajednice ponuditelja.

8. Protiv citirane odluke o odabiru tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik odbacio pozivom na odredbu članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. – ZJN).

9. Prema odredbi članka 404. stavka 1. ZJN u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. ovog članka.

9.1. Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave (stavak 3. članka 404. ZJN).

10. Nije sporno u ovom upravnoj stvari da je vrijednost javne nabave bila 50.000.000,00 kn, a da je tužitelj u svojoj ponudi ponudio iznos od 62.497.279,52 kn odnosno 78.121.599,40 kn zajedno s PDV-om pa je iz tog razloga tužiteljeva ponuda svaki puta ocijenjena neprihvatljivom.

11. Nije također sporno da je tužitelj pobijajući navedeni razlog neprihvatanja njegove ponude izjavio žalbu u dva navrata pa je stoga pravilno postupio tuženik kada je treću izjavljenu žalbu odbacio pozivom na odredbu članka 404. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi.

12. Navedeno stajalište tuženika potvrđeno je i recentnom praksom ovoga Suda pa stoga osporeno rješenje ne može ocijeniti nezakonitim.

13. Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučiti kao u izreci.

14. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a jer tužitelj nije uspio u sporu.

U Zagrebu, 27. travnja 2022.

Predsjednica vijeća  
mr. sc. Mirjana Juričić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA JURČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

11-05-2022

10:35:25



DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=JURČIĆ  
G=MIRJANA  
CN=MIRJANA JURČIĆ  
SN=HR02649907204.1.34

Broj zapisa: **eb30b-0cc84**

Kontrolni broj: **0c582-d3de5-8b9de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA JURIČIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.