



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/22-01/214**

**URBROJ: 354-02/14-22-11**

**Zagreb, 26. travnja 2022.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tvornica turbina d.o.o., Karlovac, OIB: 32258484464, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0004324, predmet nabave: održavanje crpnih agregata, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, OIB: 26251326399, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur.br.3-537/3 od 22. ožujka 2022., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0004324, predmet nabave: održavanje crpnih agregata, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0004324, predmet nabave: održavanje crpnih agregata, naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik.
3. Nalaže se naručitelju Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Tvornica turbina d.o.o., Karlovac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik, objavio je 1. veljače 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F5-0004324, predmet nabave: održavanje crpnih agregata. Kriterij za odabir ponude je cijena 90 bodova i jamstveni rok 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Ur.br. 3-537/3 od 22. ožujka 2022. odabrao ponudu ponuditelja Croatia pumpe nova d.o.o., Karlovac.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 29. ožujka 2022. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba izjavio ponuditelj Tvornica turbina d.o.o., Karlovac. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja u bitnome je suglasan s naručiteljem te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio troškovnik koji se značajno razlikuje od troškovnika kojeg je objavio naručitelj putem EOJN RH 16. veljače 2022. Obrazlaže da troškovnik odabranog ponuditelja sadrži više stavaka, također da postoje računске greške te iznosi koji nisu obuhvaćeni u ukupnoj vrijednosti ponude. Navodi da ponuda stoga nije u skladu s točkom 2.5. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon saznanja da za traženu crpku UPA 200-28/6, TV.Broj: 1-T07-634418 više nisu dostupni rezervni dijelovi, 16. veljače 2022. izbrisao stavku XI Remont crpke CS Jandrići te objavio izmijenjeni troškovnik. Navodi da je odabrani ponuditelj ispunio prvi troškovnik u kojem je popunio sve stavke, osim stavke XI Remont crpke CS Jandrići, koju je naručitelj izbrisao iz troškovnika, čime je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj popunio sve tražene stavke troškovnika. Dalje navodi da je nakon izjavljene žalbe, ponovno pristupio računskoj kontroli troškovnika i utvrdio računsku grešku u stavci 4. troškovnika, točka 7 (II Remont crpke CP Lozovac) gdje je odabrani ponuditelj za dio "set brtvi-kmpl 2 ponudio jediničnu cijenu 1.650,00 kuna, a zbirno 3.600,00 kuna, što znači da je njihova ukupna ponuda veća za 300,00 kuna od stvarne. Navodi da bi ispravak te stavke odabranog ponuditelja doveo u još povoljnije rangiranje.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.5. dokumentacije o nabavi propisano da je troškovnik sastavni dio dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekti moraju ponuditi cjelokupni predmet nabave, odnosno popuniti sve stavke iz troškovnika. Gospodarskom subjektu nije dozvoljeno mijenjati tekst troškovnika kao ni mijenjati količine u pojedinim stavkama troškovnika. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Popunjeni troškovnik koji se prilaže ponudi nije potrebno dodatno potpisivati ili ovjeravati na bilo koji način.

Naručitelj je 16. veljače 2022. objavio da stavku XI Remont crpke CS Jandrići briše iz troškovnika te je u EOJN RH istoga dana objavio troškovnik bez te stavke.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja je utvrđeno da je popunio troškovnik od 31. siječnja 2022., s time da stavka koja je brisana izmjenom od 16. veljače 2022. nije ispunjena.

Među strankama nije sporno da u troškovniku odabranog ponuditelja postoji računski pogreška, koja nije utvrđena u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Na temelju navedenog je ocijenjeno da, činjenica što je odabrani ponuditelj popunio obrazac troškovnika od 31. siječnja 2022., sama po sebi, ne bi imala utjecaja na valjanost njegove ponude jer je izmjenom troškovnika izbrisana stavka koju odabrani ponuditelj uopće nije niti popunio. Stoga, njegova ponuda u tom dijelu nije protivna točki 2.5. dokumentacije o nabavi jer su ponuđene sve stavke važećeg troškovnika, dok stavka koja je višak nije popunjena pa time ni ponuđena. Međutim, činjenica što odabrana ponuda sadrži računsku pogrešku, koju naručitelj nije utvrdio tijekom pregleda i ocjene ponuda, utječe na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Naime, prema odredbi članka 291. ZJN 2016, javni naručitelj, između ostalog provjerava računsku ispravnost ponude. Također, sukladno odredbi članka 294. stavka 3. istog Zakona, ako ponuda sadržava računsku pogrešku naručitelj je obvezan od ponuditelja zatražiti prihvata ispravka računski pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku od pet dana od dana zaprimanja zahtjeva. Nadalje, prema odredbi članka 21. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17 i 75/20), naručitelj je obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Budući da je svrha provjere računski ispravnosti ponude, utvrđivanje točne cijene ponude, što naručitelj, u konkretnom slučaju, nije utvrdio, postupio je protivno relevantnom pravnom okviru te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj u nastavku, pozivom na točku 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi navodi da odabrani ponuditelj u ponudi niti temeljem njenog upotpunjavanja, nije dostavio popis opreme u radioni za izvođenje poslova održavanja crpki (odnosno popis raspoloživih alata, strojeva i mjernih uređaja) te da time nije dokazao da ima potrebna sredstva za izvršenje tražene usluge. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis zaposlenika u kojem je naveo ime i prezime, specijalizaciju, stručnu spremu i radno iskustvo zaposlenika. Navodi da prema informacijama kojima raspolaže, zaposlenici odabranog ponuditelja navedeni pod rbr. 5. Davor Škaljac i 7. Boro Pavlešić ne udovoljavaju uvjetu od minimalno 5 godina radnog iskustva na poslovima održavanja crpnih agregata jer je njihovo prethodno radno iskustvo ograničeno na strojarske radove na Diesel agregatima te ne posjeduju više od 1 godine radnog iskustva na poslovima održavanja crpnih agregata, budući da su s odabranim ponuditeljem sklopili ugovor o radu tijekom 2021. godine. Navodi da je to moguće utvrditi provjerom potvrda o mirovinskom osiguranju odnosno e-radnih knjižica, koje žalitelju sukladno važećoj zakonskoj regulativi nisu dostupne. Navodi da je naručitelj propustio provjeriti potvrdu o mirovinskom osiguranju, odnosno radnom iskustvu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su dostavljeni svi traženi dokazi iz čega je vidljivo da zaposlenici ispunjavaju tražene uvjete.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da su kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti točkom 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi tražene izjave, među kojima i izjave ponuditelja kojom dokazuje da ima odgovarajuću organiziranu servisnu službu, odnosno minimalno 10 djelatnika s minimalno pet (5) godina radnog

iskustva na poslovima održavanja crpnih agregata, od čega minimalno dva (2) zaposlena diplomirana inženjera strojarstva sa minimalno pet (5) godina radnog iskustva na poslovima tehnologa-konstruktora na održavanju crpnih agregata, (dostaviti popis zaposlenika), da ima adekvatnu opremu za obavljanje predmetne usluge (popis raspoloživih alata, strojeva i mjernih uređaja), kao i da ima adekvatnu opremu za obavljanje predmetne usluge (popis raspoloživih alata, strojeva i mjernih uređaja-popis opreme u radioni za izvođenje poslova održavanja crpki). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD (Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točke 6 i 9 ). Točka 4.3. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe o dostavi ažuriranih popratnih dokumenata, kojom je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente (u originalu ili u ovjerenj preslici ili preslici) tražene u točki 3. dokumentacije o nabavi, osim ako već posjeduje te dokumente. Naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno točki 3. Dokumentacije o nabavi, ukoliko su ispunjeni uvjeti iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da sadrži izjavu ovlaštene osobe za zastupanje odabranog ponuditelja da ima organiziranu servisnu službu, odnosno minimalno 10 djelatnika s minimalno pet (5) godina radnog iskustva na poslovima održavanja crpnih agregata, od čega minimalno dva (2) zaposlena diplomirana inženjera strojarstva sa minimalno pet (5) godina radnog iskustva na poslovima tehnologa-konstruktora na održavanju crpnih agregata, kao i da ima adekvatnu opremu za obavljanje predmetne usluge. U prilogu te izjave nalazi se popis opreme i to: pila (kom 3), radijalna bušilica (kom 3), horizontalna tokarilica (kom 7), karusel TOS Hukin SKJ 121 (kom1), horizontalna tokarilica glodalica (kom3), Bohwer IRL (kom 18), CNC tokarilica (kom 5), CNC obradni centar 4-osi, TC-500 (kom 1), brusilica vanjsko okruglo brušenje (kom 3), brusilica unutarne okruglo brušenje (kom 1), planska brusilica-alatna (kom 1), univerzalna glodalica (kom 2), ravnalica vratila (kom 1), mosni kran 5 tona (kom 3). Kao prilog izjavi dostavljen je i popis 10 zaposlenika u kojem se navodi ime i prezime zaposlenika, specijalizacija (npr. konstruktor, monter...), stručna sprema i trajanje radnog iskustva. Za zaposlenika Davora Škaljaca se navodi da ima 12 godina radnog iskustva, a za Boru Pavlešića 10 godina radnog iskustva.

Iz navedenog proizlazi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze koje je naručitelj propisao radi dokazivanja uvjeta iz točke 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno dostavio je i popis opreme i popis zaposlenika. Žalitelj ne osporava sadržaj dostavljenog popisa opreme nego neosnovano tvrdi da isti nije dostavljen. Nadalje, žalitelj osporava da 2 od 10 radnika udovoljavaju propisanim uvjetima, koji navod temelji na informacijama kojima raspolaže. Međutim, sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016, u žalbenom postupku svaka je stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Pored činjenice da žalitelj u prilog svom navodu nije dostavio nikakve dokaze, pogrešno smatra i da je naručitelj, u konkretnom slučaju, te činjenice bio dužan provjeriti pribavljanjem dokaza o radnom iskustvu jer to dokumentacijom o nabavi nije propisano, niti je naručitelj sukladno ZJN

2016 bio obvezan provjeriti dostavljeni dokaz. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj na kraju, pozivom na točku 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi niti temeljem njenog upotpunjavanja nije dostavio dokaz tražen tom točkom, odnosno certifikat osobe ili dokaz o školovanju, za mjerenje vibracija sukladno ISO 18436-2, Kategorije 2 ili jednakovrijedan, a koji posjeduje minimalno 5 godina radnog iskustva i završenog dipl. ing. usmjerenja. Navodi da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja navedenog, oslonio na gospodarskog subjekta Vibroteh d.o.o. koji je u svojoj izjavi naveo popis zaposlenika, za koje nije decidirano naveo da posjeduju traženi uvjet sposobnosti pa se niti ne može sa sigurnošću utvrditi da djelatnici zadovoljavaju taj uvjet. Dalje navodi da je taj gospodarski subjekt u prilogu izjave o stavljanju resursa na raspolaganje dostavio vlastito posvjedočenje broj 02-003080/025066 izdano od Hrvatskog registra brodova, a koje nije certifikat fizičke već pravne osobe, što je u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi, niti je na tom posvjedočenju navedeno da zadovoljava kriterij ISO 18436-2, kategorija 2 ili da je jednakovrijedno. Obrazlaže da se to posvjedočenje niti ne može smatrati jednakovrijednim budući da Hrvatski registar brodova ne posjeduje ovlaštenje za izdavanje traženog certifikata. Nadalje, na tom dokumentu je navedeno da se nositelj istog, prihvaća za obavljanje navedenih usluga na posvjedočenju, na objektima pod nadzorom Hrvatskog registra brodova, što objekti naručitelja nisu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prihvatio dokaz kao valjan.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi (izjave), propisano da ponuditelj mora dokazati da ima na raspolaganju najmanje 1 (jednog) dipl. ing., koji mora imati minimalno 5 godina iskustva na poslovima mjerenja vibracija s važećim certifikatom sukladno ISO 18436-2, Kategorije 2 ili jednakovrijedan.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj je 21. ožujka 2022. dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje gospodarskog subjekta Vibroteh d.o.o., kojom taj gospodarski subjekt prihvaća obvezu stavljanja svojih resursa na raspolaganje, a koja se odnosi na zahtjev iz točke 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi odnosno najmanje jedan dipl. ing. koji mora imati minimalno 5 godina iskustva na poslovima mjerenja vibracija s važećim certifikatom sukladno ISO 18436-2, Kategorije 2 ili jednakovrijedan i to Božidar Senegović, dipl.ing.brodogradnje, Hrvoje Senegović, dipl.ing.brodogradnje i Saša Radić, dipl.ing. strojarstva. Također je dostavljeno posvjedočenje izdano od Hrvatskog registra brodova, kojim se potvrđuje da se gospodarski subjekt Vibroteh d.o.o. prihvaća za obavljanje dolje navedenih usluga na objektima pod nadzorom HRB-a. Uslužni radovi su: mjerenje i analiza globalnih vibracija trupa i nadgrađa broda, mjerenje snage/momenta i dodatnih torzijskih naprezanja na pogonskom vratilu, mjerenje i analiza vibracija na pogonskom stroju, agregatima s generatorom te ostalim brodskim pomoćnim strojevima i komponentama, mjerenje lokalnih vibracija i analiza na radnim mjestima posade broda te prostorima za boravak putnika i posade. Potvrda je izdana 23. studenoga 2020., a vrijedi do 23. studenoga 2024.

Ocjenom navedenih činjenica na koje su primijenjene relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da se iz izjave o stavljanju resursa na raspolaganje ne može nedvojbeno utvrditi da stručnjaci koji su stavljeni na raspolaganje udovoljavaju uvjetu iz točke 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi. Također, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljeno posvjedočenje, osim što se odnosi na gospodarskog subjekta, a ne traženog inženjera, ne može se smatrati

propisanim certifikatom sukladno ISO 18436-2, niti je jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da se radi jednakovrijednom dokazu. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, ovo državno tijelo utvrdilo je postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Ranije citiranom točkom 3.4.2.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je kao jedan od dokaza kriterija tehničke i stručne sposobnosti, od ponuditelja tražio izjavu ponuditelja kojom dokazuje da ima odgovarajuću organiziranu servisnu službu, odnosno minimalno 10 djelatnika s minimalno pet (5) godina radnog iskustva na poslovima održavanja crpnih agregata, od čega minimalno dva (2) *zaposlena* diplomirana inženjera strojarstva sa minimalno pet (5) godina radnog iskustva na poslovima tehnologa-konstruktora na održavanju crpnih agregata, (dostaviti popis zaposlenika), da ima adekvatnu opremu za obavljanje predmetne usluge (popis raspoloživih alata, strojeva i mjernih uređaja).

Članak 256. ZJN 2016 u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. tog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona, a prema stavku 3. tog stavka tog Zakona prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016, te istima ne smije prekoračiti minimalne razine sposobnosti.

Nadalje, prema odredbi članka 259. stavak 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka, a točkom 4. toga stavka propisani su podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove. Također, člankom 273. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. tog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Naručitelj, dakle ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati da gospodarski subjekt ima zaposlene stručnjake, s obzirom na to da iz ZJN 2016 proizlazi da se minimalna razina sposobnosti koja

osigurava da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi (potrebni ljudski resursi – tehnički stručnjaci) osigurava angažmanom stručnjaka neovisno o tome pripada li izravno gospodarskom subjektu.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je 18. prosinca 2018. donijela Zaključak o pravnom shvaćanju KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-01/18-29 sukladno kojem propisivanje zaposlenja stručnjaka kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predstavlja osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016. Prema odredbi članka 15. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici Državne komisije većinom glasova svih članova Državne komisije obvezno je za sva vijeća i članove Državne komisije. Ispravnost navedenog pravnog shvaćanja potvrdio je i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi, posl. Broj: UsII-113/19 od 6. ožujka 2019.

Dakle, budući da iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisao uvjet koji se odnosi na zaposlene stručnjake, a s obzirom na relevantne zakonske odredbe, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 3., a u svezi s člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016, odnosno prekoračio je minimalne razine sposobnosti, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., a koja se nikakvim naknadnim radnjama naručitelja ne može otkloniti u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo državno tijelo na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

## ZAMJENICA PREDsjedNICE

### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik,  
Kralja Zvonimira 50
2. Tvornica turbina d.o.o., Karlovac,  
Stanka Vraza 53
3. Croatia pumpe nova d.o.o., Karlovac,  
Mala Švarča 124