



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV
KLASA: UP/II-034-02/22-01/199
URBROJ: 354-01/9-22-8
Zagreb, 11. travnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednice te Zvonimira Jukića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja, Asolutic d.o.o., Zagreb, OIB: 74472591115, Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042007, predmet nabave: nabava laboratorijske opreme za CEKOM 3LJ-uređaj br. 4., naručitelja Ustanova za istraživanje i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ, Trilj, OIB: 35341410291, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Klasa: 641-01/22-01/30, Ur.broj: 2181-12-10-22-01 od 11. ožujka 2022. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042007, predmet nabave: nabava laboratorijske opreme za CEKOM 3LJ-uređaj br. 4., naručitelja Ustanova za istraživanje i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ, Trilj.

2. Nalaže se naručitelju Ustanova za istraživanje i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ, Trilj da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Asolutic d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Ustanova za istraživanje i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ, Trilj, objavio je 22. studenoga 2021. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2021/S 0F2-0042007, predmet nabave: nabava laboratorijske opreme za CEKOM 3LJ-uređaj br. 4. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderima: cijena ponude, 80 bodova i kriterij kvalitete, 20 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude. Naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 11. ožujka 2022. godine donio odluku o odabiru Klasa: 641-01/22-01/30, Ur.broj: 2181-12-10-22-01, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave putem sustava e-Žalba, 24. ožujka 2022. godine izjavio žalitelj, Asolutic d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži poništiti pobijanu odluku te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u očitovanjima na žalbu osporavaju žalbene navode i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kod bodovanja izjava naveo da je žalitelj u svojoj izjavi o jamstvenom roku naznačio da nudi jamstvo na uređaj Ekstraktor 5 godina i 1 mjesec (61 mjesec) i jamstvo na uređaj Mlin 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci) i da je drugi podkriterij kvalitete dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke za C02 Spremnik i Mlin, a da je žalitelj dostavio izjavu samo za Mlin, dok je za odabranog ponuditelja naveo da je u svojoj izjavi o jamstvenom roku naznačio da nudi jamstveni rok na Ekstraktor - 5 godina i 1 mjesec (61 mjesec) i na C02 Spremnik i Mlin - 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci) te mu je dodijelio maksimalan broj bodova (20). Međutim, navodi žalitelj, naručitelj je u točki 6.6.2. DoN propisao dodatno bodovanje na način da ponuditelj može ponuditi dulje trajanje odgovornosti za nedostatke od propisanog minimalnog, te je propisao bodove za jamstvo, na Ekstraktor i na Mlin. Stoga smatra da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponude na temelju uvjeta iz DoN, već na temelju novih uvjeta za bodovanje koji nisu dio DoN čime je diskriminirao žalitelja koji nije dostavio produljeno jamstvo za C02 Spremnik. Navodi da je za C02 Spremnik ponudio minimalno jamstvo slijedom čega je njegova ponuda ocijenjena valjanom, dok produljeno jamstvo za tu komponentu nije nudio obzirom isto nije podkriterij za dodatno bodovanje. Kako je dostavio izjave o produljenom jamstvu na uređaj Ekstraktor koje iznosi 5 godina i 1 mjesec te produljeno jamstvo na uređaj Mlin koje iznosi 4 godine i 1 mjesec smatra da mu prema kriteriju kvalitete iz točke 6.6.2. DoN pripada 20 bodova, a ne 10 bodova. Navodi da izjava o produljenom jamstvu nije subsidijarni dokaz koji je podređen navodima u tehničkim specifikacijama, već krucijalan dokument iz kojeg proizlazi osnova za dodatno bodovanje te izjava predstavlja prilog u kojem je određena dužina trajanja jamstva (točka 6.6.2 DoN), popratni dokument koji dokazuje tehničku specifikaciju (točka 2.4. DoN) i obvezan sadržaj ponude (točka 6.1. DoN). Stav naručitelja da je DoN-om određeno bodovanje za dulje trajanje odgovornosti za nedostatke od propisanog minimalnog za uređaj C02 Spremnik smatra pogrešnim budući iz DoN proizlazi da se bodovanje za dulje trajanje odgovornosti određuje samo za uređaj Ekstraktor i uređaj Mlin, odnosno za one za koje žalitelj u svojoj izjavi nudi produljeno jamstvo. U odnosu na navod naručitelja da od žalitelja nije mogao tražiti pojašnjenje ne usklađenosti ponudbene specifikacije i dostavljenog jamstva, navodi da je naručitelj upoznat sa ponuđenim produljenim jamstvima koje nudi žalitelj što je potvrđeno i u zapisniku, čime su i u slučaju potrebe dodatnog razjašnjenja ispunjeni kriteriji iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, odnosno ako naručitelj smatra da su informacije iz tablice tehničkih specifikacija pogrešne ili se takvima čine može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od žalitelja da razjasni nužne informacije. Smatra da je naručitelj imao jasnu i potpisanu izjavu žalitelja o produljenom jamstvu za točno one uređaje za koje vrijedi dodatno bodovanje te se radi o dokumentu za potrebe bodovanja, a koji ukazuje da je prilikom popunjavanja tablice tehničkih specifikacija žalitelj naznačio minimalno jamstvo, dok je zasebnim dokumentom dokazao da nudi produljeno jamstvo. Navodi da ukoliko naručitelj

tumači razloge zbog kojih je žalitelj zakinut za 10 dodatnih bodova, u smislu neusklađenosti upisane stavke u tehničkim specifikacijama i navoda iz izjave kao popratnog dokumenta o trajanju jamstva za Mlin, tada ostaje nejasno zašto nije dao prednost izjavi kada je to propisao u DoN i zašto nije tražio razjašnjenje po članku 293. stavku 1. ZJN 2016. Dalje, navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za nadopunom i objašnjenjem ažuriranih dokumenata, dok od žalitelja pojašnjenje nije traženo, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Ukazuje na neusklađenosti zapisnika u točki 15. i navoda o trajanju jamstva za Ekstraktor, a u odnosu na točku 20.2. i 20.2.1. i priloga koji je dan uz zapisnik, te na nepravilnost točke 28. zapisnika gdje je navedena zajednica ponuditelja, iako nije riječ o zajednici. Navodi da je ponuda žalitelja povoljnija za 398.037,50 kuna od ponude odabranog ponuditelja, te je naručitelj u skladu sa načelima ZJN 2016 bio obavezan primjenjivati zakonske odredbe na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz sadržaja točke 2.4., 6.1. i 6.6.2. DoN razvidno da je grupirao jamstva, posebno za Ekstraktor, posebno za C02 Spremnik i Mlin, te je kao kriterij kvalitete odredio dodatno trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka prema grupiranju uređaja. Navodi da određivanje bodova za duljinu jamstva u točki 6.6.2. DoN nije definiranje kriterija kvalitete kako to žalitelj prikazuje, nego samo broj bodova koje za određeni broj mjeseci pojedini ponuditelj može dobiti. Ističe da je u zapisniku obrazložio razlog zašto za grešku u izjavi žalitelja nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Naime, ističe da je žalitelj u izjavi naveo da jamstvo na uređaj Mlin iznosi 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci), a u obrascu tehničke specifikacije za predmetni uređaj naveo je jamstveni rok od dvije godine, a u prilogu tehničke specifikacije za uređaj Ekstraktor za koji je traženo minimalno jamstvo 36 mjeseci naveo je da je jamstvo na uređaj: 5 godina + mjesec dana, čime je za Ekstraktor uskladio rokove u izjavi i tehničkoj specifikaciji, dok su za ostala dva uređaja jamstveni rokovi u izjavi i u tehničkim specifikacijama različiti. Napominje da je točkom 6.6.2. DoN odredio „Dužinu dodatnog trajanja odgovornosti za nedostatke, u mjesecima, gospodarski subjekt određuje u prilogu Tehničke specifikacije“. Navodi da je izjava dokaz kojim se potvrđuje duljina jamstva sukladno točki 2.4. DoN-a. Kako bi primjenom instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 u ovom slučaju zahtjev za pojašnjenje ponuditelju glasilo koji rok jamstva je točan odnosno koji jamstveni rok nudi, navodi da bi odgovor nedvojbeno utjecao na kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude, te bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Kako su u ponudi žalitelja izjava i tehnička specifikacija različite, te je žalitelj kriterij odabira ekonomski najpovoljnije ponude odredio dvojbeno, navodi da bi davanje mogućnosti žalitelju da nakon roka za dostavu ponuda odluči koji rok će ponuditi bilo pregovaranje radi čega nije tražio pojašnjenje odnosi li se izjava i na C02 Spremnik, a argument da bi se radilo o pregovaranju je točka 6.6.2. DoN (dodatno jamstvo upisuje se u tehničku specifikaciju). Kako je žalitelj dvojbeno odredio kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, a primjena instituta pojašnjenja predstavljala bi pregovaranje u svezi s kriterijem za odabir ponude, navodi da je dodatno trajanje jamstva bodovao kako je u DoN i odredio, a to je dužina upisana u prilog tehničke specifikacije.

Ocjenjujući ove žalbene navode, izvršenim uvidom u točku 2.4. DoN (Tehničke specifikacije) utvrđeno je da ista propisuje: „Tehnička specifikacija s detaljnim opisom određena je Prilogom 2. Tehničke specifikacije. Ponuditelj je obavezan ponuditi cjelokupan predmet nabave isključivo prema navedenim stavkama u tehničkoj specifikaciji u kojoj sve stavke tehničkih značajki, odnosno tehničke specifikacije za predmet nabave moraju biti ispunjene na način da ponuditelj: U stupac Ponudene specifikacije navodi opis nuđenog proizvoda iz kojeg se može utvrditi da odgovara traženim specifikacijama, ako tražena tehnička specifikacija sadrži navod "minimalno" ili "maksimalno", ponuditelj u stupcu treba navesti točan broj/količinu/vrijednost, ili raspon. U stupac Broj stranice iz kataloga ili prospektne dokumentacije na kojoj se nalazi opis tražene tehničke specifikacije upisuje se

popratni dokument kojim će dokazati tehničku specifikaciju i stranica ili druga referenca na specifikaciju gdje se u prospektu, katalogu ili tehničkom listu ili radioničkom nacrtu, izjavi proizvođača/zastupnika/distributera ista nalazi. U za to predviđenim ćelijama Priloga 2. navesti podatke o proizvođaču i modelu proizvoda koji nudi. Ponuđeni predmet nabave mora biti nov i nekorisćen. Jamstveni rok, za Ekstraktor iznosi minimalno 36 mjeseci a za C0 Spremnik i Mlin minimalno 24 mjeseca od primopredaje. Uz isporučeni uređaj Naručitelju treba isporučiti i odgovarajuće upute za korištenje i održavanje na hrvatskom ili engleskom jeziku.“

U obrascu tehničke specifikacije, koji čini sastavni dio DoN, naručitelj je naveo 1.1. Ekstraktor, C02 Spremnik i Mlin, te stupac „Redni broj“ i stupac „Minimalne tražene specifikacije“, dok ponuditelj popunjava kolone „Naziv proizvođača“, „Tip proizvoda“, „Model“ te stupac „Ponuđene specifikacije“ i stupac „Broj stranice iz kataloga ili prospektne dokumentacije na kojoj se nalazi opis tražene tehničke specifikacije“, tako je npr. za Ekstraktor pod redni broj 9.10. u stupcu „Minimalne tražene specifikacije“ navedeno: „Jamstvo na uređaj: minimalno 3 godine, za C02 Spremnik pod redni broj 2.2. navedeno: Jamstvo na uređaj: minimalno 2 godine, te za Mlin pod redni broj 3.1. navedeno: jamstveni rok: minimalno dvije godine.“

Točkom 4.3 DoN propisani su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti, te je točkom 4.3.2. Tehničke specifikacije - prospekt, fotografije, katalogi i sl., propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je ponuđena roba sukladna zahtjevu Naručitelja u dijelu tehničkih specifikacija navedenih u Prilogu 2. Tehničke specifikacije. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3.2., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11).“ Nastavno, naručitelj je u tablici dao prikaz traženih dokaza, te naveo popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, i to prospekt, katalog, tehnički list, radionički nacrt, ili izjavu proizvođača/distributera/zastupnika kojim se dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu Naručitelja. Nastavno, u istoj točki DoN propisano je: „Upućuju se gospodarski subjekti da se dokumenti navedeni u ovoj točki Dokumentacije o nabavi ne dostavljaju uz ponudu. Dovoljno je ispuniti ESPD obrazac sukladno uputama iz ove Dokumentacije o nabavi i priložiti ga uz ponudu. Naručitelj će prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta (ako ne može doći do podataka izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku) koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu putem EOJN RH zatražiti da u roku ne kraćem od 5 dana, računajući od dana slanja zahtjeva Naručitelja putem EOJN RH, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta.“

Točkom 6.1. DoN (Sadržaj i način izrade) propisano je: „Sadržaj ponude: 1. popunjeni ponudbeni list, uključujući uvez ponude, 2. popunjen troškovnik, 3. popunjeni ESPD obrazac, 4. jamstvo za ozbiljnost ponude ili preslika uplate novčanog pologa, 5. Dokazi za ostvarivanje bodova temeljem kriterija kvalitete sukladno točki 6.6. Dokumentacije o nabavi. Napomena: Točka 5. su dokumenti temeljem kojih se utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda, nedostavljanje istih u ponudi za posljedicu ima dodjelu 0 bodova po kriteriju za koji nije dostavljen traženi dokument.“

Točkom 6.6. DoN propisan je kriterije za odabir ponude, pa je tako točkom 6.6.2. DoN kao drugi kriterij propisan kriterij kvalitete: „Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 bodova. Dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke ima značenje jamstvenog roka za kvalitetu isporučene robe i njenog postavljanja i/ili ugradnje. Dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke daje se na vremensko razdoblje u kojem Ugovaratelj jamči za kvalitetu isporučene robe i kvalitetu postavljanja i/ili ugradnje. Dužinu dodatnog trajanja odgovornosti za nedostatke, u mjesecima, gospodarski subjekt određuje u prilogu Tehničke specifikacije. Obvezno (Minimalno) trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka je za Ekstraktor minimalno 36 mjeseci a za C0 Spremnik i Mlin minimalno 24 mjeseca od dana uredno

izvršene primopredaje robe. Ponuditelj može ponuditi dulje razdoblje od propisanog, a što se boduje na slijedeći način: Bodovi za jamstvo na Ekstraktor: jamstvo na uređaj > 3 do ≤ 4 godine: 0 bodova; jamstvo na uređaj > 4 do ≤ 5 godine: 5 bodova, jamstvo na uređaj > 5 godina: 10 bodova. Bodovi za jamstvo na Mlin: jamstvo na uređaj > 2 do ≤ 3 godine: 0 bodova, jamstvo na uređaj > 3 do ≤ 4 godine: 5 bodova, jamstvo na uređaj > 4 godine: 10 bodova.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 20.2.1. Bodovanje izjava, navedeno je: „a): Ponuditelj Asolutic d.o.o. je u svojoj izjavi o jamstvenom roku naznačio: jamstvo na uređaj Ekstraktor iznosi 5 godina i 1 mjesec (61 mjesec), jamstvo na uređaj Mlin iznosi 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci). Međutim, Naručitelj je kao drugi podkriterij kvalitete odredio dodatno trajanje odgovornosti za nedostatke za C02 Spremnik i Mlin, a navedeni ponuditelj dostavio je izjavu samo za Mlin. Dodatno u ponudbenim specifikacijama za oba uređaja C02 Spremnik i Mlin navedeni ponuditelj naznačio je jamstveni rok u trajanju od 24 mjeseca. Naručitelj nije mogao tražiti pojašnjenje navedene neusklađenosti jer bi isto nužno dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude a što je u suprotno odredbi stavka 2. članka 293. ZJN 2016. Zbog navedenog za podkriterij jamstva na uređaj Mlin iznosi 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci), ponuditelju Asolutic dodijeljeno je 0 bodova.“.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 291. ZJN 2016 javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda i 5. računsku ispravnost ponude. Članak 296. ZJN 2016 propisuje da se nakon pregleda i ocjene ponuda valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Dakle, naručitelj je u DoN točkom 2.4. DoN propisao tehničke specifikacije predmeta nabave te je u istima odredio jamstvo na uređaj minimalno 3 godine, odnosno da jamstveni rok za Ekstraktor iznosi minimalno 36 mjeseci a za C02 Spremnik i Mlin minimalno 24 mjeseca od primopredaje, što ponuditelj dokazuje ispunjavanjem tehničke specifikacije u stupcu „Ponuđene specifikacije“ upisom nuđenih karakteristika te broja stranice iz prospektne dokumentacije na kojoj se nalazi opis tražene tehničke specifikacije. Također, propisano je da se prospekt, katalog, tehnički list i sl. kojim se dokazuje da je ponuđena roba sukladna zahtjevu naručitelja ne dostavlja uz ponudu, već će naručitelj prije donošenja odluke od gospodarskog subjekta koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Prema tome, ponuditelj radi ocjene ispunjenja zahtjeva u opisu predmeta nabave i tehničkih specifikacija u ponudi dostavlja ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11) i ispunjene tehničke specifikacije. S druge strane naručitelj je u DoN točkom 6.6.2. odredio kriterij kvalitete kao jedan od kriterija odabira u okviru kojeg se vrednuje (boduje) jamstveni rok za kvalitetu isporučene robe i njenog postavljanja i/ili ugradnje odnosno trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka na način da se boduje duljina trajanja jamstvenog roka na Ekstraktor i na Mlin prema propisanoj skali u točki 6.6.2. DoN. Iz citiranih odredbi DoN i ZJN 2016 proizlazi da naručitelj nakon ocjene pristiglih ponuda valjanima, iste rangira prema kriteriju odabira kojeg je u DoN propisao, a

što u konkretnom slučaju znači da se boduje duljina trajanja jamstva na Ekstraktor i na Mlin. Slijedom navedenog, ne može se kao opravdana prihvatiti argumentacija naručitelja da se bodovanje vrši prema obrascu tehničke specifikacije i ponudbene specifikacije, obzirom navedena dokumentacija ne služi u svrhu bodovanja, već radi ocjene ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti). Ovdje dodatno valja napomenuti da u skladu s DoN ponuditelj dokumente radi dokazivanja ispunjenja zahtjeva u opisu predmeta nabave i tehničkih specifikacija ne dostavlja u ponudi, dok nedostavljanje u ponudi dokumenata temeljem kojih se utvrđuje ekonomski najpovoljnija ponuda za posljedicu ima dodjelu 0 bodova po kriteriju za koji nije dostavljen traženi dokument.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u istoj dostavljena ispunjena tehnička specifikacija, te je navedeno da žalitelj nudi proizvođača: EXTRATEX S.F.I., tip proizvoda, model: SFE 2x80L Supercritical CO2/500 bars te je u dijelu Ekstraktor pod redni broj 9.10. Jamstvo na uređaj: minimalno 3 godine, naveo da nudi: Jamstvo na uređaj: 5 godina + mjesec dana, za CO2 Spremnik pod redni broj 2.2. Jamstvo na uređaj: minimalno 2 godine naveo da nudi: Jamstvo na uređaj: 2 godine te za Mlin pod redni broj 3.1. jamstveni rok: minimalno dvije godine naveo da nudi: jamstveni rok: dvije godine, te je dostavljena izjava distributera Asolutic d.o.o., kojom potvrđuje stavke tehničke specifikacije: 9.10. Ekstraktor, jamstvo na uređaj: 5 godina + mjesec dana, 2.2. CO2 Spremnik, jamstvo na uređaj: minimalno 2 godine i 3.1. Mlin: jamstveni rok: minimalno dvije godine. Žalitelj je u ponudi u svrhu bodovanja dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu o jamstvenom roku, kojom Asolutic d.o.o. izjavljuje da jamstvo na uređaj Ekstraktor iznosi 5 godina i 1 mjesec (61 mjesec) i da jamstvo na uređaj Mlin iznosi 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci).

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 6.6.2. DoN kod kriterija kvalitete što se odnosi na duljinu trajanja jamstvenog roka propisao bodovanje za Ekstraktor i za Mlin, što je razvidno i iz tablice bodova. Žalitelj je u svojoj izjavi o jamstvenom roku naveo da nudi jamstvo na Ekstraktor 5 godina i 1 mjesec (61 mjesec) i jamstvo na uređaj Mlin 4 godine i 1 mjesec (49 mjeseci). S obzirom nije uzeo u obzir da je u ponudi žalitelja dostavljena izjava upravo za one uređaje koji su se trebali bodovati, utvrđeno je da naručitelj ponude nije pregledao i ocijenio sukladno odredbama DoN. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Vezano za navod žalitelja da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana kada je propustio pozvati žalitelja na razjašnjenje ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, utvrđeno je sljedeće.

Naime, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio nadopunu dokumenta pozivom na članak 263. ZJN 2016 na način da za dostavljenu izjavu proizvođača i dostavljeni certifikati za stručnjake dostavi prijevod na hrvatskom jeziku.

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 2. tog članka je propisano da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. tog članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Članak 263. stavak 1. propisuje da je naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u

skladu s Pododjeljkom 2. i 4. odjeljka C, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavkom 2. tog članka je propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno Pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurne popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1.-3. tog Zakona, javni naručitelj obavezan je odbiti ponudu tog ponuditelja te postupiti sukladno stavku 1. ovoga članka u odnosu na ponuditelja koji je podnio sljedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje. Stavkom 5. tog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. tog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U svezi sa žalbenim navodom, valja pojasniti razliku između instituta iz članka 263. i 293. ZJN 2016. Naime, radi se o institutima različite svrhe i sadržaja, koji se primjenjuju u različitim fazama postupka pregleda i ocjene ponuda. Institut iz članka 293. ZJN 2016 naručitelj može koristiti u prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda u kojoj se ocjenjuje valjanost, odnosno nevaljanost svih pravodobno dostavljenih ponuda, odnosi se na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, te se koristi na jednak način u odnosu na sve ponude, odnosno ponuditelje. S druge strane, institut iz članka 263. ZJN 2016 koristi se u drugoj fazi pregleda i ocjene ponuda, kada je već utvrđena valjanost, odnosno nevaljanost svih dostavljenih ponuda, izvršeno je rangiranje valjanih ponuda te je vidljivo koja je ponuda ekonomski najpovoljnija. Primjenom ovog instituta samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj pod uvjetima propisanim ZJN 2016 mora/ može tražiti dostavu popratnih ažuriranih dokumenata vezanih uz pododjeljke 2. (način dokazivanja) i 4. (norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem) Odjeljka C ZJN 2016. U tom smislu dopušteno je tražiti nadopunu ili objašnjenje popratnih ažuriranih dokumenata. U konkretnom slučaju naručitelj u prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda nije primijenio članak 293. ZJN 2016 u odnosu na ponudu žalitelja ni ponudu odabranog ponuditelja. Stoga, u konkretnom slučaju u ne primjeni članka 293. ZJN 2016 nije utvrđena povreda načela jednakog tretmana na štetu žalitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za navod žalitelja kojim iznosi primjedbe na pojedine neusklađenosti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i prilogu, pregledom spornih dijelova vezano uz navod o trajanju jamstva odabranog ponuditelja od 49 mjeseci odnosno 61 mjesec i navod o zajednici ponuditelja, utvrđeno je da se radi o manjim nepravilnostima koje kao takve ne utječu na zakonitost odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelj

ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, dužan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjedNICE
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Ustanova za istraživanje i širenje znanja u području prehrane i zdravlja CEKOM 3LJ
Trilj, Poljičke republike 15
2. Asolutic d.o.o., Zagreb, Karlovačka cesta 24
3. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17