



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

PRIMLJENO: 22-04-2022		EOJN POŠTOM NEPOSREDNO E-MAIL
USTROJ JED 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-01/963		
URBROJ: 383-22-16		

Poslovni broj: UsII-33/22-7  
UsII-38/22-6

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlangi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja: 1. Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad 26/a, Novi Grad, Velika Kapanica, zastupan po direktoru Franji Matijaševiću, 2. Presečki grupa d.o.o., Krapina, Frana Galovića 14, Krapina, zastupan po direktoru Jasminki Strehovec iz Krapine, Kralja Tomislava 108a, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Zagrebačke županije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 172, radi radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 24. ožujka 2022.

### presudio je

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja: 1. Slavonija bus d.o.o., Novi Grad i 2. Presečki grupa d.o.o., Krapina, za poništenje rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/21-01/963, urbroj: 354-01/21-8 od 15. prosinca 2021. godine.
- II Odbija se zahtjev tužitelja Presečki grupa d.o.o. za naknadu troškova spora.

### Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika pod točkom 1. izreke odbijene su žalbe tužitelja Slavonija Bus d.o.o., Novi Grad i Presečki grupe d.o.o. Krapina kao neosnovane izjavljene na sadržaj II. izmjene DON-i od 12. listopada 2021. Pod točkom 2. izreke odbijeni su zahtjevi navedenih tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovani.
2. Citirano rješenje tuženika od 15. prosinca 2021., osporavaju zasebnim tužbama tužitelji: Slavonija Bus d.o.o., koja tužba je zaprimljena kod ovog Suda, pod poslovnim brojem UsII-33/22 i tužitelj Presečki grupa d.o.o., čija tužba je zaprimljena kod ovog Suda, pod poslovnim brojem UsII-38/22. Budući se dvjema tužbama tužitelja osporava jedna te ista odluka tuženika, to je Sud spojio navedene predmete radi zajedničkog odlučivanja, odnosno donošenja jedne odluke.
3. Tužitelj Slavonija Bus d.o.o., u svojoj tužbi protiv rješenja tuženika u bitnom ističe da je ovdje javni naručitelj Zagrebačka županija, 12. listopada 2021. godine u

elektroničkom oglasniku javne nabave objavila drugu izmjenu dokumentacije o nabavi (dalje: DON), u postupku javne nabave usluge prijevoza učenika osnovnih škola kojima je osnivač. U drugoj izmjeni DON-a koja je bila predmet postupka po žalbi naručitelj je točkom 11. DON propisao da je predmet nabave javni linijski prijevoz učenika osnovnih škola, da je ponuditelj obavezan pružati uslugu prijevoza učenika na redovnim linijama (koji pojam po tužitelju ne postoji prema propisima o prijevozu putnika u cestovnom prometu), sukladno voznom redu javnog linijskog prijevoza, kojim linijama se prevoze i svi ostali korisnici prijevoza. Nadalje, istom izmjenom DON, u točki 38., posebni uvjeti za izvršenje ugovora, određeno je da je odabrani ponuditelj obavezan u roku od osam dana od dana izvršnosti odluke o odabiru dostaviti: ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza putnika, odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međžupanijskog prijevoza putnika sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i Uredbe (EZ) 1370/2007. Tužitelj smatra da je takvo određenje (u odnosu na točku 11. DON) suprotno članku 4. točka 36. te članku 44. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu jer se prema navedenim propisima učenici do i od škole prevoze posebnim linijskim prijevozom. Tuženik je taj prigovor odbio uz obrazloženje da Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi nije naveden način na koji se organizira prijevoz učenika osnovnih škola. O navedenom se izjasnilo Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture koje je tuženika obavijestilo da odluku o načinu organiziranja prijevoza učenika osnovnih škola donosi naručitelj, odnosno jedinica lokalne (regionalne) samouprave i škola budući odredbama propisa čija provedba je u nadležnosti tog Ministarstva nije propisana na koji način se može organizirati takav prijevoz. Mišljenje Ministarstva nije točno jer je općepoznata činjenica da navedeno Ministarstvo je nadležno za provedbu propisa o prijevozu putnika u cestovnom prometu. Smatra da je naručitelj pogrešno odredio predmet nabave jer je isti odredio kao javni linijski prijevoz s obzirom da Zakon o prijevozu u cestovnom prometu propisuje da se učenici od i do škole prevoze posebnim linijskim prijevozom, što se osobito može zaključiti iz činjenice da je člankom 1. stavak 2. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca, određeno da se pod organiziranjem prijevozom djece podrazumijeva prijevoz skupine djece, pri čemu se u autobusu voze isključivo djeca ili djeca u pratnji roditelja, nastavnika, trenera i sl. U žalbenim postupcima koji su već riješeni kod tuženika u više je navrata dokazano da dozvole za županijski javni linijski prijevoz putnika na području Zagrebačke županije ima samo nekoliko prijevoznika i to: Čazmatrans prijevoz d.o.o. i povezana društva, Meštović prijevoz d.o.o., Malkus promet d.o.o., Samoborček EU grupa d.o.o., Autoturist turizam d.o.o. i obrt Ivček. Smatra da je opisano činjenično i pravno stanje suprotno načelu tržišnog natjecanja iz članka 4. ZJN 2016 jer je zbog točke 38. iz II. izmjene DON došlo do tog da niti jedan drugi ponuditelj koji nema dozvole za obavljanje županijskog javnog linijskog prijevoza na području Zagrebačke županije nije predao ponude u postupku javne nabave zbog odredbe da, ako bude odabran, i nema dozvole ili ostale opisane uvjete, će njegova ponuda biti odbijena i biti će naplaćeno jamstvo za ozbiljnost ponude. Ističe da iz javno objavljenog zapisnika o otvaranju ponuda u ovom postupku javne nabave koje je dostupno na internetskoj poveznici elektroničkog oglasnika javne nabave proizlazi da su ponude predali samo navedeni prijevoznici koji imaju dozvole za javni linijski prijevoz. Predlaže, obzirom da je ovaj postupak javne nabave doveo do teške povrede načela tržišnog natjecanja poništenje rješenja tuženika kao i postupka javne nabave

predmetne usluge kod naručitelja te povrat troška naknade za pokretanje žalbenog postupka.

4. Tužitelj Presečki grupa d.o.o., u svojoj tužbi u bitnom navodi spornim pitanjem može li se prijevoz učenika osnovnih škola organizirati kao javni linijski prijevoz ili isključivo kao posebni linijski prijevoz pri čemu se tuženik oslonio na mišljenje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture od 6. prosinca 2021., te Ministarstva znanosti i obrazovanja od 3. prosinca 2021., ali i pravno shvaćanje zauzeto u presudi Visokog upravnog suda, broj: Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016., zauzimajući stajalište da ne postoje nezakonitosti na koje je ukazivao tužitelj u svojoj žalbi. Ističe da je naručitelj bio dužan nabavu prijevoza učenika osnovnih škola pribaviti isključivo kao posebni linijski prijevoz, pozivajući se na Zakon o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, Zakon o sigurnosti prometa na cestama te Pravilnik o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca te naposljetku Pravilnik o obavljanju javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu. Nesporno je da je u konkretnom slučaju predmet nabave organizirani prijevoz učenika osnovnih škola kojima je osnivač Zagrebačka županija, od mjesta stanovanja do mjesta škole. Prijevoz učenika od i do škole definiran je člankom 4. točkom 36. i člankom 44. ZoPCP kao posebni linijski prijevoz koji se obavlja na temelju pisanog ugovora između prijevoznika i naručitelja prijevoza. Tužitelj citira odredbu članka 2. točka 9. Pravilnika o obavljanju javnog linijskog prijevoza kojeg i citira te članak 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnim i srednjim školama, članak 3. ZoSPC-a te članak 1. stavak 2. Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Smatra da navedene odredbe Pravilnika i Zakona tuženik nije imao u vidu pri odlučivanju o žalbi pri čemu je u potpunosti zanemario najstrože/posebne uvjete koje ZoSPC u članku 41. stavak 5. nalaže za vozila kojima se obavlja organizirani prijevoz djece, a koji su utvrđeni Pravilnikom o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevode djeca. Smatra da je stav tuženika protivan stavu istog izraženom u rješenju od 22. srpnja 2021. godine kojeg citira. Ističe da se stav izražen u citiranoj presudi VUSRH temelji na drukčijoj činjeničnoj i pravnoj podlozi. U odnosu na točku 38. DON kojom je naručitelj kao poseban uvjet za izvršenje ugovora ili okvirnog sporazuma tražio dostaviti ugovor/odluku o obavljanju komunalnog prijevoza putnika ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međžupanijskog prijevoza putnika i to nakon izvršnosti odluke o odabiru, tužitelj je u žalbi naveo da predmetna odredba nije primjenjiva na predmet nabave budući se prijevoz učenika može obavljati samo kao posebni linijski prijevoz, da je stoga ista trebala biti predmetom prethodnog savjetovanja, da je odredba diskriminirajuća prema ponuditeljima koji navedene dokaze ne posjeduju te jer posebni uvjeti izvršenja ugovora podrazumijevaju fiksne objektivne zahtjeve koji ne utječu na procjenu ponuda a mogu uključivati ekonomske, okolišne, društvene značajke ili značajke povezane s inovacijama ili zapošljavanjem. Postoje grupe u kojima niti jedan prijevoznik nema dozvole koje bi pokrivala tražene linije ili imaju dozvole koje nisu primjenjive te u tim grupama ne bi bilo ponuditelja koji može taj prijevoz izvršiti, čime se prijevoznik izlaže riziku da neće pokriti sve grupe ili dijelove grupa, tužitelj je u žalbi priložio izvod iz upisnika Županijskih linija Zagrebačke županije i Tabelarni prikaz problematike linija na području određenih grupa odnosno Osnovne škole Pušća, Dubravica i Prigorje Brdovečko iz kojih su dokazive činjenice na koje ukazuje prednjim žalbenim navodima, među ostalim da linije posjeduje samo jedan tamo naveden prijevoznik, pa samim time jedino on može zadovoljiti uvjet iz točke 38. DON slijedom čega sporno odredbom

DON naručitelj navedenim grupama očito pogoduje jednom gospodarskom subjektu. Predlaže poništiti rješenje tuženika te tužitelju naknaditi trošak prema utvrđenju suda.

5. U odgovoru na tužbu tužitelja Slavonija bus d.o.o. tuženik navodi da je u konkretnom slučaju sporna isključivo primjena prava iz kog razloga je tuženik u žalbenom postupku (temeljem Glave IV. ZUP-a) zatražio pravnu pomoć dvaju nadležnih ministarstava radi tumačenja odredbi mjerodavnih propisa i to Ministarstva mora, prometa i infrastrukture s obzirom na to da je u pitanju tumačenje propisa iz resora prometa te Ministarstva znanosti i obrazovanja, s obzirom na to da je u pitanju predmet nabave koji je u vezi s nadležnosti tog ministarstva. Iz odgovora obaju ministarstava, tj. njihova tumačenja propisa, nedvojbeno je jasno da mjerodavnim propisom nije određeno na koji se način mora organizirati prijevoz učenika osnovnih škola te da je način nadmetanja i određivanje predmeta nabave na županijama i gradovima kao osnivačima škole. Dakle, s obzirom na to da mjerodavnim pravom nije propisan određeni način organiziranja prijevoza, znači da nije zabranjeno naručitelju prijevoz učenika organizirati bilo kao javni linijski prijevoz bilo kao poseban linijski prijevoz, te s obzirom na presudu suda pod poslovnim brojem Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016. godine tuženik je neosnovanim ocijenio tužiteljev žalbeni navod da bi predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave bio nezakonito određen. Neosnovan je i tužbeni navod tužitelja koji se odnosi na naručiteljevo traženje iz točke 38. II Izmjene DON-a, prema kojoj odredbi odabrani ponuditelj ima obvezu dostaviti ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza na području Zagrebačke županije ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međuzupanijskog prijevoza putnika, a kojim traženjem smatra tužitelj da je povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja pa tu odredbu smatra nezakonitom. Tuženik ističe da su tužiteljevi navodi iz tužbe kao i dokazi na koje ukazuje proturječni navodima tužitelja, odnosno njegovoj tvrdnji da je traženjem iz točke 38. II Izmjene DON-a povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja. Iz samih tužiteljevih navoda i dokaza na koje se poziva proizlazi upravo suprotno. Naime, sam tužitelj u tužbi poimence navodi gospodarske subjekte koji spornom traženju mogu udovoljiti te se ujedno poziva na zapisnik o javnom otvaranju ponuda u ovdje spornom postupku javne nabave, a iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je više različitih ponuditelja predalo svoju ponudu, među kojima i ovdje drugozainteresirana osoba, očito iz razloga što mogu udovoljiti traženju iz točke 38. II. Izmjene DON-a, a koja činjenica ujedno potvrđuje da je u konkretnom slučaju/postupku javne nabave osigurano tržišno natjecanje, odnosno da se traženjem iz točke 38. II. Izmjene DON ne ograničava tržišno natjecanje u predmetnom postupku javne nabave. Da se traženjem dokaza iz točke 38. II. Izmjene DON ne ograničava tržišno natjecanje proizlazi ujedno i iz presuda suda pod poslovnim brojem UsII-404/20 od 3. veljače 2021., ukazujući ujedno da je presudama suda pod poslovnim brojem UsII-202/21; UsII-180/21 utvrđeno kako činjenica da žalitelj/tužitelj ne može ponuditi/ispuniti/izvršiti predmet nabave ne dokazuje da postoji ograničenje tržišnog natjecanja i pogodovanje određenom gospodarskom subjektu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

6. U odgovoru na tužbu tužitelja Presečki grupa d.o.o. tuženik ističe da je način nadmetanja i određivanje predmeta nabave za županijama i gradovima kao osnivačima škole. Dakle, s obzirom na to da mjerodavnim pravom nije propisan određen način organiziranja prijevoza, što znači da nije zabranjeno naručitelju prijevoz učenika organizirati bilo kao javni linijski prijevoz bilo kao poseban linijski prijevoz, te imajući u vidu i presudu suda poslovnog broja: Usž-2355/16 tuženik nalazi neosnovanim tužiteljeve navode. Smatra neosnovan i tužbeni navod tužitelja koji se

odnosi na naručiteljevo traženje iz točke 38. II Izmjene DON napominjući da su tužitelji navodi iz tužbe proturječni navodima ovdje drugozainteresirane osobe iz tužbe u upravnom sporu koji se vodi radi ocjene zakonitosti istog rješenja pod poslovnim brojem UsII-33/22 te dokazima na koje ukazuje drugozainteresirana osoba. Iz dokaza u sudskom spisu pod poslovnim brojem UsII-33/22 proizlazi upravo suprotno. Naime, drugozainteresirana osoba u svojoj tužbi poimence navodi i gospodarske subjekte koji spornom traženju mogu udovoljiti te se ujedno poziva na zapisnik o javnom otvaranju ponuda u ovdje spornom postupku javne nabave, iz kojeg nedvojbenog proizlazi da je više različitih ponuditelja u njemu predalo svoju ponudu, među kojima je i ovdje tužitelj Presečki grupa d.o.o., očito iz razloga što mogu udovoljiti traženju iz točke 38. II Izmjene DON-a, a koja činjenica ujedno potvrđuje da je u konkretnom slučaju/postupku javne nabave osigurano tržišno natjecanje, odnosno da se traženjem iz točke 38. DON ne ograničava tržišno natjecanje u predmetnom postupku javne nabave. Da se traženjem dokaza iz točke 38. II Izmjene DON-a ne ograničava tržišno natjecanje proizlazi ujedno i iz presude Suda pod poslovnim brojem UsII-404/20. Stoga tužitelj neosnovano smatra da mu je traženjem dokaza iz točke 38. II Izmjene DON-a ograničeno tržišno natjecanje tj. pristup konkretnom postupku javne nabave, s obzirom na nespornu činjenicu da je u konkretnom postupku javne nabave predao svoju ponudu. Tuženik ukazuje da je presuda Suda pod poslovnim brojem UsII-202/21 i UsII-180/21 utvrđeno kako činjenica da tužitelj ne može ponuditi/ispuniti/izvršiti određeni predmet nabave ne znači i ne dokazuje da postoji ograničenje tržišnog natjecanja ili pogodovanje određenim gospodarskim subjektima koji taj predmet nabave mogu izvršiti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

7. Zainteresirana osoba Zagrebačka županija u odgovoru na tužbe tužitelja ističe da se u ovom postupku javne nabave nabavljao javnolinijski prijevoz za učenike osnovnih škola kojima je osnivač te se poziva na presudu Visokog upravnog suda RH, poslovnog broja: Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016. kojom je potvrđeno da se prijevoz učenika može obavljati i javnolinijskim prijevozom, a ne isključivo posebnim prijevozom, što se uporno naglašava od strane tužitelja. Vezano uz navod da je točkom 38. II Izmjene DON-a ističe kako je navedeno traženje propisano sukladno odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Predlaže odbiti tužbe tužitelja.

8. U skladu s člankom 6. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21., dalje: ZUS) odgovori na tužbe dostavljeni su tužiteljima.

9. Tužbeni zahtjevi tužitelja Slavonija Bus d.o.o. i Presečki grupa d.o.o. nisu osnovani.

10. Obzirom da je među strankama sporna primjena prava, a činjenice su nesporne, Sud je na temelju odredbe članka 36. točke 4. ZUS-a spor riješio bez rasprave.

11. Iz spisa predmeta proizlazi da je u konkretnom slučaju naručitelj Zagrebačka županija u elektroničkom oglasniku javne nabave RH od 5. ožujka 2021. godine oglasio poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, br. objave: 2021/S 0F2-0008779, predmet nabave: "Prijevoz učenika osnovnih škola kojima je osnivač Zagrebačka županija". Nadalje, proizlazi da je naručitelj 12. listopada 2021. godine objavio II. izmjene Dokumentacije o nabavi (dalje: DON-i), te ispravak objave pod br. 2021/S F14-0036940, na koje izmjene DON-i su žalbe podnijeli tužitelji Slavonija Bus d.o.o. i Presečki grupa d.o.o. Osporenim rješenjem tuženika su odbijene žalbe navedenih tužitelja.

12. Pri ocjeni osnovanosti tužbenih zahtjev tužitelja u ovom sporu valja poći od točke 11. i 38. II. izmjene DON-i.

13. Pod točkom 11. DON-i naziva "Opis predmeta nabave" propisano je da je predmet nabave javni linijski prijevoz učenika osnovnih škola, da je ponuditelj obvezan pružati uslugu prijevoza učenika na redovnim linijama, sukladno voznom redu javnog linijskog prijevoza, kojim linijama se prevoze i svi ostali korisnici prijevoza. Odabrani ponuditelj obvezan je svakom učeniku koji ostvaruje uvjete za prijevoz izdati mjesečnu kartu na njegovo ime, a temeljem koje će učenik imati osigurani prijevoz od mjesta stanovanja do mjesta škole i to neograničeno, sukladno voznom redu linijskog prijevoza. Naručitelj citira i odredbu članka 4. točka 19. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu ("Narodne novine", broj: 41/18., 98/19. i 30/21.) koja propisuje, odnosno daje definiciju javnog linijskog prijevoza putnika u cestovnom prometu.

14. Nadalje, novom točkom 38. II. izmjene DON-i naslova "Posebni uvjeti za izvršenje ugovora ili okvirnog sporazuma", naručitelj je propisao da će okvirni sporazum biti sačinjen sukladno uvjetima iz DON-i i ponude odabranog ponuditelja u roku od 30 dana od dana isteka roka mirovanja, odnosno izvršnosti odluke o odabiru. Okvirni sporazum i ugovor o javnoj nabavi sklopljen temeljem okvirnog sporazuma biti će izrađen u skladu s uvjetima određenim u DON-i i odabranom ponudom, te se mora izvršavati sukladno zahtjevima i uvjetima i zahtjevima iz DON-i. Odabrani ponuditelj obvezan je u roku od 8 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru dostaviti ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza putnika/odluku jedinice lokalne samouprave o obavljanju komunalnog prijevoza ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza putnika sukladno članku 33. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu i Uredbe (EZ) br. 1370/2007. U slučaju da odabrani ponuditelj u traženom roku ne dostavi prethodno navedeni dokaz, smatrat će se da je odustao od svoje ponude, neće se sklopiti okvirni sporazum, te će se naplatiti njegovo jamstvo za ozbiljnost ponude, a naručitelj ima pravo ponovno rangirati ponude te donijeti novu odluku o odabiru, sukladno članku 307. stavak 7. točki 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 313. stavak 2. ZJN 2016 naručitelj je obvezan kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenim u DON-i i odabranom ponudom. Kontrolu izvršenja ugovora tijekom njegova trajanja vršit će ovlašteni predstavnik naručitelja. Odabrani ponuditelj mora za cijelo vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, odnosno pojedinog ugovora o javnoj nabavi imati sklopljenu policu obveznog osiguranja putnika u javnom prometu od posljedica nesretnog slučaja za vozila koja će se koristiti prilikom izvršenja ugovora.

15. Tužitelji osporavaju točku 11. II. izmjene DON-i ističući da su županije i gradovi kao osnivači škola dužni organizirati prijevoz učenika osnovnih škola od i do škole isključivo posebnim linijskim prijevozom, a ne javnim linijskim prijevozom, kao što je ovdje propisano od strane naručitelja, pozivajući se po tužiteljima na mjerodavne odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama i Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi.

16. Glede navedenog prigovora tužitelja treba reći da se tuženik u obrazloženju osporenog rješenja (odlučujući o žalbama tužitelja) pravilno pozvao na pravno shvaćanje ovog Suda izraženo u presudi poslovni broj: Usž-2355/16 od 21. prosinca 2016. godine. Naime, ovaj Sud je već u citiranoj presudi izrazio svoje shvaćanje da se prijevoz učenika može organizirati i kao posebni linijski prijevoz putnika, ali i kao javni linijski prijevoz putnika. U citiranoj presudi se sud pozvao i na odredbe članka 69. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, koji propisuje obvezu

osnivača pa tako i ovdje naručitelja organizirati prijevoz učenika, međutim ne propisuje način organiziranja prijevoza. Dakle, proizlazi da je naručitelj u konkretnom slučaju propisao predmet nabave u skladu sa svojim potrebama i na zakonom dopušten način.

17. Sud upućuje na odredbu članka 203. ZJN-i 2016 prema kojoj javni naručitelj određuje predmet nabave. U konkretnom slučaju naručitelj je Zagrebačka županija kao osnivač osnovnih škola u skladu s odredbom članka 203. ZJN-i 2016 odredila predmet nabave a to je "prijevoz učenika osnovnih škola kojima je osnivač i to kao nabavu javnog linijskog prijevoza za učenike osnovanih škola". Stoga Sud ne nalazi nezakonitim to što je u konkretnom slučaju naručitelj odabrao i odredio navedeni prijevoz učenika.

18. Glede prigovora tužitelja u odnosu na točku 38. II. izmjene DON-i Sud iste prigovore tužitelja nalazi neosnovanim. Naime, prema ovoj točki 38. DON ponuditelji imaju obvezu dostaviti ugovor o obavljanju komunalnog prijevoza na području Zagrebačke županije ili dozvolu za obavljanje županijskog ili međužupanijskog prijevoza putnika. Tužitelji smatraju da je navedenom točkom DON povrijeđeno načelo tržišnog natjecanja. Međutim, kako to pravilno primjećuje tuženik, sam tužitelj Slavonija Bus d.o.o. u svojoj tužbi ističe da dozvole za županijski javni linijski prijevoz putnika na području Zagrebačke županije ima nekoliko prijevoznika, nabrajajući iste (Čazmatrans prijevoz d.o.o., Meštrović prijevoz d.o.o., Markus promet d.o.o., Samoborček EU grupa d.o.o. itd.), dakle postoji više gospodarskih subjekata koji udovoljavaju uvjetima iz citirane točke DON-i, odnosno raspolažu dozvolama za traženi javni linijski prijevoz. Stoga nisu osnovani prigovori tužitelja iz tužbe da bi se, propisujući isto, pogodovalo samo jednom gospodarskom subjektu ili narušilo tržišno natjecanje. Naručitelj navedenim određivanjem predmeta javne nabave nije onemogućio pristup (ili pogodovanje) drugim gospodarskim subjektima da sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave.

19. Glede prigovora tužitelja pod 2. da odredba 7. 38. DON-i nije primjenjiva na predmet nabave jer je trebala prethodno biti predmetom prethodnog savjetovanja tuženik se očitovao u obrazloženju osporenog rješenja, koje obrazloženje prihvaća i ovaj Sud. Naime, prema obrazloženju tuženika naručitelj je posebne uvjete za izvršenje ugovora trebao staviti na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima u smislu članka 198. stavak 3. ZJN-i, međutim prethodno savjetovanje se provodi prije pokretanja postupka javne nabave pa navedeno u smislu članka 399. stavak 3. istog Zakona nije predmet kontrole tuženika u žalbenom postupku.

20. Imajući u vidu sve izloženo i utvrđeno, prema ocjeni ovog Suda, osporeno se rješenje temelji na pravilno i u potpunosti utvrđenom činjeničnom stanju, a na koje je i pravilno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo, pa stoga osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

21. Trebalo je stoga, na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, riješiti kao pod točkom I izreke presude, a na temelju odredbe članka 79. stavak 4. istog Zakona, kao pod točkom II izreke presude, budući da tužitelji nisu uspjeli u sporu.

U Zagrebu, 24. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRJANA ČAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
20-04-2022  
13:34:49

DN:  
C=HR  
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638  
L=ZAGREB  
S=ČAČIĆ  
G=MIRJANA  
CN=MIRJANA ČAČIĆ



Broj zapisa: **eb309-201ab**

Kontrolni broj: **021ea-1ac05-4be59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRJANA ČAČIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.