



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/22-01/178
URBROJ: 354-02/2-22-07
Zagreb, 7. travnja 2022.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednice te Darie Duždević i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Karzen i Karzen d.o.o., Zagreb, OIB: 09420931108, na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0008671, predmet nabave: usluge vođenja projekta u građevinarstvu, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, OIB: 45001686598, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se zahtjev naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb za odobrenje nastavka otvorenog postupka javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0008671, predmet nabave: usluge vođenja projekta u građevinarstvu.
2. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0008671, predmet nabave: usluge vođenja projekta u građevinarstvu, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Karzen i Karzen d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, objavio je 7. ožujka 2022. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2022/S 0F2-0008671, radi nabave usluge vođenja projekta u građevinarstvu. Kriteriji za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (20%), specifičnog iskustva angažiranog osoblja (70%) i roka odaziva na tjedni savjetodavni sastanak (10%).

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu je dana 17. ožujka 2022. izjavio žalitelj Karzen i Karzen d.o.o., Zagreb, putem sustava e-Žalba.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi zahtijevajući poništenje dijelova dokumentacije zahvaćenih nezakonitošću. Također, žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost kriterija za odabir ponude koji se odnosi na stručno iskustvo angažiranog osoblja, i to iskustvo propisano za stručnjaka SI1 – voditelja projekta, u odnosu na podkriterij dva, broj pruženih usluga (izvršenih ili usluga u tijeku) člana vijeća za rješavanje sporova na ugovorima o izvođenju radova ugovorenih prema FIDIC ugovornom modelu ili ugovorima Svjetske banke u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata. Žalitelj smatra da navedeni podkriterij nije povezan s predmetom nabave te da se kosi s načelima javne nabave: načelom tržišnog natjecanja, načelom jednakog tretmana, načelom zabrane diskriminacije i načelom razmjernosti. Žalitelj ukazuje da se taj podkriterij ne odnosi na kvalitativne, okolišne ili društvene značajke samog predmeta nabave kojeg čini usluga vođenja projekta u građevinarstvu u svrhu provedbe projekata, odnosno da naručitelj nije stavio predmetni kriterij u korelaciju s predmetom nabave. Žalitelj navodi da traženje da je voditelj projekta bio član vijeća za rješavanje sporova na ugovorima o izvođenju radova ugovorenih prema FIDIC ugovornom modelu ili ugovorima Svjetske banke u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata daje nenadomjestivu prednost ponuditelju koji ga ima, a da istovremeno nikako ne utječe na samu uslugu, odnosno na bilo koju njenu karakteristiku. Stoga žalitelj zaključuje da predmetni kriterij za odabir ponude nije određen sukladno odredbama ZJN 2016, da nije povezan s predmetom nabave te da je osmišljen s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima daje prednost, odnosno da se određeni gospodarski subjekti stave u nepovoljan položaj. Propisujući ovaj kriterij suprotno načelu razmjernosti u postupcima javne nabave i načelu tržišnog natjecanja, žalitelj ukazuje na to da naručitelj diskriminira ponuditelje, odnosno pogoduje pojedinim gospodarskim subjektima te onemogućuje tržišno natjecanje, svodeći buduće ponuditelje na vrlo mali broj. Definiranjem predmetnog kriterija, žalitelj navodi, naručitelj svjesno traži stručnu sposobnost koja nije povezana s predmetom nabave s obzirom da je u Prilogu I dokumentacije o nabavi izričito naveo da „Izvršitelj nije dužan obavljati usluge pravnog zastupanja Naručitelja ispred VRS-a, te u sudskim i ostalim sporovima s izvođačima radova i pružateljima usluga“. Nastavno na

navedeno, žalitelj drži da je bespredmetno traženje da ponuditelj tj. stručnjak 1 – voditelj projekta zadovolji kriterij da je bio člana vijeća za rješavanje sporova na ugovorima o izvođenju radova ugovorenih prema FIDIC ugovornom modelu ili ugovorima Svjetske banke u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata. Žalitelj smatra da je naručitelj dodatno pogriješio i otežao gospodarskim subjektima da zadovolje kriterij s obzirom da je odredio da se maksimalan broj bodova po pobijanom podkriteriju može ostvariti za 16 i više usluga. Žalitelj objašnjava da je nejasno razmišljanje naručitelja koji u jednom dijelu dokumentacije jasno propiše da izvršitelj nije dužan obavljati usluge pravnog zastupanja naručitelja ispred VRS-a dok u drugom dijelu propisuje da će voditelj projekta koji je čak 16 puta bio član vijeća za rješavanje sporova ostvariti maksimalan broj bodova po predmetnom podkriteriju. Navedenim je, po mišljenju žalitelja, narušeno načelo razmjernosti, jer se boduju usluge koje uopće nisu predmet nabave. Kriterij postavljen na ova način, s velikim brojem usluga, znatno smanjuje broj pogodnih ponuditelja koji mogu ostvariti maksimalan broj bodova. S obzirom na navedeno daje se naslutiti da je uvjet namjerno kreiran na način da se pogoduje određenim gospodarskim subjektima odnosno da se na taj način suzi broj mogućih ponuditelja čime je direktno narušeno načelo tržišnog natjecanja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je ovakva tvrdnja isključivo paušalna te da žalitelj nije predložio nikakve dokaze kojima dokazuje svoje navode. Navodi da su svi uvjeti tehničke i stručne sposobnosti koje zahtijeva naručitelj propisani kako bi se osiguralo da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva te osobito da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske resurse sa specifičnim iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Naručitelj smatra da je navedeno potrebno budući da je riječ o realizaciji provedbe projekata koji se tiču cjelovite obnove zgrada, a u pogledu kojega postoji potreba za angažiranjem stručnjaka iskusnih u poslovima izvršenja ugovora o građenju po FIDIC ugovornom modelu, i to Žuta knjiga, s obzirom da naručitelj nema na raspolaganju, odnosno u radnom odnosu stručnjake takvih specifičnih znanja i iskustava. Iz navedenog je razvidno, smatra naručitelj, da su uvjeti tehničke i stručne sposobnosti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave. Naručitelj također naglašava da propisivanjem ovakvih kriterija žalitelj, niti bilo koji gospodarski subjekt nije onemogućen u podnošenju ponude, niti je na bilo koji način stavljen u nepovoljan položaj, budući da, svaki gospodarski subjekt može podnijeti ponudu kao član zajednice ponuditelja, može angažirati podugovaratelje ili osloniti se na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, ukoliko sam gospodarski subjekt eventualno ne ispunjava neki od kriterija koji su nužni radi kvalitetnog izvršenja usluge.

Ocjenjujući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 3. Priloga IV propisan je kriterij za odabir ponude na temelju stručnog iskustva angažiranog osoblja. Navedeno je da se boduje stručno iskustvo angažiranog osoblja, odnosno iskustvo ključnih stručnjaka, među kojima i SI1 - Ključni stručnjak 1 – Voditelj projekta. Za navedenog ključnog stručnjaka boduje se broj pruženih usluga (izvršenih ili usluga u tijeku) člana vijeća za rješavanje sporova na ugovorima o izvođenju radova ugovorenih prema FIDIC ugovornom modelu ili ugovorima Svjetske banke u realizaciji projekta, izgradnje i/ili rekonstrukcije i/ili sanacije građevinskih projekata. Bodovna skala određena je na način da se 1 usluga boduje s 0 bodova, 2 do 5 usluga boduju se 1 bodom, 6 do 11 usluga sa 5 bodova, 12 do 15 usluga boduje se sa 10 bodova, 16 i više usluga boduje se sa 25 bodova.

Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi propisano je da su predmet nabave usluge vođenja projekta u građevinarstvu u svrhu provedbe projekata: a) cjelovite

obnove zgrade Šalata 3, b) cjelovite obnove zgrade Šalata 10, c) cjelovite obnove zgrade Šalata 11, d) cjelovite obnove zgrade Rockefellerova 4, u svemu sukladno dokumentaciji o nabavi i njezinim prilogima. Detaljne tehničke specifikacije opisane su u Tehničkoj specifikaciji (Prilog I.) i Troškovniku (Prilog II.) dokumentacije o nabavi.

Prilog I. dokumentacije propisuje da usluge vođenja projekta u građevinarstvu obuhvaćaju uslugu voditelja projekta cjelovite obnove zgrada sukladno članku 33. - 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 118/18, 110/19) te uslugu inženjera za cjelovitu obnovu zgrade Rockefellerova 4, po Uvjetima Ugovora za postrojenja i projektiranje i građenje za elektrotehničke i strojarske građevinske i inženjerske radove po projektima izvođača, prvo izdanje 1999. u hrvatskom prijevodu izdano od Hrvatske udruge konzultanata, Hrvatske komore inženjera građevinarstva i Udruge konzultantskih društava u graditeljstvu (FIDIC Žuta knjiga), osim odredbi koje su izmijenjene Knjigom 2 - Ugovorna dokumentacija.

Usluge vođenja projekta u građevinarstvu moraju ispuniti minimalne zahtjeve:

a) Savjetovanje naručitelja u svezi projekta gradnje - tjedni savjetodavni sastanak cijelo vrijeme trajanja ugovora, u trajanju od 2 (dva) sata, koji se održava u prostorijama naručitelja ili u posebnim i opravdanim slučajevima video pozivom, u svrhu planiranja, praćenja i rizika u pogledu projekata, a na kojemu se naručitelj upućuje na bitne aktualnosti i eventualne probleme u svezi provedbe projekta te se izvještava naručitelja o napretku projekta, potencijalnim rizicima i metodama izbjegavanja rizika.

Maksimalni dopušteni rok odaziva na tjedni savjetodavni sastanak je 48 (četrdesetosam) sati računajući od 08:00 sati sljedećeg dana od dana izdavanja pisanog naloga. Rok odaziva na tjedni savjetodavni sastanak jedan od kriterija za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude.

b) Stručno pravno savjetovanje naručitelja o u svezi projekta gradnje, koje obuhvaća:

- Usluge pravnog savjetovanja u sklopu kontinuiranog upravljanja projektom za potrebe projekta u skladu sa zahtjevima ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.

- Sudjelovanje u postupcima javne nabave i kod kontrole i procjene ponuda te eventualnih revizijskih zahtjeva (za sve ugovore o radovima u sklopu projekta).

- Savjetovanja pri redovnim poslovima vezanim uz provedbu projekta, uključujući: pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za izdavanje akata za provođenje dokumenata prostornog uređenja, građenja, uporabu i/ili uklanjanje građevina i pribavljanje tih akata, te pribavljanje svih dokumenata i sklapanje svih pravnih poslova potrebnih za građenje građevine te obavljanje radnji koje je naručitelj dužan obavljati tijekom građenja.

- Pregled ugovora i ugovornih odnosa kako bi se identificirao mogući potencijalni rizik za naručitelja.

- Pregled i davanje mišljenja na izrađene dokumentacije o nabavi za ugovore o radovima u dijelu prijedloga ugovora te priprema ugovora za sve postupke javne nabave po okončanju istih.

- Praćenje izvršenja ugovora vezano uz Zakon o javnoj nabavi.

- Priprema prigovora i odgovora uz sve redovne i izvanredne pravne poslove vezane uz provedbu projekta, uključujući i na upite građana.

- Dužnost pružatelja usluge je pravno savjetovanje naručitelja vezano na sve aktivnosti u provedbi projekta i javnoj nabavi.

- Izvršitelj usluge mora osigurati stručnjaka za pravne poslove - fizičku osobu koja:

- je odgovorna za sve aktivnosti povezane sa pružanjem savjeta vezano za provedbu ugovora i poteškoća koje se mogu javiti pri tumačenju istih,
- sudjeluje u izradi i kontroli pravne valjanosti ugovora te u izradi internih akata,
- mora biti na raspolaganju voditelju projekta te njegovom pomoćniku s kojima usko surađuje,
- pruža svu potrebnu stručnost kod pripreme ugovora ili rješavanja drugih mogućih administrativnih poteškoća,
- je obvezna davati savjeta i mišljenja vezano na potraživanja izvođača i naručitelja, te javnu nabavu,
- sudjeluje kao pravna podrška naručitelja ukoliko dođe do spora s izvođačem radova, dobavljačima opreme ili pružateljima usluge,
- ne zastupa naručitelja u sporovima s izvođačem radova, dobavljačima opreme ili pružateljima usluge.

Odabrani ponuditelj je dužan izvršiti predmet nabave na uredan, savjestan i odgovoran način, pažnjom dobrog stručnjaka, po najvišim profesionalnim standardima, u skladu sa pozitivnim propisima koji se odnose na predmet nabave, te uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi i odobrenim projektima.

Naručitelj je uz dokumentaciju postupka objavio i Sporazum za predmet nabave „Izrada potrebne tehničke dokumentacije za cjelovitu obnovu i izvođenje radova cjelovite obnove objekta ŠNZ“, za koji je uputio na primjenu Općih uvjeta ugovora koji su dio „Uvjeta ugovora za postrojenja i projektiranje i građenje“ prvo izdanje 1999. izdano od Međunarodne federacije inženjera konzultanata (FIDIC)“ te Posebne uvjete koji uključuju izmjene i dopune tih Općih uvjeta.

Prema odredbi članka 285. stavka 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. istog članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Žalitelj dakle tvrdi da pobijani podkriterij nije povezan sa predmetom nabave te da se kosi s načelima javne nabave, i to: načelom tržišnog natjecanja, načelom jednakog tretmana, načelom zabrane diskriminacije i načelom razmjernosti, ističući pri tom da podkriterij ne utječe na samu uslugu, odnosno na bilo koju njezinu karakteristiku. Žalitelj smatra da se navedenim podkriterijem određenim gospodarskim subjektima daje prednost, odnosno da se određeni gospodarski subjekti stavljaju u nepovoljan položaj. Stoga, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda prije svega valja utvrditi je li predmetni podkriterij povezan sa predmetom nabave. Relevantna, ranije citirana odredba članka 285. ZJN 2016, određuje da je kriteriji za odabir ponude povezan s predmetom nabave ako se odnosi na usluge koje će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u određenom postupku izvršenja usluga ili u određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. U konkretnom slučaju predmet nabave su usluge

vođenja projekta cjelovite obnove više zgrada, koja obnova podrazumijeva primjenu Žute FIDIC knjige i za koju je predviđeno sklapanje jednog ugovora o javnoj nabavi radova. Žalitelj smatra da bodovanje po pobijanom podkriteriju nije povezano s predmetom nabave jer naručitelj kod voditelja projekta boduje usluge člana Vijeća za rješavanje sporova, iako je u opisu predmeta nabave naveo da izvršitelj nije dužan obavljati usluge pravnog zastupanja naručitelja ispred Vijeća za rješavanje sporova. Međutim, s obzirom na to da obnova za koju se nabavlja usluga vođenja projekta nedvojbeno podrazumijeva primjenu Žute FIDIC knjige, a da je temeljem Općih i Posebnih uvjeta ugovora ugovorena nadležnost Vijeća za rješavanje sporova, opisani podkriterij, u kojem se boduju usluge u kojima je voditelj projekta sudjelovao kao član Vijeća za rješavanje sporova, povezan je s predmetom nabave te suprotno tvrdnjama žalitelja, utječe na razinu kvalitete usluge koja je predmet nabave. Naime, iako voditelj projekta ne mora sudjelovati kao član Vijeća prilikom rješavanja sporova po ugovoru kojim će koordinirati, predmet nabave obuhvaća pripremu prigovora i odgovora za sve redovne i izvanredne pravne poslove vezane uz provedbu projekta te pravno savjetovanje i podršku naručitelju u slučaju spora sa izvođačem radova, dobavljačem opreme ili pružateljem usluge. Stoga, opisano iskustvo voditelja projekta u konkretnom slučaju predstavlja dodatnu vrijednost za naručitelja, jer može utjecati na bolju kvalitetu usluge vođenja projekta koja je predmet nabave. Tako stečeno iskustvo voditelja projekta može se koristiti i relevantno je, kako za izbjegavanje mogućih sporova, tako i za izvršenje usluga savjetovanja i podrške naručitelju, jer voditelj projekta koji je bio član Vijeća iskustveno može predvidjeti moguće sporne situacije te načine njihova izbjegavanja, jer je kao član Vijeća rješavao sporove, odnosno o njima donosio odluke. Pored navedenog, valja ukazati na to da naručitelj određuje kriterije za odabir ponude koji mu jamče određenu veću vrijednost, odnosno veću kvalitetu pružene usluge, čime postiže svrhu propisivanja kriterija i odabira ekonomski najpovoljnije ponude. Smisao kriterija za odabir ponude je u tome da ponuditelji dobiju bodove ukoliko mogu dokazati kvalitetu angažiranih stručnjaka i to u opsegu u kojem je mogu dokazati, pri čemu nije odlučno mogu li svi gospodarski subjekti ostvariti isti odnosno maksimalan broj bodova. Svrha kriterija ekonomski najpovoljnije ponude je upravo da se osim cijene, ponuditelji nadmeću i u odnosu na druge kriterije, konkretno ovdje su to stručnjaci čija kvaliteta može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. S obzirom na to da je utvrđeno da je pobijani podkriterij povezan s predmetom nabave, navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj ističe da je u Prilogu IV, u tablici u kojoj su definirani podkriteriji za bodovanje temeljem stručnog iskustva stručnjaka 1, naručitelj naveo da se radi o Voditelju projekta, dok je u dijelu gdje se utvrđuje maksimalan broj bodova za predmetnog stručnjaka navedeno da se radi o Voditelju građenja, što čini dokumentaciju nejasnom i protivnom odredbi članka 200. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je došlo do omaške te da je umjesto „Voditelj građenja“ u Prilogu trebalo pisati „Voditelj projekta“. Naručitelj navodi da je prije pokretanja ovog postupka javne nabave izvršio prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima, pa da je žalitelj mogao, ukoliko je imao primjedbe na dokumentaciju, iskoristiti svoje zakonsko pravo i tražiti pojašnjenje, odnosno izmjene iste ili tijekom prethodnog savjetovanja. Smatra da, s obzirom na to da je žalitelj podnio žalbu, da je usmjeren na odugovlačenje samog postupka nabave. S obzirom na to da se radi o realizaciji provedbe projekata cjelovite obnove zgrada stradalih u potresu te da se isti financiraju iz Fonda solidarnosti – Europske unije,

predmetnu nabavu je potrebno dovršiti u zakonom predviđenim rokovima te ovakvo odugovlačenje postupka može imati za posljedicu nastanak štete za samog naručitelja.

Odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbena te izrađena na način da omogućiti podnošenje usporedivih ponuda.

Među strankama nije sporno da je naručitelj u okviru kriterija za odabir ponuda, u dijelu u kojem opisuje stručno iskustvo za Voditelja projekta, naveo tekst: „maksimalni mogući broj bodova SI1 – Voditelj građenja“. Navedeno proizlazi iz žalbe i odgovora na žalbu, a isto je i ovo tijelo utvrdilo uvidom u dokumentaciju o nabavi. Dakle, kod maksimalnog mogućeg broja bodova naručitelj je umjesto „Voditelj projekta“ naveo „Voditelj građenja“. S obzirom na to da navedeni podaci nisu usklađeni, ovo tijelo žalbeni navod nalazi osnovanim.

Žalitelj dalje ukazuje na to da je naručitelj u točki 2.7. Rok isporuke (početka i završetka izvršenja ugovora) definirao da pružanje usluge koja je predmet nabave započinje odmah po sklapanju ugovora o javnoj nabavi te da je ukupno očekivano trajanje izvršenja usluge 24 mjeseca od datuma sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj odredio da je krajnji rok izvršenja usluge indikativan i da ovisi o izvođačima radova te se odabrani ponuditelj obvezuje uslugu koja je predmet ove nabave izvršiti u cijelosti bez obzira na gore naveden indikativan datum završetka izvršenja usluga. Žalitelj smatra da je ovako određivanje početka i završetka izvršenja ugovora nejasno jer potencijalni ponuditelji ne mogu precizno planirati ni kada će započeti s pružanjem usluge, niti mogu znati kada će isto završiti, a što je po mišljenju žalitelja od velikog utjecaja na formiranje cijene ponude. Žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi s predmetnim nejasnoćama ima odvrćajući učinak za potencijalne ponuditelje, čime se ne ide u prilog ni učinkovitoj javnoj nabavi ni racionalnom trošenju javnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u točki 2.7. dokumentacije o nabavi jasno propisao da će odabrani ponuditelj s pružanjem usluge koja je predmet nabave započeti odmah po sklapanju ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, naručitelj propisuje da je ukupno očekivano trajanje izvršenja usluge 24 mjeseca od datuma sklapanja ugovora o javnoj nabavi. S obzirom da je izvršenje ugovora, odnosno trajanje izvršenja usluge koja je predmet nabave vezano za izvođenje radova cjelovite obnove zgrada prema ugovorima, naručitelj je naznačio da je krajnji rok izvršenja usluge indikativan te da ovisi o izvođačima radova, a da se odabrani ponuditelj obvezuje uslugu koja je predmet ove nabave izvršiti u cijelosti bez obzira na gore naveden indikativan datum završetka izvršenja usluga. Dakle, naručitelj je propisao početak izvršenja usluge i naznačio očekivano trajanje te smatra da se temeljem toga te onoga što je propisano dokumentacijom i tehničkom specifikacijom može formirati cijena i dati valjana ponuda.

Ocjenjajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi.

Točkom 2.7. dokumentacije, propisano je da će odabrani ponuditelj započeti pružanje usluge koja je predmet nabave odmah po sklapanju ugovora o javnoj nabavi. Ukupno očekivano trajanje izvršenja usluge je 24 (dvadesetičetiri) mjeseca od datuma sklapanja ugovora o javnoj nabavi. S na to obzirom da je izvršenje ugovora, odnosno trajanje izvršenja usluge koja je predmet ove nabave vezano za izvođenje radova cjelovite obnove zgrada, krajnji rok izvršenja usluge je indikativan i ovisi o izvođačima radova te se odabrani ponuditelj obvezuje uslugu koja je predmet ove nabave izvršiti u cijelosti bez obzira nagore naveden indikativan datum završetka izvršenja usluga.

Žalitelj dakle osporava zakonitost točke 2.7. dokumentacije o nabavi, jer smatra da određivanje početka i završetka izvršenja ugovora nije jasno određeno. Žalitelj tvrdi

da potencijalni ponuditelji ne mogu precizno planirati kada će započeti s pružanjem usluge, niti mogu znati kada će isto završiti. Uvidom u točku 2.7. ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti na koje upućuje žalitelj. Naime, navedena odredba propisuje da će pružanje usluga započeti odmah po sklapanju ugovora te da je krajnji rok izvršenja usluge indikativan i da ovisi o izvođačima radova. Naručitelj navodi da je krajnji rok određen kao indikativan, s obzirom na to da je izvršenje ugovora, odnosno trajanje izvršenja usluge koja je predmet nabave vezano za izvođenje radova cjelovite obnove zgrada. Dakle, s obzirom na to da je usluga koja je predmet nabave suštinski vezana uz izvođenje radova, jer se radi o usluzi vođenja projekta izgradnje, ovo tijelo nalazi da je naručitelj početak i završetak izvršenja ugovora jasno odredio. Navedeno osobito stoga što završetak izvođenja radova ne ovisi nužno o samom naručitelju, već u bitnom dijelu o uvjetima i tijeku izvođenja građevinskih radova, primjerice na produljenje rokova mogu utjecati nepovoljni klimatski uvjeti. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Pored navedenog, naručitelj je 4. travnja 2022. postavio zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave. Navedeni zahtjev zaprimljen je u ovome tijelu 4. travnja 2022. Naručitelj u bitnom navodi da podnosi zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave iz razloga mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave i žurnosti nabave.

Člankom 423. stavkom 1. i 2. ZJN 2016 propisano je da u slučaju izjavljene žalbe koja sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, naručitelj može postaviti zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave, sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za predmet ili dio predmeta nabave iz razloga: mogućeg nastanka štete koja je nerazmjerno veća od vrijednosti predmeta nabave, zaštite javnog interesa, žurnosti nabave te radi mogućeg ugrožavanja života i zdravlja ljudi ili zbog drugih ozbiljnih opasnosti ili mogućih šteta. U zahtjevu naručitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Odredbom članka 423. stavak 3. ZJN 2016 propisano je da se zahtjev za odobrenjem nastavka postupka javne nabave može podnijeti do donošenja odluke Državne komisije.

S obzirom na činjenicu da su se u roku za odlučivanje o zahtjevu naručitelja ostvarili uvjeti za donošenje odluke o meritumu, ovo tijelo smatra bespredmetnim ocjenjivati je li naručitelj dokazao ili učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev te je odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu dokumentaciju o nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću, kako je navedeno u obrazloženju ovog rješenja.

Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Sukladno tome, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Budući da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet, Zagreb, Šalata 3
2. Karzen i Karzen d.o.o., Zagreb, Liješće 35