

PRIMLJENO: 14-04-2022	EOJN ČISTOM. NEPOSREDNO E-MAIL	
USTROJ. JED. 3	VRIJEDNOST	PRILOZI
KLASA: UP/II-034-02/21-02/15		
URBROJ: 383-22-21		



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-42/22-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja GM GOSPIĆ, Gospić, Popa Frana Biničkog 4, OIB 04179124635, po opunomoćeniku Alenu Ivkoviću odvjetniku u Rijeci, Užarska 28, protiv rješenja tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Koturaška 43/IV, KLASA: UP/II-034-02/21-02/15, URBROJ: 354-01/21-11 od 22. prosinca 2021., uz sudjelovanje zainteresiranih osoba Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Zagreb, Radnička cesta 80 i MINERAL IGM d.o.o., Zapužane 102, Zapužane, radi davanja koncesije, na sjednici vijeća održanoj 18. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

- I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/21-02/15, URBROJ: 354-01/21-11 od 22. prosinca 2021.
- II Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane provedbe novog postupka javnog nadmetanja za odabir najpovoljnijeg ponuditelja za istraživanje mineralnih sirovina u istražnom prostoru "Jelovača" na području općine Perušić ili davanja koncesije na sličnom predmetu.
- III Odbija se prijedlog za određivanje odgovnog učinka ove tužbe.
- IV Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška.

Obrazloženje

1. Rješenjem tuženika su odbijene žalbe tužitelja i zainteresirane osobe MINERAL IGM d.o.o., Zapužane izjavljene protiv odluke Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja (MGOR) o poništenju postupka dodjele koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina u istražnom prostoru "Jelovača", objavljenog putem Obavijesti o namjeri davanja koncesije, u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH, broj objave 2021/S 01K-0015633.

2. Tužitelj osporava rješenje tuženika te predlaže određivanje privremene mjere i odgovnog učinka tužbe, smatrajući da nije bilo uvjeta za poništenje predmetnog natječaja. Ovo zato što je u postupku ponovnog pregleda ponuda udovoljavao svim traženim uvjetima, to jest opozvao je prokuru prokuristi za kojeg, prethodno u ponudi, nije dostavio izjavu da ne postoje razlozi za isključenje iz članka 24. Zakona o koncesijama („Narodne novine“, broj 69/17, 107/20, dalje ZoK ili Zakon o koncesijama), a što je davatelj koncesije, ovdje zainteresirano Ministarstvo, znalo ili moralo znati pa da je trebalo tužitelja pozvati na pojašnjenje ponude. Predlaže usvojiti tužbu i poništiti rješenje tuženika i udovoljiti predloženim mjerama osiguranja te potražuje trošak cijelog postupka.

3. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je predmetni postupak dodjele koncesije pravilno poništen, jer su se na javni poziv javile samo dva natjecatelja od kojih niti jedan nije udovoljio traženom u dokumentaciji o nabavi i zakonom. Ovo stoga, što oba ponuditelja nisu za sve osobe ovlaštene za zastupanje, dostavili izjave o nepostojanju zakonskih razloga za isključenje. U osporenom rješenju ustraje u stavu da su sve osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja morale dati izjavu da nisu kažnjavane za djela iz članka 24. Zakona o koncesijama što je kao obveza bilo navedeno u točki II.11 Dokumentacije za nadmetanje i za ispunjenje te obveze je naručitelj propisao i obrasce koji su bili objavljeni, a propisane izjave nisu dali prokuristi ponuditelja, što za posljedicu ima zakonito poništenje ovog postupka dodjele koncesije. Dodaje da nije točan navod tužbe da je tuženiku i davatelju koncesije moralo biti poznato da je prokura opozvana pa da, zbog toga, nije bilo potrebe dostavljati traženu izjavu o nekažnjavanju za djela iz članka 24. ZoK-a. Tvrdi da u žalbenom postupku tuženika, u spisu koji mu je dostavljen, nije bilo dokaza o opozivu prokure pa tužitelj nije ničim dokazao da se za opoziv prokure znalo pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda. Ukazuje i na to da nije osnovano pozivanje tužitelja na odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje: ZJN) jer su za ovaj postupak mjerodavne odredbe članka 34. stavka 5., 6., i 7. ZoK-a koji ne dopušta naknadnu dostavu dokumenata koji nedostaju u ponudi, koja je, pak u ovom slučaju, predana s dokazima iz kojih proizlazi da tužitelj ima prokuristu Ivana Miškulina, za kojeg nije dostavio izjavu o nekažnjavanju. Smatra neosnovanim prijedloge za određivanje privremene mjere i odgovnog učinka tužbe, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog upravnog postupka, jer taj trošak naknađuju samo stranke, što tuženik nije. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev i ostale prijedloge tužitelja.

4. Zainteresirana osoba davatelj koncesije u odgovoru na tužbu navodi kronologiju postupanja u ovoj upravnoj stvari te, u bitnom ističe da uz izjavu o produljenju važenja ponude, koju je tužitelj dostavio 4. listopada 2021., nisu dostavljeni nikakvi dokazi o opozivu prokure pa je ponuda, u prilog koje je predan izvadak iz sudskog registra s upisanim prokuristom, ostao sastavni dio relevantne dokumentacije. Predlaže tužbeni zahtjev odbiti.

5. Zainteresirani MINERAL IGM d.o.o. nije dostavio odgovor na tužbu.

6. U očitovanju na odgovore na tužbu tuženika i davatelja koncesije, tužitelj ostaje kod navoda tužbe ponovno ukazujući na to da je davatelj koncesije bio dužan zahtijevati pojašnjenje ponude s obzirom na to da je morao znati za opoziv prokure.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Prema podacima u spisu i dokumentaciji objavljenoj u EOJN RH, broj objave 2021/S 01K-0015633, zainteresirana osoba MGOR je 22. travnja 2021. objavila

Obavijest o namjeri davanja koncesije za opće dobro ili usluge ispod EU praga sa dokumentacijom za nadmetanje za istraživanje mineralnih sirovina u istražnom prostoru tehničko-građevinskog kamena "Jelovača" radi davanja koncesije za eksploataciju mineralnih sirovina. U postupku, koji je uslijedio, nadmetala su se dva poslovna subjekta, ovdje tužitelj i zainteresirani MINERAL IMG d.o.o. te je Ministarstvo (MGOR) rješenjem, KLASA:UP/I-310-01/21-03/31, URBROJ: 517-06-02-01-02-21-15 od 9. lipnja 2021 odabrao ponuditelja GM Gospić, d.o.o., a tuženik je rješenjem, KLASA: UP/II-034-02/21-02/10, URBROJ: 354-01/21-10 od 16. kolovoza 2021., u žalbenom postupku, takvu odluku o odabiru poništio i predmet vratio naručitelju na ponovno postupanje. To rješenje tuženika je osporavano u upravnom sporu, poslovni broj UsII-297/21-8 u kojem je, presudom od 21. listopada 2021., potvrđeno.

9. U ponovnom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je isključio oba ponuditelja i Odlukom, KLASA:UP/I-310-01/21-03/31 od 15. studenog 2021. poništio postupak dodjele koncesije.

10. Odluka o poništenju je donesena jer oba (jedina) ponuditelja nisu dostavili sve potrebne izjave o nepostojanju razloga za isključenje, koje bitne činjenice su u svojim odlukama utvrdili i tuženik i Sud u predmetu UsII-297/21-8.

11. Ovdje valja dodati i to da je prema podacima sudskog upisnika u upravnom sporu pokrenutom po MINERAL IMG d.o.o., protiv ovdje osporenog rješenja tuženika, ovaj sud presudom UsII-24/22-8 od 18. veljače 2022. potvrdio zakonitim predmetno rješenje tuženika.

12. Naime, točkom II.11 Dokumentacije o nadmetanju (DoN) pod nazivom "Upute ponuditeljima za izradu ponude" (objavljeno kao DoN4) bilo je propisano da ponuditelji između ostalog, moraju dostaviti Izjave kojima se dokazuje odsutnost razloga za isključenje iz članka 24. Zakona o koncesijama.

13. Odredbe članka 24. stavak 1. točke a) do f) Zakona o koncesijama, određuju da je davatelj koncesije obavezan isključiti gospodarski subjekt iz postupka davanja koncesije u bilo kojem trenutku ako je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedena u tim točkama.

14. Prema navedenom svaki gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku nadmetanja za dobivanje koncesije mora dokazati da ni gospodarski subjekt niti osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, nema razloga za isključenje iz članka 24., ali i članka 25. Zakona o koncesijama, u kojem su popisani razlozi zbog kojih se ponuditelja može isključiti iz nadmetanja.

15. U predmetnom nadmetanju Ministarstvo je odredilo obrazac (objavljen u DoN5) Izjave kojim se dokazuje odsutnost razloga za isključenje. Prema Obrascu Izjava se odnosi na državljanina Republike Hrvatske, dakle fizičku osobu i treba biti potpisana.

16. Tužitelj tvrdi da je prije isteka roka za podnošenje ponude opozvao prokuru, u registru upisanog prokuriste Ivana Miškulina, što je davatelj koncesije morao znati, jer se ta dokumentacija nalazi u spisu UsII-297/21 u kojem je davatelj koncesije bio stranka. Zbog toga smatra tužitelj da ga je davatelj koncesije, u ponovnom pregledu i

ocjeni ponuda, trebao pozvati na pojašnjenje ponude i dostavu dokaza o odsutnosti razloga za isključenje.

17. Ovaj prigovor tužitelja nije osnovan. Naime, točna je tvrdnja tuženika iz odgovora na tužbu da su za ovaj postupak mjerodavne odredbe Zakona o koncesiji. Tako u odredbama članka 35. stavka 7. ZoK-a stoji da pojašnjenje ili dopuna ponuda ne smije rezultirati izmjenom ponude ili dostavljenih dokumenata, nego samo dopunu ili pojašnjenje već dostavljenih dokumenata.

18. Iz dokumentacije spisa proizlazi da je tužitelj uz ponudu dostavio izvod iz sudskog registra u kojem je bila upisana prokura Josipa Miškulina, koji je tada nesporno, prema javnim podacima sudskog registra, bio osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja, a za koju nije bila dostavljena izjava o nekažnjavanju u smislu članka 24. ZoK-a. Prokura je opozvana, ali taj opoziv nije bio evidentiran u sudskom registru niti je uz svoju izjavu o produljenju ponude tužitelj dostavio novi izvadak iz sudskog registra iz kojeg bi opoziv prokure bio vidljiv i dokazan.

19. Stoga je prema stanju dokumentacije, a suglasno stavovima izraženim u rješenju tuženika, KLASA: UP/II-034-02/21-02/10, URBROJ: 354-01/21-10 od 16. kolovoza 2021. i stavu ovog Suda iz presude UsII-297/21-8 od 21. listopada 2021., davatelj koncesije pravilno riješio o poništenju predmetnog postupka dodjele koncesije, jer su oba i jedina ponuditelja u svojim ponudama izostavili propisanu i obveznu izjavu za sve osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja.

20. Kako je, dakle, iz ponude tužitelja, čiji se pregled i ocjena vršila u ponovljenom postupku ovog javnog nadmetanja, proizlazilo da i dalje ima, u sudskom registru upisanog prokuristu, za kojeg nije dostavio izjavu o nepostojanju razloga za isključenje, davatelj koncesije nije mogao nego isključiti tužitelja iz daljnjeg nadmetanja. Nadalje, s obzirom na to da i drugi ponuditelj nije udovoljio istom uvjetu te da nije preostao niti jedan ponuditelj s valjanom ponudom, pravilno je i zakonito poništeno ovo javno nadmetanje.

21. Posljedično tome, ovaj Sud nalazi da je tuženik svojim, ovdje osporenim rješenjem, na točno utvrđene činjenice pravilno primijenio materijalno pravo kad je odbio žalbu tužitelja pozivom na odredbu članka 38. stavka 1. točka 3. ZoK-a i svoje rješenje valjano obrazložio.

22. Prijedlog za određivanje privremene mjere tužitelj nalazi u nužnosti njezinog određivanja radi izbjegavanja teške i nepopravljive štete u vidu izmakle dobiti koja mu prijeti ako za predmetni posao bude izabran netko drugi. Navedeno nije razlog za određivanje privremene mjere sukladno članku 47. Zakona o upravnim sporovima, jer se ta mjera određuje ako bi stranka bez njezinog određivanja trpjela stvarnu tešku i nepopravljivu štetu. Tužitelj ne trpi nikakvu štetu jer ona nije nastala, a za gubitak moguće buduće dobiti je sam odgovoran, jer nije postupao u skladu s strogo formalnom procedurom u ovoj vrsti postupaka.

23. Također, Sud nije našao uvjeta za određivanje odgovornog učinka tužbe jer se ova mjera može odrediti ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu. U konkretnom slučaju je u pitanju Odluka o poništenju nadmetanja, koja odluka se uopće ne izvršava, već je samo njezina zakonitost sada pravomoćno potvrđena što znači da se u ovom konkretnom postupku dodjele koncesije nikakve daljnje odluke

neće donositi niti izvršavati. Radi navedenog je točkama II. i III. izreke ove presude riješeno kao u izreci.

24. Stoga je, imajući u vidu naprijed navedeno tužbeni zahtjev tužitelja ocijenjen neosnovanim i pozivom na odredbu članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17, 110/21, dalje ZUS), odlučeno kao u točki I. izreke presude.

25. Tužitelj koji je spor izgubio nema pravo na naknadu zatraženog troška spora pa je, sukladno odredbi članka 79. stavak 1. i 6. ZUS-a odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

U Zagrebu, 18. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović

Dokument je elektronički potpisan:
SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
11-04-2022
08:53:26



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523133363133333630303638
L=ZAGREB
S=ORLIĆ-ZANINOVIĆ
G=SENKA
CN=SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ

Broj zapisa: **eb308-5e353**

Kontrolni broj: **06889-d5c54-3088d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SENKA ORLIĆ-ZANINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.